金文文獻集成

第二十五册

現代文獻
銘文及考釋

线装书局

◇中國古文字大系◇

金文文獻集成

第二五冊

現代文獻・銘文及考釋

本册目錄

現代文獻・銘文及考釋

銘文及考釋・綜合

據一九三四年石印本影印

雙劍誃吉金文選

馬衡

序

吉金文字之學肇自有宋歐劉諸公開其端及有清吳清卿孫仲容推闡益精而彝器所出亦寖多晚近名流迭相搜討號為極盛然大氏注重字體至於文義之精微則識者蓋鮮夫鼎彝所載皆三代之高文也識其辭而不通其義其為得也幾何況於其辭未必盡通乎吾友于子思泊以文學名家究心斯事著吉金文選一書凡前人所解搜采略備而尤重其文辭襃然為方今斯學之鉅典書成示余歎其用力卓

絕無以復加矣爰本其千慮一得之愚敬題其耑曰凡鼎文有曰肇作者衛鼎衛肇作厥考己仲寶鼒鼎滕虎敦滕虎敢肇作厥皇考公命仲寶尊彝是也有曰其作者史昔鼎史昔其作旅鼎是也亦曰肇其亦曰其肇則唯文字之便辟彝辟肇其作父乙寶彝白戓敦白戓肇其作西宮寶德敦德其肇作敦其萬年眉壽此皆古人習見之恆例也肇之省文每作𢼄訢鼎訢𢼄作旅鼎㚔鼎㚔𢼄作寶旅鼎釋者以訢𢼄㚔𢼄為人姓名不知其云𢼄者皆肇也勅鼎勅[illegible]作

丁侯尊彝夒户為自移攴於下而加口焉實仍肇之變形耳甚諆臧鼎云甚諆臧聿作父丁尊彝吳以臧為臧謂甚諆臧為人名不知臧聿二字乃肇之合文諆與其同此人但名甚耳其語例與他器固無殊也沈子它敦沈子攸聿[illegible]敢用貝賚作茲毁肇字亦分為攸聿二文此其證也遂啟諆鼎遂啟諆作廟叔寶尊彝說者附會以遂啟諆為宣王中興之功臣一時題跋歌詠者相屬實則攸即肇諆即其初無遂啟諆其人也又索諆角云索諆作有羞日丁[illegible]彝吳亦以索諆為人名不知諆即其耳此人但名索不名索諆也其曰有羞者蓋祭器有有羞無羞之别故分析言之且有倒置諆字于下者旁尊云旁肇作尊諆肇作尊諆者即其肇作尊也又有余爵壺云余[illegible]作寶彝吳讀[illegible]為爵以余爵為人名孫仲容以爵為非攺定為黿不知[illegible]即其耳非爵亦非黿也周金文存有啟匜文云惟卑攸其作盨鬲鄭氏以卑攸為人名故題為啟匜不知此人但名卑耳攸其者肇其也寧敦寧肇諆作乙考尊敦其確據矣唯前人皆以盨為簋近

儒疑其非而謂盨為顉濯鬚眉之器此匜也而云盨鬲則近儒所言為有據矣要之如此通例不勝枚舉而自來箸錄家莫之顧及謬誤相仍至使名稱赫赫之遂啟諆鼎典冊流傳竟成故實三人市虎十夫撓椎不亦大可笑乎夫不通文義未有能讀古書者彝器亦何以異是此于子之書所以為不可及也歟民國廿一年仲秋吳闓生序

序

有清中葉攷据之學號稱極盛然多研攷郙鄭之書自錢獻之撰十六長樂堂古器款識攷阮伯元緟之有積古齋鐘鼎彝器款識之作羅抉益博靡然海寓嚮風矣道咸以後彝器紛出著書行世無慮四五十家真偽是非互有短長要其采錄之富攻討之勤其功固不可得而沒也三代之時凡邦國朝覲聘饗會盟征伐寵賚諸典禮以及人事往還多製器譔銘以昭其德業光烈傳諸子若孫以享以祀世守而永寶

之冀其拊循遺澤奮發濯磨趾美前徽而不墜也然曠世絕代人事錯迕災沴兵燹之莫測子孫之有無轉徙之無常烏能晞其相葆於累葉者乎烏虖瓌寶畸珍以時異世殊光華閟閟銷鑠沉薶而世遂莫之見者多矣且兩京去古未遠而武帝得鼎因以紀年郙書古籀未采彝銘況世紀屢更剝蝕散佚其存而可攷於今者不愈難乎而篤古之士或得之於世守或探之於山野錄殘掘隱剔垢辨文光采映發使古人刱物製器之精意豁露于人間於以撫睎興懷想

見三代文物之盛可慨也近世諸儒如孫仲容吳清卿王靜安其考證博洽精審視前人為有加非前人智力有所不逮也如農之力田前人播種後人耰而鉏且穫之乃克有秋為學之道人與人相與攻鍥而益精者也古與今相與賡闡而益明者也互勤其力各獻所得謂吾之學不得盡是棄而不為者非也謂吾之學無有不當雖後之人無所擬議者亦非也如孫吳諸公其追原倉籀裨益經傳糾郙書之誤發千載之覆雖未為盡是然其功又豈可泯乎是編之作

意在比類梳辭通其幽眇以儕其文於典謨雅頌之列然力有不逮其疑文滯義猶有待今後之研討至於考篆駁難是非得失姑不詳列各家之書具在可覆按也其諸士子以今文讀經之義歟癸酉孟春海城于省吾序

例言

一是編所選以殷周彝器銘文為限節錄各家學說坿以己意疑者闕之名為雙劍誃吉金文選

一金文之用韻者似乎詩不用韻者似乎書可與詩書鼎足而三前人閒有選錄金文者然皆未備且無平點是選共四百六十九首以文為主為便於誦讀分上下二卷加以平點文之最高古者為上卷都一百三十一首詞調較遜者為下卷都三百三十八首小幅習見韻文上卷酌錄數首以備一格餘者概入下卷石刻文字共得五首錄為坿編

一是編所錄篇幅較長者慮已無遺惟數字或一二十字之小幅文字不可勝選則擇尤錄之而不能徧及也

一是編祇錄釋文不錄原篆一以翻印匪易一以各家金文書皆已行世特於目錄注明各書卷頁以便尋檢如考七·五即考古圖卷七弟五頁餘仿此

一三代載籍當時皆古籀文而後世易之以今隸是編古體字為便誦讀有易成今體者如盄作鑄𢱭作拜𩑋作揚釁作眉𦔻作壽令作命季作年易作錫隹作唯才作在白作伯之類是也但以世難方殷倉猝付印前後釋文閒有未能一律者尚靳讀者諒之

一銘文多據各家圖錄如塱鼎未見原器不無可疑姑錄之以待將來之考定他如師旦鼎公伐郘鐘之類審其文詞決係偽製故皆屏而不錄也

一彝器之名各家往往互異茲編以作器者為主以昭畫一如無作器者則酌錄一名

一是編務期簡明於各家考釋皆節要錄之而徵引阮元徐同柏許瀚翁祖庚吳大澂孫詒讓張之洞劉心源羅振玉王國維容庚唐蘭郭沫若余永梁諸家但冠以姓氏如阮元曰阮云或阮謂曰云者節錄其詞曰謂者約省其意餘仿此其他諸家之說有較以上各家為少者有姓氏重複者則錄其姓字其不曰某云某謂者則皆係己意如在各家解釋之後則閒之以○以資分別

一原拓殘缺或篆法不可辨仞者則以□識之其原

拓所缺之字可以意補者則於字外加以方匡如唯作[唯]是也

一是編所錄銘文閒有為各家所未著錄者將來擬按原拓覆印坿於斯編

一銘詞有有韻者末尾錄王國維兩周金石韻讀所標用韻諸字但未錄隸於何部取便誦讀而已其韻讀所無或錄自他家或自行酌定之

一篆籀之學最為繁賾諸家所釋既未必盡符古人而予之尋摭及所坿意見勢尤難免舛譌尚蘄宏通耽古之士有以教之是所馨祝

金文參攷書目

考古圖十卷 呂大臨

宣和博古圖錄三十卷 王黼

嘯堂集古錄二卷 王俅

歷代鐘鼎款識法帖二十卷 薛尚功

續考古圖五卷坿考古圖釋文 闕名

鐘鼎款識一卷 王厚之

西清古鑑四十卷坿錄十六卷

西清續鑑甲編二十卷坿錄一卷

西清續鑑乙編二十卷

寧壽鑑古十六卷 以上四書乾隆閒敕編

十六長樂堂古器款識攷四卷 錢坫

積古齋鐘鼎彝器款識十卷 阮元

懷米山房吉金圖一卷 曹載奎

筠清館金文五卷 吳榮光

金石索十二卷 馮雲鵬 馮雲鵷

長安獲古編二卷 劉喜海

清儀閣所藏古器物文十卷 張廷濟

攈古錄金文三卷　吴式芬
從古堂款識學十六卷　徐同柏
敬吾心室彝器款識二冊　朱善旂
簠齋吉金錄八冊　陳介祺
兩罍軒彝器圖釋十二卷　吴雲
攀古樓彝器款識二冊　潘祖蔭
恆軒所見所藏吉金錄一卷　吴大澂
愙齋集古錄二十六冊　吴大澂
陶齋吉金錄八卷續錄二卷坿補遺　端方
奇觚室吉金文述二十卷　劉心源
貞松堂集古遺文十六卷　羅振玉
貞松堂集古遺文補遺三卷　羅振玉
夢郼草堂吉金圖三卷續編一卷　羅振玉
殷文存二卷　羅振玉
秦金石刻辭三卷　羅振玉
歷代符牌圖錄二卷　羅振玉
周金文存六卷坿補遺　鄒安
寶蘊樓彝器圖錄一卷　容庚

新鄭古器圖錄一卷坿錄一卷　關百益
澂秋館吉金圖二冊　陳寶琛
殷周青銅器銘文研究二卷　郭沫若
兩周金文辭大系一冊　郭沫若
秦漢金文錄八卷　容庚
雙劍誃吉金圖錄二卷坿考釋　于省吾

雙劍誃吉金文選目錄

卷上之一

鐘

卷上之二

鼎

目録 三

尊

壺

目録 四

彝

卷上之三

𣪘

目録 五

目録 六

敦

簠

盨

盤

卣

雜器

壺

彝

卷下之三

簠

盨

甗

盤

盉

雜器

雙劍誃吉金文選坿錄目錄

雙劍誃吉金文選卷上之一

海城于省吾譔集

鐘

宗周鐘銘○○

王肇遹省文武勤疆土（言王始自省察文武所勤勞撫有之疆土與盂鼎我其遹省先王受民受疆土句法同）南國𠬝子敢陷虐我土（孫釋𠬝為服謂服國子爵）王敦伐其至（詩北門釋文引韓詩敦迫言於其陷虐所至迫而伐之也）𢧢伐氒（厥）都（阮云𢧢即撲字擊也殺伐其內侵之師乘勝擊伐其都邑以聲罪致討也○兮甲盤則即刑𢂃伐）𠬝子迺遣間來逆卲（昭）王（孫云爾雅釋詁昭見也○或謂卲王為周昭王）南夷東夷具見廿又六邦唯皇上帝百神保余小子朕猷有成亡（無）競（容云詩抑無競維人四方其訓之）我唯司（嗣）配皇天王對作宗周寶鐘（爾雅釋言對遂也）倉=悤=雉=雝=（雉秦公鐘作銑當係一字雝=言其和也）用卲（昭）格丕顯祖考先王其嚴在上（容云先王有重文號叔鐘皇考嚴在上可證○嚴威嚴也）𥷚=數=（豐唐云𥷚从泉[illegible]聲讀若薄）降余多福福余沇□孫參壽唯琍（利參壽即閟宮之三壽）𧪢（害聲得相轉）其萬年畯（畯）保四國（畯通駿長也福古音偪國古音域王氏韻讀以武土土都王邦競鐘悤雝王上數福利國為韻）

淵奧宏朗體勢駿邁惟詩書有此境界

渾溢醇蕩氣韻高邈

虢叔旅鐘銘○

虢叔旅曰：（徐云虢叔左僖五年傳云王季之穆也疏引賈侍中說虢叔封西虢虢公是也此名旅者蓋虢叔之後）丕顯皇考惠叔穆穆秉元明德御于厥辟（詩吉日云以御賓客疏御者給與充用之辭辟君也）得純亡敃（孫云得與德通敃讀為愍廣雅釋詁愍亂也言惠叔之德純一而不亂也○按井人妄鐘克哲厥德得純用魯德得在金文多不通用且上句言德下句即言德亦無連用借字之理蓋得與用為對文純與魯為對文純美也魯嘉也所得者美所用者嘉兮伯盤休亡敃敃泯古通亡泯猶言無盡也）旅敢肇帥型皇考威儀祗御于天子迺天子多錫旅休旅對天子魯休揚（此係倒句即旅對揚天子魯休也）用作朕皇考惠叔大䕲龢鐘皇考嚴在上翼在下（詩六月有嚴有翼傳嚴威嚴也翼敬也）數數纂纂降旅多福旅其萬年子子孫孫永寶用享。

克鐘銘○

唯十又六年九月初吉庚寅王在周康剌（烈）宮王乎（訏）士舀召克王親命克遹涇東至于京師（吳北江先生曰遹述同字遹即伯懋父𣪘之述皆率循之義○爾雅釋詁遹循也）錫克甸車馬乘克不敢墜專奠王命（專奠布定也）克敢對揚天子休用作朕皇祖考白寶䕲鐘用匄純嘏永命克其萬年子子孫孫永寶。

井仁妄鐘銘○

井仁妄曰：覭盄文祖皇考克哲（哲）厥德得純用魯永終于吉妄不敢弗帥用文祖皇考穆穆秉德妄憲憲聖趩（噩唐云中庸憲憲令德○詩常棣鄂不韡韡說文引作咢列子周穆王蘁夢注蘁當為驚愕之愕是噩鄂古通之證文選長笛賦注鄂直言也言法其祖考之賢聖正直也）疐處宗室肆妄作龢父大䕲鐘（書舜典肆類于上帝傳肆遂也）用追孝侃前前文人人其嚴在上數數纂纂降余厚多福無疆妄其萬年子子孫孫永寶用享。

遅父鐘銘

遅父作姬齊姜龢䕲鐘用卲（昭）乃穆穆丕顯龍（寵）光乃用𣄰匄多福侯父眔（洎）齊（詩文王侯文王孫子傳侯維也齊即齊姜）萬年眉壽子子孫孫亡疆寶（福壽寶韻）

叔弓鎛銘○○○

唯王五月辰在戊寅師于淄涶（涶孫云說文水部涶河津在西河西此云淄涶即謂淄水之津也○師容釋辭下同）公曰女弓（弓名）臣余經乃先祖（孫云史記樂書集解引孫炎爾雅注經法也乃其也見王引之經傳釋詞言余法其先祖也）余既專乃心（孫云專布也余既專乃心猶今文尚書般庚云今余其敷心也）女少（小）心愄（畏）忌（忌敬也左傳昭元年非羈何忌注言不敬羈客當誰敬哉）女不墜夙夜（言女早夜）

宋人金文著錄者以此篇為最大清代發現金文以毛公鼎為最大二篇皆四百九十餘言完整晶瑩雄厚淵懿誠千古之高文也而此銘後幅用韻高朗博大聲滿天地矣

勤惕墜也不官執而政事孫云官學也執習也余弘猒乃心孫云弘深也猒
合也余命女政于朕三軍孫云政讀為正二字古通用正長也言我命女為我
三軍之長也簫肅成朕師旗之政德吳北江先生曰盂鼎今我唯即刑禀于文
王正德○師旗猶言師旅諫勅罰朕庶民左右毋諱孫云諫正也言我庶民左
右有過女得正罰之無有所諱也○盂鼎敏諫罰訟諫謂整飭也勅即飭弓不敢弗憼戒
虔卹氒死事孫云虔亦敬也卹慎也死讀為尸尸主也㪣龢三軍徒旟孫星
衍讀㪣為穆旟讀為巡○巡即從雩粤氒行師昚慎中氒罰孫云自惟王五
月至昚中乃罰為第一段紀齊侯命叔及治軍政之辭○孫釋氒為乃弓為及嘯堂本氒作于公曰
弓女敬共辝命辝讀台女雁應鬲公家孫星衍讀鬲為歷謂古文鬲藉
為歷孫云今文尚書般庚云優賢揚歷歷試也言女宜試用于公家也女巬褮朕行師
褮舊釋勞齊子仲姜鎛褮于齊邦巬即巩巩勞∶猶言敬勞女𢦚勈敏于戎攻孫云
即詩江漢之肇敏戎公公攻字通毛傳肇謀敏疾戎大公事也余錫女釐都𦞃劇孫云
釐都蓋齊之大都釐疑即萊故萊國來釐古音同經典多通用叔及蓋為釐大夫故以其屬縣為采邑
其縣三百余命女𤔲辝釐邑辝讀台造或徒四千為女
敵寮孫云敵寮者猶言徒屬弓敢用拜䭫首弗敢不對揚朕辟
皇君之錫休命孫云自公曰及至弗敢不對揚朕辟皇君之錫休命為第二段紀齊侯錫
叔及采地及國徒之事公曰弓女康能乃有事女安善女分內所有之事率
乃敵寮余用登純厚乃命克鼎師訇毀均有今余唯䌛𩫏乃命與此文法同

女弓毋曰余少小子吳北江先生曰詩江漢無曰余小子召公是似言汝毋自以為
小子當嗣續召公也鄭箋說本如此朱子易之以余小子為王自謂於文義殊有未安今讀此銘則朱子
之誤不攻自破矣女尃余于囏卹孫云尃讀為傅輔也虔卹不易卹慎也
左右余一人余命女織差卿為大事孫云織與職通左文十八年傳
閻職說苑復恩作織是其證差次也言職次于卿明其為亞卿也為大事猶言治大事𣄰命于
外內之事中尃盟明刑孫云言執中以布明刑也女以尃戒公家
書舜典敷奏以言傳敷陳也雁應卹余于盟卹容云盟卹即君奭百姓之人罔不秉
德明恤之明恤女以卹余朕身卹憂也余朕複詞言女須有以憂我之身也余錫
女車馬戎兵兵謂兵器釐僕三百又五十家孫云釐即上釐邑釐僕釐
邑之僕女以戒戎𢦔作孫云猶詩抑云用戒戎作以用義同○作猶事也以戒戎事
弓用或敢再拜䭫首孫云經傳釋詞或猶又也雁膺受君公之
錫光膺當也余弗敢灋乃命孫云灋讀為廢又云自公曰及至余弗敢灋乃命為
第三段○第三段紀齊侯勛叔弓并錫以車馬戎僕之事勉弓筭典其先舊孫云爾雅
釋詁典經也猶上文齊侯曰余經乃先祖也及其高祖虩∶成唐孫云虩∶恐懼
貌此銘當為謹恪之意成唐蓋叔及之遠祖以聲類求之成唐當即成湯吳北江先生曰御覽引歸藏昔
者桀筮伐唐甲骨文亦以湯為唐說文唐古文啺是湯唐互通之證有嚴在帝所孫云猶云
嚴在上○所古音戶尃敷受天命敷溥也𠜱刪伐頣司后吳北江先生曰
司后反正同訓汗簡夏作頣○堯典女后稷即女司稷也頣舊釋履古鉥有頣侯印則頣非履也敗

夆霝師孫云霝當訓為大○歠舊釋敗伊少小臣唯楠輔小孫云伊臣者伊尹

也咸有九州也咸盡處禹之堵孫云言湯伐夏王天下也丕顯穆公

之孫孫云古書凡言孫者亦為遠孫之通稱其配𡐨公之妣出而餓公

之女孫云爾雅釋親男子謂妹之子為出餓讀為郕姊雩粵生叔弓是辟于

齊侯之所孫云辟讀為避叔及蓋因避難奔齊者吳北江先生曰辟輔佐也師望鼎用辟于先

王是少小心龔遺孫云龔恪也遺即齊敬也○靈力若虎孫云靈亦當訓

為大勤褩其政事有共恭于公所𢽍敕擇吉金鈇鐈錛

鋁孫云說文斁擇也商錫永口鈇鐈錛鋁四者皆兵器名○斁洛蕭切鈇音膚用飤鑄其

寶鎛鎛大鐘也音博用亯于其皇祖皇妣皇母皇考用旂祈

眉壽霝命難老丕顯皇祖其作福元孫其萬福純魯

魯純魯嘉善之意龢𡄬而有事𡄬舊釋協俾若鐘鼓孫云言其龢也外内

剴辟孫云剴讀為闓闓開也辟與闢通言外内開通事無所壅也嚳：都嚳：嚳

孫云都嚳：並盛善之意○都嚳重文依齊侯鐘增造舍而朋剌毋或承頪

舍謂居止曲禮將適舍疏舍主人家也檀弓舍於子夏氏疏舍住也廣雅釋詁剌斷也斷有齊義朋剌猶

言朋儕辛鼎用朁夆剌多友朁剌亦謂朋儕也說文承奉也受也頪難曉也言好士養客毋受其愚惑也

女考壽萬年考老也羕保其身俾百斯男而𡣪藐斯字

藐猶言培植也字滋也言百斯男而培植斯滋衍亦詩瓜瓞之意肅：肅義政肅：重文

依齊侯鐘增詩肅肅兔罝朱注肅肅整飭貌齊侯左右古左右齊侯也毋疾疾毋

己厝鼎敃天疾威師訇毀天疾畏降喪疾即疾字詩無正旻天疾威疾急也毋疾不可隣於操切毋已

不可有所問斷至于枼孫云枼世也至于後世也言曰武霝成孫云武當讀如詩下

武維周之武武繼也霝亦當訓為善言叔及後世子孫能繼續而善成其事也子：孫：羕

保用亯孫云自及典其先舊至末為第四段前三段皆紀齊侯之命末段則叔及自紀其世系及

作器之事也王氏韻讀以祖所輔堵女所虎所鋁鎛考壽老祖魯鼓嚳年身字右已為韻

齊𩰫氏鐘銘

唯正月初吉丁亥齊𩰫𩰫氏孫𡧊擇其吉金自作龢

鐘俾鳴及好金文好皆樂意用亯以孝于台台皇祖文考湯誓

非台小子台我也讀若怡用匽用喜用樂嘉賓及我倗友友古音以子

：孫：永保鼓之以好孝考喜友之為韻

紷鎛銘○○

唯王五月初吉丁亥齊辟𩰫叔之孫遵仲之子紷作

子仲姜寶鎛吳云鎛即鑮說文訓為大鐘周禮鎛師鄭注鎛似鐘而大爾雅大鐘謂之鏞郭

注鏞亦名鑮音博張云子仲姜者遵仲之配作器者之母子仲即遵仲字用𪗋侯氏永命

萬年張云世臣作器先祝其君次及其身紷保其身用亯用孝于皇祖

聖叔皇祉聖姜張云聖叔聖姜即聲叔聲姜聖本字聲段借字春秋文十七年小君聲姜

左穀作聲獨公羊作聖姜于皇祖有成惠叔皇祉有成惠姜皇考

遵仲皇母用𪗋壽老毋死保盧兄弟盧讀吾下同用求考

古質彬雅詞氣高邁章法嚴密

命彌生（彌久也）龠（=肅）義政（張云義儀通善也）保虞子𠇷（姓子姓子孫也）𩏂叔有成褮于齊邦（褮舊釋勞）侯氏錫之邑二百又九十又九邑與鄩之民人都鄙侯氏從儔（告）之曰（張云從申也轉注訓也）枼萬至於辝（台）孫子（枼萬猶言萬世書禹貢祗台德先傳台我也）勿或俞（渝）改（或有也）𩏂子□曰余彌心畏誋（張云誋說文戒也畏誋猶尚書敬忌）余四事是以余為大攻（工）厄大史（史）大徒大宰是辝（台）可使（吳北江先生曰四字為句師嫠𣪘女敏可使是其證）子孫永保用亯（以年身叔弟生政姓誋以史使為韻）

諸減鐘銘○○

上一八

蒼與醇懿追蹤雅頌

唯正月初吉丁亥工𢿌王皮䍿之子者（諸）減（工𢿌即句吳郭即引史記吳太伯世家謂皮䍿即柯轉）擇其吉金自作䌛鐘（唐謂䌛即搖）不帛（白）不革（騂）不濼不彫（郭謂濼假為鑠）𤏡于我霝龠（𤏡秦公鐘作燮舊釋協霝善也龠讀如藥籥省笛屬蓋古人舞羽龡籥當輔以鐘鼓也）俾龢俾孚用旂眉壽緐釐（釐）于其皇祖皇考若召公壽若參壽（吳北江先生曰召公壽最高成王崩時故老在者召公一人而已君奭天壽平格○參壽即詩之參壽）俾女⿰龠惪=剖=⿰龠惪（讀惪順也剖讀歆周語民歆而德之注歆猶欣欣喜服也）龢=倉=其登于上下䎽（聞）于四旁（方）子=孫=永保是尚（以彭考壽倉旁尚為韻）

郘鐘銘○○

唯王正月初吉丁亥郘黛曰（吳云郘當即莒古文徐作郘莒字亦當从邑王云前人多釋郘為莒然郘鐘十二枚均出山西榮河縣非莒器明甚余謂郘即春秋左氏傳晉呂甥之呂也）余畢公之孫郘伯之子余頡岡事君余嘼姕武（吳云古嘼字與獸守狩通○詩賓之初筵屢舞僛=說文引作屢舞姕=僛=醉舞貌）作為余鐘玄鏐鏞鋁大鐘八聿（肆）（孫云周禮小胥云凡樂縣鐘磬半為堵全為肆鄭注云鐘磬編縣之二八十六枚而在一虡謂之堵鐘一堵磬一堵謂之肆）其竈四𩊚（堵）（孫云竈簉同其讀當為簉周禮大祝六祈二曰造注云故書造作竈杜子春讀竈為造次之造是竈造聲近字通左傳昭十一年杜注云簉副倅也謂所鑄鐘正縣八肆百廿八枚又別以四堵六十四枚為副簉也唐云肆列也一列當為八枚八肆凡四堵總六十四枚也孫說非是）喬=其龍（張云喬=乃蹻=借字龍寵省與詩我龍受之蹻=王之造語正同泮水傳蹻=彊盛也孫云明堂位所謂夏后氏之龍簨虡考工記梓人說鐘虡云必深其爪出其目作其鱗之而蹻蹻即狀其壯猛之容也）既壽鬯虡（壽保也固也鬯通暢詩文茵暢轂暢長也虡所以縣鐘鼓者說文虡鐘鼓之柎也飾為猛獸柎即跗言既固以長虡）大鐘既縣玉鐺鼉鼓（孫云爾雅釋樂云大磬謂之毊鐺毊蓋聲近字通）余不敢為喬（驕）我以亯孝樂我先祖以旂眉壽世=子孫永以為寶（王氏韻讀以亥子武鋁堵鼓孝壽寶為韻○按虡亦韻）

何等簡駿何等高卓大鐘八肆九句興旺神酣騰光耀采其聲大而遠

楚王酓章鐘銘

唯王五十又六祀返自西𣶃（返即返廣雅釋詁返避也）楚王酓章

上一九

末二句蹴起波瀾韻遠聲閎

作曾侯乙宗彝寘之于西𣄃其永時(寺)用亯穆商商(阮云案此鐘薛氏以為楚惠王器按其紀年確然無疑惠王名章左傳及史記竝同考左傳楚昭王於魯定公六年遷郡漢志若屬南郡注云楚昭王畏吳自郢徙此後復還郢師古曰春秋傳作郡其音同此云徙自西陽者當即自郡還郢之時西陽漢志屬江夏郡去郡甚近其不曰徙自郡而曰徙自西陽者西陽有先君廟觀下文作曾侯宗彝寘于西陽其義可見徙都大事告于祖廟而後行禮也楚之僭號久矣此曾侯其遠祖曾義為重亦為高凡先祖皆可稱曾祖曾侯猶先公也穆者廟之序商者鐘之音也○阮釋這作徙郳公牼鐘至于萬年分器是寺)

鄦子盬師鐘銘

唯正月初吉丁亥鄦(許)子盬師擇其吉金(吳北江先生曰左傳有鄦將師此盬即將之異文)自作鈴鐘中雗(翰)叡(且)𣄃(陽雗即鶾爾雅釋鳥翰作鶾从隹从鳥之字古竝通易翰音登于天注翰高飛也陽大也言鐘之內空高且大也故下接以元鳴孔煌盍鈴鐘雖小鐘亦自有高低大小之可言)元鳴孔煌穆：龢鐘用匽以喜用樂嘉賓大夫及我倗(朋)友斁：趣：(熙)萬年無諆(期)眉壽毋已子：孫：永保鼓之(王氏韻讀以煬煌喜友趣諆已之為韻)

邾公牼鐘銘

唯王正月初吉辰在乙亥鼄(邾)公牼擇厥吉金(許云牼邾宣公名其子悼公名華)玄鏐膚呂(膚呂亦作鑪鑢)自作龢鐘曰余畢龏威忌(威讀畏)鑄辝龢鐘二鍺(阮云鍺堵之異文懸鐘以磬半為堵也○辝讀台)以樂其身以宴大夫以喜(饎)諸士(吳子馨云詩大雅泂酌可以餴饎饎即嘉賓式燕以喜吉甫燕喜之喜喜亦燕也故毛傳云饎酒食也)至于萬年分器是寺(阮云分器者分所當作之器書序武王班宗彝作分器孔傳云言諸侯尊卑各有分也吳北江先生曰寺與庤峙通詩頌庤乃錢鎛書峙乃糗糧○詩臣工傳訓庤為具王氏韻讀以呂忌鍺夫士寺為韻)

詞氣堅蒼

邾公華鐘銘○○

唯王正月初吉乙亥鼄公華擇厥吉金玄鏐赤鏞(左昭元年經六月丁巳邾子華卒秋葬邾悼公)用鑄厥龢鐘以作其皇祖皇考曰(作郭讀祚)余畢龏威忌惄穆不墜于厥身鑄其龢鐘以卹其祭祀盟祀以樂大夫以宴士庶子春(慎)為之聽元器其舊哉公眉壽鼄邦是保其萬年無疆子：孫：永保用亯(王氏韻讀以忌祀子哉壽保疆亯為韻)

滔穆都雅乃謨誥本色而春為之聽二句頗宕生姿聲朗韻宏

邾公釛鐘銘○

陸䡟之孫邾公釛(王云䡟字从蚰章聲以聲類求之當是螽字陸螽即陸終也大戴禮帝繫篇陸終娶于鬼方氏產六子其五曰安是為曹姓曹姓者邾氏也史記楚世家語同)作厥禾(龢)鐘用敬卹盟祀(卹慎也)旂(祈)年眉壽用樂我嘉賓及我正卿(吳北江先生曰左傳國有大命而有正卿又云子為正卿)揚君霝(霝善也)君以萬年

銘文僅六十一字而將如許事端括敘於內該備無遺通體多用韻詞高聲宏章法尤為奇變前祗鋪敘武功而將晉公天子倒綰於後氣體雄駿瓌麗醇奧開漢賦之先河韓退之曹成王碑亦頗華贍無此簡古樊宗師絳守居記祇是艱澀無此淵適要之此等高絕文字非秦漢以後之人所能夢見也

屭羌鐘銘

唯廿又再祀屭（驫）羌作戎氏辟旃宗敔（劉子植云敔編鐘之原始語義也字當讀如禹古者鐘鼓皆從量出故鐘鐘經典皆相通說文江淮之間謂釜曰敔左昭三年傳釜則十鐘（）屭羌乃西戎之一種辟君也旃或釋軌凡器云作皆指為某而作故知旃宗乃其君也言屭羌作戎氏君曰旃宗者之敔也郭謂韓宗即韓君）達征秦遨齊（唐云達說文先導也小臣謎毀亦有達征則達征為周人習語也遨即迮迫也簷鼎用征以迮亦以征迮對文）入張（長）城（劉子植云管子輕重丁曰長城之陽魯也長城之陰齊也水經東汶水注曰泰山即東小泰山也上有長城西接岱山東連瑯琊巨海千有餘里）先會于平陰（平陰即今山東平陰縣言分攻並進故曰先會于平陰也）武任寺（恃）力（武任猶言武騺後漢書吳漢傳注凡鳥之勇銳獸之猛悍者皆名騺也史記王翦傳李將軍果勢壯勇吳摯甫先生讀勢為摯左傳廿六年傳熊摯世表作騺唐謂任當與說文𢇛字義同桉說文𢇛忿戾也讀如摯是摯騺佂𢇛皆同聲相假武騺恃力言恃其武勇之力也管子弟子職毋驕恃力是恃力周人恆語）𧦝敓（奪）楚京（劉子植云𧦝即嚞之繁文說文嚞疾言也讀若沓繆彥威云楚京即楚邱爾雅釋地邱之高大者曰京○今山東曹縣東南有楚丘亭）賞于旃宗（凱旋頒賞以旃宗與晉公天子並列尤可證其即戎氏之君也）命于晉公（言受命于晉公也）𥎦（昭）于天子（昭昭告也惟麋生毀孫釋詔昭召皆為輔相之義）用明則之于銘（爾雅釋詁則常也漢書百官公卿表集注引應劭常典也言昭明其成功之典常于銘也則訓刻亦通銘古音芒）武文□剌（烈）（秦始皇會稽刻石云皇帝休烈）永枼毋忘

秦公鐘銘

秦公曰丕顯朕皇祖受天命竈有下國（竈孫釋為奄詩閟宮奄有龜蒙箋奄覆也）十有二公（薛云所謂奄有下國十有二公者當自襄公始然則銘斯鐘者其景公歟）不墜在上嚴龔（恭）寅天命保䇞乎秦（䇞舊釋業爾雅釋詁業大也）虩使蠻夏（虩恐也畏也虩使猶言威使威與畏為對文而義則同自我則曰威自彼則曰畏）曰余雖小子穆=帥秉明德叡（睿）尃（敷）明刑虔敬朕祀以受多福𩁹（𩁹舊釋協）龢萬民唬（唬疑虔之異文）夙夕剌=桓=（烈烈桓桓）萬姓是敕（言萬民是理）咸畜百辟胤士（百辟諸侯也說文胄子孫相承續也胤士謂宗子）趩=（郭謂趩趩猶赫赫）文武鎮靜不廷（鎮舊釋鎮）𩁹燮百邦（𩁹即擾之異文通柔）于秦執事作盄龢鐘氒名曰𨰿邦其音鍴=雝=孔皇以卲（昭）零（格）孝享以受屯魯多釐眉壽無疆畯（畯）㽙在位高弘有慶（慶古音羌慶）匍（匍通溥）及四方永寶宜（王氏韻讀以命墜命秦子德祀福敕士事皇喜疆慶方為韻）

神旺機流氣象雱魄高簡錯落胃蒼韻美典謨雅頌以外罕見此等文字更無論秦漢以降矣

虘鐘銘

唯正月初吉丁亥虘作寶鐘用追孝于己伯用享大宗用濼（樂）好賓虘眔蔡姬永寶用卲大宗

邾王子旃鐘銘

唯正月初吉元日□亥邾王子旃擇其吉金自作龢

鐘以追祭祀以樂嘉賓及我生晉友[illegible]及台父甠兄庶士以宴以喜中謼虘𧦝陽元鳴孔皇其音簪：簪：即悠：𦖞于四方𦖞从耳昏聲聞之本字諻：熙：眉壽無諆期子：孫：萬葉鼓之此銘見金石索惟原書摹刻不精頗多舛誤如郘作徐及台作兼以皆以篆形相似而譌或謂偽製非是應以祀士喜陽皇方熙期之為韻

王孫遺諸鐘銘○○

唯正月初吉丁亥王孫遺者諸擇其吉金自作龢鐘中謼𠭯鴋元鳴孔皇用享以孝于我皇祖文考用𣃔眉壽余圅龏鈇屖吳北江先生曰左傳舒州史作徐州舒即徐也舒辟即徐國之君也王孫乃其子姓之偁稱非周之王孫也○鈇屖一釋舒辟𢿘䮨趩：𢿘䮨讀畏忌趩即異通翼肅悊哲聖武惠于政德慼淑于威儀誨猷丕飤誨讀謀飤讀嗣謂繼續闌：龢鐘廣雅釋言闌閑也易家人釋文引馬注閑闌也是闌閑古通莊子大知閑：注閑：廣博貌是闌：有大義用匽以喜用樂嘉賓父甠及我倗友余佁訇心後漢書班彪傳下注佁念也訇即台我也言余念我心也延□余德龢殄民人殄即沴音義同戾廣雅釋詁戾善也北江先生謂詩采菽優哉遊哉亦是戾矣言其和也余尃敷旬徇于國敷徧也左桓十三年傳莫敖使徇于師注徇宣令也史記司馬穰苴傳以徇三軍正義徇行示也是敷徇于國乃徧示于國以宣其以德愛民之意也皝：趣：熙萬年無諆葉萬孫子葉即葉葉萬即萬葉永保鼓之王氏韻讀以煬皇孝考壽趩德飤喜友德國趣諆之為韻

沇兒鐘銘○

唯正月初吉丁亥郐王庚之慼淑子沇兒擇其吉金自作龢鐘中謼𠭯鴋元鳴孔皇孔嘉元成用盤歙飲酒漢書敘傳下集注盤樂也龢遹會百姓百姓百官也慼于威儀惠于明祀惠順也詩楚茨祀事孔明箋明猶備也絜也明或讀盟鄰公釗鐘用敬卹盟祀𠭯以匽以喜𠭯讀吾以樂嘉賓及我父甠庶士皇：熙：眉壽無諆期子：孫：永保鼓之王氏韻讀以煬皇成姓祀喜士趣期之為韻

僕兒鐘銘○

唯正九月初吉丁亥曾孫僕兒余郐逑斯于之孫余茲佫之元子曰於嘑敬哉余義楚之良臣而達之字父阮云字讀為慭吳北江先生曰左傳昭公六年徐儀楚聘于楚說文儀作鄦當即此人○儀楚聘于楚當是為世子時杜注以為徐大夫誤矣余[illegible][illegible]兒得吉金鎛鋁阮云鋁字每見于古金銘中而說文無之廣雅云鋁謂之錯玉篇鋁與鑢同說文鑢字解曰錯銅鐵也錯字解曰金涂也然則鋁為鑢之重文許氏所未收耳孫云案阮謂鋁鑢同字是也詩大雅抑箋云玉之缺可磨鑢而平磨鑢攻工記鄭司農注作摩鐧方言作摩鋁鋁即鐧之省然此云得吉金鎛鋁自是金名齊侯鎛鐘云敃羼吉金鈇鎬鏻鋁齊侯鐘作桓武靈公錫乃吉金鈇鎬玄鏐鏻鋁此鐘云吉金鎛鋁鎛鋁即兩齊鐘之鈇及鋁鋁或省作呂鏐為黃金之美者則鎛鋁亦為金名無疑鄦書鑢錯銅鐵之訓非此銘鋁字之義也

矜鍊奧美

結處高情遠韻縱宕盡致

上一 一四 上一 一五

以鑄訢（和）鐘，以追孝侁（先）祖，（詩文王有聲遹追來孝 書文侯之命追孝于前文人）樂我父兄，歛（飲）飤（食）訶（謌）遱（舞）孫孫用之，後民是語。（吳東發云語教戒也音悟王氏韻讀以父鉛祖舞語為韻）

雙劍誃吉金文選卷上之二

海城于省吾謀集

鼎

尹光鼎銘。

乙亥王𩛥□在𥂴餗（次）王饗酒尹光邐（邐侑也）唯格商（賞商人文字高渾如此）貝用作父丁彝唯王正（征）邢方（言王征邢方之年也）

中鼎銘。

唯十有三月庚寅王在寒餗王命大史兄裛土（兄郭讀貺）王曰中茲裛人入史（使）錫于珷王作臣今兄畀女裛土（兄郭讀貺謂賜予也）作乃采中對王休命鬻父乙尊唯臣尚中臣[illegible]

中鼎銘二

唯王命南宮伐反虎方之年王命中先省南國貫行埶王居在射閈貞山中乎歸生[illegible]于王埶于寶彝（[illegible]疑對之繁文大保毀用茲彝對命）

塑鼎銘

唯周公于征伐東夷（詩棫樸周王于邁箋于往也唐謂伐東夷即踐奄也）豐伯敷古咸哉（聶崇義三禮圖豐國名其君坐酒亡國）公歸禦于周廟（廟當）

蒼淵嚴峻高詞婉皇墳

係祭義 戊辰會 飲 秦會 儀禮公食大夫禮飲酒漿飲俟于東房注飲酒清酒也此銘下飲字猶酒也秦飲酒名盎祭畢會饗于廟也 公賁塱貝百朋用作尊鼎

孟鼎銘〇〇〇

唯九月王在宗周 王云金文中凡稱鎬京曰宗周洛邑曰成周 命盂王若曰盂丕顯玟 文 王受天有大命在珷 武 王嗣玟作邦 王云詩大雅作邦作對 闢氒匿 慝 匍有四方 王云書金縢敷佑四方 畯正氒民在雩 于 御事䣄酒無敢酖 劉云說文䣄又取也王云酖从酉冘聲以聲類求之疑即醮經傳通作湛 有柴葊 烝 祀無敢醵 醵擾之異文 故天翼臨子 劉云翼有覆冒義 灋 廢 保先王 王云詩小雅廢為殘賊釋詁廢大也 □有

上二

四方我餌 聞 殷述 墜 命 唐云述墜古通〇書君奭殷既墜厥命 唯殷邊侯甸 侯服甸服 雩 粤 殷正百辟 粤越古通越及也殷正殷之長官百辟諸侯也 率肄于酒 肄習也 故喪師 師眾也 已 劉云大誥已予惟小子傳已發耑歎辭也 女妹辰有大服 劉云妹即酒誥妹邦傳云妹地名紂所都朝歌以北是詩作沬辰時也吳云妹辰當釋昧辰猶昧爽也釋名曰妹昧也易略例明微故見昧釋文昧本作妹〇服事也 余唯即朕小學女勿剋余乃辟一人 吳北江先生曰剋期待之意微子我舊云刻子後漢書申屠剛傳注刻猶責也克刻同字言女勿過期待我當輔辟我金文辟多輔弼之意 今我唯即刑亩 稟 于玟王正德若玟王命二三正 吳北江先生曰若及也法文王及文王所命之二三正也〇儀型稟承于文王之正德 今余唯命女盂

二

召焚敬雝德 焚舊釋艾輔召者艾敬恭和德 經敏朝夕入 內 讕 諫內讀 納 亯奔走畏天畏 威左傳襄九年傳敬享注享祀也荀子禮論饗尚元尊注享四時享廟也詩清廟駿奔走在廟此言廟享奔走常畏天威也 王曰烏 烏歎詞 命女盂刑乃嗣祖南公王曰盂迺召夾死嗣戎 召夾謂佐輔也死通尸尸主也 嗣讀治主治戎兵 敏諫罰訟 諫勅飭通言對於罰懲訟獄須明敏整飭 夙夕召我一人烝 烝 四方 召輔烝君 雩我其遹省先王受民受疆土 孫云爾雅釋詁遹自也述也遹語詞亦作聿 錫女鬯一卣冂 冕 衣市舃車馬錫乃祖南公旂用遷 徐云獸守備也 錫女邦嗣四伯 邦司邦之有司伯正長也 人鬲自馭至于庶人六百又五十又九夫 孫云

上二

鬲當讀為厤周書世俘篇謂俘虜為厤是也 錫夷嗣王臣十又三伯 王云夷嗣對上邦嗣而言孟之封地在西陲故有夷嗣矣 人鬲千又五十夫極寔 萬□ □ 氒土王曰盂若敬乃正勿灋朕命盂用對王休用作祖南公寶鼎唯王廿又三祀 王云殷時及周初書年皆在文末洛誥末云惟周公誕保文武受命惟七年正與此同

令鼎銘〇

王大耤農于諆田 說文耤帝耤千畝也詳戴毁諆田地名 餳 吳子苾云餳即饎書食也說文作饎〇餳音唐 王射有嗣眔師氏小子卿射 孫云師氏小子即周禮地官師氏所教國子也〇鼉侯鼎馭方卿王射卿當讀會 王歸自諆田王馭溓

三

讀金文須知其多少事端而出以櫽括之筆該備無遺故能簡駁無匹

仲・僕・(僕言王馭濂仲為僕也)令・眔・褱・(奮)先・馬・走・(吳子苾云先馬見國語前漢志先馬走見淮南子皆言前驅也○令褱二臣名)王曰令眔褱乃克至余其舍女臣卌家・王至于康宮𢼸令拜䭫首曰小[子]迺學命(孫云尚書大傳學效也)對揚王休・

師隹鼎銘○

師隹懋䟒(兄)念王母勤匋・(陶言師隹懋兄懷念王母勤勞陶冶之恩)自作後王母厡商氒文母魯公孫用鼎乃雝子師隹王母用・自・念・于・周・公・孫・子・(畢段毀念畢仲孫子)曰・余・朩・母・庸・有・諆・(忘庸猶豈也)

上二

四

史獸鼎銘

尹命史獸(獸)立(涖)工于成周・(周禮鄉師及窆執斧以涖匠師司農注立讀為涖爾雅釋詁涖視也史記范睢蔡澤傳明主立政索隱立涖也國差𦉜國差立事謂視事也此言立工工亦事也詩江漢肇敏戎公叔弓鎛作肇敏于戎攻詩靈臺矇瞍奏公楚辭章句作矇瞍奏工是公攻工古通之證)十又一月癸未史獸獻工于尹・(大夫始鼎亦有始獻工之語詩鍅葉酌言獻之傳獻奏也左莊三十一年經齊侯來獻戎捷注獻奉上之詞獻工于尹言奏其事于尹獻猶今人言呈報也)咸獻工・(言獻工既畢也)尹賞史獸𣪘・(𣪘舊釋勞)錫方鼎一爵一・對揚皇尹丕顯休用作父庚永寶尊彝・

史喜鼎銘

史喜作朕文考翟祭氒日唯乙・(翟謂樂舞祭謂祭器日乙謂作器之時也)

毛公旅鼎銘○○

毛公肇(旅)鼎亦唯毀我・用・䚈・厚・眔・(洎)我・友・(劉云䚈說文食部作䚈云設飪也○䚈讀載語詞)𩚕・其・用・晉・(友劉云𩚕說文云飽也民祭祝曰厭𩚕己又切錢宮詹云詩如食宜饇即此字王云上為朋友之友下晉為孝友之友)亦○弘○唯○孝○肆○毋○有○弗○競○(競爾雅釋詁肆故也競彊也言孝友自飭故毋有不自彊者)是・用・壽・考・(以友晉孝考為韻)

刺鼎銘

唯五月・王在□辰在丁卯・王啻・(禘)用牡于太室・(論語堯曰敢用玄牡)啻(禘)卲(昭)王・刺御・(御謂將事)王錫刺貝卅朋・天子萬年・刺對揚王休・用作黃公尊䵼彝・朞(其)孫=子=永寶用・

上二

五

厺父鼎銘

厺(厺)父作𧾷寶鼎延命曰・(劉云延命進而命之也)有女多兄(有劉讀侑)毋又違女・唯・女・率・我・友・以・事・(以用也言唯女用事須率循我友也)

曆鼎銘○○

曆○肇○對○元○德○(舜典惇德允元傳元善之長也酒誥茲亦惟天若元德元德善德也)孝○晉○(友)唯○刑○作寶尊彝其・用・夙・夕・䵼・亯・

蘭古高峻

錬堅渾不主故

高文曲致古雅絕倫

師旅鼎銘〇〇

唯三月丁卯師旅衆僕不從王征于方雷方雷當係夷狄國名使氒友弘以告于白懋父在莽白懋父迺罰得𦊓古三百鋝今弗克氒罰懋父命曰義敉䖒氒不從氒右征今毋敉𠀠其有内納于師旅義者宜也敉即散盤𢽾字同播謂播遷也䖒語詞右謂車右師旅當為車右言師旅衆僕弗堪厥罰宜播遷之今毋播遷則於師旅必有所輸納弘以告中史書江慎修曰凡官府簿書謂之中故諸官言治中受中小司寇斷庶民獄訟之中皆謂簿書猶今之案卷也〇中史謂記載簿書之史旅對氒貿于尊彝貿疑即賚說文賚深堅意也讀若概謂師旅對懋父之厚意于尊彝也

王休宴數語古質錯落簡淨疏逸

噩侯鼎銘〇

王南征伐角䣙唯還自征在坏坏噩鄂侯馭方内壺于王史記魯仲連傳昔者九侯鄂侯文王紂之三公也徐廣謂鄂侯一作邘說文邘國也今屬臨淮一曰邘本屬吳鄂邘一聲之轉馭方當即商末鄂侯之裔乃𠑇遷之說文遷登也謂登之于府庫也馭方宥侑王王休宴乃射馭方卿王射馭方休闌王宴咸酓飲王寴親錫馭方[方][玉]五瑴瑴同珏雙玉為珏馬四匹矢五[束][馭]方拜手䭫首敢[對][揚]天子丕顯休賚釐劉云詩釐爾圭瓚傳釐賜也[用]作尊鼎其萬年子孫永寶用

毛公厝鼎銘〇〇〇

王若曰父厝舊說父厝為武王弟毛公鄭鼎作於成王時非是按其篆勢體製當在西周中世父厝當係毛公鄭之後丕顯文武皇天弘猒氒德徐云書洛誥萬年猒于乃德馬云猒飫也吳云國語克猒天心注云猒合也〇按孫釋弓鎛謂弘深也猒合也配我有周孫云謂文武德能配天吳云詩皇矣天立厥配傳云配媲也雁膺受大命爾雅釋言膺當也率褱不廷方徐云常武徐方來庭傳來王庭也〇詩思文帝命率育傳率用也禮記學記懷來也安也亡不閈于文武耿光徐云書立政以覲文王之耿光吳云廣雅釋詁耿明也〇說文閈門也此猶言域也限也言無不限於文武光明普及之内唯天𣶃集氒命𣶃郭釋將訓大亦唯先正克辪氒辟徐云書文侯之命亦惟先正鄭云先正先臣謂公卿大夫〇凡金文辪皆是協輔之義辟君也𩁹勤大命肆皇天亡斁斁臨保吳云詩抑肆皇天弗尚笺云肆故今也詩思齊古之人無斁振鷺在此無斁釋文皆云斁猒也我有周吳云詩大明上帝臨女笺云臨視也王云與詩大雅不顯亦臨無射亦保語意正同臨猶保也大雅云上帝臨女又云上帝不臨不巩先王配命孫讀不巩為丕鞏王云詩大雅云無不克鞏又云永言配命敃天疾疾畏威是也孫云敃徐讀為愍愍天即旻天爾雅釋天秋為旻天郭注旻猶愍也愍萬物彫落是其證吳云詩旻天疾威笺云疾猶急也司嗣余小子弗及嗣語詞弗及謂弗及先王謙詞也書洛誥王如弗敢及邦𣶃害曷吉吳云吉當訓善𤔲：四方郭云𤔲當从𤔔冊聲亂貌大從縱不靜吳云爾雅釋詁縱亂也靜即靖書盤庚自作不靖馬注靖安也烏虖趯趯余小子吳云說文趯走顧皃讀若勧圂溷湛于囏艱永巩先王巩讀拱敬奉之意王曰父厝

此銘可分為三段由起至永巩先王為弟一段祇述先德競惕在位其義意已涵括全文由王曰父厝至以乃族扞敔王身為弟二段皆申戒父厝夾輔王室最見多難興邦憂勤深摯之意由取賚卅鋝至末為弟三段敘寵賚之優及作器之由通體崇奥渾穆淵古高卓與殷盤周誥並美同風吾人於尚書二十八篇之外猶獲誦此等文字不可謂非厚幸也

上二

今余唯肇經先王命（孫云史記樂書集解引孫炎爾雅注經法也）命女辥我邦我家內外惷于小大政（廣雅釋詁惷亂也）甹朕位（孫云甹疑與甹通說文血部甹定息也从血甹省聲讀若亭言定朕位也○甹即甹字說文甹俠也俠夾也與班彝番生毁之甹王位均係夾輔之義）虩許上下若否（吳云易震來虩〻釋文引馬注虩〻恐懼也許當讀如伐木許〻虩〻許即虩〻愬〻之意詩烝民邦國若否箋云若順也釋文云否惡也）雩四方死（尸）毋動（尸主也）余一人在位弘唯乃智（弘與大誥洪惟我幼沖人之洪通皆發語詞言唯在于女之明智弘訓深亦通）余非庸又婚（昏）女毋敢妄寧（吳云書無逸不敢荒寧○言女毋敢荒廢自安）虔夙夕惠我一人（詩燕燕傳惠順也）雝我邦小大猷（王云書文侯之命越小大謀猷○雝和也猷謀也）毋

八

折緘（緘）（家語賢君忠士折口注折口杜口毋折緘謂毋閉口不言也）告余先王若德（徐云若德順德）用仰卲皇天（孫云爾雅釋詁云詔相助勴也詔卲聲類同古通用謂仰助天布治猶書大誥云紹天明孟子梁惠王篇引書云惟曰其助上帝矣）𤕌（緟）圝大命（圝舊釋造）康能四國（漢書百官公卿表上集注能善也言安善四國）俗我弗作先王𢝊（憂）（孫讀俗為欲）王曰父厝雩（于）之庶（孫云謂于是衆庶○爾雅釋詁之茲也）出入使于外敷命敷政（吳云此命厝出納王言敷命于外也）埶小大楚賦（吳云埶與蓺同廣雅釋詁蓺治也孫云楚疑與胥通楚胥並从疋得聲今書多方胥賦作胥伯依伏傳則胥賦之賦為賦稅胥疑當讀為稰王云書多方越惟有胥伯小大多政尚書大傳作惟有胥賦小大多正）無唯正婚（昏）弘其唯王智迺唯是喪我國（昏與智為

上二

對文上文智與昏亦然正主也言父厝無主於昏而唯恃王一人之智迺唯是喪我國也）厤自今出入敷命于外厥非先告父〻厝〻舍命毋有敢惷敷命于外（吳北江先生曰舍命發命也○惷亂也言布命不先告父厝父厝不發命不得亂布命于外也父厝重文不重讀亦通）王曰父厝今余唯𤕌（緟）先王命（緟續也）命女亟（極）一方（言命女作極一方極中也）㘝（於）我邦我家毋顀于政（吳北江先生曰顀讀狂趮猶猃之趮擾亂之意說者以出頟說之非是○趮音唯）勿雝建庶人𠷎毋敢龔〻橐〻迺敄鰥寡（吳云龔古共字說文橐囊張大皃疑橐橐二字古通勿竭民之財以充其橐橐孫云敄務聲類同爾雅釋詁務侮也詩小雅常棣外禦其務毛傳同左傳廿四年傳引詩務作侮）善效乃友正（徐云即太史友內史友之友孫云友

九

正謂同官僚友及正長也○善效擇賢而效法之也）毋敢湎于酒（湎郭釋湎通酗）女毋敢墜在乃服圝夙夕敬念王畏（威）不睗（吳北江先生曰不睗即不易齊侯鐘虔卹不易○詩韓奕朕命不易）女毋弗帥用先王作明刑俗女弗以乃辟圅于艱（孫云俗讀為欲○圅假為陷）王曰父厝巳（書大誥巳予惟小子巳今文作熙熙嘻古通歎辭）曰及茲卿事寮太史寮（孫云卿事讀為卿士卿士寮太史寮猶酒誥云太史友內史友）于父即尹（即就也爾雅釋言尹正也言就正于父也尹或釋君連下命字為句）命女𩰫嗣公族雩參有嗣小子師氏虎臣（吳北江先生曰參有司如尚書之三有宅三有俊徐云小子主祭祀之小事師氏以三德三行教國子虎臣虎賁氏○參有嗣即小雅十月擇三有事毛傳擇三有事有司國之三卿）雩朕褻

執事。以乃族干扞吾敔王身。吳云言以公族入衛也取貴卅鋝。徐云六兩大半兩為鋝錫女䰝秬鬯一卣。黑黍曰秬鬯鬱金草釀黑黍之米為酒煮以鬯草為祭也以鄭圭禹瓚寶。吳云禹與玄同聲相假禹圭當讀玄圭王云鄭圭疑即圭瓚古秬鬯圭瓚二者相將詩大雅釐爾圭瓚秬鬯一卣○吳釋鄭為鄭朱市悤黃。吳云市即韍徐云朱芾蔽鳥劉云黃即珩王云詩小雅朱芾斯皇有瑲蔥珩玉藻三命赤芾蔥衡○市即芾或作韍韠也詩有瑲蔥珩註蔥蒼也蔥玉環玉珍金車奉賁縛較。徐云周禮巾車金路同姓以封孫云京房易傳云五色不成謂之賁文采襍也劉云易賁釋文引傅氏云賁古斑字文章貌此云奉縛較謂斑縛斑較也縛即辟說文辟鬃布也吳云較車輢上曲銅也爾雅縛謂之罿當係賁較之縛猶車幔也王云縛詩大雅作幭毛傳幭覆軾也朱嚻圅靳。吳云詩梁山鞹鞃淺幭傳云鞹鞃軾中也幭覆式也王云師兌毀吳尊蓋均作朱虢郭釋靳為靳虎冟䩞熏裏。徐云䩞為弓室吳云熏即說文纁字淺絳也纁右厄畫轉縛畫轐。吳云說文軶轅前也厄與軶同說文縛車下索也又車部轐車伏兔下革也从車𤹟聲𤹟古昏字讀若閔劉云畫轉者以革裹軶而畫之金甬道錯衡。徐云說文釭車轂口鐵也甬乃鐘柄釭形似之故假甬為釭吳云鐘柄謂之甬此甬當在轂之兩端形似鐘柄故亦名甬詩采芑約軝錯衡傳軝長轂之軝也錯衡文衡也約金蹱金豙。吳云蹱即踵軜末也周禮考工記軜人五分其頸圍去一以為踵圍注踵後承軫者也徐云柅為止車物假豙為柅郭謂即軝朿斅金䈴簟弼魚萠。吳云詩梁山簟茀錯衡箋簟茀漆簟以為車蔽今之藩也此云金簟弼錯金于簟弼以為飾也萠古服字亦作𤕰盛矢之器也詩采薇象弭魚服傳魚服魚皮也劉云孝經注左輔右弼釋文弼本又作拂知弼茀通也馬四匹。攸勒。徐云鋚革轡首也吳云攸即鋚說文鋚鐵也一曰轡首銅勒馬頭絡銜也金嚻。孫云此疑巤鬣之異文金鬣即金髮所謂馬冠著鬣耑故謂之金鬣矣金雁。膺吳云詩小戎傳膺馬帶也劉云金膺馬大帶以金飾之朱旂二鈴。王云爾雅釋天有鈴曰旂鈴旂上物錫女茲弁。孫讀弁為併釋為臣僕用歲用政。孫歲讀戊政讀征吳北江先生曰歲祭歲也洛誥有烝祭歲之文周書作雒解王既歸乃歲十二月崩鎬此可見祭歲為古人大政所謂國之大事在祀與戎也毛公厝對揚天子皇休。徐云皇大也詩江漢集傳所云答揚天子美命作廟器而勒王策命之辭是也用作尊鼎子子孫孫永寶。

𦉢鼎銘。

唯王元年六月既望乙亥。王在周穆王大[室][王]若曰。

此銘分三段一段因賜金作鼎二三段皆紀訟獄之詞二段不可盡解而三段最為奇古乃一有機趣之文字也

𦉢命女更乃祖考𤔲卜事。錫女赤◎□□。◎舊釋環莊子謂連環可解也似為象形字惟曶鼎師遽尊皆有環字揚毀赤◎市◎市字合文亦猶矩鬯之作䰝鬯是◎市為同用之物非王環之環但不得其詳耳用事。王在遣𢈪。邢叔錫曶赤金鏊。璑曶受休□□王。曶用絲金作朕文考考宄伯䵼牛鼎。劉云䵼牛鼎大鼎也蔡邕邊讓書函牛之鼎以烹雞薦曶其萬[年]用祀。子子孫孫其永寶。

唯王四月既眚霸辰在丁酉。邢叔在異為□。阮云異字古通冀地名[曶]使厥小子𩡶以限訟于邢叔。阮云限侃叔云券也我既賣贖女五[夫][效]父用匹馬束絲限話曰。𢇍則俾我賞

儥馬・效父則俾復氒絲束・䶒效父迺訟贅曰于王參門・孫云王參門疑謂皋門內庫門外□□木榜・榜即篣答也用儥延賣茲五夫・用百鋝・非出五夫□□⿰走虘迺䶒又⿰走虘眔𧿇金邢叔曰・在王人迺賣作□不逆付曶毋俾咸于䛨・曶則拜䭬首受茲五夫曰陪・曰恒・曰劦・曰𩩆・曰眚使寽以告䛨・迺俾□以曶酒及羊茲三鋝用到茲人・劉云到與致通曶迺每于䶒・每讀謀□□□舍鼓大五秉・曰弋尚當俾處氒邑田□田・䛨則俾□復命曰諾・

昔饉歲匡眔氒臣廿夫寇曶禾十秭・劉云詩豐年傳數億至億曰秭○書舜典寇賊姦宄傳羣行攻劫曰寇秭音姊以匡季告東宮・曶控季於東宮詩碩人東宮之妹東宮謂太子也迺曰・求乃人・孫云即留責匡季以求寇乃弗得・女匡罰大・匡迺䭬首于曶・用五田・用眔一夫曰嗌・用臣曰疐・曰朏・曰奠・曰用茲四夫・䭬首曰余無逌由具寇・正□不出・𢾊余曶或以匡季告東宮・或猶又也曶曰・弋唯朕□賞・東宮迺曰・賞曶禾十秭・遺十秭・為廿秭・□來歲弗賞則付卌秭・廿秭加倍為卌秭也○卌音席四十也迺或即曶用田二・又臣□凡用即曶田七田・人五夫・曶覓匡卅秭・廣韻覓求也孟子公孫丑勿求於心注求者取也

頌鼎銘○

唯三年五月既死霸甲戌・容云說文霸月始生魄然也王國維據古器物銘攷定初吉謂自一日至七八日也既生霸謂自八九日以降至十四五日也既望謂十五六日以後至二十二三日自二十三日以後則謂之死霸王在周康卲昭宮・旦・王格大室即位・宰弘右頌入門立中廷・容云爾雅釋詁右導也尹氏受王命書・王乎史虢生冊命頌・王曰・頌・命女官𤔲成周貯廿家・監𤔲新⿸广告造貯用宮御・貯讀予同宧爾雅釋詁予賜也錫女玄衣黹屯・赤市・朱黃・䜌旂・攸勒・徐云黹即書絺繡之絺純緣也元衣黹純赤市謂元冕服及冕服之裳與蔽膝也容云玄衣黹屯即九罭衮衣繡裳○屯舊釋純詩鞗革沖沖鞗䜌也音迻䜌馬所繫之鈴或作鑾用事・頌拜䭬首受命冊佩以出・徐云冊說文云象其札一長一短中有二編之形蓋如佩玉之有組綬故得佩以出入也反入堇章・郭讀入為納堇章為瑾璋頌敢對揚天子丕顯魯休・魯嘉也用作朕皇考龔叔皇母龔姒寶尊鼎用追孝旂匄康㲻純右通彔祿永命・㲻舊釋虔頌其萬年眉壽畯臣天子霝・霝善終・霝終也子子孫孫寶用・

善鼎銘○

唯十又二月初吉辰在丁亥・王在宗周・王格大師宮・王曰・善・昔先王既命女左疋𧙎侯・今余唯肇𤕌先王

簸盪簡亮古文之極則

命命女左正象侯監□師戍錫女乃祖旂用事善敢拜䭬首對揚皇天子丕杯休用作宗室寶尊唯用錫福唯前文人秉德共恭純余其用格我宗子雩百姓吳北江先生曰我宗子雩百姓我宗子及百官也余用匄純魯雩萬年其永寶用之

師望鼎銘○

大師小子師望曰吳云太師之子嗣其父為太師鑄鼎以祀考廟故自偁小子也丕顯皇考寬宮公穆穆克盟明氒心悊氒德用辟于先王辟輔也得純亡敃望肇帥刑皇考虔夙夜出內納王

命不敢不彖遂不婁吳云周語注遂猶順也王用弗諲忘聖人之後吳云頌其考為聖人尊親之至也多蔑曆錫休阮云古器銘每言蔑歷按其文皆勉力之意是蔑歷即爾雅所謂蠠沒後轉為密勿又轉為黽勉小雅十月之交云黽勉從事漢書劉向傳作密勿從事是也孫云蔑勞也說文蔑目勞無精也曆即歷之藉字廣雅釋詁歷行也凡云某蔑曆者猶言某勞于行也云王蔑某曆者猶言王勞某之行也○按蔑係勉勵之意免盍免穖靜女王休靜其女之名言免以王之所休錫者勉勵其靜女也曆即歷尚書優賢揚歷歷謂經歷試驗之意太史公謂以言曰勞用力曰功明其等曰伐積日曰閱蔑謂勉勵曆謂勞績庚贏卣王穖庚贏曆言王勉勵庚贏之勞績竅鼎其父蔑竅曆彔毀蔑彔曆競毀伯犀父蔑御史競曆免觶王蔑免曆敔毀王蔑敔曆此例甚多且凡言某蔑某曆皆有所驅使皆有所錫予尤可為酬庸之證凡自言蔑曆者亦係勉勵勤勞之意師艅毀艅其蔑曆言艅其勉勵勤勞下接以日錫魯休詞義甚顯此銘云多蔑曆錫休言多勉其勞績而錫之以休美也望敢對揚天子丕顯魯休用作朕皇考寬公尊鼎師望其萬年子子孫孫永寶用

大鼎銘○

唯十又五年三月既霸丁亥王在𢿢歸侲宮吳北江先生曰大毀亦有歸侲宮與此當是一人左傳受脤歸脤其祭在廟○說文社肉盛以蜃故謂之祳字或作脤大以氒友守以與也王饗醴王乎善夫駇召大以氒友入玫扞吳北江先生曰駇者善夫之名大與友本守宮者王命之入玫王召走馬雁孫云周官夏官趣馬下士皁一人徒四人鄭注趣馬趣養馬者也鄭司農說以詩曰蹶維趣馬此走馬即

蒼勁樸雅

趣馬之省○雁即應趣馬名書立政趣馬小尹命取䮨駒闖卅匹錫大大拜䭬首對揚天子丕顯休用作朕剌烈考己伯盂鼎大其子子孫孫萬年永寶用

克鼎銘○○

克曰穆穆朕文祖師華父恖罳氒心宝靜于猷宝舊釋寧盄淑悊哲氒德肆克龏保氒辟龏王肆故也龏即恭下龏字讀共言故能敬保其君共王也諫勅辥王家勅謂整勅辪謂協輔惠于萬民惠順也𩕢擾遠能𤔲孫讀𤔲為暬井云國語楚語韋注暬近也猶詩言柔遠能邇柔擾聲近字通暬邇同義言其安遠而善近也依詩民勞傳箋義能訓善用王引之說王云𤔲與埶通堯典格于埶祖今文

高騫與美詩書之華

（作假于祖禰知埶禰同用）肆克□（甘）于皇天頊于上下（風俗通頊者信也）得純亡敃錫贅無疆永念于氒孫辟天〻子〻明悊（吳北江先生曰當讀辟天子句天子明悊句辟輔佐也）覭孝于申（神）經念氒聖保祖師華父（王云聖保猶詩言神保楚詞言靈保也）勵克王服（服事也）出內（納）王命多錫寶休丕顯天〻子〻其萬年無疆保辥周邦畯尹四方（尹治也）

王在宗周旦王格穆廟即位䌛季右善夫克入門立中廷北鄉王乎尹氏冊命善夫克王若曰克昔余既命女出內朕命今余唯䌛（緟）㚖乃命（孫云說文緟增益也○㚖舊釋廟鄦毀作𩒨謂續廟乃命也）錫女叔市參冋（孫云參冋當从黃仲弢編修讀為縿絅王藻襌為絅中絅者即中衣之襌者也檀弓縿幕魯也注縿縑也）苒悤錫女田于埜錫女田于渒錫女井家劚田于⿰黑几（埜渒⿰黑几皆地名）以氒臣妾（以與也）錫女田于康錫女田于匽錫女田于陣原（余云盖即詩大雅瞻彼溥原之溥原陣為溥猶隰之為濕隰之為漢矣今甘肅固原縣）錫女田于寒山錫女史小臣霝龠（籥）鼓鐘錫女井迣劚人䡞錫女井人奔于量敬夙夜用事勿灋朕命克拜䭫首敢對揚天子丕顯魯休用作朕文祖師華父寶（將鼎）彝克其萬年無疆子〻孫〻永寶用

克鼎銘二

唯王廿又三年九月王在宗周王命善夫克舍命于成周遹正八師之年（遹聿通語詞）克作朕皇祖釐季寶宗彝克其日用𩰫朕辟魯休用匃康勵純右眉壽永命霝終萬年無疆克其子〻孫〻永寶用

鬲攸比鼎銘○

唯卅又二年三月初吉壬辰王在周康宮徲大室鬲比以攸衛牧告于王曰女孚（孫云當為俘之藉字廣雅釋詁俘取也）我田牧弗能許鬲比（孫云說文許聽也）王命省（省視察也）史南以即虢旅（史官名南）迺使攸衛牧誓曰我弗具付鬲比其且射分田邑則殺攸衛牧則誓（此銘文義鬲比田為攸衛牧所侵故比遂控之于王王命省視史南與虢旅使攸牧誓曰弗付鬲比田則不可也則誓猶畢誓也大戴記夏小正傳則盡其辭也）比作朕皇祖丁公皇考惠公尊鼎鬲攸比其萬年子〻孫〻永寶用

叔夜鼎銘

叔夜鑄其饙鼎以征以行用鬻用𩱛（𩱛讀烹）用祈眉壽無疆

⿰余阝王⿰木量鼎銘

遹正八師之年□提掇之筆最為□勢

與散盤情事略□而此尤簡括精□

薛云款識條理有周書誓誥之辭典則渾樸醞懿高亮不可攀躋

上二

邾王糧用其良金鑄其鼒鼎用鬻 鬻 庶腊 小雅楚茨為豆孔庶 毛傳庶羞也鄭箋庶䏧也祭祀之禮后夫人主共籩豆必取肉物肥䏧美者也說文昔乾肉也廣雅腊脯也䏧音侈腊音昔 用雝賓客 詩雝不肅雝傳雝和也 子子孫孫世世是若 詩大田曾孫是若若順也

晉姜鼎銘 〇〇〇

唯王九月乙亥晉姜曰余唯司 嗣 朕先姑君晉邦余不暇妄寧 孫云妄當讀為荒 經雝明德 經常也雝和也言常和于明德 宣邲我猷 詩淇奧釋文引韓詩邲美貌也 用召匹辝辟 召金文多訓輔助匹偶也辝讀台訓我用輔相我君也 敏揚卒光剌 烈敏揚敬揚也 虔不墜譚覃京師 譚即魯通旅謂休美也爾雅覃延也言休美延及京師 辥 辥 我萬民嘉遣我 遣謂使也漢文帝遺匈奴書天下莫不咸嘉使言天下莫不嘉美而為之用也與此正同 錫鹵賚千兩勿灋文侯覲命俾貫通弘 論語先進仍舊貫集解貫事也 征緐湯[illegible]取卒吉金用作寶尊鼎用康顠 擾 綏褱遠𤞷君子 擾讀柔𤞷讀邇 晉姜用旂綽綰眉壽 綽綰容裕不宭嗇也 作疐為亟 極 萬年無疆用亯用德畯保其孫子三壽是利 詩三壽作朋箋三壽三卿也以子極德子利為韻

一八

簷大史申鼎銘

唯正月初吉辛亥鄦安之孫簷大史申作其造鼎十 鄦安上未冠以國邑則簷非大史申父母之邦也造讀遣副鼎也 用征以迮以御賓客子孫是若 王氏韻讀以作客若為韻

上二

宗婦鼎銘

王子剌 烈 公之宗婦鄁嬰為宗彝鼒彝永寶用以降大福保辥鄁國 吳云辥辟皆从䇂義亦略同金縢我之弗辟釋文辟治也說文辟部𨐨治也嬖治也以辟𨐨嬖三字證之辥亦可訓治也〇以福國為韻

正考父鼎銘 坿 〇〇〇

一命而僂再命而傴三命而俯 杜注俯共於傴傴共於僂音義僂力主反 傴紆羽反 循牆而走 杜注言不敢安行 亦莫余敢侮 杜注其共如是人亦不敢侮慢之 饘於是鬻於是以餬余口 杜注饘鬻餬屬言至儉音義鬻之六反〇 正考父佐宋戴武宣三君三命為上卿位高益共故銘之惕厲自儆如此

孔悝鼎銘 坿 〇〇

六月丁亥公假于大廟 鄭云孔悝衛大夫也公衛莊公蒯聵也德孔悝之立己依禮夏之假至也至于大廟謂以夏之孟夏禘祭〇假讀格悝音恢 公曰叔舅乃祖莊叔左右成公成公乃命莊叔隨難于漢陽即宮于宗周奔走無射 鄭云公曰叔舅者公為策書尊呼孔悝而命之也乃猶女也莊叔悝七世之祖衛大夫孔達也隨難者謂成公為晉文公所伐出奔楚命莊叔從焉漢楚之川也即宮于宗周後反得國坐殺弟叔武晉人執而歸之於京師寘之深室也射厭也言莊叔常奔走至勞苦而不厭倦也周既去鎬

一九

詼譎票姚不可捉摸

莊穆精嚴氣雄詞美

京猶名王城為宗周也孔云孔悝是異姓大夫故稱叔舅啓右獻公獻公乃命成叔纂乃祖服鄭云獻公衛侯衎成公曾孫也亦失國得反言莊叔之功流於後世啟右獻公使得反國也成叔莊叔之孫成子烝鉏也右助也纂繼也服事也獻公反國命成子繼女祖莊叔之事欲其忠如孔達也乃考文叔興舊耆欲作率慶士躬恤衛國其勤公家夙夜不解民咸曰休哉鄭云文叔者成叔之曾孫文子圉即悝父也作起也應子容云耆欲者心志之所存言其先世之忠皆以愛君憂國為耆欲文叔嚮慕而興起之也作率謂奮起而倡率之也慶卿也古者慶卿同音其字同用故慶雲謂之卿雲公曰叔舅子女銘若纂乃考服鄭云女繼女父之事欲其忠如文子也成公獻公莊公皆失國得反言孔氏世有功焉寵之也悝拜稽首曰對揚以辟之勤大命以古作台湯誓非台小子馬注台我也讀若怡對揚猶言答揚勤大命猶毛公鼎之勞勤大命言答揚我君之勞勤大命也施于烝彝鼎鄭云施猶著也言我將行君之命又刻著於烝祭之彝鼎

尊

麥尊銘○○

王命辟邢侯出⿰不丮坏侯于邢坏即禹貢之大伾王謂在今河南成皋邢侯鼎唯還自征在坏是坏係重鎮疑為邢都邢由西遷漸東遷辟君也西周策秦王出注出歸也檀弓注出謂有所之適此尊為麥所作麥為邢侯之寮屬故稱辟邢侯言王命我君邢侯適坏就國于邢也雩粤若二月侯見于宗周亡迖尤猶易言无咎金文恆語迨會王客格𦍑京⿰酉彡彤祀書高宗彤日彤祭之明日復祭之名恐禮有未備也雩若翊翌日昱即昱說文昱明日也在壁辟雝雍王乘于舟為大豐吳北江先生曰大封大會合也郭云即周禮大封之禮王射大龔禽侯乘于赤旂舟從𠭯咸𠭯通尸此則借為事事咸猶言既事也時王以侯內入于寢以與也侯錫䋣戈侯錫倒句謂錫侯也下同雩王在㡴已夕侯錫諸⿰金丮臣二百家說文⿰金丮擊踝也讀若踝⿰金丮臣蓋謂武衛之臣齎用王乘車馬金⿰𠦪刀冂冕衣市舃唯歸進揚天子休告亡尤用龔儀寧侯言麥述邢侯受天子之寵遇乃所以恭敬安寧邢侯也⿰𦥑見考孝于邢侯克鼎⿰𦥑見孝于神作冊麥錫金于辟侯麥作冊之名辟君也辟侯謂邢侯言侯錫作冊麥以金也此與禹尊禹錫貝于王同一句法麥盉亦有侯錫麥金之語麥揚用作寶尊彝用⿰鬲井侯逆造矢令殷用饗王逆造可證⿰鬲井為燕饗之義逆迎造至逆造猶言徒從左右遅明命唯天子休于麥辟侯之年言天子休于麥君邢侯之年𥂴泊孫＝子＝其永亡終＝用造德綏多友吳北江先生曰𥂴即帛字見盤庚今作泊亯⿱旋皿⿰彳止命

壺

㠱中壺銘○○

㠱中作倗生歙飲⿰壴殳壺匄三壽懿德萬年

曾伯陭壺銘◖

唯曾伯陭迺用吉金鐈鋚鐈鋚皆金名用自作醴醴壺用

吳北江先生曰函皇典則可補禮經西清著錄以此銘為最大文字而蒼渾高邈簡駿無匹通篇皆係作冊麥所敘紀蓋麥受邢侯之賜以作尊追述邢侯就國來朝唯歸之事層次清晰整齊兼以錯綜章法完密肅穆典重冠絕萬世

樸茂高雅詞意該備文祇一百四十三字而涵括如許事端若後世史家為之數百千言徒覺其冗蔓必無此簡古矣

饗賓客為德無叚 瑕老子善言無瑕讁 用孝用亯用賜眉壽

子₌孫₌用受大福無疆 以壺客瑕亯疆為韻

洹子孟姜壺銘○

齊侯女䨭希喪其舅 䨭希齊侯女名為陳桓子妻即下文之孟姜也 齊侯命

大子乘遄 傳 來句宗伯 史記劉敬叔孫通傳臚句傳索隱引蘇林下傳語告上為

句言告喪于禮官也 聽命于天子曰期 朞 則爾期余不其事女

受冊遄遄乞御爾其遹 濟 受御 爾雅釋言濟成也 齊侯拜嘉

命于上天子用璧玉備一嗣于大無 廡徐云備讀為佩 嗣 辭

誓于大嗣命用璧兩壺八鼎 大司命主盟誓之神 于南宮子用

上二　二二

璧二備玉二嗣鼓鐘一肆 徐云肆古文肆樂縣全為肆 齊侯既遹

濟 洹子孟姜喪其人民都邑堇宴無 舞舊釋宴宴 用從 縱

爾大樂用鑄爾羞鈚用御天子之事 詩蕑兮傳可以御亂疏御治也

洹子孟姜用乞嘉命用旂 祈 眉壽萬年無疆用御爾

事

厚子壺銘○

唯十年四月吉日命𠂤君厚子作鑄尊壺柬₌嚚₌

嘼東₌王孫鐘作闌₌東闌蕑闌古並通彼訓為廣大此訓為平易周書謚法平易不疵曰蕑嚚讀守

東₌嘼₌謂平易謹慤之意 康樂我家屖₌康盤 叔字屖栖古今一作棲許衡

門可以棲遲傳云棲遲遊息也是屖₌謂安閒遊樂之意 承受純德旂 祈 無疆至

于萬億年子之子孫之孫其永用之 以壺家德子之為韻

殳季良父壺銘

殳季良父作敀姒尊壺用盛旨酒用亯孝于兄弟婚

顜 媾 諸老用旂匄眉壽其萬年霝終難老子₌孫₌

是永寶 王氏韻讀以酒孝老壽老寶為韻

召仲考父壺銘

唯六月初吉丁亥召仲考父自作壺用祀用饗多福

滂₌ 一切經音義十二引三蒼滂注也水多流貌也是滂₌謂盛也 用旂眉壽萬年

上三　二三

無疆子₌孫₌永寶是尚 王氏韻讀以饗滂疆尚為韻

杕氏壺銘○

𠬪犾□毋逡 後 算 筭 在我車 唐云筭選字通○史記平準書索隱選引也言引之

于我車也 杕氏福升歲賢鮮于 鮮于即鮮虞春秋時夷翟國名在今河北儀禮鄉射

禮右賢于左左賢于右注賢猶勝也歲賢鮮于言勝鮮于之歲金文多以征伐紀年尹光鼎末云唯王正

邢方鼓𦊺毀唯巢來敀王命東宮追以六師之年此例至多 唯是金夫□盧以為弄

壺 盧讀吾 自頌既好 漢書揚雄傳集注頌歌也好訓樂言自歌且樂也 多寡丕

訏 訏盱古通樂也 盧以匽飲盱我室家 此銘依影本詮釋集古遺文摹寫有誤以

車于知□壺訏家為韻

簡肅奇蕩雄厲質厚前敘戰事後述誥誡而中間敘遣師處峰巒陡起左史得意之筆見之金文中最覺樸雅可愛

彝

班彝銘

唯八月初吉在宗周甲戌王命毛伯更虢𩫖（城）公服甹（毛公鼎甹朕位 番生毁甹王位）王位作四方亟秉繁蜀巢（秉猶今言主持也 繁蜀巢三者皆國邑名）命錫鈴鋚（己酉戍命彝伐鈴與此鈴字同）咸（咸猶言既事也）王命毛公以邦冢君土（徒）馭戜人伐東國痟戎咸王命吳伯曰以乃師左從毛父（劉云毛伯毛公毛父本一人）王命呂伯曰以乃師右從毛父趞命曰以乃族從父征徣𩫖衛父身（徣舊釋造 衛父身扞衛毛伯之身）三年靜（靖）東國亡不成畀（數）天畏（威）否（丕）畀純陟公告氒事于上唯民亡徣才（哉）（師訇毁哀才才亦讀作哉 造成也詩頌遭家不造）彝忎（昧）天命（彝常也）故亡允才（哉）顯（信乎其顯明也）唯敬德亡逌（攸）違（召誥不可不敬德）班拜䭬首曰（班毛伯名）烏虖丕杯丮皇公受京宗懿釐（京宗宗廟也 史記屈賈傳方受釐集解引徐廣釐祭祀福胙也 毛伯班毛公鄭之後故稱其先人受懿美之釐也）毓文王〻姒（姒）聖孫（王姒即太姒 聖孫謂成王 師望鼎王用弗諲聖人之後）隥（登）于大服（登成也 服事也）廣成氒工（功）文王孫亡弗褱刑亡克競氒剌（烈 唐云詩執競無競維烈）班非敢覓（覓謂有所求取 㫚鼎㫚覓匡卅秭 覓亦謂取也）唯作卲（昭）考爽益曰大政（吳北江先生曰召誥我非敢勤惟恭奉幣用供王與此語意正同）子〻孫多世其永寶

邢侯彝銘

唯三月王命焚眔內史曰舍邢侯服（世本謂邢侯為周公弟四子 說文邢周公子所封地近河內懷）錫臣三品（廣雅釋詁品式也 三品猶言三種）州人東人郭人拜䭬首魯天子（郭云史記周本紀魯天子之命 魯世家作嘉天子之命 書序作旅天子之命 此魯字亦嘉字義）造氒瀕福（瀕通頻 周書文酌注頻數也 廣雅釋詁頻比也 頻福猶言多福）克奔走上帝（詩清廟駿奔走在廟）無終命于有周（終沒也 終命猶言失命）追孝對不敢墜（書文侯之命追孝于前文人）卲朕福血（恤 易小畜釋文引馬注血當作恤 漢書韋元成傳集注恤安也）朕臣天子用典王命（法言重黎或問泰楚既為天典命矣注典主也 此謂主於王命而不易也 格伯毁鑄保毁用典格伯田 亦謂將規畫田界之事鑄之毁以主格伯田而不易也 同一句法 或釋為用冊二王命則不詞矣）作周公彝

矢令彝銘

唯八月辰在甲申王命周公子明保（羅云周公者周公旦之後嗣為王卿事者 子明保猶洛誥言明保予沖子 多方言大不克明保享于民 吳北江先生曰明保即尚書公明保予沖子之義 非周公子名 此器乃明公之臣矢所為 其紀載明公事特以自著其寵 若因其名明稱為明公殊無是理 明公之稱或當時有此號 或因其承命明保而遂號之 出於一時推崇之為 不足為典要者也〇詩訪落休矣皇考以保明其身 保明即明保）尹三事四方（羅云尹正也 三事猶詩言

蒼嚴高峻惟西周之文有此氣骨

三有事國之三卿司徒司馬司空也四方四國也內正三事外正四方也受卿事寮•卿事即卿士丁亥命矢告于周公宮•吳北江先生曰明公命矢以王命告于周公廟也公命𢓊同卿事寮•吳北江先生曰造猶聚也易象大人造也劉向本作聚是造聚同訓○𢓊羅釋𢓊或釋造唯十月＝吉癸未明公朝至于成周•吳北江先生曰覲王且祭廟也𢓊命吳北江先生曰造命猶言為命舍•三•事•命•羅云謂舍王命周公正三事之命吳北江先生曰舍命乃古人恆語即發號施令之意詩不失其馳舍矢如破舍矢猶發矢也毛公鼎舍命與此正同非謂舍其命令不顧也羔裘詩彼其之子舍命不渝謂其發號施令無所渝失也鄭箋不解舍命之義乃以見危授命釋之誤矣承平之日作詩頌揚其友何必以不幸之事為言耶眔卿事寮眔諸尹•眔里君•眔百工•羅云眔及也諸尹庶尹里君卿大夫在鄉里者酒誥作里居字之譌也此言舍尹三事命於內服諸臣寮吳子馨云百戶之長為里君眔諸侯＝甸男舍•四•方•命•羅云謂舍王命公尹四方之命於外服各君長既咸命爾雅釋詁咸皆也魯語小賜不咸注咸徧也既咸命既皆命也總上二命言甲申明公用牲于京宮•唐云文王之詩云祼將于京言助祭于廟也詩下武曰三后在天王配于京所謂三后者太王王季文王也王配于京指武王也乙酉•用牲于康宮咸既•用牲于京宮康宮皆畢事用牲于王•羅云饗王也唐云祭康王畢用牲于昭王饗王不得言用牲明公歸自王•明公錫太師鬯金•牛曰用禘•禘當係祭名金或釋金小二字錫令鬯金牛曰用禘•此令乃矢之名即下之作冊令也迺命曰•今•我•唯•命•女•二•人•太•眔•矢•爽•夻左右•于•乃•寮•以•乃•友•事•爽或釋奭或釋茲以與也寮謂太史寮友謂太史友作冊令敢揚明公尹人宣•唐謂宣即宁讀予二字聲通○宁宮尊守宮對揚周師釐釐謂賜也省卣省揚君商商即賞與此文法適合用作父丁寶尊彝•敢追明公賞于父丁•用光父丁•羅云言以周公所錫作先考尊彝以為前人光[illegible]冊

史䛐彝銘○

乙亥•王賞畢公•迺錫史䛐貝十朋•言王賞畢公畢公又有錫于史䛐也䛐召于彝•其•于•之•朝•夕•監•之茲古通謂于茲朝夕鑑戒而有所勉也

獻彝銘○

唯九月既望庚寅•楷伯于遘王•休•亡尤•參尊侯見于宗周亡述朕辟天子楷伯令厥臣獻金車•考毁王命考赤市䜌[illegible]命猶錫也對朕辟休•作朕文考光父乙•作猶為也言獻受楷伯之賜以為我文考父乙之光寵也矢令彝用光父丁十世不諲•忘獻○身○在○畢○公○家○受○天○子○休○

此銘祇五十二字章法奇詭錯綜變化無方器本為獻所作楷伯為天子之臣而獻又為楷伯之臣獻受楷伯之賜追溯本原無非皆受天之休亦猶參尊參受邢侯之賜追敘天子也而將獻身在畢公家受賜之地與時倒敘於後何等高絕何等奇幻

楷改彝銘○

唯十又二月既望辰在壬午伯屖父休于楷縣改曰•劉云禮檀弓有縣賁父縣子瑣○說文改女字也按改女姓也即己姓叡祖乃任楷伯室•楷改疑伯屖父之女而嫁于楷伯錫女婦昏•婚[illegible]□□用玉黃□•楷改每敏揚伯屖父休曰•敏揚敬揚也休伯哭盈•卹楷伯室•錫君我唯錫壽我○不○能○不○眔○楷○伯○萬○年○保○肆○敢○[illegible]○

伯屖父休于楷改及楷改答揚伯休之詞觚折渾成潛氣內轉變換處不用虛字故為高文

絕詣

于彝曰。阮曰此疑即古文筆字筆述也其自今日孫孫子子毋敢墜忘伯休。

雙劍誃吉金文選卷上之三

海城于省吾譔集

毀

宰甫毀銘。

王來獸狩自豆彔麓在禝餗次王饗酒王姿賸宰甫貝五朋用作寶䵼。

起四句皆三字最為蒼簡歷落

大豐毀銘。

乙亥王有大豐郭云大豐當即大封周禮春官宗伯大封之禮合眾也○按豐豊古通王凡三方王祀于天室天太古通降天亡尤王衣殷祀于王丕顯考文王曰丕顯考文王則此器自當為武王作事喜饎上帝徐云饎亦作糦天保傳饎酒食也商頌大糦是承箋糦黍稷也文王德在上丕顯王作省丕緣王作庸丕克三衣殷王祀三殷謂太室文王上帝也丁丑王饗大祖吳云此言武王饗于祖廟也王降亡助𠬪復𣎵唯朕有慶每敏揚王休于尊毀孫云似是周武王殷祀祖考時助祭臣工所作○玉篇敏敬也

[illegible]毀銘。

[illegible]啓卿卿謂會合令鼎靜毀均有卿字謂卿射此言啓卿蓋始有事會合也或讀作禘祫之祫宁百姓宁謂錫予百姓百官也辰盉王命士上眾史寅殷于成周賚百姓豚言祭畢錫百官以豚

淵然之光蒼然之色

文極蒼茯渾成惟不能盡通其讀

肉也 揚一字句言揚其休 用作高文考父癸寶尊彝用畯文考

剌烈 畯即蹊同蹊廣雅釋室蹊道也道有廣達之義言用廣其文考之功烈也 余其萬年

隮獻 獻謂饗獻克緼用獻于師尹朋友婚遘 孫子寶文

大保毁銘○

王伐彔子耶叡𠂤反王降征命于大保大保克敬亡

譴王永大保錫休余土 余郭讀徐 用茲彝對命

沈子它毁銘○○

它曰拜䭫首敢昱卲 昭 告朕吾＝考 昱即昱說文昱舉目使人也讀若颫此當訓為仰詛楚文親仰不顯大神巫咸大沈𠂤湫而質馬吾字重文不重讀金文多此例朕吾複詞少民鋤朕余名之 命乃鵃沈子作𦀚于周公 乃猶金縢惟爾元孫某之爾沈國子爵周之同姓今安徽阜陽縣西北有沈邱集即其地 宗𨸏＝公 郭云宗𨸏猶言宗祀升祭于祖也 不敢不𦀚休同公克成綏吾考以于顯＝受命 周書謚法安民立政曰成爾雅釋詁綏安也詩江有汜不我以箋以猶與也 烏虖唯考

𢦏念自先王先公迺妹克衣 般妹郭讀敉敉撫克勝般邦也 ○言 告

剌烈 成功叡吾考克淵克 書洪範沈潛剛克 乃沈子其顯褱

多公能福 荀子勸學非能水也注能善也 烏虖乃沈子妹克蔑見猒

于公 周語克猒天心注猒合也 休沈子肇斁狃貯嗇作茲毁用䵼

載饗己公用格 格 多公 詩抑神之格思傳格至也此格謂格高 其丮哀

乃沈子它唯福 釋名愛也 哀 用水 气 霝命用綏公唯壽它

用褱妖我多弟子我孫 郭讀妖為柔 克又刑斆懿父迺杲

子

小臣謎毁銘○

叡東夷大反伯懋父以殷八師征東夷 吳北江先生曰孫仲容以逸周書之仲旄父為衛康伯髦云世本康伯名髦左昭十二年傳作王孫牟伯懋父當為康伯衛五世方伯故稱伯也世本名髦乃髦之誤髦旄懋牟一聲之轉 唯十又一月遣自䍃師

述東陕 吳北江先生曰述通遹同字克鐘王親命克遹涇東遹猶循也郭云䍃陕均地名未詳 伐

海眉 湄 雩𠂤復歸在牧師伯懋父承王命錫師達征

自五齵貝 驫羌鐘達征秦遴齊五齵當係地名言伯懋父奉王命以達征五齵所得之貝錫師也

小臣謎蔑曆眔錫貝 小臣謎亦征東夷而有功者故在被錫之列 用作

寶尊彝

𣐚毁銘

唯十又二月既生霸丁亥王使𤇈穠曆命𣐚邦 舍王命于 𣐚邦𣐚國名 乎錫䜌旂用保乃邦肄 肆 對揚王休 吳北江先生曰肆遂也 用自作寶器萬年以𠂤孫子寶用 以與也

仲幾父毁銘○

仲幾父史幾使于諸侯諸監 周初有監如三監是也 用𠂤賓作

飄逸簡淨

丁寶毁

矢令毁銘。

唯王于伐楚伯（詩采綠之子于狩箋于往也）在炎唯九月既死霸丁丑作册矢令尊俎于王姜（吳北江先生曰奉尊俎于王后也○作册內史也矢令臣名王姜即王后）姜商（賞）令貝十朋臣十家鬲百人公尹伯丁父兄于戍戍冀嗣三（吳北江先生曰公尹官名伯丁父人名兄與貺同）令敢揚皇王宦（宁）丁公文報用韻（稽）後人喜（莊子逍遙遊大浸稽天而不溺釋文引司馬注稽至也）唯丁公報令用奔（敬）辰（揚）于皇王令敢辰皇王宦用作丁公寶毁用尊事于皇宗用饗王逆造用饗寮人婦子後人永寶▢册

畢段毁銘

唯王十又四祀十又一月丁卯王鼎畢𧰼（烝鼎鄗釋鼎讀為在並云史記周本紀太子發上祭于畢集解引馬注云畢文王墓地名○周書作雒葬武王于畢是文武墓均在畢）戊辰曾（唐謂曾為贈省冬祭也見周禮○曾或屬下句曾王連讀）王𧾷段曆念畢仲孫子（余云畢文王子高封于畢以國為氏○左傳畢原酆郇文之昭也因致祭其地而念及畢仲之後人）命龏𢦚追（饋）大則于段（吳北江先生曰龏拱同字龏𢦚者執戈拱衛之臣）敢對揚王休用作毁孫孫子子萬年用喜祀孫子▢

鼓罍毁銘。

□啟貯眔子鼓罍鑄旅盤唯巢來钕王命東宮追以六師之年（廳羌鐘達征秦遮齊遮猶追也詩碩人東宮之妹東宮謂太子詩棫樸周王于邁六師及之）

（反跌倒攝奇兀絕倫）

寧毁銘

寧肈諆作乙考尊毁其用格百神用綏多福世孫子寶

師訇毁銘。。

王若曰師訇丕顯文武雁（膺）受天命亦則於女乃聖祖考克左右先王作乒𠬝甬夾召乒辟勤大命盭龢雩（于）政肆皇帝亡昊（斁）臨保我有周雩四方民亡不康靜（靖安善也康靖）王曰師訇哀才（哉）今日天疾（疾）畏降喪（疾急畏威書多方天惟降時喪）首德不克𣪘故亡承于先王鄉（嚮）女及純卹周邦（純大也卹安也）綏立余小子𢦏（載）乃事（荀子榮辱使人載其事注載行也任之也）唯王身厚𦙶今余唯𤔲𩫖乃命命女惠雝我邦小大猷（惠順雝和我邦之大小謀猷）邦㐱潢𤔔敬明乃心率以乃友干（扞）吾（敔）王身（以與也）欲女弗以乃辟函于艱（艱）錫女秬鬯一卣圭瓚夷允三百人訇䭫首

（詞氣奧衍頡頏厝鼎）

吳北江先生曰此文不肯襲常調一字最見作者經營意度又云文之莊重不下毛公鼎所錫器物繁重亦略同

上三

敢對揚天子休用作朕剌祖乙伯君盆姬寶毁訇其萬由年子子孫孫永寶用作巛宮寶唯元年二月既望庚寅王格于大室焚内右夊

番生毁銘○

丕顯皇祖考穆穆克誓（哲）氒德嚴在上廣啓氒孫子于下勵于大服（容云勵釋嗣與大誥嗣無疆大歷服文句略同服事也班彝登于大服）番生不敢弗帥刑皇祖考丕杯元德用釄圞大命甹王位虔夙夜敷求不朁（僭）德（敷溥也徧也僭越也）用諫（勅）四方顋遠能㧊（邇）王命𦫅嗣公族卿事大史寮（卿事即卿士）取

六

遺廿鋝錫朱市悤黃鞞鞢（容云鞢射韝也說文所無經典多假遂為之○鞢靜毁作剟周書王會注鞢刀削也刀削即刀室）玉環玉琮車電軫桼縟較朱圅圅靳虎冟（䩞）熏裏道衡右厄畫轉畫䡅金䡟金豙金簟彌魚葡朱旂旜金莽二鈴番生敢對天子休用作毁永寶

卯毁銘

唯王十又一月既生霸丁亥焚季入右卯立中廷焚伯乎命卯曰覣（載）乃先祖考死（尸）嗣焚公室（嗣讀治）昔乃祖亦既命乃父死嗣莽人不盄（淑）取我家窒用喪

上三

今余非敢夢先公（嚴云夢借為蔑劉云夢讀蔑穀梁傳昭二十年自夢釋文夢本作蔑○國語周語不蔑民功注蔑棄也）又唯遳余懋田先公官今余唯命女死嗣莽宮莽人女毋敢不善錫女禹章瑴宗彝一將寶錫女馬十匹牛十錫于作一田錫于宮一田錫于隊一田錫于㦰一田卯拜手𩒨手（阮云首作手）敢對揚焚伯休用作寶尊毁卯其萬年子子孫孫永寶用

羌伯毁銘○

唯王九年九月甲寅王命盆公征眉敖盆公至告二月眉敖至見獻貴（貴與師寰毁貴字同古帛白通从貝帛聲乃財貨之意此古字之已湮者）己未王命仲侄歸羌伯像裘（裘讀饋歸）王若曰羌伯朕丕顯祖玟珷雁（膺）受大命乃祖克桼先王異（翼）自他邦（翼輔也言自他邦來輔先王也）有芇于大命（說文芇相當也讀若宀母官切即芇字之譌朱駿聲謂不从羊角之丫疑从廿是矣言有當于大命也）我亦弗寞亯邦錫女像裘羌伯拜手𩒨首天子休弗望（忘）小𢊁邦歸夆敢對揚天子丕杯魯休用作朕皇考武羌幾王尊毁（吳北江先生曰此外國降君也故其考有武羌幾王之號）用好宗廟亯夙夕好倗友雩百諸婚遘用旂純彔永命魯壽子孫歸夆其萬年日用亯于宗室

七

蒼醲高簡可闌入謨誥

蔡毀銘

唯元年既望丁亥王在雝居（居）旦王格廟即位宰舀入右蔡立中廷王乎史尤冊命蔡王若曰蔡昔先王既命女作宰嗣王家今余唯醽熹乃命命女眔曶正對格從嗣王家（嗣讀治）外內毋敢有不聞（聞）嗣百工出入（內）姜氏命（莊云姜氏后姓也下曰姜氏人六宮之人也后立六宮故曰姜氏人）厥有見有即命厥非先告蔡（吳北江先生曰此與鼎厥非先告父厝文同）毋敢疾（疾）有入告女毋弗善效姜氏人勿事敢有疾（嫉）（吳北江先生曰無逸厥或告之曰小人怨女詈女則皇自敬德文意與此正同）亡從（縱）獄錫女玄袞衣赤舄敬夙夕勿灋朕命蔡拜手稽首敢對揚天子丕顯魯休用作寶尊毀蔡其萬年眉壽子子孫孫永寶用

上三 八

中敍獄卹刑之旨與呂刑相表裏至文之醇穆亦惟尚書有此境界也

牧毀銘

唯王七年十又三月既生霸甲寅王在周在師汓父宮格大室即位公族𢆶入右牧立中廷王乎內史吳冊命牧王若曰牧昔先王既命女作嗣土今余唯或𡨦改（或有也）命女辟百寮有司事（辟謂佐輔）包迺多辭（文選魏都賦注引李克書言語辯聰而不度於義者謂之包言此猶書之惟截截善諞言也）不用先王作刑亦多虐庶民（亦猶又也）厥訊庶右𦅫（庶謂庶民𦅫即書召誥民碞之碞）不刑不中迺侯之菑以今訊司匐厥辠召故（匐通服）王曰牧女毋敢〔弗〕〔帥〕先王作明刑用雩（于）乃訊庶右𦅫（容云乃厥之誤）毋敢不明不中不刑乃毋政事（毋即貫串爾雅釋詁串習也）毋敢不尹其不中不刑（爾雅釋言尹正也）今余唯醽熹乃命錫女秬鬯一卣金車賁較畫𨌲朱虢𢦏靳虎冟熏裏旂余〔馬〕四匹取〔遺〕□鋝敬夙夕勿灋朕命牧拜稽首敢對揚王丕顯休用作朕皇文考益伯寶尊毀牧其萬年壽考子子孫孫永寶用

上三 九

同毀銘

唯十又二月初吉丁丑王在宗周格于大廟焚伯右同立中廷北鄉王命同差（左）右吳（虞）大父嗣陽林吳（虞）牧（嗣讀治秦策天下陰燕陽魏注陽大陽林大林也或謂地名言使同輔虞大父治陽林虞牧之事）自虢東至于河厥逆至于玄水（言逆大河西至于玄水皆其所治之地）世孫孫子子差右吳大父（此虞乃武王封虞仲之後所謂西虞非虞芮之虞）毋女有閑（毋女女毋也言女須勤勞毋閑暇廢職也）對揚天子厥休用作朕文考惠仲尊寶毀其萬年子子孫孫永寶用

中幅敍所治封域用禹貢筆法最為雄駿高簡

適毀銘

愈複叠愈峻古愈
簡括愈條析

唯六月既生霸穆=王在蒡京（王謂古方旁同字蒡京即小雅往城于方及侵鎬及方之方即秦漢之蒲坂蒡亦稱京與唐都長安而建蒲州為中都先後一揆郭謂史稱文王都豐武王都鎬皆在長安南數十里蒡京當即豐京古豐蒡可通按穆=王當讀穆王蒡京不應在山西劉向謂千里之鎬猶以為遠則詩所謂鎬方與此無涉）乎漁于大沱王饗酒遹御亡遣（譴）穆=王親錫遹雉遹拜首稽首敢對揚穆=王休用作文考父乙尊彝其孫=子=永寶

大毁銘○

唯十又二年三月既生霸丁亥王在𩰫（歸）侲宫王乎吴（虞）師召大錫趞嬰（睽）里（孫云虞師虞人之長也○言以趞嬰之里錫大也）王命善夫豖曰趞嬰曰余既錫大乃里（上曰字猶謂也既已也言王命豖使謂趞嬰已以里屬大）嬰賓（儐）豖章帛束（豖既致王之命于趞嬰趞嬰儐豖以章帛也）嬰命豖曰天子（曰亦謂也）余弗敢歔（嗇）豖以嬰頫（履）大錫里（許云履猶今言踏勘正疆界也左傳僖四年賜我先君履注云履所踐履之界○以與也）大賓豖訊章（璋）馬兩（訊讀介）賓嬰訊章帛束（大既受里乃以禮擯豖及嬰尊王命也）大拜稽首敢對揚天子丕顯休用作朕皇考剌伯尊毁其子=孫=永寶用

史頌毁銘

唯三年五月丁巳王在宗周命史頌德（省）穌㴒友里君百姓（許云友里君即書友邦君之例統天下諸侯曰友邦君指一國之邑里大夫則曰友里君○史官名頌省謂視察也）帥鷊（堣）盩（盩）于成周（帥即率猶詩率西水滸之率堣當係地名盩即庚至也言循堣而至于成周也）休有成事（美其事之有成）穌賓章（璋）馬四匹吉金用作鼎彝頌其萬年無疆日遅（揚）天子覲命子=孫=永寶用

靜毁銘○

唯六月初吉王在蒡京丁卯王命靜𤔲射學宫（舊謂靜為宣王名然他器多稱小臣靜皆非指宣王而言）小子眔服眔小臣眔尸僕學射雩八月初吉庚寅王以吴來呂剛卿𣪘盩師邦周射于大沱（吴云大沱大澤也劉云說文沱江別流也吴北江先生曰毛伯彝王命吴伯左命呂伯右吴呂二國當時之方伯也此吴來呂剛即二國君名○卿謂會合䢅侯鼎馭方卿王射謂會王射也令鼎亦有卿射之語按朱氏駿聲謂禮射有四大射賓射燕射及鄉射又投壺亦射之細也𣪘或謂即豳字趞鼎命女作𣪘師是𣪘師官名𣪘盩師當亦官名言王與吴來呂剛會同𣪘盩師及邦周射于大沱也）靜學無𠭯（斁無斁無厭也）王錫靜鞞刻（吴云說文鞞刀室也儀禮大射儀司射適次袒決遂鄭注云遂射鞲也○刻即遂）靜敢拜稽首對揚天子丕顯休用作文母外姞尊毁（吴子馨謂外姞地名姞姓也）子=孫=其萬年用

師獸毁銘○

> 讀金文須會其辭瑩高簡處方知吾人下筆陳言腐語之可厭也

唯王元年正月初吉丁亥伯龢父若曰師獸乃祖考有爵于我家(爵舊釋勞)女有唯小子余命女𡰪(尸)我家𩛥𤔲我西偏(偏)東偏僕馭百工牧臣妾(左氏昭元年傳偏為前拒服注二十五乘為偏成七年傳舍偏兩之一馬注引司馬法車九乘為小偏十五乘為大偏)東栽內外(孫謂東栽即董栽言董理栽斷內外之事也)毋敢否(不)善錫女戈戩戚厚必形𡰥十五鋝鐘(鋝舊釋錞鐘屬周禮鼓人以金錞和鼓)一磬五金敬乃夙夜用事獸拜䭫首敢對揚皇君休用作朕文考乙仲將毁(將毁奉祀之毁)獸其萬年子=孫=永寶用亯

彔伯𢦚毁銘○

唯王正月辰在庚寅王若曰彔伯𢦚(吳云彔國名)繇自乃祖考有爵于周邦(繇語詞)右闢四方(右助也)惠亟天命(亟舊釋宏惠順也)女肇不墜余錫女秬鬯一卣金車桒幬較桒亟朱虢靳虎冟窠裏金甬畫輯金厄畫轉馬四匹鋚勒彔伯𢦚敢拜手䭫首對揚天子丕顯休用作朕皇考釐王寶尊毁余其永萬年寶用子=孫=其帥刑受茲休

伯𢦚毁銘

伯𢦚肇其作西宮寶唯用綏神褱(褱鬼之借字)虒(虒度)前文人秉德龔純唯匄萬年子=孫=永寶

伯康毁銘

伯康作寶毁用饗倗友用饙王父王母它=受茲永命無疆純右(它即佗爾雅釋訓佗=美也)康其萬年眉壽永寶茲毁用夙夜無匄(吳北江先生曰匄即怠○匄台以已古並通無匄猶言無已詩文王令聞不已)

格伯毁銘○

唯正月初吉癸巳王在成周格伯取良馬乘于倗生氒貯世田則析格伯遷殹妊及仡氒從格伯安(孫云殹妊)(蓋女字安宴之段字)及甸殷氒紉(紉舊釋約)雩谷杜木遷谷旅菜涉東門(自雩谷至旅菜皆地名涉猶涉及也言其田自雩谷及東門)氒書史戠武立盟成=𡐦(阮云𡐦說文解為鄙道)鑄保毁(孫謂保通寶)用典格伯田其萬年子=孫=永保用

叔向父毁銘

叔向父禹曰(孫云說文䜌知聲蟲也重文蝸司馬相如說从向玉篇云䜌禹蟲也若然禹䜌一蟲禹字叔向即取蟲名為義向即蝸之省此可證司馬相如顧野王說矣)余小子司(嗣)朕皇考肇帥刑先文祖共明德秉威儀用䌛(緟)圞奠保我邦我家(保安也)作朕皇祖幽大叔尊毁其嚴在上

降余多福緐孷（釐）廣啓禹身勵于永命禹其萬年永寶用。

敔毀銘○

唯王十月王在成周南淮夷遷及內（入）伐洹昴參泉裒敏陰陽洛（孫云皆地名劉云尚書地理今釋云淮南北近海之夷今江南淮安揚州二府近海之地皆是○吾壺玄裒衣裒與此同）王命敔追迎（迎舊釋御）于上洛㥯谷至于伊班馬（孫云班馬猶班師）橫𢦏首百（孫云榜識首猶云梟首）執訊卌褱（褱舊釋褋）俘人四百啚于焚伯之所于㥯衣諱復付氒君唯王十又一月王格于成周大廟武公入右敔

上三　一四

告禽馘（馘）百訊卌王蔑敔曆使尹氏受贅敔圭瓚貝五十朋（贅賜也）錫田于敜五十田（下田字謂田邑）于早五十田敔敢對揚天子休用作尊毀敔其萬年子子孫孫永寶用

師寰毀銘○○○

王若曰師寰𤔲淮夷繇我貟晦臣（𤔲未詳繇即繇大誥王若曰猷馬本作繇猷即猶貟同貟金文屢見當从貝帛聲與賦字同義淮夷猶我貟賦畎晦之臣言其親也）今敢博氒眾叚（暇）（吳云博迫也言敢迫其眾以暇時）反氒工事（違反其所工作之事）弗速（迹）我東馘（域）（吳子苾云𥄉文跡字或作蹟詩小雅念彼不蹟傳曰不循道也）今

氣體神韻並臻絕詣起勢雄偉中間敘遣師極簡括直是春秋筆法成功處突用即斬氒邦畧句一點飄忽爽俊奇肆非常而綴以曰冄等四句尤

余肇命女逹齊師䢅贅𣏟屖左右虎臣征淮夷（孫云師寰蓋以王人而達諸侯之師伐淮者齊偁師者君不親行也）即䚄氒邦嘼（吳子苾云䚄即叡字說文叡突堅意也讀若概孫云嘼讀為守）曰冄曰䋣曰鈴曰達（孫云皆淮人所守城名）師寰虔不墜夙夜卹氒牆（穡）事（吳子苾云言師寰能於行師憫惜農事也）休既有功折首執訊無諆（翁云諆讀若記古其諆諅㠱記字並通無記猶言無算也）徒馭毆俘士女羊牛俘吉金今余弗叚組余用作朕後男巤（臘）尊毀（孫云後男當即師寰之祖父臘敔者臘祭所用之敔冂按朕後男猶言我後人作器者自謂作器以備臘祭對其先人言故自稱朕後男如後男謂其先人當稱祖考）其萬年子子孫孫永寶用亯

覺神采奕奕徒馭毆俘二句疏逸乃行文曲致氣力有餘於文章之外所謂筆墨流珠處也

上三　一五

不嬰毀銘○○

唯九月初吉戊申（王云初吉上旬之吉日也王引之經義述聞謂吉為日之善者其在月之上旬者謂之初吉）伯氏曰（王云伯爵之稱伯氏猶侯爵之稱侯氏）不嬰（徐云嬰其箕本字王云不嬰伯氏之臣）馭方厰（玁）允（狁）廣伐西俞（孫云馭方蓋僕圉奴虜之稱猶云夷方蠻方王云廣亦伐也穆公鼎云率南夷東夷廣南國東國知廣即伐矣此西俞者在豐鎬之西故云王命我羞追于西與爾雅之西隃趙世家之先俞皆不相涉）王命我羞追于西（劉云羞進也周書皇門羞于王所是也）余來歸獻禽（王云禽謂俘馘）余命女御追于䍙女以我車宕伐厰允于高陵（徐云宕蕩通王云宕伐猶廣伐也穀梁傳云長狄兄弟三人佚宕中國即宕伐之意矣）女多折首執訊（王云首謂

通篇處處用提掇之筆故驚聳百倍而造句由一二字至十一字無法不備歷落斑駁古雅絕倫讀此等文祇覺八家為掉弄虛機餘子更無能為役矣

嚴盡奇古無一語不由錘鍊而出結法尤為嶄峭

（首級訊謂俘虜）戎大同（徐云大同合眾也）永追女女及戎大敦戟（詩北）（門釋文引韓詩敦迫戟亦迫也戟與薄伐之薄同）女休（徐云嘉其功也）弗以我車函

于蘼（函假為陷）女多禽折首執訊伯氏曰不擬女小子女

肇誨于戎工（孫云詩江漢肇敏戎公毛傳肇謀敏疾戎大公事王云誨敏之假借字〇公工通）錫女弓一矢束（徐云百矢也周禮大司寇注古者一弓百矢）臣五家田

十田（下田字徐云田邑）用永乃事（易訟不永所事虞注永長也）不擬拜䭫

手休（王云休者休白氏之錫也）用作朕皇祖公白孟姬尊毀用匄

多福眉壽無疆永純霝終（王云純大霝善不擬既銘其功作祭器因祈福於先公此古人銘器之例也）子子孫孫其永寶用亯

召伯虎毀銘

唯五年正月己丑琱生有事召來合事（孫云合當讀為會說文會部會古文作佮此蓋从古文省會事謂歲時以政事來會也余云後漢書郡國志雍召穆公采邑水經注雍水東經邵亭南故召公采邑括地志邵亭故城在岐州岐山縣西南十里今鳳翔縣是也）余獻

寢氏以壺告曰以君氏命曰余老止公僕庸土田多

諫十（孫云猶詩魯頌閟宮云土田附庸）伯氏從誥（誥即詁郭釋許）公宕其參

女則宕其貳公宕其貳女則宕其一（孫云女即指琱生說文宕過也）

（皆讓其一不敢過之意一貳參等即其土田之分率也）余蠹于君氏大章報寢

氏帛束璜召伯虎曰余既訊厌我考我母命（厌舊釋侯維也）

余弗敢𤔲（辭）余或至我考我母命（孫云或讀為有與又同至致之省言）（余不唯弗敢辭又以我考我母命致之琱生）琱生則堇圭

召伯虎毀銘二

唯六年四月甲子王在葊召伯虎告曰余告慶白公

氒稟貝（吳北江先生曰稟粟及財貝）用獄諫為白有肅有成（肅郭據正）

（始石經釋祇）亦我考幽伯幽姜命余告慶余以邑訊有嗣

余典勿敢封今余既訊有嗣曰厌命今余既一名典

獻伯氏則報璧琱生對揚朕宗君其休（其猶之也康誥朕其弟言朕之弟也）用作朕剌祖召公嘗毀其萬年子子孫孫寶用

亯于宗

追毀銘

追虔夙夕卹氒死（尸）事（卹慎也尸主也）天子多錫追休追敢

對天子覭揚用作朕皇祖考尊毀用亯孝于前文人

用𣌭匄眉壽永命畯臣天子霝終追其萬年子子孫孫永寶用

師害毀銘

麋生㠯父師害及仲㠯以召其辟（孫云爾雅釋詁詔亮左右相導也詔相導左右助勴也詔昭召並同聲字古通用書云克左右昭事厥辟左右昭同義言能相厥君也用會昭）

起勢峭宕

乃辟言用共相乃君也此敦云以召其辟言以相其君也俞蔭甫云以召其辟證昭事厥辟會紹乃辟之誤

休㕜成事師害作文考尊毁子〻孫〻永寶用

陳肪毁銘〇

唯王五月元日丁亥肪曰余陳仲𢽽孫釋𢽽舊𡩜叄叔

和子龔盟𥚃鬼神釋名盟者明也告其事於神明也龔盟猶言敬祀畢龔𧴩

忌𡗜擇吉金作兹寶毁用追孝於叔皇飤鎗

秦公毁銘

秦公曰丕顯朕皇祖受天命鼏宅禹賚王云即商頌之設都于禹之蹟禹賚言宅則賚當是蹟之借字〇鼏讀若覓覆鼏之巾也儀禮士冠禮注鼏鼎覆也是鼏宅亦猶奄宅

上三

十又二公在帝之㘦坏猶言在帝之所爾雅釋山山一成坏帝在上故云坏

嚴龔夤天命保𤔲㕜秦虩使蠻夏余雖小子穆〻帥

秉明德剌〻趄〻萬民是敕咸畜胤士䟽〻文武鎮

靜不廷虔敬朕祀作𠮶宗彝以卲皇祖𡕶嚴𢽌格𢽌微微之或體微格猶言昭格爾雅釋言微召也召昭古通以受純魯多釐眉壽無

疆畯𤕌在天𤕌讀惠高弘有慶慶竈囿四方宜

一八

敦

陳侯午𨱳銘〇

唯十又四年陳侯午以羣諸侯獻金作皇妣孝大妃

吳北江先生曰此與因資敦皆稱陳

祭器鐘𨱳敦翁云史記田敬仲世家齊侯太公和子桓公午立六年卒所謂孝大妃即大公和之妃以𠦪烝以嘗保有齊邦永㠯毋忘王氏韻讀以嘗邦忘為韻

陳侯因𪒠𨱳銘〇〇

唯正六月癸未陳侯因𪒠曰𪒠孫云吳大澂云即齊威王史記威王名因齊古齊資字通易得其資斧子夏傳及諸家作齊斧字是也舊釋資非是翁皇考孝

武超桓公龔㦽大慕謨克成㦽讀其其唯因𪒠揚皇考揚顯也𥃝紹緟高祖黃啻啻帝稱其祖為黃帝紹緟繼續也㑡𤔫嗣超

文朝問諸侯朝問猶言朝夕朝見曰朝夕見曰夕合揚㕜德吳北江先生曰合即答字左傳既合而來歸杜注以合為答〇書顧命用答揚文武之光訓諸侯盄薦吉金

上三

侯不忘其祖文皆以諸侯貢獻及保有齊邦為言所以鋪張其霸烈也寥寥數言而意態雄偉

釋盄舊釋畫用作孝武超公祭器𨱳敦以𠦪以嘗保有齊邦

枼萬子孫永為典尚孫謂尚即常嘗邦尚為韻

簠

曾伯霥簠銘〇

唯王九月初吉庚午曾伯霥悊聖元〻武〻孔㡀徐云曾伯鄫子也伯仲非侯伯之伯霥鄫子名悊即哲字悊聖元〻武〻孔㡀當與石鼓文君子員〻邋员存同一讀潘余云襄六年莒人滅鄫杜曰鄫國今琅邪鄫縣今鄫城繹縣之間〇霥舊釋霥劉釋霥㡀舊釋為㡀似是㡀字休盤㡀作㡀宮毁㡀作㡀但悊聖元武元武孔㡀不得其解耳克狄淮夷徐云左傳十六年傳會于淮謀鄫且東略也注鄫為淮夷病故淮水狄彼東南箋狄當作剔治也印

一九

博大光昌琳琅可歌

二鏷字三其字二用字樸雅高雋

燮鄉湯（徐云卬當讀為抑說文云抑按也劉云抑者按循燮者調和○鄉湯二地名）金道錫（錫）行具既俾方余擇其吉金黃鏞（鑪）余用自作旅匿（簠）以征以行用盛稻粱用飬（孝）用亯于我皇祖文考天賜之福曾伯霥叚不黃耇萬年眉壽無疆（孫云叚當讀為詩遐不眉壽之遐）子子孫孫永寶用之亯（王氏韻讀以湯行方鑪簠行粱亯疆亯為韻）

弭仲簠銘○

弭仲作寶匿（簠）擇之金鏷鈗鏷鏞（鑪）（孫謂鏷即鑛樸也鈗鏞皆金名）其𩰫（鬻）其玄其黃（吳侃叔云纏元黃即攷工記㮚氏消鍊金錫之狀○按周禮㮚人凡鑄金之狀金與錫黑濁之氣竭黃白次之黃白之氣竭青白次之青白之氣竭青氣次之然後可鑄也鄭注消湅金錫精麤之候孫云消湅金錫久則濁滓淨盡而質彌精故視其煙氣以為候也鬻即鬻北江先生謂管子三熏三沐熏作鬻漢書賈誼傳集注鬻熏也熏火煙也是玄黃鈇金煙候之色也）用盛秫稻糕粱（阮云說文云秫稷之黏者糕說文云早取穀也）用饗大正（爾雅釋詁正官長也）音（歆）王賓（詩生民傳歆饗也）饌具召飤弭仲受無疆福諸友飲飤具飽（飽）弭仲卑壽（王氏韻讀以匿鑪黃粱正賓飤福飽壽為韻）

蒼樸圓適神韻悠然

叔家父簠銘

叔家父作仲姬匿（許云說文匿飯器吳荷屋云凡器之方者皆可謂之匿）用盛稻粱用速先𨘢諸陞（詩伐木以速諸父箋速召也𨘢舊釋後或釋嗣）用蘄眉考無疆慎（哲）德不亡（忘）孫子之𩈁（劉云𩈁舊以為旺案說文睉光美也即旺之正字此以黃為聲也王氏韻讀以匿梁兄疆忘光為韻○王釋𩈁為光）

邿太宰簠銘

唯正月初吉𩁹大宰㯮子𢼸鑄其饙匿曰余諾龏孔惠其眉壽以饙萬年無諆子子孫孫永寶用之（以惠餗期之為韻）

陳逆簠銘

唯王正月初吉丁亥少（小）子陳逆曰余陳𧻚（桓）子之裔孫余寅事齊侯懽血宗家擇氒吉金以作氒元配季姜之祥器（阮云祥器祭之器）鑄茲寶簠（簠）以亯以飬（孝）于大宗皇祖皇妣皇考皇母作求永命（作猶為也）眉壽萬年子子孫孫永保用

齊陳曼簠銘

齊陳曼不敢逸康肇勤經德（經常也）作皇考獻叔饙般永保用匿（簠）

盨

[幽皿]盨銘○

（上闕）有進退雩邦人正人師氏人有辠有故（周曝云故當讀為辜）

詰屈渾穆與康誥相表裏

詩十月之交無臯無辜文例與此同 迺䮹佣即女 䮹字右側與買毀胃字同言朋從進而就汝

迺䌛宕俾復虐逐氒君氒師迺作余一人肰王曰

盥敬明乃心用辟我一人 辟輔也 善效乃友內 入 辥 辟

勿事虣 暴 虐從 縱 獄受襄叡行道 襄舊釋雜說文叡又取也 氒非

正命 肆威枉法則訟者不得正命言不得其死也 迺敢厌 疾 訊人則唯輔

天降喪 迺敢疾于訊人則是助天降喪也 不卝唯𠂤人錫女𩰪鬯一卣

乃父市 孟鼎錫乃祖南公旂善鼎錫乃祖旂 赤舄駒車萃較朱虢圅蘄

虎冟熏裏畫轉畫𨌲金甬馬四匹鋚勒敬夙夕勿灋

朕命盥拜䭫首對揚天子丕顯魯休用作寶簋叔邦

上三

二二

有類漢人碑銘

祇田畝畺界之爭而鋪敘典雅高簡峻整由起至降棫二封紀區畫田界之事由矢人有司至凡散有司十夫紀區畫田界之各有司及邑人由唯

父叔姞萬年子子孫孫永寶用

遺簋銘〇

作遺簋用追孝匄萬年壽孎終

盤

散氏盤銘〇〇〇

用矢戭散邑 王云矢散二國名散國即水經渭水注大散關汧水注大散嶺之散又據器中所紀地理矢在散東則矢國當即公漢以來之盩厔縣盩厔二字均與矢音相近用之言因戭之言伐也

迺即散用田眉 孫云田眉眉田正眉當讀為堳埒之堳堳埒見周禮大司徒封人鄭注說文土部埒庳垣也無堳字古蓋亦通用眉〇凡眉謂疆界也易為動詞眉猶區畫也用以也迺即散用田

上三

二二

眉者言迺就散邑以田區畫之也銘中迺即散用田眉眉井邑田矢人有司眉田散人小子眉田四眉字皆言區畫也封於眉道凡十又五夫正眉二眉字皆言疆界也前後眉字必須通詁然後文義順適若如王氏以眉為地名皆不可解

自瀗涉以南 瀗水名 至于大沽一封 劉云周禮大司徒制其畿疆而溝封之注封起土界也

以陟二封至于邊柳復涉

瀗陟雩叡𦤎𨽸以西封于敝城楮木封于芻逨封于

艾衛內陟艾登于厂湶封割柝陵剛柝封于單道

封于原道封于周道以東封于蓴東疆右還封于眉

道以南封于𢚇逨道以西至于琟莫眉邢邑田 邢邑田必

有與散田相毘連處 自根木道左至于邢邑封道以東一封還

上三

二三

王九月至末紀誓詞及作圖作器之由共三段而第一段之歷敘各封第二段之凡十有五夫正眉凡散有司十夫第三段之雙誓雙結極為錯綜整齊尤妙在先將矢散爭田界事敘於前而唯王九月以下倒提總括全篇不似漢以後人專尚詞調義法而其詞調義法固無不合也此其所以高古渾噩冠絕萬世也

以西一封陟剛三封降以南封于同道陟州剛登柝

降棫二封 王云以上皆記封界之事〇剛即岡凡岡皆言陟可知也 矢人有𤔲眉

田鮮祖𢿌 微 武父西宮襄 王云下記立誓者有薰祖𦊆旅西宮襄武父而無𢿌

此有𢿌而無𦊆旅則𢿌與𦊆旅或一人也 豆人虞考彔貞師氏右省小門

人繇 王云豆地名虞彔師氏右相皆官名彔讀為麓說文麓之古文作𧃍丂貞譌皆人名〇省王釋相繇王釋譌

原人虞莽 王云此即上原道之官 淮𤔲工虎孝䛖豐父

琟人有司刑考 王云此即上琟莫之官 凡十又五夫正眉 孫云此豆人小門人原人琟人皆與矢相近國邑之人同來定畺域者豆小門原琟皆國邑名也〇矢人有司眉田者四豆人四小門人一原人一淮與琟人五

矢舍散田 孫云舍讀為施予之予謂矢人以田

上三

二三

上三 二四

邑還予散人也 𤔲土屰寅𤔲馬單𦚏邦人𤔲工騡君宰德父

散人小子眉田戎𢼸父效㮚父𢦏之有𤔲橐州𣋡焂

從鬲凡散有𤔲十夫 散方區畫田界者有十人司徒司馬司工宰四人均係散之要職散人小子二人𢦏之有司四人

唯王九月辰在乙卯矢俾鮮祖舁

旅誓曰我既 既 付散氏田器 吳北江先生曰凡屋宇車馬耰鋤錢鎛之屬皆器也

有爽 既云爽差忒也 實余有散氏心賊 論語賊夫人之子淮南說林賊心亡

賊均訓害言我既付散氏田與器如有爽變實余仍有侵害散氏之心 則鋝千罰千傳

棄之 劉云傳棄之者以傳車棄之猶言車裂之 鮮祖舁旅則誓 則誓猶言畢誓 迺

俾西宮褱武父誓曰我既付散氏溼田𤳳 牆 田余有

與甘誓湯誓同其康厲

爽竊 王云竊與闢同謂闢入也 鋝千罰千西宮褱武父則誓氒為

圖 言疆界既定乃為之圖防其侵軼也 矢王于豆新宮東廷 王云矢僭王號亦見

他器嘗見鼎銘曰矢王作寶尊鼎又見尊銘曰矢王作寶尊○此下約闕半行 氒左執縷 要

要謂誓約也 史正仲農 郭云史正官名仲農人名別有史農觶

兮伯盤銘

唯五年三月既死霸庚寅王初格伐厰 玁 𤞤 狁 于𡨄

盧 王謂𡨄盧即春秋之彭衙亦即秦本紀之彭戲氏 兮甲從王折首執訊休

亡敃王錫兮甲馬四匹駒車王命甲政 征 𤔲成周四

方積 孫云謂征斂委積之事 至于南淮夷淮夷舊我貟 負 畮人

上三 二五

毋敢不出其貟其積其進人其貯 左傳卅三年傳居則具一日之積注

積芻米菜薪進人謂以人入使中鼎茲褱人入使錫于珷王作臣 毋敢不即餗 次 即

𡴞 𡴞孫釋市 敢不用命則即刑𢻻 戮 伐其唯我諸侯百姓

氒貯毋不即𡴞毋敢或入䜌宄 宄 貯則亦刑 翁云說文闕安

入宮掖也讀若闌郭讀䜌為蠻 兮伯吉父作盤其眉壽萬年無疆子

〻孫〻永寶用

厦叔多父盤銘

厦叔多父作朕皇考季氏寶支 盤 用錫純彔受害 介

福用及孝婦嬶氏百子千孫〻 孫重文不重讀 其事𠬝多父

公伐郘鐘人皆謂其真吾獨斷其偽蓋郘方以靜以章公休世為周甫周

眉壽考使利于辟王卿事師尹倗友兄弟諸子婚冓

媾 無不喜曰𠩺右父母 吳北江先生曰漢碑昊不淑今本此 多父其孝

子 子孫讀為慈○禮記緇衣以子愛百姓王引之云慈愛百姓也 作茲寶支子〻孫

〻永寶用 以福考事友壽母子為韻

虢季盤銘

唯十又二年正月初吉丁亥虢季子白作寶盤 張石匏云

史記周本紀宣王不脩籍于千畝虢文公諫注賈逵曰文公文王母弟虢仲之後為王卿士韋昭云文公

虢仲之後西虢也此云虢季子伯定為虢仲之後不知即文公其人否詩小雅六月序謂宣王北伐而從

臣稱尹吉甫於此知子伯亦與有其功者余云虢有三曰東虢今鄭州滎陽縣曰南虢都上陽今陝州曰

人決無此等詞句也此銘王靜安疑其偽吾獨謂其真蓋通體歷落斑古神氣高邈篆勢亦極醇茂深於文者可一望而知所謂無容問對於其間者也

前敘戰功後敘饗賚通體一百十一字錯落奇變古雅高絕而前幅不顯子白趄〻子白後幅王孔嘉子白義王曰伯父孔覭有光四用提攜之筆

精神騰躍而出王賜乘馬賜用弓賜用鉞用排筆作結全以韻行之醇懿翔舞高華閎朗所謂黃鐘大呂天地之元音也

西虢今陝西虢縣出土之虢器皆西虢器丕顯子白壯武于戎工戎工大功也詩

江漢肇敏戎公經維維四方經維猶經緯也詩江漢經營四方博薄伐厥玁

𤞷狁于洛之陽陳蘭甫云水北為陽洛水之北今陝西靖邊保安二縣地○陝西有南北

二洛陳指北洛言吳向之謂北洛出定邊縣東南流至朝邑入河南洛出雒南縣東流入河南境即禹貢

熊耳之洛折首五百執訊五十是以先行趄〻桓子白吳云

書牧誓尚桓〻傳云桓〻武貌獻戓馘于王〻孔嘉子白義王格周

廟宣廟爰饗陳壽卿云宣廟即宣榭春秋宣公十六年夏成周宣榭火杜預曰宣榭講武屋

孫云周之有宣廟猶殷之有宣室耳公羊傳云宣謝者何宣宮之謝也王曰伯父孔覭

有光王賜乘馬是用左王賜用弓彤矢其央劉云言彤矢色

上三

二六

明詩旂旐央〻傳央〻鮮明也賜用戉鉞說文戉大斧也用政征䜌方徐云當時

玁狁荊蠻相為倚伏故詩采芑云征伐玁狁蠻荊來威而是銘亦云薄伐玁狁用政蠻方也張石舟云詩

主歸美宣王故但述戎車旆旐之盛盤主銘子白之功故詳臚折首執醜之數獻馘酬庸之典皆足補經

文所未備其有功于經甚大子〻孫〻萬年無疆王氏韻讀以方陽行王饗光王

央方疆為韻

卣

畬卣銘

乙子〻命小子畬先以夷于覲乙子即乙巳以與也于覲往覲也子

光商畬貝二朋光商猶言寵賚子曰貝唯丁蔑女曆畬用作

母辛彝在十月〻唯子曰命𡈼夷方㝬

臣卣銘

唯十又二月王初𡨦旁唯還在周辰在庚申王酓飲

西宮豋烝咸咸既事也釐尹賜胙於尹也錫臣雀𣪘言尹又有錫于其臣

也揚尹休高對作父丙寶尊彝宗周鐘王對作宗周寶鐘對遂也尹

其亘萬年受氒永魯亡競在服詩抑無競維人具長陜其子

〻孫〻寶用銘在亞中

召卣銘○

唯十又二月初吉丁卯召啓進事旋走事皇辟君休

句奇語錬不襲常調

上三

二七

旋即蟊均從止今作奔如帛作旃爾雅釋宮中庭謂之走大路謂之奔效卣效不敢不萬年夙夜奔走揚

公休麥盉用旋走夙夕嗝御事與此意同王自穀使賞畢土方五十里召

弗敢諲忘王休異休異謂殊異之休也用作欪宮旅彝

效卣銘

唯四月初吉甲午王雚于嘗公東宮內納饗于王〻

錫公貝五十朋公錫氒涉子效王休貝廿朋效對公

休用作寶尊彝烏虖效不敢不萬年夙夜奔走揚公

休亦其子〻孫〻永寶

彔卣銘

效不敢句十三字遒挺之至

起勢巉峭

王命戎曰叡淮夷敢伐內國女其以成周師氏戍于古師伯雝父蔑彔曆錫貝十朋彔拜䭫首對揚伯休用作文考乙公寶尊彝

雜器

大師盧豆銘

大師盧作龔烝尊豆用卲昭洛格朕文祖考用旂祈多福用匄永命盧其永寶用亯

典肅堅凝

國差𦉜銘〇

國差立事歲咸丁亥 許云齊國佐所為器差佐古通用佐亦曰賓媚人謚武子詳春秋左氏傳立涖通說文作竦臨也容云國差人名又見于未距悬國差立事歲咸丁亥與子禾子釜□□立事歲禝月丙午陳猷釜陳猷立事歲□月戊寅文例正同蓋記年月日國差立事歲其年咸其月丁亥其日也 攻工師佫鑄西郭寶𦉜四秉 許云說文無鑪字廣雅作甗書傳或作擔或作儋皆借字秉把也見詩大田傳伐檀箋左昭二十七年傳注 用實旨酒侯氏受福眉壽 侯氏謂齊侯 俾旨俾瀞 瀞許云說文無垢薉也孫讀瀞為清 侯氏毋咎毋㞊 毋瘩即无咎 齊邦鼏靜安寧 孫云洪氏讀書叢錄云儀禮公食大夫禮設扃鼏鄭注鼏古文皆作密說文籀文以鼎為貞字故鼏字作貢棠洪說是也爾雅釋詁密靜也書無逸曰不敢荒寧嘉靖殷邦史記魯世家作密是密靜二字連文之證〇密通謚 子子孫孫永保用之

上三

二八

陳猷釜銘〇

陳猷立事歲□敀月戊寅 吳云敀字上半不可辨疑即酉字齊侯甗咸當是戊字彼曰歲戊此曰歲酉皆紀歲下云月戊寅紀月也立事猶言立政書傳立政大臣立事小臣 格兹安陵 格兹猶言至于 余命左關丕發敕成左關之釜 釜丕發人名 節于敹稟釜 周禮趣馬簡其六節注節猶量也釜量器言量于稟稟之釜也 敹者曰陳純 劉云敹者謂治此事者〇命作器者丕發司器者陳純也

晉邦盦銘〇〇

唯王正月初吉丁亥晉公曰我皇祖𩛥湯公 湯唐古通 膺受大命左右武王□□百蠻廣嗣四方 嗣讀治 至于大廷莫不事王王命𩛥公㠯宅京師□□□邦我剌考□□□□□□□疆武□□□□□□□□號號在□□□□□□□召業□□□□□□□晉邦公曰余隹今小子敢帥刑先王秉德𩁹𩁹智燮萬邦諗莫不曰頫覤 孫謂頫當讀為俾吳北江先生曰覤為況之借字即嘉貺之義 余咸畯胤士作馮左右保辥王國刜晨𤆍𢼸作 翁云刜即佛字古有用為輔弼之弼者 □攻雝都否丕作元女□□□□媵盦四酉□□□□虔龏盟祀以畣答皇饗智新百黹隹今小子整辥爾家宗婦楚邦唯𢭏萬年晉邦唯翰翰永爾寶 吳北江先

上三

二九

結處倒繪最為險峭

高華闊朗聲震天地

生曰此晉侯嫁女於楚贈以媵器媵即媵也詞極莊雅惜不完攷左昭四年楚靈王使椒舉請昏于晉晉侯許之五年晉侯送女于邢丘晉韓起如楚送女叔向為介遠啓彊言於楚子曰晉之事君臣曰可矣求諸侯而麇至求昏而薦女君親送之上卿及上大夫致之云云此器必是時作也詞雖典麗而□□百蠻云云實寓輕楚之意作者固能手也又云宗婦楚邦晉邦維翰是以楚為晉之藩翰也

詼諧奇逸惟子雲酒箴頗為神似

蚰匕銘○

曰佸有蚰匕說文蚰蟲之總名也讀若昆述王魚顛鼎述猶也曰欽哉出游水虫洪範五行傳時則有魚孽注魚蟲之生於水而游於水者也下民無智以魚之愚方之下民參蠢蚘命帛命入歍歍即庚通羹爾雅釋草蕧盜庚釋文庚本又作羹同䈏入䈏出䈏當讀滑同扫小爾雅滑亂也毋處其所王釋首句曰上

闕一字水下闕二字按此銘欽哉係歎詞餘皆四言似無闕文

新郪虎符銘○○

甲兵之符右在王左在新郪王云新郪本魏地魏策蘇秦說魏王大王之國南有許鄢昆陽邵陵舞陽新郪凡興士被甲用兵五十人以上必會王符乃敢行之燔燧事雖毋會符行殹也

高簡拗折西京詔令得其彷彿

嘉量銘 坿 ○

時文思索允臻其極鄭云時是也允信也臻至也極中也言是文德之君思求可以為民立法者而作此量信至於道之中王伯申云允猶用也言用臻其極也嘉量既成以觀四國孫云大行人注云量豆區釜也又云漢書律厤志顏注云嘉善也此器兼律度量衡方尺

深尺則度也實一龠則量也重一鈞則衡也聲中黃鍾之宮則律也爾雅釋言云觀示也言以此嘉量頌示四方邦國令無不協同即大行人同度量之事也○國古音域永啓厥後茲器維則鄭云永長也厥其也茲此也孫云言以此嘉量垂之子孫教訓啓道之使長遵用守為法則也

雙劍誃吉金文選卷下之一

海城于省吾謨集

鐘

鄭邢叔鐘銘

鄭邢叔作霝龢鐘用綏賓

單伯鐘銘

單伯昊生曰吳云單氏世為周卿士左氏莊元年經單伯送王姬注單采地伯爵也丕顯皇祖剌考逨匹先王呂覽辯土注來丕成也孫訓匹為貳佐𦟼勤大命余小子肇帥刑朕皇祖考懿德[用]保奠

猶鐘銘

上缺侃先＝王＝其嚴在帝左右斁狄不龔數＝彔＝降福無疆猶其萬年子＝孫＝永寶

兮仲鐘銘

兮仲作大𬪩鐘其用追孝于皇考己伯用侃喜前文人吳云論語鄉黨侃＝如也集解引孔注侃＝和樂貌前文人見書文侯之命追孝于前文人詩江漢告於文人毛傳云文人文德之人也書大誥前寧人皆當作前文人古㝳字有與寧字相類者漢儒誤釋為寧也子＝孫＝永寶用亯

士父鐘銘

□□□□□作朕皇考叔氏寶𬪩鐘用喜侃皇考阮云侃義同衎玉篇云侃樂也其嚴在上數＝㚇＝降余魯多福亡疆唯康右純魯用廣啓士父身勵于永[命][士]父其眔□萬年子＝孫＝永寶用亯于宗

魯邍鐘銘

魯邍作龢鐘用亯孝

公孫班鎛銘

唯王正月辰在丁亥[龜]公孫班擇其吉金為其龢鎛用喜饎于其皇祖大豐𣪘事喜上帝其萬年眉壽□□是□

霝命無其期子＝孫＝羕保用之

楚王領鐘銘

唯王正月初吉丁亥楚王領自作鈴鐘其聿其言聿羅釋書

楚王鐘銘

唯正月初吉丁亥楚王賸邛仲嬭南龢鐘嬭女也蓋楚王嫁其仲女名南于邛國而媵以龢鐘也其眉壽無疆子孫永保用之

天尹鐘銘

天尹作元弄作冊大鼎大揚皇天尹大保宦

子璋鐘銘

唯正十月初吉丁亥。羣孫斨子：璋。擇其吉金。（吴云斨當讀臧詩十月之交曰予不戕釋文戕王本作臧郭云謂羣之孫斨之子）自作龢鐘。用匽以喜。用樂父兄諸士。其眉壽無基。（期）子：孫：永保鼓之。

諸召鐘銘

唯正月王春吉日丁亥既望。諸召□䝿擇氒吉金自作禾□唯以樂□□喜而賓客。其以鼓之。夙暮不貣。唯余子孫。萬葉亡疆。用之□相。

下一 三

鼎

戊寅作父丁鼎銘

戊寅。王曰歔𨚵馬酌。錫貝。用作父丁尊彝。受

旂作文父日乙鼎銘

唯八月初吉辰在乙卯公錫旂僕旂用作文父日乙寶尊彝。

旂作父戊鼎銘

文考遺寶責。（積）弗敢喪。旂用作父戊寶尊彝。

我鼎銘

唯十月又一月丁亥。我作禦祭祖乙妣乙祖己妣癸。（羅云說文解字訓禦為祭與此鼎正同後世以為禁禦字非其初誼矣）征祀𠭯。二女咸丞。遣祼□奉貝五朋。用作父己寶尊彝。若

寳䢅鼎銘

庚午王命寳䢅省北田四品。（省猶言視察也品謂類別邢侯彝錫臣三品）在二月。作冊友史錫𧶜貝。（𧶜王命作冊友史錫寳䢅𧶜貝也）用作父乙尊。冊

組子鼎銘

丁卯。王命組子迨西方于省。（迨讀會說文會古文作佮省地名）

下一 四

唯反。王賁伐甬貝二朋。用作父乙𪓐。（齋）

征人鼎銘

丙午天君饗禝酒在斤。（斤地名）天君賁氒征人斤貝。用作父丁尊彝。

珉鼎銘

乙亥。珉見使于彭。（余云詩衛風清人在彭傳彭衛之河上鄭之郊也）車叔商珉馬。用作父庚彝。

小子䍙鼎銘

乙亥。子錫小子䍙王商貝。（子以王賞貝錫小子䍙也）在𠑹餗。（次）䍙

用作父己寶尊・北子

刺鼎銘二

刺覲（肇）作寶尊其用盟（明）⿱將鼎寛（宮）嬀日辛（明謂祭亯，⿱將鼎奉也）

員鼎銘

唯征（正）月既望癸酉・王獸于眂敵・王命員執犬・（執即繫省，禮記月令則執騰駒，釋文蔡本作繫）休善・用作父甲⿱將鼎彝・北

豊鼎銘

癸亥・王徙于作冊般新宗（宗謂宗廟）王商作冊豊貝・大子錫東大貝・（舊說大貝龜也，或謂大貝貝之大者）用作父己寶彝・

下一 五

獻侯鼎銘

唯成王大𠦪在宗周・（𠦪祭也）賁獻侯⿰貝黽貝・用作丁侯尊彝・天黿

旅鼎銘

唯公大保來伐反夷年在十又一月庚申・公在盩師・公錫旅貝十朋・旅用作父丁尊彝・屮

窓鼎銘

兄氒師眉・[illegible]王為周窓・錫貝五朋・用為寶器鼎二𣪕二・其用亯于氒帝考・

富鼎銘

唯九月既生霸辛酉・在匽・（燕）侯錫富貝金・揚侯休・用作召伯父辛寶尊彝・富萬年子子孫孫寶光用・大保

匽侯旨鼎銘

匽侯旨初見使于宗周・（賢兒觥公叔初見于衛）王賁旨貝廿朋・用作姒（似）寶尊彝・

大夫始鼎銘

唯三月初吉甲寅・王在龢宮大夫始錫友□鈇・王在華宮宕・王在邦宮・始獻工・錫□錫章・王在邦・始錫友

下一 六

曰考曰攸・大夫始敢對揚天子休・用作文考日己寶鼎・孫孫子子永寶用・

卿鼎銘

公違省・自東在新邑・（新邑即洛，康誥周公初基作新大邑于東國雒，召誥云宅新邑）臣卿錫金・（言錫臣卿以金也）用作父乙寶彝・

辛鼎銘

辛作寶・其亡疆氒家雝德罭用替氒剔多友賚・（剔謂朋儕，齊侯鎛舍而朋剔）辛萬年唯人・（此銘行次疑有顛倒）

⿱宀鳥鼎銘

唯王伐東夷濂公命𩁹眔史旗（旅）曰以觧氒眔有𤔲
後國𢦏伐腺（觧氒郭釋師氏）𩁹俘貝𩁹用作餥公寶尊鼎

孟鼎銘二

唯八月既望辰在甲申昧喪（爽）三左三右多君入服
酒明王格周廟□□□賓延邦賓尊其旅服東鄉孟
以多旂佩戉□□朩□□□□□王門告曰王命孟以
□□伐䤋（鬼）方（孫詒讓謂鬼方即玁狁）□□□□□□執嘼二人
隻（獲）馘四千八百十二馘孚人萬三千八十一人孚
馬□□匹孚車十兩孚牛□百□□牛羊卅八羊孟
或□□□□□□□□我征執嘼一人隻馘百卌七
馘孚人□□□□人孚馬百四匹孚車百□兩王□
曰□孟拜䭫首□嘼□□大廷王命焚□嘼□□即
嘼䜌氒故□趞伯□□戠嚻□嚻盧以新宀從商折
嘼于□□□□□□□以人馘入門□西旅□□□
（下闕）入賁□□□□□□□□□□□（下闕）三門即□中
廷北鄉孟告㽙□即□劕□□□□□于明伯𢇛伯
□□告□孟以□大□侯田□□□□孟征□咸賓
即□禹賓王乎禹孟于以□□□進賓□□□大□

三周入服酒王格廟祝征□□□□□邦賓不朞□
□用牲啻（禘）周王武王成王□□卜有戕（戕古通臧）王朞
朞從禹□邦賓王□□□命孟以區入凡區以品雩
若翊（昱）乙酉□三事□□入服酒王格廟禹王邦賓
延王命賁孟□□□□□弓一矢百畫鯱一貝胄一
（孫云魯頌閟宮云貝胄朱綅傳云貝胄貝飾也）金⊕一（⊕象盾形）戚戈□□□用
作□伯寶尊彝唯王廿又五祀

趞鼎銘

唯王來格于成周年厚趞有償于𠃬公趞用作氒文
考父辛寶尊齍（齍方鼎也）其子：孫：永寶[illegible]

㾸鼎銘

唯三年四月庚午王在豐王乎虢叔召㾸錫駒兩拜
䭫用作皇祖文考孟鼎㾸萬年永寶用

庚贏鼎銘

唯廿又二年四月既望己酉王客（格）豐宮衣（殷）事丁
巳王蔑庚贏曆錫尋朝（章）貝十朋對王休用作寶鼎

伯矩鼎銘

伯矩作寶彝用音（歆）王出內（入）使人

麥鼎銘

唯十又一月。邢侯延𩰫于麥。（麥尊用𩰫侯逆造說文秦名土釜曰𩰫引伸為燕饗之義）麥錫赤金。（麥錫謂錫麥也）用作鼎。用從邢侯征事。用饗多寮友。（寮或釋寮）

衛鼎銘

衛肈作厥文考己仲寶䵼鼎。用𣎴壽匄永福。乃用饗王出入使人眔多倗友子孫永寶。

呂鼎銘

唯五月既死霸辰在壬戌。王饗[于]大室。呂延于大室。王錫呂𩰫三卣貝卅朋。對揚王休。用作寶䵼。其子子孫孫永用。

作冊大鼎銘

公束鑄武王成王異鼎。唯四月既生霸己丑。公賞作冊大白馬。大揚皇天尹大保宦。（吳北江先生曰皇天尹太保者言太保乃天所命之尹猶言天吏天牧謂召公之德格于皇天也）用作祖丁寶尊彝。冊冊

疐鼎銘

王命趞戡東反夷。（反讀叛）疐肈從趞征。攻龠無啻（敵）省

于人身。俘戈。用作寶尊彝。子子孫孫其永寶。

應公鼎銘

應公作寶尊彝。（余云左傳二十四年傳應武之穆也杜注云應國在襄陽城父縣西今汝州魯山縣東三十里）曰㚔以乃弟用夙夕䵼亯。（徐云䵼古文將奉也詩周頌云我將我享唐云玉篇䵼煮也𠚤鼎作朕文考宊伯䵼牛鼎）

麦鼎銘

正月。王在成周。王迖于楚禁。（麓）命小臣麦先省楚𢈔。（居）王至于迖𢈔。無遣（譴）小臣麦錫貝馬兩。麦拜稽首。對揚王休。用作季娟寶尊彝。

不𣅀鼎銘

唯九月初吉戊辰。王在大宮。王姜錫不𣅀裘。（唐云王姜當係王之母后〇𣅀讀疇不𣅀人名）對揚王休。用作寶。

非余鼎銘

內史命𤔲事。錫金一鈞。非余曰。內史龏朕天君其萬年用為考寶尊。

井鼎銘

唯七月。王在葊京辛卯。王漁于𪇎池。乎井從漁。攸錫漁。對揚王休。用作寶尊鼎。

康鼎銘

唯三月初吉甲戌。王在康宮。焚伯内（入）右康。王命㪉嗣王家。錫女幽黃鋚革。康拜䭫首敢對揚天子丕顯休。用作朕文考釐伯寶尊鼎。子＝孫＝其萬年永寶用。奠井

寢鼎銘

唯十又一月。師雔父㣧（省）道至于鈇。（省謂視察也）寢從其父蔑寢曆。（其讀箕其父人名）錫金。對揚其父休。用作寶鼎。

小臣鼎銘

下一　一一

唯十月。使于曾。䜌伯于成周休。賜小臣金。弗敢豈易（郭讀作弗敢彷徉）用作寶旅鼎。

羌鼎銘

[王]命羌㪉嗣車官。羌對揚君命于彝。用作文考𠂤叔䵼彝。永余寶。

𡳿獸鼎銘

𡳿獸作朕考寶尊鼎。獸其萬年永寶用朝夕饗厥多倗友。

賁鼎銘

唯十又二月初吉壬午。叔氏使賁安曩伯。（安猶今人言慰勞也）賓賁馬車乘。公貿用匍□休韓。用作寶彝。（孟爵王命孟寧鄧伯安寧同訓）

舍父鼎銘

辛宮錫舍父帛金。揚辛宮休。用作寶鼎。子＝孫＝其永寶。

成鼎銘

成曰。丕顯走皇祖穆公克夾召先王。（走讀朕）曰左方穆成公。（方讀傍亦輔佐之義）亦□歷望□□自考幽大叔懿□命

下一　一二

成允□祖考政于邢邦。弘□夫□□□賜朕騽駟。作命臣工。哀哉。用天降災喪于[四]國。亦唯噩（鄂）侯馭方率南□夷東[夷]廣[伐]南國東國。至于歷寒。王□命𨓏六師殷八師曰。伐噩侯□方□眉壽子右師□客欲匡每克我□𢦏武公𨓏[命]我率公朱車百乘□馭百徒□作王□𣏟□□揚六師殷八師□[噩]侯[馭]方勿□壽率雩□以□□□至于噩𩫏伐□□□□定□方𠈃□成□□□□□□□□用作厥寶[尊][鼎]。其萬＝子＝孫＝寶用。

趞鼎銘

唯二月王在宗周戊寅王格于大廟密叔右趞即位内史即命王若曰趞命女作豳師冢嗣馬啻官僕射士訊小大右隣取遺五鋝錫女赤市幽太緣旂用事趞拜䭫首對揚王休用作季姜尊彝其子〻孫〻萬年寶用

宂鼎銘

唯王九月既望乙巳趞仲命宂□嗣鄭田宂拜䭫首對揚趞仲休用作朕文考釐叔尊鼎其孫〻子〻其永寶

利鼎銘

唯王九月丁亥王客(格)于般宮邢伯内(入)右利立中廷北鄉王乎作命内史冊命利曰錫女赤㚔市緣旂用事利拜䭫首對揚天子丕顯皇休用作朕文考㴒伯尊鼎利其萬年子孫永寶用

趞曹鼎銘

唯七年十月既生霸王在周般宮旦王格大室邢伯入右趞曹(曹)立中廷北鄉錫趞曹載市冋黃緣趞曹拜䭫首敢對揚天子休用作寶鼎用饗倗晉

趞曹鼎銘二

唯十又五年五月既生霸壬午龏王在周新宮王射于射盧(廬)史趞曹錫弓矢□盧□十又趞曹敢對曹拜䭫首敢對揚天子休用作寶鼎用饗倗晉

戜諸鼎銘

戜諸作旅鼎用匄偁魯休(休舊釋祉)用綏眉彔(眉壽通祿)用作文考宮伯寶尊彝

叔毛鼎銘

叔毛作朕文考釐伯釐姬尊鼎用朝夕享孝于□唯□學前文人秉德其刑亩吳配格于宗室唯用匄眉壽□(害)吉康利彔子〻孫〻其萬億年永寶用

師奎父鼎銘

唯六月既生霸庚寅王格于大室嗣馬邢伯右師奎父王乎内史駒冊命師奎父錫載市冋黃玄衣黹屯戈琱戓旂用嗣(嗣)乃父官友(既云友謂臣僚也孫云言司乃父之僚屬也)奎父拜䭫首對揚天子丕杯魯休用追孝于剌仲用作尊鼎用匄眉壽黃耇吉康師奎父其萬年子〻孫

：永寶用。

師湯父鼎銘

唯十又二月初吉丙午王在周新宮在射盧王乎宰應錫□弓象弭矢臺彤欮師湯父拜韻首作朕文考□叔鬻彝其萬年孫：子：永寶用。

師晨鼎銘

唯三年三月初吉甲戌王在周師彔宮旦王格大室即位嗣馬共右師晨入門立中廷王乎作冊尹冊命師晨正師俗嗣邑人（正某嗣某之正各器屢見或釋作世）唯小臣善夫守□官犬眔鄭人善夫官守友。（周禮小宗伯辨其名物而頒之于五官司農注司冠主夫）錫赤舄晨拜韻首敢對揚天子丕顯休命用作朕文祖辛公尊鼎晨其萬年世子：孫：其永寶用。

下一 一五

猷鼎銘

南公有嗣猷作尊鼎。其萬年子：孫：永寶用享于宗室。

伯晨鼎銘

唯王八月辰在丙午王命𨏒侯伯晨曰。司（嗣）乃祖考侯于𨏒錫女鬯卣一卣玄袞衣幽夫（孫云夫讀為黼幽與黝通毛詩隰桑傳云幽黑色也詩小雅采菽云又何予之玄袞及黼毛傳玄袞龍也白與黑謂之黼此以玄袞與幽黼同錫與詩文正可互證幽黼者以其為黑文也）赤舄駒車畫呻。轉（幃）較虎韓（韋）冟表裏幽攸勒旅五旅彤弓彤矢旅弓旅矢。（劉云即盧弓盧矢也字亦作旅作驢吳北江先生曰經學家皆謂盧弓矢之盧應作旅不應作旅今觀此銘知其說非也○書文侯之命盧弓一傳盧黑也）赤戈緌冑用夙夜事（即夙夜用事）勿灋朕命晨拜韻首敢對揚王休用作朕文考𠦪公宮尊鼎。（宮廟也）子：孫：其萬年永寶用。

堆叔鼎銘

下一 一六

堆叔從王南征。唯歸。唯八月。在皕𡧊（居）誨作寶鬲鼎

伯队鼎銘

伯队作乓文考宮叔寶鬻彝用匄永福子孫其永寶

陽鼎銘

陽作寶鼎孫子寶其萬年

旛叔樊鼎銘

旛叔樊作易妣寶鼎用享孝于朕文祖其萬年無疆子：孫永寶用。

羸氏鼎銘

丙戌王格于公室[illegible]氏蔑曆錫貝用作公寶尊彝

微䜌鼎銘

唯王廿又三年九月王在宗周王命微䜌[illegible]嗣九陂（嗣讀治九陂當係地名）䜌作朕皇考䵼彝尊鼎䜌用亯孝于朕皇考用錫康勵魯休純右眉壽永命霝終其萬年無疆䜌子〻孫〻永寶用亯

仲㑭父鼎銘

唯王五月初吉丁亥周伯邊及仲㑭父伐南淮夷俘金（阮云軍獲曰俘）用作寶鼎其萬年子〻孫〻永寶用

史顯鼎銘

史顯作朕皇考釐仲王母泉母尊鼎用追亯孝用旂匄眉壽永命霝終顯其萬年多福無疆子〻孫〻永寶用亯

史伯碩父鼎銘

唯六年八月初吉己巳史伯碩父追孝于朕皇考釐仲王母泉母尊鼎用旂匄百祿眉壽綰綽永命萬年無疆子〻孫〻永寶用亯

無惠鼎銘

唯九月既望甲戌王格于周廟𠕋于圖室（徐云圖室即太室謂之圖者圖象也○𠕋舊釋燔）嗣徒南仲右無惠內入門立中廷王乎史友冊命無惠曰官嗣[illegible]王遉側虎臣（孫云說文無遉字疑貞之異文遉側猶之先後左右虎臣即周禮虎賁氏掌先後王而趨以卒伍詩大雅蕩云不明爾德時無背無側毛傳云背無臣側無人也此銘遉當訓正爾雅釋詁云貞正也謂正在王前）錫女玄衣黹屯（孫云黹屯即書顧命黼純之省謂以黼文為玄衣之緣也○屯舊釋屯）戈琱戒歐必（錢云伯姬鼎師毀歐並有縞必字薛氏釋必為縪按攷工記天子圭中必鄭讀如鹿車縪之縪是必縪古文相通○歐舊釋縞未碻休盤作歐冃即說文㫗字音訓與厚同師歐毀作厚必歐疑即厚之異文）彤沙（紗吳云周禮內司服素沙司農注素紗赤衣也禮記雜記注素紗若今紗縠之帛也）攸勒䜌旂無惠敢對揚天子丕顯魯休用作尊鼎用亯于朕剌考用割眉壽萬年（割害介匄古同聲相叚）子孫永寶用

師䨮父鼎銘

師䨮父作尊鼎用亯孝于宗室用旂（祈）眉壽黃耇吉康師䨮父其萬年子〻孫〻永寶用

仲師父鼎銘

仲師父作季妓姒寶尊鼎其用亯用孝于皇祖帝考用錫眉壽無疆其子〻孫〻萬年永寶用亯（王氏韻讀以孝考壽寶疆亯為韻）

蓋公諴鼎銘

唯十有四月既死霸壬午下蓋雝公諴作尊鼎用追亯孝于皇祖考用气眉壽萬年無疆子〻孫〻永寶用。

辛中姬鼎銘

辛中姬皇母作尊鼎其子孫〻用亯孝于宗老。

蔡大師鼎銘

唯正月初吉丁亥蔡大師䐈賸鄦叔姬可母飤鐈（媵即媵言蔡大師名䐈嫁其女名可者于許叔而為之作媵器飤鐈也母者女子通稱）用齗眉壽

下一　一九

萬年無疆子〻孫〻永寶用之。

姬鼎銘

（上闕）姬䵼彝用䊋（烝）用嘗用孝用亯用匃眉壽無疆其萬年子〻孫〻永寶用。

郜伯鼎銘

郜伯肈作孟妊善鼎其萬年眉壽子〻孫〻永寶用。

叔單鼎銘

唯黃孫子紫君叔單自作鼎其萬年無疆子〻孫〻永寶用亯。（阮云楚滅黃見左僖十二年傳路史云黃子爵嬴姓少昊後容云今河南汝陽道潢川縣西十二里有黃城）

⿺走馬亥鼎銘

宋𤖐公之孫⿺走馬亥自作會鼎（趞疑走馬二字之合書會讀膾）子〻孫〻永壽用之。

曾子仲宣鼎銘

曾子仲宣䆞用其吉金自作寶鼎（吳絅齋云䆞即造字〇造與肈通如伯㯫毁之肈作皇考剌公尊毁是也）宣遷用雝其諸父諸兄其萬年無疆子〻孫〻永寶用亯。

曾諸子鼎銘

下一　二〇

曾諸子⿱樂鼎用作[illegible]鼎用亯于祖子〻孫永壽

穌冶妊鼎銘

穌（穌）冶妊作虢妃（改）魚母賸（劉云書立政司寇蘇公傳忿生為武王司寇封蘇國詩何人斯傳蘇畿內國名疏成十一年左傳曰昔周克商使諸侯撫封蘇忿生以溫為司寇則蘇國在溫杜預曰今河內溫縣是蘇在東都畿內也〇穌冶虢三國名妊母均女子稱呼改女姓言穌國夫人乃冶國之女嫁其女名魚者于虢而為之作媵器也）子〻孫〻永寶用。

吳生鼎銘

番中吳生作尊鼎用亯用孝子〻孫〻永寶用。

王子吳鼎銘

唯正月初吉丁亥·王子吳擇其吉金·自作飤鼾·其眉壽無諆·子子孫孫永保用之·

𧟄鼎銘

𧟄自作飤𥗾駝·其眉壽無諆·永保用之·

𡨦兒鼎銘

唯正八月初吉壬申·蘇公之孫𡨦兒·擇其吉金·自作飤䋣·眉壽無諆·永保用之·

鄂孝子鼎銘

王四月·鄂孝子以庚寅之日·命鑄食鼎鬲·

大梁司寇鼎銘

鄀梁廿又七年·大鄀司寇□作智鉓·為量賡四分·

夷臣鼎銘 附

王命夷臣·官此栒邑·前漢地理志栒邑屬右扶風古豳地 賜爾旂鸞黼黻琱戈·夷臣拜手稽首曰·敢對揚天子丕顯休命 嚴云漢書郊祀志下美陽得鼎獻之張敞上議今鼎出于郊東中有刻書○此銘舊作尸臣鼎上下均有闕文 郊即岐

鬲

龏鬲銘

[餘] 龏入內𪏹于女子·用作又母辛尊彝·

衛姒鬲銘

衛姒作鬲·以從永征·

雙劍誃吉金文選卷下之二

海城于省吾譔集

尊

艅尊銘

丁巳。王省夒且。王錫小臣艅夒貝。唯王來征夷方。唯王十祀又五肜日。

臾尊銘

臾從王女南。攸貝眏厰。用作公日辛寶彝。

能匋尊銘

能匋錫貝于氒𦙶公矢宣五朋。能匋用作文公日乙寶尊彝。

𣂔尊銘

唯四月。王工从𣂔格仲。仲錫𣂔[illegible]。𣂔𡨦仲休用作文考尊彝。永寶。

噭尊銘

丁巳。王在新邑。初⿰食蒦工。王錫噭士卿貝朋。用作父戊尊彝。子黑

中尊銘

王大省公族于庚辰旅。（旅旅祭也）王錫中馬自[illegible]侯四[illegible]南宮兄。王曰。用先。中埶王休。用作父乙寶尊彝。

萬尊銘

萬諆作茲[illegible]用亯[illegible]尹人配。用[illegible]侃多友。其則此[illegible][illegible]。用寧室人[illegible]人。萬年寶用作念于多友。

毓祖丁尊銘

辛亥。王在廙。降命曰。歸福于我多高[illegible]。錫[illegible]用作毓祖丁尊。

服尊銘

服肇夙夕明亯。作文考日辛寶尊彝。

守宮尊銘

唯正月既生霸乙未。王在周。師洮守宮事[illegible]周師丕𦧹。（杯）錫守宮絲束。䒼（苴）幎（幕）五。（苴麻也莊子讓王苴布之衣而自飯牛說文幭在上曰幕）䒼冪（幎）二。（說文幎幔也）馬匹。毳布三。（周禮掌皮共其毳毛為氈注毳毛毛細縟者說文毳獸細毛也此言毳布猶今人所謂毛織品也）𠔁□三坴朋。（唐云說文坴瓄玉也○此可證昔人以坴為衍文及以來為坴本字之誤坴以朋計亦猶稆卣之貝以鋝計也）守宮對揚周師釐。（釐賜也）用作祖乙尊。其⿰酉世子子孫孫永寶用。□迹

趞尊銘

唯十又三月辛卯王在庐錫趞采曰䟫（䟫采邑名）錫貝五朋趞對王休用作姞寶彝

御尊銘

公錫御貝對公休用作父乙寶尊彝冈冀

禹尊銘

禹錫貝于王（言禹受王之錫貝也）用作父甲寶尊彝

迦尊銘

癸未王在圃雚京王賁迦貝用作父癸寶尊

師遽尊銘

唯正月既生霸丁酉王在周康寢饗醴師遽蔑曆晉（友）（友讀侑）王乎宰利錫師遽瑀圭一環章（璋）四師遽拜稽首敢對揚天子丕顯休用作文祖它公寶尊彝用匄萬年亡疆畯孫子永寶

趩尊銘

唯三月初吉乙卯王在周格大室咸邢叔入右趩王乎內史冊命趩更厥祖考服（更續服事）錫趩戠（織）衣載（韍）市冋黃旂趩拜稽首揚王休對趩蔑曆用作寶尊彝

枼孫子毋敢㒸永寶唯王二祀

交尊銘

交從嘼（狩）逨即□王錫貝用作寶彝

㠯季受尊銘

趞休于㠯季受貝三朋揚厥休用作考妣父尊彝

師艅尊銘

王女上侯（孫云此女當讀為如禮大戴記本命篇女者如也爾雅釋詁如往也上侯地名）師艅從王咲功錫師艅金艅則對揚厥德用作厥文考寶彝孫孫子子寶

倗尊銘

倗作厥考寶尊彝用萬年事（萬年用事）

小子生尊銘

唯王南征在□王命生辦事厥公宗小子生錫金焚首用作𣪘寶尊彝用對揚王休其萬年永寶用饗出內使人

叉尊銘

唯二月初吉丁卯公姞命叉嗣田厥叉蔑曆錫馬錫裘（裘）對揚公姞休用作寶彝

𠭰尊銘

唯十又三月既生霸丁卯·𠭰從師雝父戍于𠯦（古）師之年·𠭰蔑曆·仲業父錫𠭰金·𠭰拜䭫首·對揚業父休·用作父乙寶肇彝·其子：孫：永用·

伯克尊銘

唯十又六年七月既生霸乙未·伯大師錫伯克僕卅夫·伯克敢對揚天君王伯休·用作朕穆考後仲尊𩫏·（容云𩫏疑壺之誤）克用匄眉壽無疆·克克其子：孫：永寶用𩫏·（下克字克其連讀）

下二 五

拍尊銘

唯正月吉日乙丑·拍作朕配平姬庸宮祀彝·𢆶毋呈（劉云集韻呈埋省下也塞也○毋呈猶言毋替）用祀永枼毋出·（商錫永謂此器係鼎蓋）

壺

呂行壺銘

唯四月·伯懋父北征·唯還·呂行𢦏·孚得·用作寶尊彝·

史懋壺銘

唯八月既死霸戊寅·王在葊京溼宮·親命史懋路筭·（徐云路正也筭射筭王云筭與簡策本是一物）咸·（孫云比之事咸謂其事有成說文云咸皆也悉也詩

魯頌閟宮敦商之旅克咸厥功鄭箋云咸同也皆悉同並與成事之義相近）王乎伊伯錫懋貝·懋拜䭫首·對王休·用作父丁寶壺·

㠯壺銘

唯正月初吉丁亥·王格于成宮·邢公内（入）右㠯·王乎尹氏冊命㠯曰·更乃祖考作冢嗣土于成周八師·錫女秬鬯一卣·玄衮衣·赤市·幽黄·赤舄·攸勒·䜌旂·用事·㠯拜手䭫首·敢對揚天子丕顯魯休命·用作朕文考釐公尊壺·㠯用匄萬年眉壽·永命多福·子：孫：其永寶用·

下二 六

番匊生壺銘

唯廿又六年十月初吉己卯·番匊生鑄媵壺·用媵氒元子孟妃羌·子：孫：永寶用·

員公壺銘

員公作為子叔姜□盥壺·眉壽萬年·永保其身·它：熙：·受福無期·子孫永保用之·

虞司寇壺銘

虞嗣寇伯吹作寶壺·用享用孝·用蘄眉壽·子：孫：永寶用之·

周夢壺銘

周夢作公日己尊壺。其用亯于宗。其子＝孫＝萬年永寶用。冊

兮熬壺銘

兮熬作尊壺。其萬年子＝孫＝永用亯孝于大宗。

彝

己酉彝銘

己酉伐鈴尊俎于召。未麝䍁九律䍁商貝十朋。万

用宧丁宗彝。在九月。唯王十祀𠦪日五。唯來東。

豐彝銘

乙酉。商貝。王曰。市㐅錫工。毋不戒。冓于武乙。肜日。唯王六祀四日。舊弜𢆶商豐。用作父丁尊彝。市子

耶彝銘

辛巳。王𩛥（飲）多亞。（亞次於侯多亞猶侯之稱諸侯）耶亯京邐。（耶與京皆亞也）

攈古錄有亞西彝亞耶作祖丁尊彝是耶為亞之證尹光鼎王饗酒尹光邐邐謂佐匹侑酒者也爾雅釋詁獻食物曰享此言耶亯京邐者言耶饗王而京為侑也亯饗古通

錫貝二朋。用作大子丁

肆彝銘

戊辰。弜師錫肆卺口曰畫（貴）貝。（弜其兩切）用作父乙寶彝。在十月。唯王廿祀𠦪日。遘于妣戊武乙奭。豕一。輦

女嫛彝銘

女嫛覲于王。（孫云夏有女艾商有女鳩女房春秋晉有女齊女寬是三代時有女姓之證）癸日。商嫛貝朋。用作嫛尊彝。

辛史彝銘

六月初吉癸卯。伊𡚬延于辛吏。（史）伊𡚬賓辛吏秦金。用作父[丁]尊彝。山

卿彝銘

辛巳。卿丙合在小圃。王光商卿沚貝。用作父乙彝。（銘在亞中）

作冊宅彝銘

富夫宧作冊宅葡（服）八葡。肆作父乙彝。（銘在亞中）、

禽彝銘

王伐埜侯。周公某禽祝。禽有殷祝。王錫金百鋝。禽用作寶彝。

小臣宅彝銘

唯五月壬辰。同公在豐。命宅事伯懋父。伯錫小臣宅畫𤔲戈九昜金。（郭云昜金盪金也爾雅釋器黃金謂之盪）車馬兩。揚公伯

休用作乙公尊彝子:孫:永寶其萬年用饗王出入。

衛彝銘

五月初吉甲申懋父賞御正衛馬匹自王。（御正官名衛人名馬四馬一匹也言懋父歸自王所賞于衛故云自王也）用作父戊寶尊彝。

魯侯彝銘

唯王命明公遣三族伐東國在𢦏魯侯有囗工用作肇彝。

麥彝銘

下二 九

在八月乙亥辟邢侯光氒正事𩰫于麥宮。（宮）錫金用作尊彝用𩰫邢侯出入進（揚）命孫:子:其永寶。

小臣靜彝銘

唯十又三月王客（格）莽京小臣靜即事王錫貝五十朋揚天子休用作父□寶尊彝。

吳彝銘

唯二月初吉丁亥王在周成大室旦王格廟宰朏右作冊吳（虞）入門立中廷北鄉。（朏音斐）王乎史戊冊命吳𤔲旃眔叔（淑）金。（阮云眔及也即遝之省方言曰遝及也孫云此旃字當即所謂大白之旗也周官巾車建大白以即戎注大白殷之旗猶周大赤以六書之義求之當為從㫃白白亦聲○旃即帛白帛古通金文多以帛金為對文）錫秬鬯一卣玄衮衣赤舄金車桒𠬝朱虢靳虎冟熏裏桒較畫轉金甬馬四匹攸勒吳拜䭫首敢對揚王休用作青尹寶尊彝吳其世子孫永寶用唯王二祀。

遽伯睘彝銘

遽伯睘作寶尊彝用貝十朋又四朋。

辿伯彝銘

辿伯從王伐反（叛）荆俘金用作宗室寶尊彝

下二 一〇

小臣彝銘

易𠂤曰趞叔休于小臣貝三朋臣三家對氒休用作父丁尊彝

𢉖彝銘

𢉖拜䭫首休朕匋君公伯錫氒臣弟𢉖井五枼錫衣胄干戈。（衣孫釋甲）𢉖弗敢朢（忘）公伯休對揚伯休用作祖考寶尊彝。

效父彝銘

休王錫效父貝三。（吳北江先生曰休者嘉也）用作氒寶尊彝。⊠八

免彝銘

唯六月初吉王在鄭丁亥王格大室邢叔右免王蔑免曆命史懋錫免載市冋黃作嗣工對揚王休用作尊彝免其萬年永寶用

蔡姞彝銘

蔡姞作皇兄尹叔尊鼎彝尹叔用綏多福于皇考德尹惠姬（詩樛木福履綏之傳綏安也此省皇母二字猶言皇考德尹皇母惠姬也）用蘄匄眉壽綽綰永命（劉云綽綰寬裕也）彌厥生（劉云詩俾爾彌爾性傳彌終也生即性）霝終其萬年無疆子子孫孫永寶用享

居趩叡彝銘

居趩叡曰君舍（舍）余三鏞（鑪）鍼（城）貨余一斧才錫貨余一斧賚貨余一斧赶舍余一斧余鑄此𢊁兒

禾彝銘

唯正月己亥禾肇作皇母懿龔孟姬餗彝

毀

小子䍙毀銘

乙未卿事錫小子䍙貝二百（卿事即卿士）用作父丁尊毀



隹毀銘

𠭯錫隹玉用作祖癸彝臥（隹人名隹彝隹作父己寶彝）

己姜毀銘

己侯貉子分己姜寶（言己侯貉子分與己姜以寶貨）作毀己姜石用𩰫（石己姜名）用匄萬年

國臣戩毀銘

國臣戩作鼎皇祖𠤳（格）辝（台）乙公父癸文考（格謂格饗台我）于永寶用（疑行次有顛倒應讀作格台皇祖乙公文考父癸也）

敔毀銘二

敔作寶毀用餗厥孫子厥不吉其𩝨

祖日庚乃孫毀銘

祖日庚乃孫作寶毀用笹（世）享孝其子子孫孫其[永]寶用（六下）

奢毀銘

唯十月初吉辛巳公姒錫奢貝在葊京用作父乙寶彝其子孫永寶

小臣傳毀銘

唯五月既望甲子王[在]京命師田父殷成周□師田

父命小臣傳丌余傳□朕考⿱罒土·師田父命余□官白
𠝹父賞小臣傳□白休·用作朕考日甲寶·

⿰黹虒毀銘

唯王正月辰在甲午·王曰·⿰黹虒命女嗣成周里人眔諸
侯大亞·（唐云亞次於諸侯之貴族也書牧誓亞旅師氏詩載芟亦云侯亞侯旅舊釋多誤）訊
訟罰取遺五鋝·錫女夷臣十家用事·⿰黹虒拜䭫首對揚
王休命用作寶毀·其子=孫=寶用·

庸伯廚毀銘

唯王伐逨魚·（逨魚即禹貢萊夷）徣伐淖（潮）黑·至尞（尞）于宗周

下二 一三

（說文奈祡祭天也）錫庸伯廚貝十朋·敢對揚王休用作朕文
考寶尊毀·其萬年子=孫=其永寶用·

大毀銘

唯六月初吉丁巳·王在鄭·穖大曆·錫芻羊（騂）剛·曰用
啻（禘）于乃考·大拜䭫首對揚王休·用作朕皇考大仲
尊毀·

⿰夫犬毀銘

⿰夫犬馭·從王南征·伐楚荊·有得·用作父戊寶尊彝·

旃毀銘

旃作寶尊彝·用餴·

貞毀銘

貞從王伐荊·孚·用作餴毀·

宴毀銘

唯正月初吉庚寅·宴從⿸厂頁父東·多錫宴·宴用作朕文
考日己寶毀·子=孫=永寶用·

伯椃毀銘

伯椃作厥究（宮）室寶毀·用追孝于厥皇考·唯用旂𠦪
萬年·（容云說文餴或从賁作饙廣雅釋詁賁美也）孫=子=永寶·

下二 一四

君夫毀銘

唯正月初吉乙亥·王在康宮大室·王命君夫曰·儥求
乃友·君夫敢妦揚王休·用作文父丁䵼彝·子=孫=
其永用之·

⿸厂異敖毀銘

戎獻金于子牙父百車·而錫⿱魚皿（魯）⿸厂異敖金十鈞·□不
諱·⿸厂異敖用□用璧·用屆首·其右子□次·史（史）孟·⿸厂異敖薎
用[illegible][illegible]于史孟·用作寶毀·⿸厂異敖其子=孫=永寶·

保侃母毀銘

保侃母錫貝于南宮作寶毁

考毁銘

王命考赤市䜌□（獻獻彝獻伯命季臣獻金車命猶錫也）對揚天子休用作寶毁其永寶用

楙季毁銘

唯王四年八月初吉丁亥楙季肇作朕王母叔姜寶毁楙季其萬年子〻孫〻永寶

師遽毁銘

唯王三祀四月既生霸辛酉王在周客（格）新宮王延正師氏王乎師朕錫師遽貝十朋遽拜䭫首敢對揚天子丕杯休用作文考旄叔尊毁世孫子永寶

師虎毁銘

唯元年六月既望甲戌王在杜宨（居）佫于大室邢伯內（入）右師虎即位中廷北鄉王乎內史吳（虞）曰冊命虎王若曰虎䖒（載）先王既命乃祖考事啻官嗣左右戲緐荆（吳云說文戲三軍之偏也）今余唯師刑先王命命女更乃祖考啻官（吏通麿纘也）嗣左右戲緐荆敬夙夜勿灋朕命錫女赤舄用事虎敢拜䭫首對揚天子丕杯魯休用

作朕剌考日庚尊毁子〻孫〻其永寶用

望毁銘

唯王十又三年六月初吉戊戌王在周康宮新宮旦王格大室即位宰倗父右望入門立中廷北鄉王乎史年冊命望死嗣畢王家錫女赤8市䜌用事望拜䭫首對揚天子丕顯休用作朕皇祖伯甲父寶毁其萬年子〻孫〻永寶用

揚毁銘

唯王九月既眚（生）霸庚寅王在周康宮旦格大室即位嗣徒單伯內（入）右揚王乎內史〻先冊命揚王若曰揚作嗣工官嗣量田甸眔嗣宨（居）眔嗣芻眔嗣寇眔嗣工事（事又一器作司）賜女赤8市市䜌旂訊訟取遺五鋝揚拜手䭫首敢對揚天子丕顯休余用作朕剌考富伯寶毁子〻孫〻其萬年永寶用

師艅毁銘

唯三年三月初吉甲戌王在周師彔宮旦王格大室即位嗣馬共右師艅入門立中廷王乎作冊內史冊命師艅䅵嗣俌□錫赤市朱黃旂艅拜䭫首天子其

萬年眉壽黃耇㽙在位•𩒨其蔑曆•白錫魯休•𩒨敢對
揚天子丕顯休•用作寶毁•𩒨其萬年永保臣天子

敔毁銘三

唯四月初吉丁亥•王在周•格于大室•王䄅敔曆•錫玄
衣赤袁•敔對揚王休•用作文考父丙齍彝•其萬年寶

截毁銘

唯正月乙巳•王格于大室•穆公入右截•立中廷北鄉•
王曰•截命女作𤔲土•官司耤田•（耤藉通說文作耤禮記祭統天子為藉千畝注藉藉田也詩載芟序箋藉之言借也借民力治之故謂之藉田）錫女截玄衣•赤◎
市䜌旂•楚走馬•取債五鋝•用事•截拜䭫首•對揚王休•
用作朕文考寶毁•其子子孫孫永用•

彔毁銘

伯雝父來自𨪚•（𨪚近人釋舒）蔑彔曆•錫赤金•對揚伯休•用
作文祖辛公寶齍毁•其子子孫孫永寶•

窒叔毁銘

唯王五月辰在丙戌•窒叔作豐姞憝旅毁•（劉謂窒即室字孫云憝為豐姞之名）豐姞憝用宿夜亯孝于𢽚公于窒叔倗友•（阮云宿夙通）茲毁𩚁皀亦壽•乃子孫其永寶用•

何毁銘

唯三月初吉庚午•王在華宮•王乎虢仲入右㝁（何）•王
錫㝁赤市朱亢䜌旂•㝁拜䭫首•對揚天子魯命•用作
寶毁•㝁其萬年子子孫孫其永寶用•

遣姬毁銘

遣姬作父辛尊毁•用作乃後御•（御用也後御謂後人用亯其祖考師寰毁、余用作朕後男䐛尊毁）孫子其萬年永寶•

呂伯毁銘

呂伯作乃宮室寶尊彝毁•大牢其萬年祀乃祖考

欮毁銘

欮作乃飤兩•其萬年用饗賓•

走毁銘

唯王十又二年三月既望庚寅•王在周•格大室•即位
𤔲馬邢伯[入]右走•王乎作冊尹[冊][命]走•䌛正□皿•錫女
赤[◎][市][䜌]旂•用事•走敢拜䭫首•對揚王休•用自作寶
尊毁•走其眔乃子子孫孫萬年永寶用•

師毛父毁銘

唯六月既生霸戊戌•旦•王格于大室•師毛父即位•邢

伯右內史冊命。錫赤市。對揚王休。用作寶毁。其萬年子子孫孫其永寶用。

免毁銘

唯十又二月初吉。王在周。昧𣅀（爽）。王格于大廟。邢叔有（右）免即命。王受作冊尹諸俾冊命免。曰。命女正周師嗣歔（穡）。錫女赤𡆥市。用事。免對揚王休。用作尊毁。免其萬年永寶用。

量侯毁銘

量侯尌作寶尊毁。子子孫萬年永寶毁勿喪。

萬毁銘

唯六月既生霸辛巳。王命萬眔叔𧘰父歸吳姬饌（饌）器。（歸讀餽。說文饌籒文餴从饌省）師黃賓萬章一馬兩。（吳北江先生曰。師黃乃吳姬之婿）吳姬賓帛束。萬對揚天子休。用作尊毁。季姜。（言用作季姜尊毁）

伯中父毁銘

唯五月辰在壬寅。伯中父夙夜事𤇽考。用作厥寶尊毁。

守毁銘

唯五月既死霸辛未。王使小臣守使于夷。夷賓馬兩金十鈞。（吳荷屋云。說文賓所敬也。王使宜敬。故以馬與金賓之）守敢對揚天子休命。用作鑄弘仲寶毁。子子孫孫永寶用。

𩁹毁銘

𩁹作王母媿氏餴毁。媿氏其眉壽萬年用。

毛伯𠻞父毁銘

毛伯𠻞父作仲姚寶毁。其萬年無疆。子子孫孫永寶用享。

伊毁銘

唯王廿又七年正月既望丁亥。王在周康宮。旦。王格穆大室即位。𩁹季內右伊立中廷。北鄉。王乎命尹封冊命伊。𤔲官嗣康宮王臣妾百工。錫女赤市幽黃䜌旂攸勒。用事。伊拜手𩒨首。對揚天子休。伊用作朕丕顯文祖皇考徲叔寶𩰫彝。伊其萬年無疆。子子孫孫永寶用享。

師酉毁銘

唯王元年正月。王在吳。（虞）格吳大廟。公族𤞷釐入右師酉立中廷。王乎史牆冊命師酉。嗣（嗣）乃祖啻（嫡）官。

（嫡官謂世襲師嫠毀嗣乃祖舊官可互證）邑人虎臣西門夷彖夷秦夷京夷畁𠂤夷新錫女赤市朱黃中絅攸勒敬夙夜勿灋朕命師酉拜䭫首對揚天子丕顯休命用作朕文考乙伯宄（宮）姬尊毀酉其萬年子：孫：永寶用

師嫠毀銘

師龢父段嫠叔市□告于王（嫠里之切）唯十又一年九月初吉丁亥王在周格于大室即位宰琱生內（入）右師嫠王乎尹氏冊命師嫠王若曰師嫠在昔先王小學女敏可使既命女更乃祖考嗣小輔今余唯䌛熹乃命命女嗣（嗣）乃祖舊官小輔眔鼓鐘錫女叔市金黃（孫云金文通以叔為淑叔市猶詩大雅韓奕云淑旂毛傳云淑善也金黃謂錫以善市其色則金黃即赤市也據王藻凡再命以上皆得服赤市詩小雅車攻云赤市金舄鄭箋云金舄黃朱色也又斯干云朱芾斯皇箋云芾者天子純朱諸侯黃朱是詩金舄即赤舄箋詳言之則云黃朱金文如師𩣦毀寰盤師酉毀頌鼎皆云赤市朱黃朱黃即赤色此云金黃亦猶彼云朱黃也）赤舄攸勒用事敬夙夜勿灋朕命師嫠拜手䭫首敢對揚天子休用作朕皇考輔伯尊毀嫠其萬年子：孫：永寶用

師兌毀銘

唯元年五月初吉甲寅王在周格康廟即位同仲右師兌入門立中廷王乎內史尹冊命師兌疋師龢父嗣左右走馬五邑走馬錫女乃祖巾五黃（璜）赤舄兌拜䭫首敢對揚天子丕顯魯休用作皇祖城公䵼毀師兌其萬年子：孫永寶用

師兌毀銘二

唯三年二月初吉丁亥王在周格大廟即位𨟭伯右師兌入門立中廷王乎內史尹冊命師兌余既命女正師龢父嗣左右走馬今余唯䌛熹乃命命女䎱嗣走馬錫女䰗鬯一卣金車奉較朱虢圅靳虎冟熏裏右厄畫轉畫輯金甬馬四匹攸勒師兌拜䭫首敢對揚天子丕顯魯休用作朕皇考釐公䵼毀師兌其萬年子：孫：永寶用

競毀銘

唯六月既死霸壬申伯屖父蔑御史競曆賞金競揚伯屖父休用作父乙寶尊彝毀

豆閉毀銘

唯王二月既眚（生）霸辰在戊寅王格于師戲大室（余云魯語幽滅于戲韋注戲戲山在西周也）邢伯入右豆閉（豆吳釋鄧）王乎內史

冊命豆閘。王曰：閘，錫女戠（織）衣𠕻市䜌旂，用俤乃祖考事（俤經典皆作媵，釋名釋親屬：姪娣曰媵，媵承也），嗣𡨦艅邦君嗣馬弓矢。閘拜䭫首，敢對揚天子丕顯休命，用作朕文考釐叔寶毀，用錫𦉢壽萬年永寶，用于宗室。

諫毀銘

唯五年三月初吉庚寅，王在周師彔宮。旦，王格大室，即位。嗣馬共右諫入門，立中廷。王乎内史先冊命諫曰：先王既命女䡉嗣王宥（囿），女某（諫）不有昏，毋敢不善。今余唯或嗣（嗣）命女（或有也，嗣續也），錫女攸勒。諫拜䭫首，敢對揚天子丕顯休，用作朕文考惠公尊毀。諫其萬年子子孫孫永寶用。

無㠱毀銘

唯十又三年正月初吉壬寅，王征南夷。王錫無㠱馬四匹。無㠱拜手䭫首曰：敢對揚天子魯休命。無㠱用作朕皇祖釐季尊毀。無㠱其萬年子孫永寶用。

友毀銘

唯四月初吉丁卯，王蔑𣪕（友）曆，錫牛三。𣪕既拜䭫首，升于厥文祖考。𣪕對揚王休，用作厥文考尊毀。友眔厥子子孫永寶。

燮毀銘

唯八月初吉庚午，王命燮𠦃市旂（吳子馨云：燮夷生名，此器作於為太子時。〇𠦃市旂或釋作在師旅），對揚王休，用作宮中念器（詩采蘩：公侯之宮。傳：宮，廟也）。

爯毀銘

鳧生蔑爯曆，用作季日乙𡟰，子子孫孫永寶用。

函皇父毀銘

函皇父作琱娟盤盉尊器毀鼎（王云：周娟猶言周姜，即函皇父之女歸于周而皇父為作媵器者），自豕鼎降十，又毀八，兩鐳，兩鐘（劉云：禮書云天子諸侯有牛鼎，大夫有羊鼎，士豕鼎魚鼎而已。云降則非盡正鼎，亦兼陪鼎鉶鼎。云十者，記數也）。琱娟其萬年子子孫孫永寶用。

豐伯車父毀銘

豐伯車父作尊毀，用𣎴眉壽萬年無疆，子孫是尚，子孫之寶，用孝用享。

叔妣毀銘

叔妣作寶尊毀，眔仲氏萬年，用侃喜百姓朋友眔子婦，子孫永寶用，夙夜享孝于宗室。

鄦毀銘

唯二年正月初吉王在周卲（昭）宮丁亥王格于宣廟毛伯內（入）門立中廷右祝鄦（祝官名即周禮春官之太祝）王乎內史冊命鄦王曰鄦昔先王既命女作邑埶五邑祝今余唯䌛䯧乃命錫女赤市冋𦋴黃䜌旂用事鄦拜䭫首敢對揚天子休命鄦用作朕皇考龔伯尊毀鄦其眉壽萬年無疆子=孫=永寶用亯

伯誓毀銘

伯誓作文考幽仲尊毀誓其萬年寶用饗孝

下二 二五

趞小子毀銘

趞小子䢅以其友作𩰬男王姬䵼彝（以與也）

莫同毀銘

莫同作季嬴爲賸毀用錫眉壽黃耇萬年子=孫=永寶用亯

史逗毀銘

史逗作寶毀其萬年用

買毀銘

𦣻叔買自作尊毀其用追孝于朕皇祖啻（帝）考用錫黃耇眉壽買其子=孫=永寶用亯

伯家父毀銘

唯伯家父郜迺用吉金自作寶毀用亯于其皇祖文考用錫害眉壽（錫害應讀作靳匃）黃耇霝終萬年子孫永寶用亯

叔𤖼父毀銘

牧師父弟叔𤖼父御于君（御謂進用也）作微𡛕寶毀其萬年子=孫=永寶用亯

下二 二六

𦊲毀銘

𦊲作皇祖益公文公武伯皇考龔伯䵼彝𦊲其洍=（熙）萬年無疆霝終霝命其子=孫=永寶用亯于宗室

叔噩父毀銘

叔噩父作鷄姬旅毀其夙夜用亯孝于皇君其萬年永寶用

夫人訇毀銘

唯鄧九月初吉不故屯夫人訇作鄧公用為屯夫人尊䛂毀

仲殷父毁銘

仲殷父鑄毁用朝夕亯孝宗室其子〻孫〻永寶用。

害毁銘

唯四月初吉王在屖宮宰屖父右害立。王冊命害曰。錫女柰朱帯玄衣黹屯旂。攸勒。錫戈琱戟彤沙。用餴（餴）乃祖考事。（孫云說文餴爲饎之或體饎古又通纂祭統孔悝鼎銘云纂乃祖服又云纂乃考服鄭注服事也）官嗣夷僕小射底魰。（說文籞禁苑也或从魰）害𩒨首。對揚王休命用作文考寶毁。其孫〻子〻永寶用。

豊兮夷毁銘

豊兮夷作朕皇考尊毁夷其萬年子〻孫〻永寶用亯孝。

伯椃虘毁銘

伯椃虘肈作皇考剌公尊毁。用亯用孝萬年眉壽。畯在位。子〻孫〻永寶。

癸毁銘

唯八月既生霸癸作文祖考尊寶毁。用孝于宗室。癸其萬年孫〻子〻永寶。

叔皮父毁銘

唯一月初吉作鑄叔皮父尊毁。其帚子用亯孝于叔皮父。子〻孫〻寶皇萬年永用。

鄀公毁銘

唯鄀正二月初吉乙丑。上鄀公敄人作尊毁。（左傳僖二十五年秦晉伐鄀杜注鄀本在商密秦楚界上小國其後遷于南郡鄀縣）用亯孝于氒皇祖于氒皇考。用錫眉壽。萬年無疆。子〻孫〻永寶用亯

伯百父毁銘

伯百父作周姜寶毁。用夙夕亯用旛萬壽。

畢鮮毁銘

畢鮮作皇祖益公尊毁。用旛眉壽魯休。鮮其萬年子〻孫〻永寶用。

叔倲孫父毁銘

叔倲孫父作孟姜尊毁。綰綽眉壽永命彌氒生。萬年無疆。子〻孫〻永寶用亯

邿遣毁銘

邿遣作寶毁。（邿云春秋襄十三年夏取邿杜注邿小國也任城亢父縣有邿亭說文邿附庸國在東平亢父邿亭容云今山東濟寧縣東南有邿城）用追孝于其父母。用錫永壽。子〻孫〻永寶用亯。

虢姜毀銘

虢姜作寶尊毀。用禪追孝于皇考惠仲。（廣雅釋天禪祭也）旂匄康𩐋純右通彔永命。虢姜其萬年眉壽受福無疆。子〻孫〻永寶用享。

滕虎毀銘

滕（滕）虎敢肇作氒皇考公命仲寶尊彝。（王云禮記檀弓上滕伯文為孟虎齊衰其叔父也為孟皮齊衰其叔父也然則虎為滕伯文叔父其父本是滕君）

復公子毀銘

復公子白舍曰敃新。作我姑鄧孟媿媵毀。永壽用之。

下二　二九

及屇生毀銘

及屇生作尹姞尊毀。其萬年無疆。子〻孫〻永寶用享孝。

手林父毀銘

手林父作寶毀。用享用孝。旂眉壽。其子〻孫〻永寶用。冊

陳逆毀銘

冰月丁亥。（吳子苾云冰月見晏子春秋即十一月也）陳氏裔孫逆作為皇祖大宗毀。以匄（匄）羕命眉壽。子孫是保。

鄘侯毀銘

唯五年正月丙午。鄘侯少子析氒孝孫丕巨。（孫云鄘疑當讀為籚鄘國當即書牧誓之盧亦見左傳桓十三年文十六年釋文本或作盧史記周本紀作纑與籚並聲近字通郭云今九江附近即盧國故地）[illegible]趣（取）吉金。妳作皇妣宣君仲妃祭器八毀。永保用享。

下二　三〇

雙劍誃吉金文選卷下之三

海城于省吾譔集

簠

免簠銘

唯三月既生霸乙卯王在周命免作嗣土嗣奠還𢿙眔吳虞眔牧錫戠織衣䜌對揚王休用作旅䵼彝免其萬年永寶用

史免簠銘

史免作旅匡從王征行用盛稻粱其子子孫孫永寶

用亯

叔朕簠銘

唯十月初吉庚午叔朕擇其吉金自作薦匿簠以𥞤稻粱萬年無疆叔朕眉壽子子孫孫永寶用

伯其父簠銘

唯伯其父慶作旅祜簠用錫眉壽萬年子子孫孫永寶用之

番君召簠銘

番君召作饙匿用亯用考孝用旂祈眉壽子子孫孫

永寶用之

叔邦父簠銘

叔邦父作匿用征用行用從君王子子孫孫其萬年無疆王氏韻讀以行王疆為韻

曾子𡲈簠銘

曾子𡲈自作行器則永祜禈福

叔姬簠銘

叔姬霝作黃邦容云作造也作黃邦言有造于黃邦也〇黃即江黃之黃曾侯作叔姬邛嬭媵器䵼彝其子子孫孫其永用之

鑄公簠銘

鑄公作孟妊東母媵𠤳王云樂記武王克殷封黃帝之後於祝鄭注云祝或為鑄余云襄二十三年左傳臧宣叔娶于鑄杜曰鑄國濟北蛇邱縣濟南肥城有鑄鄉是其地其萬年眉壽子子孫孫永寶用

召叔山父簠銘

鄭伯大嗣工召叔山父作旅匿用亯用孝用匃眉壽子子孫孫用為永寶

鄦子妝簠銘

唯正月初吉丁亥鄦子妝擇其吉金用鑄其匿用媵

孟姜秦嬴。劉云凡言媵者皆嫁器說文作倂云送也其子=孫=羕保用之。

盨

虢仲盨銘

虢仲以王南征。伐南淮夷在成周。作旅盨。茲盨友。有十又二。

克盨銘

唯十又八年十又二月初吉庚寅。王在周康穆宮。王命尹氏友史趛典善夫克田人。克拜䭬首。敢對天子

丕顯魯休揚。即敢對揚天子丕顯魯休也金文多用倒語用作旅盨。唯用獻于師尹倗友婚遘。獻謂饗獻克其用朝夕亯于皇=祖=考=其=數=彖=。降克多福眉壽永命晄臣天子。克其日錫休無疆。克其萬年子=孫=永寶用。

鬲比盨銘

唯王廿又五年□□□□□□在永師田宮令小臣成友逆□□內史無𡘲大史旟曰章氒𦅫夫𠂤鬲比田其邑旃𢆶𦊅𡕥友鬲比其田其邑𡕥𢧘言二邑畀鬲比𡕥小宮𠂤鬲比田其邑彶眔句商兒眔讎𢦔復限余鬲比田其邑競㯙在三邑州瀘二邑凡復友復友鬲比田十又三邑氒右鬲比善夫克鬲比作朕皇祖丁公文考惠公盨其子=孫=永寶用乜

杜伯盨銘

杜伯作寶盨其用亯孝于皇神祖考于好倗友用𠦪壽匄永命其萬年永寶用。

𢓊盨銘

𢓊作姜湨盨用亯孝于姑公阮云姑公謂姑舅用𪓿眉壽純魯子=孫=永寶用。王氏韻讀以公用為韻

京叔盨銘

京叔作𩰫盨其萬壽永寶用。

甫人盨銘

□□為甫人行盨用征用行萬歲用尚

𠭯叔盨銘

𠭯叔作仲姬旅盨𠭯叔其萬年永及仲姬寶用。

甗

般甗銘

王俎徂夷方無敄咸。王商作冊般貝用作父己尊來

冊

中甗銘

王命中先省南國貫行䢅应在曲史兒至以王命曰余命女史小大邦氒又舍女𠭯量至于女𢊁小多𨛜中省自方昪造𢓊邦在𠙵師𩂑次白買氒乚自氒人𣥑漢𨾔州曰叚曰旋氒人𠬝廿夫氒貯者言曰貯射貝日傳𢦔王□休肆𢆶又羞余□□𢦏用作父乙寶彝

遹甗銘

唯六月既𣶃霸丙寅師雝父戍在古師遹從師雝父肩史遹事于𨥬侯侯蔑遹曆錫遹金用作旅獻甗

陳公子甗銘

唯九月初吉丁亥陳公子〻叔邍父作旅獻用征用行用鬻稻粱用𣎆眉壽萬年無疆子〻孫〻是尚王氏韻讀以行粱疆尚為韻

盤

中盤銘

叔皇父錫中貝中揚叔休用作父丁寶尊彝孫子其永寶叔休萬年不望□□

休盤銘

唯廿年正月既望甲戌王在周康宮旦王格大室即位益公右走馬休入門立中廷北鄉王乎作冊尹冊錫休玄衣黹屯赤市朱黃戈琱戟彤沙䜌必旂休拜𩒨首敢對揚天子丕顯休命用作朕文考日丁尊般休其萬年子〻孫〻永寶

寰盤銘

唯廿又八年五月既望庚寅王在周康穆宮旦王格

大室即位宰頵右寰入門立中廷北鄉史𢦚受王命書王乎史減冊錫寰玄衣黹屯赤市朱黃䜌旂攸勒戈琱戟厚必彤沙寰拜𩒨首敢對揚天子丕顯叚休命既云叚古假字通嘉用作朕皇考鄭伯鄭姬寶盤寰其萬年子〻孫〻永寶用

仲𣪘父盤銘

仲𣪘父作婦姬尊盤黍粱𨗢麥用㲽饎飽仲氏𩰫

取膚𠤕商盤銘

取膚𠤕商鑄盤余云取膚蓋即漢書地理志臨淮郡之取慮在徐州附近用賸之

麗奾子＝孫＝永寶用・

中子化盤銘

中子化用保楚王・用征梠・（筥）用[illegible]其吉金自作盥盤

嬗盤銘

齊索姬之嬗作寶盤・（嬗舊釋姪）其眉壽萬年無疆子＝孫＝永寶用亯・

齊侯盤銘

齊侯作賸寡圖孟姜盥盤用旟眉壽萬年無疆它＝熙＝男女無碁子＝孫＝永保用之

歸父盤銘

唯王八月丁亥齊大宰歸父⿸厂雲為忌盥盤・以旟眉壽・霝命難老・

伯戔盤銘

唯王月初吉日丁亥邛仲之孫伯戔自作顛（類）盤用旟眉壽萬年無疆子＝孫＝永寶用之・

卣

雋𠂤卣銘

丁巳・王錫雋𠂤貝・在寑・用作兄癸彝在九月唯王九

祀[illegible]日・丙

婦闟卣銘

婦闟作文姞日癸尊彝・（姞舊釋姑）

貉子卣銘

唯正月丁丑・王格于呂𢼛王牢于厂咸俎王命士道歸貉子鹿三・（歸讀饋）貉子對揚王休用作寶尊彝・

⿰虘又卣銘

子錫⿰虘又⿱雨束訏一・⿰虘又⿱雨束用作丁師彝・

飢卣銘

乙亥・尹洛（格）于宮商（賞）飢・（金文賞有與錫同義者亦有為嘉美之義者史獸鼎尹賞史獸𢽳錫方鼎一爵一與此卣皆以賞與錫為對文賞係嘉美之義）錫聿二・（說文聿所以書也楚謂之聿吳謂之不律燕謂之弗友人董彥堂謂近發現商代陶器上書有隹王某祀之語其筆墨之迹與後世無異焉）飢用作父丁尊彝・

駿卣銘

酐辛巳・王錫駿八貝一具・用作父己尊彝・

⿸尸吕卣銘

⿸尸吕作父癸寶尊彝・用肇・

省卣銘

甲寅子商小子省貝五朋省揚君商(大令殷敢揚皇王室宧亦商也)
用作父己寶彝
盉卣銘
俎生商盉用作父辛尊彝
寡子卣銘
敦不叔𢆶乃邦烏虖謀帝家以寡子作永寶子(以與也)
束卣銘
公賞束用作父辛于彝
壴卣銘

文考日癸乃𣏟子壴作父癸旅宗尊彝其以父癸夙
夕卿爾百婚遘單
𠚤卣銘
寧史錫𠚤𠚤休弗敢且(且謂沮喪)用作父乙寶尊彝
岡卣銘
王征𣪘錫岡佉貝朋用作朕高祖寶尊彝
作冊卣銘
作冊□作父辛尊氒□萬年子孫寶不□□子□先
盡于廿子〻□□孫不□肆□覭盄彝用作大御于

氒祖考父母多神毋念□□□勿矜(侮)鰥寡永寶石
(祏)宗不剌(廣雅釋詁剌斷也)
㬪卣銘
唯明保殷成周年公錫作冊㬪鬯貝㬪揚公休用作
父乙寶尊彝
睘卣銘
唯十又九年王在㡯王姜命作冊睘安夷伯(余云即書立政)
(夷微盧烝之夷也)夷伯賓睘貝布(賓猶今言餽敬莊子山木注布謂匹帛也詩氓抱布貿絲傳布幣也)
揚王姜休用作文考癸寶尊器

盂卣銘
兮公室(宁)盂鬯束貝十朋(宁讀錫予之予爾雅釋詁予錫也鬯以束計僅見此銘鬯係香草故可稱束)盂對揚公休用作父丁寶尊彝
庚羸卣銘
唯王十月既望辰在己丑王逄于庚羸宮王蔑庚羸
曆錫貝十朋又丹一㯱(翁叔均云㯱讀為橐說文㯱與橐音義並同)庚羸
對揚王休用作氒文姑寶尊彝其子〻孫〻萬年永
寶用
員卣銘

員從史輦伐會員先內（入）邑員孚金用作旅彝

同卣銘

唯十又二月矢王錫同金車弓矢（矢王見散盤）同對揚王休用作父戊寶尊彝

皐伯卣銘

唯王八月皐伯錫貝于姜（言姜錫皐伯貝也）用作父乙寶尊彝

稆卣銘

稆從師淮父戍于古師蔑曆錫貝卅鋝（阮云貝當以朋計而曰卅鋝者周時或以泉貨代貝也）稆拜䭫首對揚師淮父休用作文考日乙寶尊彝其子子孫永寶 禾

競卣銘

唯伯犀父以成師即東命伐南夷正月既生霸辛丑在䣓（坏）伯犀父皇競格于官（官宮古通戚鬲戚作𦾔宮明尊彝𦾔宮即𦾔宮）競蔑曆賁競章對揚伯休用作父乙寶尊彝子子孫永寶

農卣銘

唯正月甲午王在𨻰㡴王寴命白㝬曰毋俾農十事氒晉要農迺畬（粟）氒努氒小子小大事毋又田農三拜䭫首敢對揚王休從作寶彝（末三字蓋文）

靜卣銘

唯四月初吉丙寅王在𦾔京王錫靜弓靜拜䭫首敢對揚王休用作宗彝其子子孫孫永寶用

匡卣銘

唯四月初吉甲午懿王在射廬作象𠬝匡甫象𢽈二王曰休匡拜手䭫首對揚天子丕顯休用作文考日□寶彝其子子孫孫永寶用

仲卣銘

仲作好旅彝其用萬年

匜

司寇匜銘

作司寇彝用遣用歸維之百寮雩之四方（粵越古通越及也）永之祜福

魯仲伯匜銘

魯大嗣徒子仲伯作其庶女厲孟姬尊匜其眉壽萬年無疆子子孫孫永保用之

陳子匜銘

唯正月初吉丁亥·㰯子=作𡚸孟為(媯)敦母媵(媵)鎜·
用旂眉壽·萬年無疆·永壽用之·

楚嬴匜銘

唯王正月初吉庚午·楚嬴鑄其盘·其萬年子孫永用
亯·

慶叔匜銘

慶叔攸(作)朕子孟姜盥鎜·其眉壽萬年羕保其身·沱
=熙=·男女無朞·子=孫=羕保用之·

夆叔匜銘

唯王正月初吉丁亥·夆叔作季改盥盤·其眉壽萬年
永保其身·它=熙=·壽老無朞·永保用之·

盉

辰盉銘

唯王大龠(禴)于宗周·祒饔葊京年(爾雅夏祭曰禴此銘可證葊京之近在宗周也)在五月既望辛酉·王命士上眔史寅殷(殷)于成
周·(殷謂殷祭)朁百姓豚·(朁字各器屢見皆係錫予之義辛鼎用朁夆剔多友贅百姓謂百官言祭畢錫百官以豚肉也)眔賫卣𢍜貝·(眔猶並也卣𢍜𢍜一卣也)用作父癸寶

尊彝·臣辰册(册册)先

麥盉銘

邢侯光氒事·麥𦔮于麥宮(宫)·侯錫麥金·作盉用從邢
侯征事·用旋(奔)走夙夕·𦔮御事·(旋或釋旋)作寶尊彝·(末四字蓋文)

甲盉銘

甲作寶尊彝·其萬年用饗賓·

免盉銘

唯五月初吉·王在周·命作册内史錫免鹵百𨻰·免穖
靜女王休·用作盤盉·其萬年寶用·

雜器

盂爵銘

唯王初桒于成周·王命盂寧鄧伯·賓貝·用作父丁寶
尊彝·

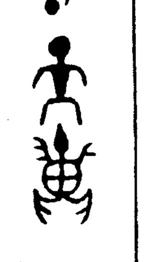
宰椃角銘

庚申·王在東間·王格·宰椃從·錫貝五朋·用作父丁尊
彝·在六月·唯王廿祀·翌又五·

服亞角銘

丙申·王錫葡(服)亞䖒奚貝·在𩵦原·用作父癸彝·

貝隹觚銘

貝隹錫用作父乙尊彝・

小臣單觶銘

王後取克商・唐云克商謂平武庚之叛在成師周公錫小臣單貝十朋・用作寶尊彝・

郘王義楚耑銘

唯正月吉日丁酉・郘王義楚擇余吉金・義楚亦見儔兒鐘自酢作祭耑・羅謂耑即小觶用亯于皇天・及我文考・永保怡台身・台我也子孫寶・

要君盂銘

唯正月初吉要君白□自作餴盂・孫云金文多云餴鼎餴匜餴毀餴盤此云餴盂義並同說文食部云餴滫飯也又皿部云盂飯器也用瀕眉壽無疆子子孫孫永寶是尚・

王子申盞盂銘

王子申作嘉嬭盞盂・其眉壽無碁永保用之・

小臣邑斝銘

癸巳・王錫小臣邑貝十朋・用作母癸尊彝・唯王六祀肜日在四月・

賢兕觥銘

唯九月初吉庚午・公叔初見于衛賢從・公命事晦賢百晦𥻦・用作寶彝・

單昊生豆銘

單昊戲生作羞豆・用亯・

周生豆銘

周生作尊豆・用亯于宗室・

姬寏母豆銘

姬寏母作太公庸公□公魯仲賢伯孝公嘉公豆・用

瀕眉壽永命多福・永寶用・

夫差監銘

攻吳王大夫𢆶差擇氒吉金自作御監・羅云此器出山西光緒山西通志已著錄通志考攻吳即句吳大𢆶即夫差其說甚確惟未能考監為何器案說文解字鑑大盆也廣雅覽鑑也字亦作覽玉篇覽大盆也以金為之則曰鑑以陶為之則曰覽也

其乇句鑃銘

唯正初吉丁亥其乇擇其吉金鑄句鑃銚以亯以孝用瀕萬壽子子孫孫永保用之

姑馮句鑃銘

唯王正月初吉丁亥．姑馮昏(氏)同之子擇厥吉金．(郭云史記越世家越王句踐時有大夫逢同吳越春秋作扶同越絕書作馮同即此姑馮昏同也)自作商句鑃．以樂賓客及我父兄．子〻孫〻永保用之．

郐諧尹句鑃銘

正月初吉日在庚．郐諧尹者故[illegible]自作征城．(郭云器用于戰陣故書以征城以金為之故又作鉦鍼)次[illegible]祝備至鑰(劍)兵．業萬子孫眉壽無疆□盄彼吉人享．士余是尚

余冉鉦銘

唯正月初吉丁亥□□其之子□□□吉金□作鉦鉦以□以船其航□□□大川□□郐阝□其□□□盄余以行台師余以政台徒余以□郘余以伐郐𨚕子孫余冉鑄此鉦鉞女勿喪勿敗余處此南疆萬業之外子〻孫〻□堋作以□□

喪戈鈚銘

喪戈賓自作鈚(戈土刀切)用征用行用𣄰眉壽萬年無疆子〻孫〻永寶是尚．

王子嬰次鑪銘

王子嬰(嬰)次之𦎫盧．(王云嬰次即嬰齊乃楚令尹子重之遺器也)

子叔嬴盨銘

子叔嬴內君作寶器子孫永用．

大良造鞅量銘

十八年．齊遣卿大夫〻眾來聘．(吳北江先生曰夫〻即大夫也秦刻石皆然○夫大古通用)冬十二月乙酉．大良造鞅爰積十六尊五分尊壹為升(史記秦本紀稱孝公十年衛鞅為大良造)

末距悍銘

國差商(賞)末用作距悍．(國差見國差𦉜舊讀作悍作距末用佐商國經馬叔平改成今讀)

少民劍銘

吉日壬午作為元用玄鏐鑄呂．(鋁)朕余名之．謂之少民．

雙劍誃吉金文選坿錄

海城于省吾諟集

玉佩銘

（此玉長方末圓而銳不知何名定海方氏以千二百金購得之嘗見有形長而體圓者似今之筆但有銘文者甚少姑以玉佩名之）

乙亥，王錫小臣鷵𦎧，在大室。

懷石磬銘

□之配厥謚曰鄴子，聖盡巧，唯奴（掖）竈，以虔夙夜在位。天君賜之釐，擇其吉石，自作遣磬，厥名曰懷石。其音鎗＝鉈＝，□盄允異，以□□辟公王始（姒）之釐樂。

有餌（聞）于百□。

詛楚文

（王厚之云詛楚文有三皆出於近世初得告巫咸文於鳳翔東坡鳳翔八觀詩嘗紀其事次得告大沈久湫文於渭最後得告亞駝文於洛其辭則一述秦穆公與楚成文相好及熊相倍十八世詛盟之罪以史記世家年表攷之秦自穆公十八世至惠文王與楚懷王同時從橫爭霸此詛為懷王也〇周禮春官序官詛祝注詛謂祝之使沮敗也〇〇〇）

有秦嗣王敢用吉玉宣璧，（章云古宣字通作瑄璧六十曰瑄）使其宗祝邵鼛布憼告于丕顯大神巫咸及大沈久湫，（宗祝官名楚語虔其宗祝注祝主祝祈也邵鼛布憼人名久湫之久篆文久與厥同秦量亦有久字離騷注巫咸古神巫也大沈久湫當亦神名）以底楚王熊相之多辠。（罪王厚之云史楚王無名相者或以相與商聲相近遂以熊相為威王熊商或謂姓書以熊相為芈姓如熊相禖熊相祈熊相宜僚皆芈姓列國類不名其君故特稱其姓然亦未安相疑楚懷王名世家作槐年表作魏傳寫之誤〇底致也）

昔我先君穆公及楚成王，是（寔）繆（戮）力同心，兩邦以壹，絆以婚姻，（絆猶言羈也）袗以齋盟，（儀禮士冠禮兄弟畢袗元注袗同也）曰葉（葉）萬子孫毋相為不利。親卬（仰）丕顯大神巫咸、大沈久湫而質焉。（古文苑卬作即）今楚王熊相康回無道，（楚辭天問康回馮怒王注康回共工名也）淫失（佚）甚亂，（甚章讀作耽）宣奓（侈）競從（縱），變輸（渝）盟制，內之則虣（暴）虐不辜，刑戮孕婦，幽剌敹（親）戚，拘圉其叔父，（圉禁也）寘諸冥室櫝棺之中；（淮南說林王子慶忌足躡麋鹿手搏兕虎置之冥室之中）外之則冒改厥心，（冒謂狂妄也賈子謂反讓為冒）不畏皇天上帝及丕顯大神巫咸、大沈久湫之光烈威神，而兼倍（背）十八世之詛盟，（周禮詛祝注盟詛主於要誓大事曰盟小事曰詛呂刑罔中于信以覆詛盟）率諸侯之兵以臨加我，郤剗伐我社稷，伐威我百姓，（威章云許劣反滅也詩褒姒威之〇郤讀欲）求蔑灋（廢）皇天上帝及丕顯大神巫咸、大沈久湫之卹祠之以圭玉犧牲，（蔑棄也卹敬慎也爾雅釋詁祠祭也郘公華鐘以卹其祭祀以用也言敬祀上帝諸神所用之圭玉犧牲亦求而廢棄之）述（求）取吾邊城新鄓及鄥（鄔），（齊策欲有求於我也注求索也）長敹（親）吾不敢曰可。（不敢不敢違也）今又悉

興其眾張矜悟怒（怒集韻悟小怒也悟怒謂憤怒也）飾甲底兵奮士盛師以偪吾邊競（境）將欲復其貺（兄）迹唯是秦邦之羸眾敝賦鞈輸棧輿（章云輸音俞刀鞘也言以革飾刀鞘也○鞈即鞹革也說文竹木之車曰棧）禮使介老將之以自救殹（也章云秦自謂不得已持遣一介之老將也羸眾自救而已曰禮使者言楚興師之不以禮也）亦應受皇天上帝及丕顯大神巫咸大沈久湫之幾靈德賜（吳北江先生曰幾讀饑祥之饑）克劑楚師（章云劑遵為反爾雅云翦齊也）且復略我邊城（言收復楚所略之邊城也）敢數楚王熊相之倍盟犯詛箸石章（古文苑箸下有諸字）以盟大神之威神（釋名釋言語盟明也告其事於神明也）

石鼓文

（由唐迄今攷證石鼓文者約百數十家論其製作之原或以為文王或以為成王或以為宣王或以為秦之先世或以為西魏糾語錯雜莫可致詰顧製作之人與時鼓未具載又不可復起古人而問之烏能不啟後人之疑乎然審其文詞十九皆本於詩而非詩之所本決矣考六月采芑車攻吉日諸篇之頌美宣王而石鼓文多因其詞句自非文王成周之所作也求其音讀審其篆籀又非西魏宇文氏之所作也近世馬叔平本鄭樵翬豐之說考定為秦之先世信而有徵然庚鼓有天子、來□壬鼓有天子永寧又似東周天子大蒐之辭其非諸侯之獵碣歟）

甲鼓○○

吾車既工（攻潘云詩車攻傳攻堅緻也）吾馬既同（潘云詩車攻傳同齊也物馬齊其力○說文同合會也）吾車既好吾馬既駂（潘云駂从馬缶聲疑與阜音義同詩車攻四牡孔阜說者謂阜盛大也莊云周官庾人以阜馬注阜盛壯也）君子員〻邋〻員斿（游君子錢云云與員相通楊讀為云獵云獵云游蓋得之矣）麀鹿速〻（章云速〻疾行貌○說文麀牝鹿也）君子之求（朱云求田狩之所求）〔⿰牛辛〕〔〻〕角弓〻兹以寺（持吳云此章承上章言既至獵所于是皆持其角弓將有事于獵矣○角弓以角飾弓弓兹猶言兹弓沈謂⿰牛辛〻即騂〻）吾敺（驅）其特（詩伐檀傳獸三歲曰特）其來趩〻（潘云趩說文行聲也○趩音異）⿺走憲〻⿱辛炎〻（吳云⿱辛炎炱平聲⿱辛炎同炱玉篇炱煤煙塵也其來騰踔塵起如煙）即邀（禦）即時（言獸之來即乘其時禦而獵之不可緩也）麀鹿趚〻其來大次吾敺其樸（陶云叢生曰樸）其來遺〻（遺潘云徒鹿反續也）射其豣蜀（錢云詩並驅從兩肩兮毛云三歲曰肩潘云蜀恐犢字馮云豚獨吳云蜀通獨小獸曰獨）

乙鼓○○○

汧殹沔〻（吳云汧水名禹貢導岍及岐沈云小雅沔彼流水傳曰沔水流滿也○汧音牽殹即也見詛楚文及秦斤）丞（烝）彼淖淵（潘云詩南有嘉魚烝然罩〻吳云烝進淖泥也沈云烝气之上達也）鰋鯉處之（鰋鄭云音鰋鮎也）君子漁之澫（濿）有小魚（吳云濿瀨也）其斿⿺走散〻（散⿺走散〻吳云游貌）帛（白）魚皪〻（皪皪〻吳云白貌）其⿱竹盜氏鮮（⿱竹盜錢云當是筵字說文次即涎字吳云氏至鮮明也）黃帛（白）其⿰魚丙（鄭云⿰魚丙即鯾字卑連反）有鱄有⿰魚帛（吳云鱄同鯆玉篇鯆大魚也嚴云⿰魚帛即鮊字○鯆音逋）其胡孔庶（潘云胡今作胠博雅膆謂之胠沈云韻會胠肉羹也嚴云蚋即儀禮湆字○胡右从月不从肉）臠之⿱𦥑史〻（吳云⿱𦥑史〻躍貌○⿱𦥑史丑若反音鑺）○涇〻○（汗）⿺走尃〻○（博瀚汗同瀚〻博）

：謂水也其魚維何維鱮維鯉沈云詩齊風其魚魴鱮傳曰魴鱮大魚箋云鱮似魴而弱鱗廣雅曰鱮鰱也鯉當讀鰱說文鰱魚也一名鯉何以橐之段云石鼓橐字當讀如苞苴之苞維楊及柳

丙鼓。

田車孔安田車田獵之車鋚勒馬：：錢云鋚勒即詩所云鞗革也毛公則訓鞗為轡革為轡首說文無鞗字而有鋚字訓為轡首銅明乎鋚之即鞗也□□既簡左驂旛：：吳云旛：疾貌郭云輕舉貌右驂騝：：吳云騝：健貌○騝音揵吾以隮于原沈云隮說文作躋登也吾戎止陕陕潘疑作陸趙云陕字異文也宮車其寫卸潘云宮車輦車也周禮輦車用於宮中秀弓寺持射潘云秀與綉同綉弓戎弓也穀

梁傳弓綉質質靶也戎弓綉其質示武中有文麋豕孔庶麀鹿雉兔：其原有旛錢云讀旛為紳文義可通羅云當為旌旂之下垂者與紳音義皆略同其□奔：大□出各亞□□吳衤□執而勿射吳云執而勿射故獲者少而佚者多○射不盡殺意存仁厚多庶𨘢：：𨘢鄭云與轢同吳云𨘢：散走貌君子逌攸樂

丁鼓

□□鑾車奉賁欶真□彤弓孔碩彤矢□□四馬其寫六轡驂：：吳云驁高貌徒馭孔庶徒馭即詩之徒御鄜□宣搏吳云宣通諠宣搏讙呼搏之青車𢧐載行戎徒如章沈云戎徒歷錄如文章然有次弟也原溼濕陰陽趍：：□馬射之𦍌：：迖□如虎獸

鹿如□吳云獸古通狩□□多賢迪陳禽□□吳云陳禽比禽也吾獲獲允異

戊鼓

□□□癸靁零雨□流迄滂：：盈渫濟沈云盈溢也易井渫不食汪云渫泥不停汙也猶邶風有瀰濟盈之意趙云說文渫除去也渫與洩同○濟水渡也言水之盛至滂：：盈滿渫流之濟渡也君子即涉：：馬□流沈云說文涉徒行濿水也汧殹泊：：吳云泊：水流貌蔞：：□□：：吳云蔞雨貌舫方舟囱逮沈云說文方併船也□□自鄜徒馭湯：：維舟以行或陰或陽极深以户板潘據鄭云即楫字羅云疑极楫古今字濟于水一方勿□□止其

奔其敔敔止也□□其事

己鼓

□□□猷作原作□□□道徦我嗣□□□□□除帥彼阪阪陂也□□□□莫為世里□□□微𢦒：：逌罟□□□栗柞棫其□□□檏樸格沈云說文樸栟櫚也正字通格即栶字𦘒：：鳴□□□□□亞箬其華王云亞箬其華猶詩言猗儺其華□□□為所斿游𩕢優錢云與優游義同□□□盩導言樹□□□吾

庚鼓

□□□□而師弓矢孔庶□□□□□□以左驂□
□滔〻是戴□□□不具蒦屖得□□具胕來□□
其寫小大具□□來樂天子來□嗣王始□古（故）我
來□

辛鼓

天（安本工上有天字不知行次）□工□彼□□□走驕〻馬薦蕣莽
敚〻雉立心□其一□□□□□□□□□□□□
□之□□

壬鼓

吾水既瀞（齊國差𦉢有瀞字孫星衍釋為清）吾道既平吾□既止嘉
樹則里（吳云里通理）天子永寧日維丙申昱□□□吾其
𠭯道吾馬既𣥢（陳）敱□康〻駕弇□□左驂驖〻右
驂騂〻馳□□□毋不□□□𩙧（翰）霝（吳云霝通驪）□□
□公謂大子（大潘釋天）余及如□□害不余及（害曷古通）

癸鼓

吳（虞）人憐亟朝夕敬□䵼（載）西䵼北勿竈（奄）勿代□
而出□□獻用□□□□□□大祝□曾受其庸
□□䵼寓逢中圝（囿）孔□□鹿□□吾□其□□□

鱅〻（纏）大□□□□□□求有□□□□□□□是

刀珌銘○○○

行氣（氣）宊（天）則適（畜）適則神神則下下則定定則固
固則明明則張（長）張則退（退）退則天天其舂（舂）在上
墜（地）其舂在下巡則生逆則死（老子曰生之畜之生而不有詩節南山箋）

畜養也蓋行氣之道歸諸自然則須涵養有素不物於物故曰天則畜能畜則眇遠不測故曰畜則神老子曰高必以下為基故曰神則下老子曰重為輕根靜為躁君所謂本能制末靜者御物躁者御於物故曰下則定傳曰知止而后有定定而后能靜靜而后能安老子曰致虛極守靜篤故曰定則固老子曰用其光復歸其明故曰固則明廣雅釋詁長常也老子曰知常曰明故曰明則長老子曰功成名遂身退天之道王輔嗣曰四時更運功成則移故曰長則退退則天蓋行氣之道本諸自然故以天則畜起中間經過多少甘苦程緒而復反於自然故曰退則天舂通盅說文盅器虛也老子道盅而用之字亦以沖為之天地之道以有為體以無為用老子曰三十輻共一轂當其無有車之用此以天地譬人身之上下故曰天其舂在上地其舂在下公羊隱八年傳注巡猶循也左文十一年傳國人弗徇服注徇順也順天地之道則生逆天地之道則死故曰巡則生逆則死通體祇四十五字而子部精義涵括於內習技而兼以論道之語蓋藝進於道所謂神乎技矣

吳北江先生曰此決為晚周兵學家言非漢人所能及文格往復潆洄妙諦環生末四語用雙排作結楧茂蘄峻說理之文如此簡峭方不庸腐

韡華閣集古録跋尾十五卷

至德周進

據一九三五年餘園叢刻鉛字本影印

序

昔年寄居天津聞王靜安先生言膠西柯純卿少年讀書最多知爲吾友燕舲之弟心儀久矣及移家舊都始因燕舲得交純卿觀其博覽深識洵爲不負靜安之稱譽者純卿賦性沖澹執操謙謹鍵戶下帷著述甚富欿然不以爲足進嘗造其齋中見積藁有百餘卷以金文分域編韡華閣集古録跋尾甲骨文字解誼殷周世族考殷周史料三代地名輯證諸作爲最精博韡華閣集古録跋尾者二十年前純卿尙未弱冠讀欵識時之所作也其時燕舲兄弟搜訪金文頗得瓌奇之品今諸家所拓傳著録者在當時尙未顯於世已每見於柯氏拓本册中純卿初擬用積古齋之例排比拓本分綴跋尾之文其後著録日出拓本無待流傳僅以跋文別爲卷帙臧於篋笥此編乃其

最初成之稿所跋之金文大氐見於攈古録周金文存其體例一守薛阮成規解釋字句於舊說擇善而從間下已見尤可異者孫仲容古籀餘論時猶未行於世而所釋往往與之闇合手藁具存進所目睹也亦一奇矣餘若孟鼎女妹字則據韓非子爲說毛公鼎大從字則據左傳爲說以虢季子盤之虢國爲小虢以秦公敦之且字爲語助詞以曾伯霥簠之繁湯釋爲板蕩皆前人所未言而犂然有當於人心者至於新出諸器之跋擬俟寫定嗣出編中遂多未之及即以此編單行亦孫氏古籀拾遺之體製也純卿承家學篤經業考釋金文以古學爲根柢綽有餘裕其文詞簡而有則此又靜安之所長而純卿能傳之者少作若此其才豈易得哉今歲純卿再事繕正屬進爲之弁言竊以爲二百年來吉金之好尙以山左爲最著曲阜桂未谷以小學

說欵識其後有安邱王菉友日照許印林丁少山萊陽周孟伯濰縣宋晉之膠州法小山黃縣丁佛言由是山左有吉金文字之學若菉友釋六書之例援引金文敷暢形誼能合大小篆而得其統緒者未有若菉友者也諸城劉燕庭以藏器鑒古擅名海內其後有海豐吳子苾諸城李方赤王蘭谿濰縣陳壽卿利津李竹朋福山王廉生黃縣丁幹甫臨淸徐梧生日照丁芾臣由是山左有著錄鑒別之學若子苾之攈古錄同時傳世彝器網羅靡遺幾於無一贋鼎壽卿藏器尤精四方好古之士得其一言以定眞贋著錄之博未有若子苾鑒別之精未有若壽卿者也凡此諸家皆與純卿有師友姻婭之雅其師承於聞見者固已備極雅贍又從靜安得受師法古人所稱張敞杜林之傳授亦何以異於是哉進與純卿同所好尙猶及見吳陳丁王諸家賓客頗得遺書傳器略能知其緒論深願純卿旁搜遠紹有以發揮而光大之與州里諸賢媲美而進也獲列主客之圖於純卿之著作以鄙言相發明固所樂道而不倦者也中華民國二十四年七月至德周進序於舊京黃瓦門內之居貞草堂

二

韡華閣集古錄跋尾甲篇

膠州柯昌濟純卿學

鐘

於鐘

右於鐘文二夏商器案攈古錄舊釋亞形下於實亞矣二字古官爵之稱說詳亞矣彝

紀侯鐘

右紀侯鐘文六西周末葉器攈古錄云此器壽光縣人得之紀侯臺下第三字孫仲容先生釋虘（詳古籀餘論）疑此字爲號之省文金文號字作號此字省文

益公鐘

右益公鐘文七西周末葉器益公西周諸侯又見歸夆敦楚氏疑益公之妣

一

爲楚國之族以國爲氏不用姓此例甚少或楚公族而奔益國者若左傳楚建等稱是也鐘字作鍾假借之字

魯邍鐘

右魯邍鐘文八東周初葉器說文邍高平之野人所登從辵备彔闕又厵水泉本也從灥出厂下原篆文厵省王氏句讀俗字作源而以原代邍案王氏蓋申許氏之誼考古文原邍遠三字皆通如卜詞云邍來羞即以邍字代遠字作𤰇從田從豕殆取遠誼說文之從备彔即從夊從田從豕之訛

董武鐘

右董武鐘文十東周末葉器第二字舊釋起孫仲容先生釋趄以文義較之似仍以起爲近文蓋言戎事起而動武敷用即安定之義銘末字不可識似

記鐘律之度數

鄭邢叔鐘

右鄭邢叔鐘文十東周初葉器五字舊釋霝龢二字或是霝通令善也龢字省所从入與禾國語王曰鐘果龢矣古人鑄鐘重在音龢故云霝龢鐘也

⿱亼乜兆王鐘

右⿱亼乜兆王鐘文十五西周末葉或東周初葉器⿱亼乜字與他器數數熊熊之熊字略同二字似从廾从匕未詳熊爲楚姓但金文之楚公鐘楚曾侯鐘等並不稱熊姓考史記楚世家云熊渠生子三人當周夷王時王室微諸侯或不朝相伐熊渠甚得江漢間民和乃興兵伐庸楊粵至于鄂熊渠曰我蠻夷也不與中國之號謚乃立其長子康爲句亶王中子紅爲鄂王少子執疵爲越

章王疕疵字近熊兆或執疵之省稱歟是說亦無他證姑備一解可也

武平君鐘

右武平君鐘文十五戰國時器首數字不可盡識其文疑爲八年大趙十三月蓋趙國之器也大趙猶山海經之大楚也趙字雖不甚似恐係戰國時之繁體文字武平君戰國封爵之稱史記趙惠王二十一年徙漳水武平西幽王二年秦攻武平陽則武平顯爲趙地古泉亦有武平幣子下字從羊從囗未詳未二字當是金器二字

楚公鐘

右楚公鐘文十六西周時器𧲜字甚奇頗不易識楊詠春先生釋爲吳清卿先生釋家孫仲容先生釋窩愚疑是字或爲爰字異文唯史記楚世家楚先君無名爰者但云熊摯紅卒其弟弑而代立曰熊延延爰古音同部古字或相假用大亩鐘自當以大林鐘釋之爲正亩即古廪字林亩音同故金文林鐘之林皆作亩是也孫仲容先生古籀拾遺釋啚義反似晦而引証林亩通假之說甚詳

虔秉鐘

右虔秉鐘文二十四東周末葉器舊釋皆可從旡亦當讀既亦虔秉不淫淫字徐釋爲正從水從害省取淫亂傷害之誼

首鐘

右首鐘即𤼈伯鐘文二十五西周末葉器首字舊釋首頗不甚似文皆常詞無甚可考釋者惟云𠭯眔尨姬永寶似𠭯及姬尨與首皆爲親族考經傳尨

似非姬姓之國則首與𠭯皆尨氏之族也

兮仲鐘

右兮仲鐘文二十七西周末葉器此器文誼無甚可攷惟侃喜爲燕喜之假字乃金文中經典異文之一也

楚曾侯鐘

右楚曾侯鐘文三十四東周末葉器此器清代自阮氏以下諸家所釋頗詳楚王酓章酓疑通陰或取諒陰之誼唯此器既爲惠王晚年所製揆以事理不應有諒陰之稱於古代禮制不合或別有命誼歟或又釋熊字熊酓古音聲部固近然金文國君無自稱姓之例也徙自西陽案史記未載楚惠王時徙西陽之事据此可補史所未載但楚自傾襄王始自郢遷于陳以前皆居

郢都恐所謂從未必指遷都之事也曾侯之文又見黃邦簠說詳彼器

單伯鐘

右單伯鐘文三十四西周末葉器案此器與攈古錄之吳生鐘爲一人所作吳生即此器皋生也皋字從白從文卜詞作與金文不甚相異說文皋氣皋白之進也禮記皋登謌曰奏故皋奏皆從本案古文當從白从大字訓當如之徠匹先生言單伯之祖來佐先王也單氏始見春秋然据金文單具彝文單具作父癸寶彝爲西周初年之器則知爲西周舊族矣所言徠匹先王恐指文武之時單氏之祖曾爲王室佐命也龏古昏字孫仲容先生釋搢字舊釋勞非考下孫仲容先生釋懿字是也字又見叔鼎陳侯因脊敦各器保奠奠通定詩天保定爾

邢人鐘

右邢人鐘文四十二西周末葉器亼妄二字非連詞當讀邢人妄邢人爲單稱猶雯人守鬲之雯人也下文妄不敢弗帥用文祖皇考可證妄孫仲容先生釋佞或是憲憲唐立厂先生讀憲憲是也聖字下孫釋重云通鄂竊疑即爲器之異文鄂下𠷎字孫釋奄案實乃离之古文說文离山神獸形从禽頭从内屮聲歐陽喬說离猛獸也此字古原爲象形之字說文螭若龍而黃也北方謂之地螻荀子賦篇螭龍爲蝘蜓與此字象形尤近殆离即螭之古文其後假爲離字既多因失故訓猶於螭字訓中存本誼爾离離古通用易離麗也詩邶風鴻則離之離處宗室就遂上文猶言憲憲聖器不敢離處宗室耳

楚公鐘

右楚公鐘文四十二西周末葉器孫仲容先生讀逆爲咢即謂楚熊咢是也唯舊釋鎛字疑與下段之甲木屮等文爲同等文誼當讀楚公逆自作夜雨雷金雷金疑是雨中所隕金石之類楚公以之作鎛或取別誼也左傳隕石于宋五史記秦本紀獻公十八年雨金櫟陽殆即其類之事乃舊釋故非名通銘

子璋鐘

右子璋鐘文四十六東周末葉器斨字吳子苾先生讀析曰斨字於小篆爲斨字以誼審之當是析其說未安案斨當是姓氏不當讀爲分析之析也

余義楚鐘

右余義楚鐘文七十五東周末葉器孫下阮釋僕奇觚釋儔疑僕之異文也許印林先生正阮釋余迹斯之子字爲孫字之誤是也茲下字疑爲咎之繁文而下字不易識舊釋迹非字父阮釋慈父是也

虢叔鐘

右虢叔鐘文九十一西周末葉器虢叔旅當是周室卿士名又見鬲攸從鼎王命相史南以口虢旅即其人也鬲攸從鼎舊以三統術推知爲厲王時器旅當爲厲王時人也殆即國語之虢文公儀下字徐籀莊先生釋寵近是於文誼寵御亦順

宗周鐘

右宗周鐘文一百二十西周末葉器此器阮孫各家考釋頗詳遹相聿相也

吳清卿先生讀作適相非是𠬝幾舊釋服要或服子案子字是也要字見伯要府𣪘作𡡾此字形頗與召伯虎𣪘甲子之子字畧同唯兩傍從幺疑爲別體家兄說公羊桓十六年傳屬負茲舍不即罪爾何注屬託也天子有疾稱不豫諸侯稱負茲云云以爲衛侯朔託疾止不就罪御覽引白虎通字作負子此文服子服負同聲子正與白虎通字相同疑南國託疾不就罪而致王師故文有服子之語以此鐘文詞情事推之頗能符合此古誼之僅見於金文者間謂使介左傳云兵交使在其間可也卲王即昭王孫仲容先生从爾雅訓爲見案卲王句或言昭王之時南夷東夷具來朝見者共廿六邦追記其事猶穆公鼎紀噩侯馭方率南夷東夷是也左傳昭王南征而不反紀年昭王十六年伐楚涉漢即其事唯皇上帝詩有皇上帝傳皇君也三壽舊說

詩三壽作朋案傳壽考也鄭訓三壽爲三卿俞曲園說文選東京賦薛綜注三壽三老也左傳三老凍餒琍利別字㝬與彔伯敦等器㝬字爲一字彼字或釋作舒以此文誼証之㝬其萬年似是人名但以上文觀之此器似周王之詞氣周王無名㝬者彔敦字從害從夫以音求之似即厲王之名厲王名胡胡夫音近通用如簠字金文作𠤱是也史記載厲王虐未載伐服子之事蓋佚其事又金文彔𣪘等器之㝬可由此器證之爲胡國胡國見左傳大事表今江南潁州府西北案以三代輿地亦東夷之地也

克鐘

右克鐘文四十一西周末葉器克與克鼎之克爲一人遹循也遹涇東至於京師謂使克循涇水以東至於京師也漢書地理志天水郡涇陽幵頭山在西禹貢涇水所出東南至陽陵入渭漢書補注涇水東南逕陝西之長武邠三水淳化永壽醴泉涇陽諸州縣至高陵縣西南咸陽縣東北入渭案京師即宗周此文或可證周之京師在涇水附近也甸車馬猶言田獵車馬

王孫鐘

右王孫鐘文一百二十東周末葉器此器出湖北當是楚器遺諸則楚之王孫也中下字吳清卿先生釋律案字從音從卓當是古調字卓調聲轉故從卓聲淮南子天文訓故黃鐘之律九寸而宮音調高注和也中調虡陽金文成語虡當即虘字說文虘虎不柔不信也此字下从又與陳逆簠祖字作𠭯爲例正同疑通嗟金文之𢦏用爲嗟字新出之小臣謎𣪘𢦏東夷大反即書王曰嗟之嗟嗟揚猶抑揚也㝬辟家兄說㝬即胡借爲辜字辟法也㽞謙同

部通用謙龔辜辟懷刑之詞也下文故言畏忌翼翼矣肅當即淵字闌闌疑簡簡假字簡簡聲也商頌奏鼓簡簡恁疑通仁敷下字于釋衎字是也趣趣熙別字

沇兒鐘

右沇兒鐘文八十二東周末葉器考文乃徐王庚之子沇兒所造案金文又有郤王戊父鐳庚戊皆干名戊父或即庚之字也此器文詞與王孫鐘頗類如中調虡易等語王孫鐘亦有之彼器作昜惟此逕作易字耳用盤飲酒盤舊釋樂也案多方般於游田般蓋非嘉語銘義不應取此疑爲伴之叚字金文中徐器甚多爰爲徐之世表於後以備考證

徐偃王見史記　徐儀楚見左傳　徐君見新序　徐子章羽見春秋

徐駒王（見禮記）

徐王義楚（徐王鍴）

徐王　庚　沇兒

徐王戊父（徐王鍴）

徐王季量　嵤斎（季量孫）

徐王　利（徐王子郘王之子戈）

公伐徐鐘

右公伐徐鐘文四十六西周中葉器釋文詳公伐徐鼎此鐘文字與鼎文書勢頗異鼎爲西周之字體鐘字則修細頗似東周之器據此知鐘文之似此器者其時代固不定爲盡屬東周之器也

公孫班鐘

右公孫班鐘文四十七東周末葉器公孫班字上一字當是國名余細審之字作趙似從肖從走省即趙字也考通鑑威烈王二十三年命晉大夫魏斯趙籍韓虔爲諸侯是爲趙立國之始及肅侯子武靈王始稱王此器當作於戰國初業趙未稱王之時故曰趙公孫班與

戮狄鐘

右鐘狄鐘文二十三西周末葉器此本編鐘首文戮狄不龔爲承上文而言前人遂以之爲名戮說文𦘦也狄治也

邾公華鐘

右邾公華鐘文九十三東周中葉器此器各家舊釋可從惟舊所釋錯當爲

鏞字墜字當是免字聽字從耳從心求之文誼當是

郘鐘

右郘鐘文八十五東周初葉器此器爲呂國所鑄呂國見國語史伯云申呂既衰是也釋文以張孝達劉幼丹兩先生爲詳璧劉釋啟堇合文或是戴字張釋是也頡毖尚書汝頡毖殷献臣說文頡毖皆愼也引周書以證張釋毖爲剛誤獸吳淸卿先生說嘼通狩姕武于思伯先生說姕即傞說文引詩屢舞傞傞是也案余嘼姕武文頗費解或竟謂余受姕舞受舞二字假爲嘼武耳肆字堵字均以張說爲長喬喬其龍龍張釋寵引詩我龍受之趫趫王之造語正同義尤長縣字以劉釋爲正他文舊釋皆通

鐸

若母鐸

右若母鐸文五夏商器此器文字右讀女芻爲人名芻字從手取草形非若字也亞形中字爲古奇字之不易識者詳鼎篇

析子孫鐸

右析子孫鐸文五商器唯即古鳴字以古文語助字之唯古代金文多作隹字其在商代尤無用从口之字者

姑馮勾鑃

右姑馮勾鑃三十九東周器姑馮疑爲吳越之地名昏同其邑之封人也昏疑爲缶之別字商句鑃疑謂其器之鐘律也鑃鐸雙聲器形亦似茲附於此

征坙句鑃

右征埅句鑃文四十二東周器郤口尹徐國尹官也左傳載楚官名多以尹稱者徐之官制殆與楚相同歟以下爲作器者之名征埅郭沫若先生釋征城引證甚備其說是也

韡華閣集古錄跋尾乙篇上一

膠州柯昌濟純卿學

鼎上

冄鼎

右冄鼎文一夏商器案冄字每於最古期之金文見之於周代金文中則尠見自宋以來相承釋舉字象扛舉形或爲舉字或爲再字未敢定因篆隸書再字亦與此字形近羅叔言先生所謂隸書中有古文字形此字或即其一例也殷契爯字作[illegible]所从亦即爲是字舉肈家鼎之⿱爯土字所从亦然要之未可强加解釋者也

鼎鼎

右鼎鼎文一夏商器字象鼎形殷鼎契字作貝此銘似爲較古凡金文銘一字者多半虞夏之器間有商初器而不盡爲商器也殆虞夏之際陶器與金器并用至殷代而金器始夥

岡鼎

右岡鼎文一夏商器岡字字體純古當爲較古期之器岡紀地名凡金文銘地名之命義或鑄鼎於其地或志其國族之稱漢書地理志泰山郡剛故闡注引應劭曰春秋取讙及闡今闡亭是也据班說則剛闡是一地殷契亦有剛師之地夾卣末亞形中亦有剛字當與此均爲一地當殷代剛殆爲一大邑其地今山東寧陽縣是也

戈鼎

右戈鼎文一夏商器戈紀賞賜

禽鼎

右禽鼎文一夏商器字作手執畢取鳥形愚釋即古禽字說文禽走獸總名从九象形今聲禽离兕頭相似段注厹獸迹鳥迹不云厹也然則倉頡之本誼謂四足而走者明矣案此乃小篆之說也至禽通訓禽獸實爲後起之義証之金文禽字如禽鼎禽彝之禽字作𠓗皆从畢不从厹蓋从今聲已非最初之字然猶可証从畢之古誼云殷契禽字與此字同

重鼎

右重鼎文一夏商器字象人荷束形即古重字會意說詳邢侯彝跋俠父癸鼎𠂤字與此爲一字重古地名又民族名左傳有重邱逸周書史記解有重氏此文蓋紀地名

羊鼎

右羊鼎文一夏商器紀祭祀

史鼎

右史鼎文一夏商器紀官職

天鼎

右天鼎文二夏商器亞形中天字凡金文亞形中之字多係紀地名如夾卣亞形中之剛龔鬲亞形中之俞是也殷契有王步于天之文亦殷時有天地之証

叉鼎

右叉鼎文一夏商器叉即有之古文通侑紀祭祀事儀禮少牢饋食禮獨侑

不拜鄭注侑勸也左傳莊十八年傳王饗醴命之侑杜注助也

世主鼎

右世主器文四夏商器吳清卿先生釋首二字爲世主今姑从其舊名世主實爲一字从止从丶字不可識或紀地名(說文丶有所絕止與此丶形近)亞形中三鋒戟形旁兩目形不可識或紀賞賜與戈鼎文同誼𠑹疑古孺字說文孺乳子也从子需聲需从雨而聲案需孺疑古本一字需即此字之變形此字象人身乳形即孺乳之義也山海經大荒東經少昊孺帝顓頊於此郝氏補注引說文又引莊子天運篇烏鵲孺曰蓋養育之義也其說近是亦可証需孺字意可通假

兖鼎

右兖鼎文一夏商器字从辛在子形上疑即古竟字說文竟樂曲盡爲竟从音从人案愚謂竟字古義似从象形或不若小篆之說也

女招鼎

右女招鼎文三夏商器首字从子戴口中張齒形卜詞有𡆥字其文又云疥面疥𡆥與此字上形正相同第三字从召从𢦏(𢦏象執戈形)疑古招字上古人男女皆可名女如女艾女鳩等是也皆當夏代及商初之時此器可想像其時代矣

子執刀父辛鼎

右子執刀父辛鼎文三商器子執刀形當是古象形字未識

莫父丁鼎

右莫父丁鼎文五商器亞形詳上中莫字疑紀地名或人名兩虎形疑紀田

獵也以今文擬其事猶言某人受命於亞獵于莫地獲虎亞嘉之錫金而作父丁之鼎也

蘇衛妃鼎

右蘇衛妃鼎文九西周末葉器或東周初葉器蘇衛妃蘇女嫁於衛國者疑即衛君夫人之稱

饗鼎

右饗鼎文一商器此字上从食从人下从車㫃下形字不可識从食从人古鄉字疑此字亦紀朝饗之事

象祖辛鼎

右象祖辛鼎文三商器象紀田獵或貢獻之事田獵者如殷卜詞田獲象蓋田獵而獲象也貢獻者如史書所紀交阯獻馴象之類此器所紀雖簡或與殷代及南方之事迹有關古代中原不產象故自古象字又訓想象即含希少之誼（像字从象即取因其稀少而想像之誼）逸周書伊尹獻令正南甌鄧桂國損子產里百濮九菌請令以珠璣瑁瑇象齒文屏翠羽菌鶴短狗爲獻殷代貢獻之事伊尹箸爲令典則外國固有貢象之事也祖辛疑殷王之祖辛蓋因貢象而作器恐非諸侯之事其文字復當在殷代之盛時或祖辛在位時事也

孚父乙鼎

右孚父乙鼎文五商器首㇆字不可識卜辭中有𠃧𠃧𠂤𠂤等字又卜詞一文曰丁酉卜㱿貞杞侯𤈦弗其凡之疒又曰立固曰凡二文均云凡不知作何解審之與是器首字相類殆一字也第三字古行字卜詞行字作卝此即其變體第三字从爪从子形疑古孚字師寰敢孚作孚與此少異蓋爲西周之字體與殷代文字有殊也此字从爪俘虜子形當爲本誼吳清卿先生据寰敦以駁說文恐非古誼卜詞俘字作𡥈亦从爪从子可証此器所紀或係出行俘獲之事與

沓里鼎

右沓里鼎文五戰國時器端陶齋先生舊釋汆廿二字非是實則一沓字也沓里地名說文沓語多沓沓也从水曰即此字

鰅鼎

右鰅鼎文十四商器㬰即鰅省文字从魚从禺省鰅字見逸周書王會解魚名也此爲人名田告即告田倒文說詳告田鼎

中伯御人鼎

右中伯御人鼎文十七西周初葉器中伯人名御人疑官名考周禮無御人之職夏官有大馭夫疑即馭人之職也㪅說文舉目使人也从攴目卜詞作𢼄从攴與說文同此字从又从目或其變體宂說文人在屋下也从宀从人宂父當是作器者之名

壴鼎

右壴鼎文一夏商器說文壴陳樂立而上見也从屮豆又云鼓从豆从屮象𠂦飾又象以手擊之也此字僅作鼓形當即鼓之本字其後又从䌛文作鼓銘文所紀未詳

遣鼎

右遺鼎文十六商器遺字內从⺌⺌疑古沙字之訛形或自字異文第五字與兮田盤賷字相近彼字吳窓齋先生釋賷愚釋古責字說文責求也从貝朿聲此文上實从朿可証此字與兮田盤字皆責字也實責責又疑通齎說文齎持遺也周禮掌皮歲終則會其財齎注予人以物曰齎與此器文之實責誼訓正同勿敢旂旂即所謂實責者也三代金文文法之先後與今文相異此即其一例

延父丁鼎

右延父丁鼎文三商器𢓊即古延字說文延長行皃从㢟聲案卜詞變作𢓊丁未伐商角作𢓊皆與此字爲一字而此器字較爲古考古文殆與小篆从聲不合从止从彳即取人行步延長之誼延字紀義未詳或爲地名或紀事或人名均可未定也

呂鼎

右呂鼎文二十五西周初葉器呂人名⿱宀⿰月⿱人食从宀从月从人食當即祭之異文卜詞祭字作𥙊又作𢍶𢍶等形从以手持肉祭示之狀此加从宀从人蓋羨文薛氏鐘鼎款識十一尹卣佳十有二月王初客旁客字與此字爲一字特轉摹形訛耳祭字下缺一字其文義當云祭某太室

且子鼎

右且子鼎文二十五西周初葉器首亞形中𠬝字吳窓齋先生釋次按說文𠬝印也从反印此字从爪从㔾以象手抑止人口形或古抑字小篆又此字之反文金文例字在亞形中取誼多是地名說詳上且子且國君且西方國

吳窓齊先生曰詩自阮徂共韓詩以徂爲國名說良是矣又說徂古文會字說文會部徂古文會王命且子會西方於相相地名西方疑謂西方諸侯也惟反反還戾古甬字頌敦通字作遖所从甬字形稍失古然猶可証甬貝甬地之貝也左傳越有甬東疑即其地盦劉幼丹先生以爲即古鼒字是矣（才齊聲轉）說文鼒鼎之圜掩上者从鼎才引詩曰鼐鼎及鼒

曾𡨦伯鼎

右曾𡨦伯鼎文二十五西周初葉器此文句斷唯十月事于曾（句）𡨦伯于成周休⿰臣比小臣金（句）弗敢喪（句）易用作寶尊彝（句）事于曾事通使猶言使于曾國也𡨦伯于成周𡨦字實爲密之古文（毳敦密叔字所从可証）密伯周大夫名也休嘉也⿰臣比从臣从比說文所無考金文从臣之字甚多⿰臣子字見小子⿰臣子鼎⿰臣曾字見⿰臣曾鼎疑即孳增二字古文也孳增皆有多誼⿰臣比字从臣其誼亦當訓有多厚之誼疑即坒之古文休⿰臣比小臣金猶云嘉之復厚賜之也說文坒地相次也案坒引申有增厚之義當即是字易作器者之名即所云小臣箸錄舊名曾𡨦伯鼎似曾𡨦伯爲作器之人名非是矣

𢼸鼎

右𢼸鼎文五西周中葉器𢼸字从夫从害說文所無字當與師𩁹父鼎𢼸字爲一字从夫从害聲舊釋舒余釋爲胡字

右官鼎

右右官鼎文七戰國時器右官殆六國時官名如楚官之上官大夫之稱公華疑人名㒸亦人名

史獸鼎

右史獸鼎文五十西周初葉器尹官名亦周之世族也周時官者世祿因爲氏族之稱史佚逸周書作尹佚疑即此器之尹也立工當讀作蒞工左傳晉城成周魏子蒞政即其事之類也國佐甗國佐立事立讀蒞與此同献工工竣而献其版築之籍也咸献工逆文咸訓畢猶云献工畢也此金文逆述文法之例金文云咸之詞除此器外他如王宜人甗王宜尸方無務咸趩尊王在周格大室咸史懋壺親命史懋路算咸咸字命辭之誼皆與此同[illegible]字疑古昏字異文殳季良壺之昏字作[illegible]與此字略同此文从又羡文

芮子仲鼎

右芮子仲鼎文十七西周末葉器[illegible]字疑古便字字从人从叜繁文便下疑

父字奇字便父即子仲名也媿狄族之姓左傳作隗

火父癸鼎

右火父癸鼎文六商器首三字均象形未能確釋或象刀形火形糸形之古字也蓋紀事之簡文

召伯父辛鼎

右召伯父辛鼎文二十八西周初葉器儥說文貿也此文通作贖尚書金作贖刑君夫敢亦有贖求乃友之文疑皆紀贖刑之事父辛召氏之祖詳保祖辛鼎跋

仲義父鼎

右仲義父鼎西周末葉器新客當爲義父之先人新辛之假字周代國名也辛新金文每相通假新宮叔碩父鼎之新宮亦即辛公之假借（辛宮父見舍父鼎）考辛氏爲西周卿族爵爲伯史籍之辛甲即周代辛氏之祖呂覽有辛餘靡左傳載春秋初周有辛有辛伯亦皆其族也茲將金文所載辛氏世系附列於後而以文字之形體斷其時代之先後於下

辛甲　辛餘靡　辛有　辛伯

辛宮　舍父（是否辛族未定）（舍父鼎）　辛宮叔碩父（叔碩父鼎）　中伯　辛姬𩑘人（中伯之女）（中伯鼎）

辛客　仲義父（仲義父鼎）

得鼎

右得鼎文一夏商器說文得行有所得也从彳㝵聲㝵古文省彳案古文得从人从貝从手會意也此銘或紀有得於器用之事左傳凡獲器用曰得是也

𩰬鼎

右𩰬鼎文三十一西周中葉器出黃縣雍父來自㭒之事與䜌卣彔㦰卣所紀皆係一事可以互相參証据各器文字周代伐古師至于㭒地大約在共王時爲西周中葉之一大役師雍父與彔䜌㦰遹等皆參與其事之人古師爲西周國名㝬亦國名遹甗有㝬侯可証余釋爲胡舊釋作舒亦通㝬字从害从夫聲夫舒一聲之轉詩云荊舒是懲可爲舒在周代與有兵役事迹之一証也相道離騷云悔相道之不察兮用辭同此疑即如後世嚮導之事𩰬爲師雍父之子故曰從其父也虔歷爲金文所用之名詞其義疑猶堯典之考績也今錄各器所記師雍父伐古師事文義相同者於後以備考証云

𢔶從師雍父伐于古師見𢔶卣

師雍父來自𢦗蔑彔歷見彔敦

遹从師雍父伐古自𢦗侯蔑遹歷見遹甗

王命戜以成周師氏伐古師師雍父蔑彔歷見戜卣

大師人鼎

右大師人鼎文十四西周中葉器第四字从𠬞从頁未詳太師人疑謂太師所屬之人顯乎即其名也

𩔈父辛鼎

右𩔈父辛鼎文三商器薛氏鐘鼎欵識三冀父辛卣所釋之冀字作𩔈與此𩔈字同惟其文曰𩔈作父旅辛亞以証此文疑此器與冀父辛卣同爲一人所作之器據彼器文則此文之𩔈當是作从人名而𩔈父辛亦爲𩔈作父辛旅彝之省文据此可知金文省文之例

一〇

魚父敖鼎

右魚父敖鼎文五商器首三字魚父敖疑即謂魚作父敖尊鼎之省文例詳𩔈父辛鼎魚與敖皆當爲人名末字未詳

𠩺鼎

右𠩺鼎文六商器首當爲宅字古宅字从止作𠀠見卜詞羅先生說上古患蛇故相問曰無蛇乎引申爲宅案此字正象以足踐蛇之形第二字未詳𡩋當是人名即說文𠩺字古宀广兩部皆訓屋宇之字可相通用

戊寅父丁鼎

右戊寅父丁鼎商器凵古口字廾字見戊辰彝均有此形然考之此器文誼皆不甚類或旨字之省旨通詣𪓐疑唬字古文說文唬聲也一曰虎聲从口从虎讀若曰高此从四口从攴疑古字緐文也第六字疑㝉字卜詞有𢆶字疑即𢆶之古文與此所从正同𢿱㝉蓋地名見酒舊釋見酎阮氏說說文三重酒也愚案古字所从偏旁無定不如竟釋酒字爲近酒字作酌字亦常見卜詞亞形中受字當係地名說詳上

己亥鼎

右己亥鼎商器彭古國名國語大彭豕韋爲商伯則彭亦商之著國也玬人名見事于彭事通使字蓋玬自紀其奉使于彭之事也玬字从王从丮說文所無字誼未詳𨏖疑連字古文其字象二車相連之形連叔亦人名玬即連

一一

國之人故云連叔賞之也

員鼎

右員鼎文二十八西周中葉器征通正獸通狩𠧤古文視字見周禮說文𠧤下字从畐从攴古文鄙字也𠧤鄙地名𠧤字當从氏聲殆即氏羌氏字之假借𠧤鄙疑謂氏羌之鄙地也卜詞云王田𠧤𠧤即此𠧤字此从目又特文字轉訛之故執下犬字執犬紀田獵之事休善也蓋王語辭此器所紀爲周王田獵於氏鄙之事員爲從獵之人而以執犬之事見嘉于王遂以紀於彝器云（金文休命蓋二事曰休册曰命合之則稱曰休命三代屬詞無一語無意義此類是也）

𢍏父鼎

右𢍏父鼎文十三西周初葉器或商器此鼎有二西淸古鑑箸錄一器首字

劉幼丹先生釋烏以爲連次字讀於越其說頗近附會次字故宮所藏一器則明作休字自可破衆說之紛矣休王疑周初時夷狄國君稱王例與矢王尊之矢王同也第五字劉釋戣愚案釋戣非是當即羿字之古文也說文羿羽之羿風亦古諸侯也从羽开弓部亦有䍃字與羿字訓相同皆解小篆之說婦女觶亦有此字象手執羽形知羿古訓爲射鳥者之稱此器字从矢尤可爲証而古之官名亦取此誼羿父蓋休王之臣亦作器者之名也

叔鼎

右叔鼎文五西周中葉器第三字未别猶可辨識西清古鑑毛伯彝公受京宗𢦏匡簋唯三月甲午𢦏兩器之𢦏字與此字同或釋懿字愚釋禋字之古文說文禋潔祀也从示垔聲案禋字从示疑乃晚周之字古字作是形从垔从⺀未詳垔則象古陶器之形即甄之本字从垔殆亦取歆饗之誼禋爲古代祭祀之大典是器所云則又取訓潔祀盡字劉幼丹先生釋齍引石鼓文隮字从妻爲証說是也周禮太祝辨六器五曰齍據金文齍亦鼎類之别稱矣

鄭同媿鼎

右鄭同媿鼎西周末葉器同國氏名媿姓也即媿左傳作隗爲狄族之姓左傳載晉地有銅鞮古幣作同氏知銅鞮本字作同氏當即西周同國舊封矣同蓋隗姓而狄族者同媿則同女嫁鄭國者

斁鼎

右斁鼎文二十一商器子爵也小子殷人有是稱又見小子𥈠鼎疑即若春

秋時之公子之稱蓋爲國君之餘子故稱小子𥈠字从目从射劉幼丹先生曰古斁射通用此合目射二字爲之案即斁字之古文以音通射不必云合文也商通賞第十一字不易識見卜詞卜詞王在乂字與此同蓋地名此器蓋紀殷代子爵之諸侯錫其餘子之事

示己祖丁父癸鼎

右示己祖丁父癸鼎文九商器首字从㫃从皿未詳𥁕國名如他器商婦（見商婦甗）老婦（見老婦甗）之稱也示字吳清卿先生釋帝案史父爵有丨字涉子卣有丨字與此一字而異形其字象几案之形古者祭神于几案之上此字象几案形疑指事所祭之神示殆即示字也說文示从二三日月星也此解小篆古文誼當不若是丨之作示蓋由丨字後來加从酒形之卜字所變史記殷先君主壬主癸卜詞作示壬示癸主即示之訛文稱示者尊爲神祇之誼示己之稱與云壬示癸尤可相証者也此疑殷之宗器唯史記殷世家所載殷人世系小甲弟雍己雍己後有仲丁而仲丁之後無名癸者疑雍己或稱示己而父癸爲非在君位者

若癸鼎

右若癸鼎文九商器若癸之文見金文者除此器外如西清古鑑所載叒癸鼎三器及若癸方鼎若癸觚及亞形㫃彝亞形勾兵並有若癸之文當爲同地發現之器此字之若癸自乙受丁㫃己當皆爲殷人名稱惟若自受㫃則疑地名也殷人無謚其紀以倫序者如祖甲父乙是也紀以次序者如大甲小辛是也他如雍己沃丁河亶甲廩辛之稱不知命誼之由或即與此器所

載若癸等稱同與若字說文叒若木也象形羅先生釋此字从象人以手承
髮形象人順服之形此器與卜詞若字無大出入亦象形之字也

霸姞鼎

右霸姞鼎文六西周初葉器舊說霸伯古字通用愚謂霸自是國族之稱風
俗通載漢時有霸姓出西川是古代有霸姓史記秦有霸上漢有霸陵之地
又有灞水是古代亦有霸地愚又謂霸姓殆即受封於霸地而其後以地爲
氏霸地當即秦漢間所稱霸上者矣金文伯仲伯字初不見其他文有假用
霸字者

庚鼎

右庚鼎文十九商器端陶齋題爲豐鼎考此文云王賞宗庚豐貝金文之例

所賞某貝某地之貝非人名此猶云賞宗庚以豐地之貝宗庚當爲人名豐
當爲地名彤日彤字與卜詞相同日下字不可識末亞形紀廟室受命之誼

陵叔鼎

右陵叔鼎文六西周初葉器陵爲國名陵叔陵國之族也考大戴禮帝繫篇
黃帝娶於西陵氏西陵當即陵之複音也封域未詳作衣寶衣祀名大豐𣪕
三衣王祀是也

伯矩鼎

右伯矩鼎文十二西周初葉器用言王言疑諫字之叚借吏通事

彊伯鼎

右彊伯鼎文十二西周中葉器彊伯人氏名攺彊氏不見載籍唯金文又有
彊氏車戈或與之同族左傳鄭有强鉏强彊古字相通假又史載後漢有彊
華晉代氏姓亦有彊氏其是否出于一族不可知矣曰咸二字誼不可釋

市師鼎

右市師鼎文十三東周初葉器市師二字从舊釋蓋人姓名舊說引燕市被
爲証孟下字當係姚字文雖糢糊猶可辨也姚狄族之姓第八第九第十字
皆未詳

番君鼎

右番君鼎文十三東周中葉器番君之稱見史記項羽本紀番君吳芮案番
君當係楚官楚之縣尹或稱君如左傳之棠君尙是也至秦楚之際吳芮之
官蓋仍楚之舊稱番地當即鄱陽之省稱召番君之名

中鼎

右中鼎文十二商器此器文云侯錫中鼎三朋用作祖癸寶鼎侯當係商代
侯爵之稱中則侯之臣也

勾父乙鼎

右勾父乙鼎文五商器古勾字象鉤形兩鉤相結之狀勾或紀人名地名未
詳

妣戊鼎

右妣戊鼎文七商器戊舊釋文考不古妣字卜詞妣字皆作[illegible]等从匕妣
省文與此字同戊下堇字說詳弜鼎或釋觀案作妣戊堇者堇國君所作其
妣之器也

墉夜君鼎

右墉夜君鼎文七戰國時器墉夜當是地名戎人名考楚有上庸齊有掖恐皆非此之墉夜之地也載鼎可載行之器

婦姑鼎

右婦姑鼎文七商器當是婦名

亳鼎

右亳鼎文九商器亞形中弜記地名例詳上案卜詞亦有弜字弜字不見說文象口在弓中誼音皆未詳（或字从弓聲）亳即亳之異文蓋古文亳从乇聲从屮爲訛體文字之訛體商代卜詞中已有之非昉于晚周也

薛侯鼎

右薛侯鼎文九西周初葉器薛字从月从辛聲从王靜安先生說釋爲薛愚案卜詞亦有𡰥字據此亦當爲薛字矣戚薛侯名父乙薛之先君彝下史字疑史官所紀蓋銘即史官所作者也

若鼎

右若鼎文九商器舊釋若冂作文嫄宗尊案医旁當屬左行殹字若殹人氏名若當即左傳鄀國之鄀逸周書作若人即鄀之古字省文殹字从医从殳當即殹字从矢在匚中殹字義所取也今文从殳即豖之訛即豕尻字亦聲文嫄當去医从左方作文母讀之蓋此器若殹爲其母所作者

宥鼎

右宥鼎文六商器亞形中俞紀地名例詳上俞古國族名見逸周書史記解

及王會解

蘇妃鼎

右蘇妃鼎文九西周末葉或東周初葉器第二字𡚬似从火之字

遂啟諆鼎

右遂啟諆鼎文六西周初葉器遂國名春秋左傳齊人殲于遂又虞幕賓于遂顧氏春秋大事列爲舜後是也案此器張詩舲朝天集有歌紀之載其出土在岐山云

雜鼎

右雜鼎文十一西周末葉器首字从自从畁畁疑即畢字異文从自从畢不見於說文疑古陴字異文也从畢卑之訛體陴父人名走馬官名周禮作趣馬蓋周時除王官外列國諸侯亦有之史記齊趨馬繻以胡公入貝水趨馬亦即走馬趨走一音假字吳賀即走馬之名賀舊釋寮亦非此器爲賀所作當名賀鼎爲是雜鼎誼未詳雜或享之假字疑即古鶉字亦吳氏說文古籀補所未收

史喜鼎

右史喜鼎文八西周初葉或中葉鼎是器見吳氏說文古籀補而未載愙齋集古錄日乙翟未詳日乙爲人名史喜之先翟或日乙之名與

鄭饔原父鼎

右鄭饔原父鼎文十三東周初葉器案左傳載鄭有雍糾又云雍氏宗有寵於宋莊公蓋宋鄭皆有雍氏而出于一族饔殆即雍字之假借以文字之體

考之殆糾之族矣潛夫論雍姞姓

天君鼎

右天君鼎文二十五商器一二字舊釋丙午尙確惟午字甚奇天君或臣下尊其君之稱號猶春秋之言天王也鄉通享饗禮也六字从示从㫗舊釋䄏字未確七字舊釋酎是也細玩文誼複耆當爲人名即作器者非言酎酒之事（酎字說文从寸聲据此字知古文不然）斤地名天君賞厥征厥斤貝言天君賞以其所征斤地之貝也斤當即計斤漢書漢理志琅琊郡計斤莒子始起此後徙莒師古注即左傳所謂介根也今膠州西南有故城殷代曾有征計斤之事不見史册獨於金文可徵實有裨於後世爲周論之學者矣

旂鼎

右旂鼎文十六商器旂人名此器紀商代諸侯錫其臣以僕之事案周禮大司馬所屬有大僕祭僕御僕隸僕等官隸僕下士二人掌埽除糞洒之事恐即是器所錫者之類也此器可徵殷代官制矣

豚鼎

右豚鼎文八商器豚即豚字繁文亞官名也牧誓亞旅師氏周先公有亞圉殷臣惡來惡亦亞假字蓋皆爲亞官故稱亞也

弜鼎

右弜鼎文八商器彡疑古彈字卜詞彡字羅先生釋彈以爲象彈弓之形此字疑彡之變體也侯証堇字又見龔鬲古文常叚爲覲字此字與下文堇𢼄連文堇𢼄又見堇𢼄鼎据此器可證彼器之堇𢼄爲國名複稱据彼器可

證此器堇𢼄亦紀國名蓋此器爲堇𢼄國所鑄者又可徵金人銘末字有紀國族名之例堇𢼄國說詳彼鼎跋末字疑焦字俟證

木工册鼎

右木工册鼎文七商器木工疑紀古代工築之事例如周代史獸鼎所載立工献工之事特上古文简耳史册紀史作册命之事亦如周代他器之王命某册命某云云之事也此鼎文當從右讀末堇字當紀堇國所作堇即堇𢼄省文金文又有堇伯鼎可證

庚午鼎

右庚午鼎文廿九商器寖古寢字周禮司馬隸僕掌五寢之埽除糞洒之事祭祀修寢注王寢王廟之寢也周天子七廟惟祧無寢友疑通右周禮司馬司右掌羣右之政令注羣右戎右齊右道右戎右掌戎車之兵革伎齊右掌祭祀會同道右掌前道車末載寢右之職疑商代寢右之職或即若周之齊右蓋寢右之命名或以因掌寢廟之事而然也寢齊字訓亦相近（齊當讀齋齋戒之誼）此亦殷代官制之僅存者矣辰寢友之名即作器者相視也北田北方之田地四品四族之稱詳見邢侯彝蓋金文之稱幾品多謂幾族非若禹貢所云之三品也友史即右史錫橐貝者錫橐地之貝言王命右史錫辰以橐地之貝其例如天君鼎云天君賞厥征厥斤貝是也尊下字殘不可識略似公字

䫏父癸鼎

右䫏父癸鼎文三商器首字象人在宀下執物形字未詳

女子鼎

右女子鼎文五商器亞形象廟室亞形中㕚與叉鼎㕚字相近疑當讀右史二字左傳楚有左右史女子疑古代女官若世婦之類周禮大宗伯世婦掌詔王后之禮事相外內宗之禮事凡王后有辭事於婦人則詔相注鄭司農曰謂爵婦人此或紀古內外宗爵命之事故銘亞形中右史女子則內外宗自稱之詞

子荷貝形女鼎

右子荷貝形女鼎文二夏商器首字子兩手持貫貝形或即貫之古文㚔女㚔國之女之稱金文常有此例

丁京羊鼎

右丁京羊鼎文三商器丁紀其祖父名京紀地名羊紀祭祀之物又京羊合文亦可讀爲亯字

聿鼎

右聿鼎文二商器聿古筆字或紀賞賜𤔲字从兩手在子上形誼未詳或二字合爲一辭或是人名未能懸揣矣

孔鼎

右孔鼎文五西周初葉器孔字象子戴髮形象髦秀之狀故古訓爲嘉也說文孔通也从乙子乙至而生子嘉美之也此小篆說也旅車劉幼丹先生讀爲旅輦其說曰古文有輦尊彝輦通瑚璉之璉此車又輦省案劉說固似有據然愚以爲金文旅車之誼或取旅行載車之誼作器以爲行路之用者如虢叔簠所云作行簠曾伯霥簠云以征以行是也瑚璉之璉或即亦取此誼

而命名也

𡨦鼎

右𡨦鼎文四夏商器劉幼丹先生說考饗餮方彝𠣞父丁卣𠣞圖卣𠣞字並同此亯即享餘並變體左方从丮說文作䴡即古埶字案劉氏釋埶說固似有据然埶字爾雅釋宮訓爲門側之堂似與器銘所紀無甚關係愚旨爲不若釋爲廟字古文之爲愈也交尊朝王之朝作𠣞左亦作㑹形與劉氏所引諸器𠣞字左方正復相似可證此字殆最古之朝字从人執食形者疑古代朝覲之事以食物相贄也其後叚潮字爲朝覲字即交尊字也（从月即潮水誼）而古誼失矣若冉其後之頌鼎等器之朝皆作𣋏又假朝暮朝字（从日在草中即朝）是去古字誼訓愈遠矣从广从朝即廟字銘紀受命于廟之誼無專鼎王格于廟册命云云周代之文也此鼎所銘亦即其義而其文簡其義澀其虞夏商初之文乎

南宮方鼎

右南宮方鼎西周初葉器文四十據阮氏橅宋本南宮周南宮氏世爲卿士見左傳又考宮即公之假字辛宮鼎之辛宮實辛公可證蓋南氏南宮氏實一族也說詳𡚱𤔲母敢尸方阮釋虎方案不類虎字王宜人甗王宜尸方金文夷字皆假用尸字此文之虎方必尸方之訛宋人橅本稍訛其形阮遂誤釋虎也古謂南方東方之外族曰夷如淮夷之稱是矣中人名與南宮係二人宋人或題南宮中鼎亦非先相楚居相相道也通鼎亦有相道之文貫字射字圃字舊釋承宋人所釋皆不甚確愚謂貫字似庸字射字似虡字較爲相近也乎古文呼𠦪古文于於金文亦見畢公彝舊釋刋前人已正之矣

季娟鼎

右季娟鼎文四十八西周中葉器據阮書橅宋本此器及南宮方鼎皆僅據橅宋本以故文字不免有訛迻之處楚字舊釋似非或埜字之異文也埜即野字居字承用舊釋亦未的也餘舊釋皆可從阮橅宋本各器近日石印本失眞尤甚字體又經縮小唯攈古錄所摹清晰且得其眞據善本也

囧君婦鼎

右囧君婦鼎文十東周初葉器首字阮釋包案之形誼背不相合考宗周鐘數數熊熊之熊字上方所从與此字特小異耳疑从熊字省文从口熊楚姓也楚之先在夏商立國稱熊不稱楚殷武所伐之荊楚乃別一南夷熊繹熊通皆以國爲氏亦非以鬻熊之名而然鬻熊疑亦非人名乃氏名也蓋熊之爲氏稱實肇于陸終之孫穴熊穴粥音近其所以爲稱與夏有熊髡見於左傳殷有熊盈氏見逸周書皆其證矣此器之囧字既从熊从熊字之國未見左傳而楚實氏熊則是囧當即熊又即楚稱尤也君稱見金文者率皆南國諸國如桐君簠之桐君絞君鼎之絞君叔單鼎之黃君子卬君婦壺之江君皆婦足徵君婦君夫人之稱也

彥鼎

右彥鼎文十西周中葉器卯字上泐一字許印林讀爲𡩁尹疑非彥說文美士有文从彣厂聲彣䰜也从彡从文毛毛飾器文也以此字證之似古文从文从厂聲从弓也古者男子生以桑弧射四方又取士之能射才美之誼故从弓也商通賞

應公鼎

右應公鼎文十六西周初葉器應國名左氏所謂邘晉應韓者也第八字徐籀莊先生說从大从申乃古文奄字其說郅碻文曰奄以乃弟用夙夜䵼享奄蓋應公名也蓋爲其弟所作器金文所見應國之器甚多而考其文字皆初周之器中葉末葉則無之器皆稱應公當是應君入爲王朝卿士之稱非其本爵逸周書王會解有應侯是應本爲侯爵可證常讀詩大雅媚茲一人應侯順德傳讀侯作惟案詩固屢用侯作惟字唯是章之應侯若讀爲惟於文義似未順疑應侯當爲人稱蓋成王時有德之臣紀載既闕傳莫能詳也因跋是鼎附記之以俟考

曾諸子鼎

右曾諸子鼎文十七東周初葉器曾諸子曾國之諸公子也第四字𪖐字當即古釁字說文釁血祭也象祭竈也从爨省从酉酉所以血祭也从分分亦聲案此器釁字已是東周文字無由徵古誼左从之𠱾或血之訛體取釁血之義右从𦥑即手舉鬲形下从豕取釁牲畜也第七字殿字古文說文㞟髀也从尸下六尻几（段注尻几猶言坐床）與此形相近此字或當以許訓爲最古蓋小篆訓詁中之有古文字誼者也㞟通殿殿鼎或謂後陳之鼎

邵王鼎

右邵王鼎文七春秋末葉器或戰國時器邵王昭王金文昭謚之昭字多作邵此邵王當爲謚稱又見邵王𣪘

滅者生鼎

右滅者生鼎文二十二西周末葉器首字疑滅之古文滅者生人氏名旅虎又見旅虎簠疑與此爲一人也

魯伯廩鼎

右魯伯廩鼎文二十四東周初葉器第三字古廩字說文廩作亩穀所振入宗廟倉黃亩而取之故謂之亩从入回象屋中有戶牖此字从亩米形誼甚明考下字未詳

虢文公鼎

右虢文公鼎文二十西周末葉器國語周厲王時虢文公諫曰韋注引賈逵說以爲西虢而韋氏以爲東虢案金文所載虢器類皆出土陝西（虢季子盤出土陝西）以史考之虢氏爲王室上卿以至於東周左傳所謂虢公者皆西虢之族如虢文公虢石甫亦是也故其器出土陝西居多殆有封邑別在畿內若東虢則東方小國其理勢或不足當爲王室上公則賈說近是也金文所載虢器頗多茲爲虢氏世表於後以備參考

虢叔（見左傳） 虢仲（竹書紀年） 虢公長父（仝上） 虢文公（國語） 虢公鼓（呂覽） 虢石甫（史記以上西周） 虢公醜（同見左傳以上東周）

虢叔旅（虢叔鐘）

虢文公　子段（文公子）

虢仲（虢仲鬲）

虢叔（虢叔簠）

王子吳鼎

二四

右王子吳鼎文三十一東周中葉器筠清館金文箸錄似據宋明翻本橅入字體與晚周諸器相類殆楚越君之子所作者鼾字从鼎从于當从于聲或若都公鼎所云鋥鼎之類

宗婦鼎

右宗婦鼎文二十五西周末葉器與盤敨同出土陝西鄠縣凡七敨六壺二盤皆曰作宗婦彝考周禮大宗伯內宗外宗內外女之有爵者國語哀姜至公使宗婦覿用幣鄁嫼即宗婦之名鄁殆即散氏盤之散古國名也嫼疑爲姓吳窓齋先生釋爲嫂亦近是王子刺公或疑西周時之王子但器云保薛散國又似鄁之公族或如吳楚之僭稱也此器與散盤散伯敦等器皆散國之器据此器散國自西周中葉以至末葉尙存散敦所紀爲散矢通婚姻散盤紀矢人戮伐散邑及分田之事然散尙未亡此敦文字時代可徵也

辛鼎

右辛鼎文二十三西周初葉器𢛳德之省𢀛德猶云和德盂鼎召艾敬𢀛德𦏁从冈从𧢨疑𦊓之古文用哲厥剔剔通臬康誥汝陳時臬事說文臬準的也多方爾罔不克臬釋文馬本作剔贊疑通賚餘文不可悉

慦鼎

右慦鼎西周末葉器慦字从來从豕从臼與說文从心秋聲不合

䍐敏鼎

右䍐敏鼎文八西周末葉器首字从衣从口不可識當是國名第五字䍐字異文六字爲敏字上字疑國族名下字乃姓氏也敏疑即古之勾姓山海經

二五

句姓囷民囷民國名逸周書謂之九菌左傳謂之麇實皆一國也冂渼父當是句姓之國族嘼國不見他書唯殷契有嘼方或即其國歟

姛休鼎

右姛休鼎文十一西周中葉器首字从女从司即古姒字國名也左傳沈姒蓐黃當即其國姛休當是姒國之族事法法亦國名逸周書王會篇正北方發人鹿發法古字以音通用如金文勿廢朕命廢字皆作法可證考姓氏漢時有法眞法正疑即其國之後事通使謂交聘之事歟疑爲人名

大梁鼎

右大梁鼎文十八戰國時器郛梁古文古幣郛幣之郛字與此正同大梁爲戰國時魏國所都地此器蓋魏器也第四字古七字與尖足小布之七字正同又與漢南越木簡及汾陰鼎亦同智釜案三晉共滅智氏此云智釜或荀瑤爲政之時所爲量制故此文及之耳（案此器孫仲容先生古籀餘論釋其詳云作晉釜爲量四分亦通余舊說未及引唯五字當作七字爲正）

番仲吳生鼎

右番仲吳生鼎文十八東周初葉器番古氏族名疑即潘之省文又案周之樊氏樊字金文皆作番說詳上（唯樊君鬲字作樊）是故疑樊潘古本一族也古代國氏名稱假字無常金文常有此例

卿鼎

右卿鼎文十八西周初葉器第三字舊釋相非是即生字異文大鼎生䚄生字與此正同公違生人名新邑即成周古都城曰大邑陪京曰新邑也（殷契稱大邑商可證）成周在宗周東故此文曰自東也

趞亥鼎

右趞亥鼎文十九東周中葉器二字古莊字从廾得聲虢季子盤甾武于戎工亦當爲壯字趞字不見說文蓋古文說文所未收此器爲宋莊公之孫趞亥所造者

魯內小臣鼎

右魯內小臣鼎西周初葉器內小臣官名如左傳載晉有小臣是也五字潘書引周孟伯釋床案此字似从广从未微未簋有朿與此字頗近床字亦不見說文

庈父鼎

右庈父鼎阮氏据宋拓本橅入引吳侃叔說左傳隱二年司空無駭入極費庈父勝之庈父疑即庈父說雖近是而與器文時代不甚相近阮釋作下字从車从走乃連字也案此字即他器旅車甗之㢾不必訓爲瑚璉璉字兄字阮讀爲況非是文曰有汝多兄毋有逆即毋逆於其諸兄乃遜順之詞逆字从羊从舌蓋異體也

羌鼎

右羌鼎文二十五西周中葉器此器舊釋皆通死通尸尸主也車字缺半阮釋爲輦輦官掌車之官也亦通考下字舊釋序疑是寡字金文有寡長鼎蓋古有寡氏也惟此器文字僅据摹本故不無失眞耳

誨鼎

右誨鼎舊名唯叔鬲鼎考此器文首唯字乃助辭也誨字阮釋不誤亩說文

訓二百此器亦据阮氏撫宋本之文故於其文字時代未能定也

癸亥鼎

右癸亥鼎文二十七商器據阮書撫宋本王下字當是攸字舊釋徙非攸爾雅釋言所也惟此文云攸于某則通悠字爾雅釋詁悠遠也一切經音義引舍人云行之遠也此文攸于某即云遠行于某攸下爲作册二字册下字似廾从攴廾古床字其字當从廾聲或將之異文說文將从寸醬省聲乃小篆之說將古訓將持从廾从攴將疑作册之名洛誥王命作册逸祝告先師王靜安先生箋說作册官名逸人名顧命命作册度畢命序康王命作册畢分居里成周郊彝器亦單稱尹氏皆掌册命臣工之事王下賁字即古賞字非庚字賞下疑乙字册豊貝豊地之貝也貝下大字大下字未詳舊釋子叓字舊釋吳亦非當即古皋字蓋人名賓下一字亦不可識此器撫本文字類多失眞整以文義稍可通其一二云

師俞鼎

右師俞鼎文三十三從阮氏撫宋拓本此器孫仲容先生舊釋甚碻上侯爲地名女讀爲如說皆可從玦字或訓古代玉名之專字而說文所未收者

疐鼎

右疐鼎文三十四西周中葉器令下乃遣字人名也後文從遣征可證第四字舊釋㦰非案此字从艸从戈从邑文曰王命遣㦰東反夷是其字當訓征伐誼矣尸古夷字金文所常見相于厥身相或德字之省文朱建卿先生說又有一鼎六行用作下有庚君實尊彝其萬年永寶子子孫孫寶用與此不

同据朱說彼器文較完足庚君猶乙公之稱周初仍商俗也

旅鼎

右旅鼎文三十四西周初葉器首文公太保來反夷年是以事紀年之例也公太保蓋周之重臣爲上公者考經史載召公爲太保此文之公太保當爲召氏可知据金文召氏世爲太保惟不敢竟定其爲召公奭器或係其子孫鮲盩師地名盩地又見史頌彝自金文常叚爲師字舊釋以非旅公太保之臣屬彝下一字不可識略似𠂔字𠂔字見靜敦誼未詳

韓華閣集古錄跋尾乙篇中

膠州柯昌濟純卿學

鼎下

戈父癸鼎

右戈父癸鼎文三商器戈紀賞賜猶周代器所云錫琱戈之事戈爲紀事此非人名亦夏商器單文所紀非盡人名之一證

魚父癸鼎

右魚父癸鼎文三商器魚疑紀漁事如遹敦云王漁于大池又錫遹漁之事

婦女鼎

右婦女鼎文三商器第三字疑秉字字从手執禾形秉即婦女之名也婦女者古代女職如周禮所載宗婦世婦女史之類

尙鼎

右尙鼎文三西周初葉器鼒詳叔鼎跋

豆父辛鼎

右豆父辛鼎文三商器豆舊釋鼎形非說文豆从口象形案金文豆字與篆文不異銘誼或取作豆祭祀之誼

龜父丙鼎

右龜父丙鼎文三商器龜紀賞賜或貢献之事誼詳龜盤跋

棘父己鼎

右棘父己鼎文三商器棘舊釋秝案即古棘字或紀地名人名

倗鼎

右倗鼎文一夏商器不可識舊釋𠂢非愚以爲象二人奉龜策形之字

陎鼎

右陎鼎文二商器亞形中字疑秉之異文舊釋皁形木形非是

荷貝父丁鼎

右荷貝父丁鼎文三商器首字象人荷貝形古文奇字之未能識者

尊父丁鼎

右尊父丁鼎文三商器尊紀尊彝之事此器與豆父辛鼎似皆紀祭祀事亦古金文之所云某父某者上字不必皆紀人名之一例

太保鼎

右太保鼎文三周初器太保周禮作保氏說詳旅鼎跋器出壽張

⿱瓜皿鼎

右⿱瓜皿鼎商器文不可識象以手執皿形

子刀父乙方鼎

右子刀父乙方鼎文四商器刀殆紀祭祀宰烹之誼

扶鼎

右扶鼎文四周初器敊古扶字說文古文扶从攴

中鼎

右中鼎文四商器中字象以矢投中壺內之形可知古投中之中古另爲一字與中央中字不相通也

臺鼎

右亹鼎文四周初器亹墉古文象城墉之形也孫仲容先生說左傳土田陪敦即土田附庸庸亹二字古通敦字形近亹又因近亹而訛也

太祝禽鼎

右太祝禽鼎文四周初器周禮大宗伯大祝下大夫二人掌六祝之詞以事鬼神禽太祝名案此器與禽彝疑爲一人之器以彼器文字與此同故且彼器云王伐楙侯禽祝祝爲祭禮之名殆所謂六祝之詞之一也此器與禽彝文可互參證

戜伯鼎

右戜伯鼎文四西周初葉器戜族名載籍作程即詩程伯休父之程詳戜諸鼎

寡長鼎

右寡長鼎文四西周初葉器寡氏長名考左傳有楊國疑寡楊古字通用長即楊國之族

女奴鼎

右女奴鼎文四西周初葉器女奴人名舊釋女史誤許印林先生說鼎作鼒蓋从齊省是也

叔戒鼎

右叔戒鼎西周中葉器舊釋戎非是許印林釋我亦非案虢季子盤献戒于王翁叔均釋戠引郭忠恕汗簡引古文戠作戒字正與此字同可證當爲戠字

憲夫鼎

右憲夫鼎文四夏商器舊釋召夫誤甚古召字不作是形自有其字作䜊案伯憲盉憲字亦省心作害與此字正同知此亦憲之古文矣憲从心殆後起字从兩手从丨丨即筆形下从目或取憲法筆書目覩之誼害夫之詞又見憲夫方彝疑古官名周禮小司寇憲刑禁布憲掌憲邦之刑注皆云憲表也憲夫或司憲之官稱止誼未詳亞形廟室之誼詳上

父甲鼎

右父甲鼎文四商器亞形中鷄形紀祭祀

父虎丁鼎

右虎文丁鼎文四商器亞形中虎紀田獵祭祀之事左傳子產所謂唯君取鮮蓋其事之類

般父丁鼎

右般父丁鼎文四商器般字从手盪移舟形愚謂般即搬之古字今人謂移曰搬宋時亦有轉般倉之名此語甚古般疑紀古代移徙之事或人名

咸父甲鼎

右咸父甲鼎文四商器咸字从戈从口古誼取人畏戈而號也即今俗喊字咸疑人名

勵季方鼎

右勵季方鼎文八西周中葉器勵國名左傳僖十二年齊師伐厲厲勵古文通假無定

自鼎

右自鼎文七西周中葉器陽仲左昭十六年傳楚殺蠻子案後漢書郡國志河南尹新城有陽聚古鄤氏國注引左傳作陽字此器之陽仲當即西周時代蠻氏之君蠻鄤古字通假穆天子傳又有蔓伯蔓亦鄤之假字

取他人之善鼎

右取他人之善鼎文六東周初葉器取他人當爲人名史記功臣表有亞谷侯盧他人可證取當爲封邑

戠諸鼎

右戠諸鼎文二十三西周初葉器戠國名即程尙書平秩東作史記作便程說文戜从戈或聲讀若詩戜戜大猷今本毛詩作秩是秩戜程三字古通用而戥或二字古亦係一字也國語楚語重黎氏世敍天地其在周程伯休父其後也此器戜諸疑即伯休父之族又考山海經大荒北經有緜攻程州之國大荒南經有戜民之國海外南經有戜國逸周書世俘解有畢程氏疑皆爲一族則其族稱尙矣

克父享鼎

右克父享鼎文五商器克字从古从人古字古訓載籍（从中中史也）人能知前言往行故訓能

乐鼎

右乐鼎周初器首字又見靜敨秝字偏旁作𣎵與此正同案古秝乐本一字說文無秝字有𪏰字云稷也从禾𣎵聲蓋即乐之變體

闕伯鼎

右闕伯鼎文五商器闕字不見說文字誼未詳當是地名

宰儂鼎

右宰儂鼎文五商器或周初器儂字亦見卜詞儂下一字不可識新近出土之令彝文云皇王宧與此字爲一字以彼器文誼詳之似室字之別體（以金文有室字）尙須俟證（宧字孫仲容先生已釋室見古籀餘論）

弓父丁鼎

右弓父丁鼎文五商器弓字內京紀地名羊紀祭祀弓或紀賞賜之物

單父辛鼎

右單父辛鼎商器單即古獸字通狩紀狩獵事兩牛形紀所獲者

孟岀鼎

右孟岀鼎文六周初器岀舊釋申非愚案即古关字卜詞常有此字皆假爲𢍏豢之豢字說文𢍏摶飯也从収釆聲讀若書卷即此字疑此字古文所訓與許君說異誼彝下字不可識

册册父乙鼎

右册册父乙鼎文六二册紀册命也夫舊釋孫案夫或即大夫之省字古大夫一字故秦刻石大夫作夫夫金文攻吳監夫差亦作大差可證

衺鼎

右衺鼎文六西周末葉器說文衺草衣从衣象形與此字形誼同

孟濮鼎

右盂濼鼎文六西周中葉器舊釋浬字疑从異聲運簋亦有是字

康侯鼎

右康侯鼎文六西周初葉器康侯丰前人考爲康叔封是也書序封康叔于衛馬注以康爲國名鄭注以康爲謚號世本康叔居康從康徙衛此銘可以互證（逸周書克殷解衛康叔封布茲與毛叔名公尹佚同稱皆不稱謚亦可證康之非謚也）

彥鼎

右彥鼎文六西周中葉器舊作各鼎案此字上與彥鼎彥字正相同下从兄則變體也仍當是彥字

彭女鼎

右彭女鼎文四商器或周初器彭女彭國之女彭巳姓國商大彭之後尚書有彭濮從武王伐紂蓋西南方之國漢書地理志閬中彭道魚池疑即其地

戴叔朕鼎

右戴叔朕鼎文二十七東周初葉器𢦏即古戴國戴字說文𢦏傷也从戈才聲案左傳有戴國又宋有戴邑即其地饙說文云滫飯也

無參鼎

右無參鼎文十六東周初葉器參从大从多說文奓張也從者聲奓籀文是也無參魯生疑兄弟二人蓋合鑄此器與師害敨文同例

師趛鼎

右師趛鼎二十七西周末葉器聖即經傳中之聲謚春秋文七年聲姜公羊作聖姜

三六

𥧌鼎

右𥧌鼎文九字西周初葉器𥧌从宀从台从月古文奇字下或疑从胎即胎字之異文未敢定也

𩺰鼎

右𩺰鼎文三十一西周初葉器此器所紀略爲叔氏賓于紀伯紀伯錫其臣𩺰之事𧴪古布字說文布枲織也左傳衛文公大布之衣古時布帛當貨幣故从貝安即慰勞賓客也轢字从車从𢆶象形字公貿殆紀伯名𤣩字不可識𩺰人名說文云新魚精也从三魚不變

簫鼎

右簫鼎文三十二東周末葉器审通仲鄀字疑鄀之異文鄀即左傳養甥之養楚有養由基鄧有養甥蓋南方之氏族大吏即太史申太史名說文無簫字有篙訓積竹矛矜也簫或即篙金文簫侯敨與此鼎爲一國之器造鼎十紀數迮說文訓迮迮起也即與作之誼若順也

𠷎鼎

右𠷎鼎文二十七西周末葉器𠷎亂舊釋皆不誤

諆鼎

右諆鼎文二十六西周末葉器諸比君諸比地名君稱與交君鼎稱同諸比地似即山海經之諸毗山海經西山經不周之山北望諸𣥠諸𣥠諸比音近殆是古地名之同者未敢决爲一地也

獋鼎

三七

右𤞷鼎文二十一西周末葉器首𠂹字見兮田盤劉幼丹先生釋古旅字是也𤞷即獸字𠂹𤞷當爲人氏名漢書功臣表有旅卿是古有旅氏

鄧伯氏鼎

右鄧伯氏鼎文二十東周初葉器登通鄧始通姒爾从爾上从二日蓋姓氏之稱疑爾字繁文考王子申盞蓋王子申作嘉嬭盞蓋嬭亦爲姓氏之稱與此正同考之實皆楚姓之芈字芈爾一聲之轉也考左傳楚武王夫人鄧曼春秋時楚鄧實爲婚姻之國也爾下字不可識又下字作吴即古皋字卜詞皋字即作此形可證（吴作）

師𤸰斿叔鼎

右師𤸰斿叔鼎文二十一西周末葉器說文𤸰枲也从𣏟从广人所治在屋

下也與此器文合舊說引左傳載齊有𤸰嬰案此師𤸰與斿叔或是二人金文例二人或數人共作之器必皆署其名如前之無㠱鼎是也

丁旦鼎

右丁旦鼎文十六西周末葉器丁旦二字舊釋皆不甚碻丁字頗似小篆字形但金文丁字之在東西二周時期者皆作■或ロ形從無似小篆之體者故知當爲別字旦字形亦甚不晰器中第四字不可辨第九第十三字疑不厲二字案厲病也不厲似爲吉語齊國差甔侯氏毋咎毋厲其意同此

武生鼎

右武生鼎文十二西周末葉器案春秋有周武氏未知是否其族致字說文所無

叔余鼎

右叔余鼎文十四西周中葉器第二字當爲古余字

戲伯鼎

右戲伯鼎存四字西周中葉器戲國名詳戲伯鬲

叔姬鼎

右叔姬鼎文九西周中葉器陽國名禮記載陽侯爲繆侯所殺是也

戒鼎

右戒鼎文七西周中葉器戒从両手執戈會意䒷官疑謂䒷地之官明其人之字

應叔鼎

右應叔鼎文六西周初葉器此與應公觶等器字體相同殆爲一時所製之器

吏戎鼎

右吏戎鼎文六西周中葉器吏官名戎人名

梁上官鼎

右梁上官鼎器蓋各六字蓋文梁上官殆官名戰國楚有上官大夫疑列國當時皆有上官之官不獨楚也第五字疑庸第六字疑參或人姓名器文首字官次字誰皆碻二字不可識文誼亦不可詳讀戰國時文字繁亂最甚而不易識以其已失古誼故也

增鼎

右增鼎文五西周中葉器增字从𠥻从曾聲即今增字金文所見从𠥻之字除此字外尚有㫚字見小子㫚鼎𩰫字見曾𡨦伯鼎大𣓁从𠥻之字類含有多誼故知此爲增字也說詳小子㫚鼎

無睪鼎

右無睪鼎文五東周末葉器臭即古睪字通擇說文睪司視也從横目从㚔令吏將目捕辠人也與此器睪字不合唯此器文字時代較晚不足以駁難許說似仍當从許說爲長也此字所以證其爲擇者以古人常有此名田子方名無擇見莊子是也

眉脒鼎

右眉脒鼎文五戰國時器眉脒地名考秦有郿縣史記白起郿人也眉脒是否其地無考一升半紀量數半字與說文从八牛之說不合或晚出之體

應帶鼎

右應帶鼎文四西周初葉器帶字象帶形旅旅鼎也省文此器與應公鼎諸器爲同時之物

商鼎

右商鼎文一秦器春秋楚地以封子西爲公見左傳戰國入秦商於之地見張儀列傳衛鞅封商君即此地

交君子鼎

右交君子鼎文存十二東周初葉器交即絞國名見左傳桓十一年傳鄖人以隨絞州蓼伐楚師是已犬交君子名

吳王姬鼎

右吳王姬鼎文廿西周末葉器吳王姬春秋莊元年單伯逆王姬公羊傳云天子嫁女必使諸侯同姓者主之禮記檀弓齊穀王姬之喪魯莊公爲之大功或曰由魯嫁故爲服姊妹之服鄭注天子爲之無服嫁於王者之後乃服之蓋周代禮制如此此銘稱虞王姬從所主之國爲稱禮也

雍伯鼎

右雍伯鼎文十五西周初葉器雍國名左傳郜雍曹滕文之昭也圖鄙古文之爲宮疑謂雍伯所作宮室蓋云王命雍伯巡視邊鄙至其所爲宮之地也

輔伯𢦚父鼎

右輔伯𢦚父鼎文十六西周末葉器輔國名伯爵據後文作豐孟𡢁媵鼎知輔國當是𡢁姓而豐亦國名也考國語鄭語妘姓鄔鄶路偪陽偪輔同聲此輔當即春秋時之偪陽國矣古鉩文有甫陽都司馬鉩漢書地理志楚國傅陽故偪陽國左傳作偪陽子公羊作傅陽尤輔偪二字相通之證豐疑即豐兮敨之豐國在今陝西咸陽西輔在今山東嶧縣境隔封域而通婚媾蓋當時王室未衰諸侯朝聘遂及婚姻故爾

羸氏鼎

右羸氏鼎文五西周中葉器舊釋𪊨氏案此字與庚𪊨卣舊所釋𪊨字同爲羸字古文字从𦝠从貝羸姓也

俞鼎

右俞鼎文十六西周末葉器第八字與曾諸子鼎㞡字相類當爲殿之古文

韱鼎

右韱鼎文四西周中葉器首字古文韱字說文韱緻韱也从隹聲即此字

寓鼎

右寓鼎約廿六字西周中葉器文泐甚不可盡釋寓疑與寓卣之寓爲一人以其字體甚相近也

匽侯鼎

右匽侯鼎文二十一西周初葉器此器與潘書之匽侯鼎文字蓋一人所作匽侯旨初見事于宗周王賞貝廿朋蓋紀周初燕侯朝周之事以文字斷之當在成康昭三王之時代侯旨當即召公之子或孫也文云作姒尊彝可徵召公或其子娶于姒姓之國又案別一鼎文字與此鼎殆出一人文曰作敖姒尊疑亦即匽侯所作器敖姒即此器之姒也皆當爲同時出土之器

保祖辛鼎

右保祖辛鼎文十六商器保疑爲官名即周禮之保氏或人名未能確定父甲父庚殆祖辛之子而爲作器者之父與世父也商句兵亦有大父某父某之文蓋商人之制最重親屬故有兄終弟及之制此器與句兵文皆可證他器亦間有作兄某器者亦皆商器也若周人皆爲祖禰作器則周之禮制自與商異矣爾雅釋親父之世父叔父爲從祖父父之昆弟先生爲世父後生爲叔父邵氏義疏云世父叔父俱有父名者喪服傳曰世父叔父何以期也與尊者一體也昆弟一體也則商人尊親之意視周人爲篤蓋振古之世以部落互相雄長勢不得不立長君故自黃帝至堯舜不聞傳子之說則古代風氣淳樸可知矣由部落漸進爲封建而古俗沿承猶有未革故商人及兄之終金文銘列諸父也且作祭器不爲一人祭禮之異於周制可知故卜詞常有祭父某協兄某之文協即合祭之義而周謂之袷所謂大祭親疏遠近其禮實爲最古之祭法蓋上古俗簡易每合親族而祭之卜詞之協所祭不必爲在位者此與周禮差異耳俞樾疑皆紀地名或人名俱未能定旂舟疑紀賞賜器殆商初所作故其文誼特簡與商末之器有殊者也

歔鼎

右歔鼎文四夏商器亞形中歔字見金文頗多形亦不一詳奇觚室金文所引舊釋子持酉形或卑尊均未確案此字又見卜詞其文曰歔其至于攸若考其文誼歔或係國名似言歔國之人其至于攸地乃卜邊鄙之事案說文歔列也从㽞吏聲讀若迅與此字形頗近或即此字从㽞則字形轉迻之訛

仲師父鼎

右仲師父鼎文三十七西周末葉器季妘姒季妘爲名姒爲姓末云用孝于皇祖帝考則師父乃夏殷之裔也

遙鼎

右遙鼎文三十八西周中葉器古師疑即蒲姑之省晉左昭九年傳王曰蒲姑商奄吾東土也又見書序鈇舊釋舒案字从害夫聲害聲與舒不近余釋胡字此器與彔敦等器同爲紀師雍父伐古師之事說詳寂鼎寂疑即遙之異字二器實乃一人所作也

鄀公鼎

右鄀公鼎文四十八東周初葉器鄀國名左傳僖廿五年秦晉伐鄀平侯鄀公之名鼎稱錳錳當是鼎之別稱辟下字从缶从公疑即古瓫字古夷狄之君無謚以地爲稱如莒郊公黎比公之類以音求之山海經中山經鬲山蒲鷊之水出焉東流注于江爾雅四極南至於濮鈆案辟鈆與蒲鷊爲一聲之轉濮鈆亦即蒲鷊鈆即此器鈆之訛字今讀若鉛錫之鉛非是當讀鷊音爲是惟鄀國今在湖北宜城縣境濮鈆邵氏爾雅正義引逸周書伊尹四方令正南百濮左氏傳百濮離居劉伯莊史記地名云濮在楚西南爲說與鄀雖同爲西南夷而相距頗遠疑濮與濮鈆古殆二地濮鈆地或近鄀爲是

樂鼎

右樂鼎文十西周中葉或末葉器說文樂象鼓鞞木虡也此後起誼此字不从絲从白頗疑櫟樂古爲一字象櫟樹上結實之形叚爲音樂喜樂樂字

平安君鼎

右平安君鼎器約十九字蓋存十五字戰國時器平字作坙戰國時別體新近遼東出土之襄平幣平字亦作坙䣊字字書所無庯字與梁上官鼎庯字正同以下字多模滅不可識惟釿字卅三年上官宰等字依約可辨耳

[illegible]鼎

右[illegible]鼎文六西周中葉器吳清卿先生說說文𦍢象屬从二希引虞書𦍢類于上帝今書作肆从口繁文是也

聾鼎

右聾鼎文四商器或周初器首字當是从耳从龍省即聾古文耳字作𦔮與卜詞取字所从耳字正同

汝陰鼎

右汝陰鼎文十六戰國時器汝陰地名陰下殆是倉字倉率官名也漢書百官表治粟內史秦官屬官有太倉令丞倉率疑六國時治粟之官名也率亦古官名之稱漢百官表詹事屬官有太子率更餘字不可盡識汝陰漢書地理志屬汝南國不言漢置當係戰國舊縣應屬秦韓二國地

叔單鼎

右叔單鼎文廿一東周初葉器黃嬴姓國稱係君疑即國君稱叔單其名

舍父鼎

右舍父鼎文二十二西周初葉器辛宮宮公叚字猶盂鼎之南公即尚書左傳諸書之南宮氏舍父當是辛公臣屬此器字體在西周初葉疑此辛公或即傳記之辛甲韓非子說林周公旦將攻商蓋辛公甲曰云云又史記集解引劉向別錄辛甲二十九篇故殷之臣事紂七十五諫而不聽去之周召公與語賢之告文王文王以爲公卿封長子今上黨所治縣是也

茲太子鼎

右茲太子鼎文二十東周初葉器茲國名當即春秋之莒茲莒兩稱猶之商宋金文所見茲器較多如茲女盉及此鼎而莒器僅一莒小子𣪘考世本莒祖茲輿期左傳莒有茲平公均有茲稱殆茲爲莒之舊稱茲平疑即其舊邑也左傳有茲無還當即其後以國爲氏者

大師鐘伯鼎

右大師鐘伯鼎存十九字東周初葉器帀師省屢古侵字說文侵漸進也从人又持帚若帚之進也又手也考春秋時楚有鍾建鍾儀鍾鐘未知是否一族石池即襄鼎之礫鼬鼎之別名

襄鼎

右襄鼎文十五東周末葉器礫砲鼎名丁芾臣師言前數年前有二器出日照之東鄉文皆云作礫鼬其形如鼎而腹深狹蓋此器之類

井鼎

右井鼎文三十西周中葉器莽京從舊說釋為鎬京魚通漁字于下字當為安之異文中雖似从每實乃女之訛形安下乃兆字說文灼龜坼也从卜兆象形兆古文兆省說與金文字合安兆地名井作器者名至下文之錫攸魚

則言錫以所漁之物爾雅攸所也

伯六辝鼎

右伯六辝鼎文八西周中葉器六辝人二名旟寶尊彝未詳

㦰伯鼎

右㦰伯鼎文五西周中葉器首字从𠦪即賁之異文賁古族名竹書紀年宣王伐條戎奔戎或即其族

宜陽鼎

右宜陽鼎文存十七戰國時器器蓋文異器曰宜陽宜陽在戰國時地屬韓見國策及史記蓋文有秦字又似地屬秦後所作者

蘇公孫鼎

右蘇公孫鼎文卅春秋末葉器蘇公孫殆自謂武王司寇蘇忿生之裔孫也𠥄字又見居後彝

甚諆臧鼎

右甚諆臧鼎文九西周初葉器甚古國名史記夏本紀姒姓之後有斟尋氏又斟氏正義曰世本尋作鄩案史記即本世本之說甚當即古斟國也臧字从戕从口當即从臣之省體末羊形字似紀祭祀之事

厚趠鼎

右厚趠鼎文三十二西周中葉器首句乃金文以事紀年之例厚趠人氏名𧶠从佾从貝不見字書未詳溓又見溓姬敦乃國名即廉詳耤田鼎跋銘末一字未詳（孫仲容古籀餘論釋𧶠為遺其說或是）

剌鼎

右剌鼎文五十二西周初葉或中葉器初地名無考啻說文語時不啻也从口帝聲啻用當讀適用爾雅釋詁適往也適邵王剌邵王當即昭王又見宗周鐘剌即作器者名此句中有省文未詳其解省文例又見麥盉邵王錫剌貝蓋追紀前事追紀例見遹敦黃公疑黃國之先君黃國見左傳剌蓋以諸侯入為王朝之庶官者

仲偁父鼎

右仲偁父鼎文五十二似西周末葉據阮氏所橅宋拓本此器紀口伯邊伐淮夷之事舊釋周邊偁等字均不甚確偁字似从人从菻菻即古㒸字見齊𩇯字與此所从差近伐南淮夷疑宣王以後時物

毅鼎

右毅鼎文二十一西周中葉器寒姒疑姒姓之女適寒國者之稱考夏有寒浞左傳有寒氏地薛氏欵識十二有寒戊匜毅蓋寒氏之族後漢書傳有寒朗疑其國之後以國爲氏者

叔皇父鼎

右叔皇父鼎存十四字東周初葉器伯下泐一字連下文誼疑爲卿字卿士官名考鄭叔皇父不見經傳疑春秋以前人也其人頗疑爲鄭之公子以左傳載鄭有皇氏之族如皇辰皇頡皇武子等疑即皇父之後以王祖字爲氏者

窂鼎

右窂鼎文四十三西周末葉器趞仲人姓名說詳三家彝繼字从舊說繼司讀繼治奠田鄭地之田案周時鄭有三地一爲南鄭穆天子傳所謂王入于南鄭是也一爲東鄭穆天子傳鄒父自圃鄭是也一爲漢志京兆尹鄭縣亦當是周秦舊地之名是也

公伐徐鼎

右公伐徐鼎文四十五此器文紀王命公伐郐郐字與郐王鍴郐字同即古徐國之徐字也考周代伐徐之事迹其時期可考者一爲周公於成王時伐徐見書序一爲穆王命楚人征徐見史記及諸子一爲宣王伐淮夷徐方見詩一爲詩魯頌閟宮曰保有鳧繹遂荒徐宅至于海邦淮夷蠻貊毛傳閟宮頌僖公能復周公之宇也疏引左傳爲說僖四年從齊桓公伐楚而服之似

皆非此器所載之事此器之文與魯頌稍有疑似之處但所紀非一事蓋此器所稱之公乃是周公金文凡周氏之器銘末皆有囲字以爲識別如周㝑壺周棘生敨周貉簋周笔匜等器皆然此器亦有囲字其證一周金文存箸錄有周公戈文云周公作武用戈鄒景叔又云器出土陝洛間案戈文之字體與此器極爲相近似一人所作武用之文與伐徐亦相合足證此器之公即周公而其器或係與周公戈同時一坑出土者其證二也且此器與周公僖公時代之文字皆不相類字體堅凝自是西周中葉之文字疑其時別有王命周公征徐一事爲史藉所未載者魯頌與是器文頗爲相近一似石鼓之與車攻可以相證如頌詩疏說係僖公從齊桓詩則專美於魯侯叙王命而不言齊事此器則首言王命詩言二矛重弓貝胄朱綅鼎紀王所錫大曲形矢吳淸卿先生說左昭傳楚子享公於新臺好以大屈疏引服注大屈弓名說文曲字古文作𠃊即此字之訛體然疑大曲自是古時弓之恒名不必定爲一物也詩載王命云爲周室輔鼎云世爲周輔詩云遂荒徐宅鼎云徐方以靜文詞俱相胳合竊疑是鼎銘文乃周代册命之常詞其後魯人作頌亦承用成語耳他若𠧟爲戰古字襄爲古攘字蘇甫人匜襄字作𧞣中所从即此字唯是專訓懷褱之字與此字不同詩小雅玁狁于襄釋文襄本作攘二字古亦通假囲仍當讀周殆取周密之誼不宜作魯讀也

軍啬夫鼎

右軍啬夫鼎存十五字戰國時器器見周金文存漢書百官公卿表鄉有啬夫職聽訟收稅賦案古時啬夫之職所在皆有如張釋之傳有虎圈啬夫漢

器中亦往往見之固不止於一鄉也往常以是說貿之家兄兄云古以軍分戶口軍嗇夫殆猶漢之鄉嗇夫矣少疑嗇夫之名以下字殘不可辨識此器可證戰國時軍制也

師湯父鼎

右師湯父鼎文五十五西周末葉器射廗疑是古代天子習射之地廗字不見經傳从广从㕯㕯字與鬲从鬳浩字所从之㕯正同㕯或當讀同唬愚疑爲校字校即學校也左襄三十一年傳鄭人遊于鄉校杜注學也漢書儒林傳序夏曰校錫下字似盛字盛弓無考孫仲容先生說詩大雅采薇象弭魚服弭弓反末彆者以象骨爲之以助御者解轡紒也又釋矢下橐字爲箭字又即晉之省文古晉字亦从臸聲晉箭音近說文榗木也从木晉聲書曰竹箭如榗段注當作周禮曰竹榗讀如晉職方氏其利金錫竹箭注云故書箭爲晉大射儀順用錫若絺綴諸箭注云古文箭作晉吳越春秋晉竹十廋皆至確可從

伯俗父鼎

右伯俗父鼎文五十六西周末葉或東周初葉器南季周南宮氏之族亦省稱南氏左傳天王使南季來聘考此銘文之時代或即其人也此器乃南季所作舊名冠以伯俗父誤也

利鼎

右利鼎文七十西周末葉器般宮又見趞曹鼎當即泮宮泮般音近禮記明堂位米廩有虞氏之庠也序夏后氏之學也瞽宗殷學也頖宮周學也案頖

宮取名之誼先儒以爲取辟雍之半金文或以晉假般字或取辟雍有水可以乘舟(般古字訓遍舟與乘舟義近)西清古鑑載邢侯尊銘中紀王在辟雍乘舟之事甚詳其文曰翌日在辟雍王乘于舟爲大豊王射大龏禽侯乘于赤旂舟云云即古代有辟雍乘舟之事也般字从舟从攴古訓引申爲般游之誼說文般辟也象舟之旋从舟从殳殳所以旋也即其誼矣

趞曹鼎

右趞曹鼎文五十六西周末葉器般宮說詳上利鼎

耤田鼎

右耤田鼎文七十西周中葉器此器紀王行耤田及賞賜之事耤字上从人執鋤形即最初耤之本字諆田地名無考當在周畿內餳說文飴和饊食者疑非此誼詩載芟有嗿其饁思媚其婦知古耤田禮必有饋饁之事餳訓饋食爲近是矣文紀王餳畢復射射畢而後有司師氏小子會射據此知古耤田禮兼行射禮也卿古會字非鄉字中从合王馭溓仲僕令及奮者溓仲令奮皆人名溓仲爲御令奮爲僕也溓古國名即今姓氏之廉蓋出大廉之後史記秦本紀大廉之後有飛廉生惡來惡來之弟季勝季勝生孟增事周成王是爲宅皋狼皋狼生衡父衡父生造父疑大廉以後其族槩稱廉氏即金文之溓也此器之文字當在康王昭王二代此溓仲疑即衡父或孟增未可知史載孟增之孫造父善御事周穆王此文王馭溓仲可知廉氏世以善馭事周非僅造父矣先馬走舊說荀子諸侯持輪扶輿先馬走漢書百官公卿表注先馬前驅也韓非子句踐爲吳王洗馬洗馬即先馬也左傳衛懿公與

狄戰黃夷前驅亦此之類奮字从隹在田中奮飛卜詞作翟此从衣緐文說文从大即从衣之訛王曰令奮乃克至余者嘉獎二臣詞其舍汝臣卅家舍予也小下泐一臣字小臣廼學對揚王休乃令恭順之詞也

大鼎

右大鼎文八十西周末葉器盨疑古饋字周禮天官膳夫鄭注進食于尊曰饋士虞禮特豕饋食注饋歸也聘禮歸饔餼五牢注今文歸或爲饋此字从米从歸省意即饋字侲疑脤叚字左閔元年傳梁餘子養曰率師者受脤於社盨侲宮或周時饋獻脤肉之宮也冂即內字省文孜孜禦也騇疑古騊字說文騊駼北邊之良馬也騧說文曰黃馬黑喙此字从㕣即咼之異文考經籍有騊駼而無騊騧騊騧疑亦古良馬之名盂鼎鄀公鼎曰公平侯自作尊錳鼎與此器同稱盂鼎則周代鼎或別稱盂矣

噩侯鼎

右噩侯鼎文八十七存八十西周中葉或末葉器此器紀周噩侯駿方從王征行及賞賜之事角鄙古夷名从旂从尸尸即古夷狄夷字疑即古裔夷裔字左定十年傳齊侯以萊人劫魯侯孔子曰兩君好合而裔夷之俘以兵亂之裔不謀夏云云裔旂音近此字當爲从旂聲即古裔夷字也砘从不从屯秦公敦曰十有二公在帝之砘求之文誼當即側字之古文奇字內壺疑納壺湌之事遷字从巳殆羨文闌姤皆地名方下乃饗字異文休休息如穆天子傳所云乃命二師屬休王宧咸酉誼未詳宧疑宴字異文酉疑通酒王親錫駿下當缺方玉二字五下當缺束駿二字敢下當缺對揚二字殼下脫用

五二

一字左傳虢公晉侯朝王王錫玉五瑴馬三匹其禮正與此同殼讀若左傳君將殼之之殼叚耤爲穀爾雅善也蓋噩侯駿方爲周室中葉宣力之臣博古圖又載有穆公鼎云亦唯鄂侯駿方率南夷東夷廣南國東國與此銘可互證矣

師至父鼎

右師至父鼎文九十四西周中葉器至字从大从玉或即古奎字秝舊釋顯或非尙書立政以並受此丕丕基疑下丕字即古秝字之訛也

無專鼎

右無專鼎文九十四西周末葉器無專或釋鄦惠牽甚案竹書紀年有越王無顓顓專音同知古人自有以無專爲名者未容附會爲鄦惠也炙舊釋燔近是圖室殆藏天球河圖之室尙書顧命曰陳宲天玉夷玉天球河圖在西序是也南仲即詩常武所云赫赫南仲者先儒考證甚詳可從翏字從交羽之形當爲古誼小篆从羽从㐱非古誼司空空字作功叚藉字也舊釋甚是復側虎下或方字虎方當是夷狄族名與詩所云薄伐西戎事亦合左哀四年傳彤朱也沙即紗周禮內司服素沙鄭注今之白紈也皆詳見各家舊釋

師望鼎

右師望鼎文九十四西周末葉器太師小子抑稱宄公亦宄氏之族數見金文他器麥盉麥使于宄侯鬭卣鬭作宄伯彝鬻鼎用作朕文考宄伯鼎師酉敦用作朕文考乙伯宄姬尊散叔皇父散蓋朕皇考宄服公可徵周時宄氏爲大族故其族之器頗多云据麥盉有宄侯之文尤足爲是國族名非謚法

五三

之稱之一證考禮記明堂位紂殺鬼侯史記殷本紀作九侯九鬼一聲之轉當即金文之宄矣春秋宋有大夫仇牧九音亦近或亦九氏之支族也盟明㝵得屯純敃斁井刑皆通假之字辟君也

鬲攸從鼎

右鬲攸從鼎文一百西周末葉器舊說此器爲鬲衛二國訟田約劑之事是也㝅太室舊釋辟非案㝅夷二字古通毛詩委遲韓詩作威夷遲太室即夷太室夷王之太室也如他器之穆太室之類博古圖宰辟父敦曰惟四月初吉王在屖宮與此器文同比舊釋從非然疑古二字或可迻用衛牧當是衛國君名唯史記於西周衛君但著其系不著其名未詳爲何君孚作奇字通俘取也省史疑謂相察其事之史官南名如市師大理之類虢旅當即虢叔鐘之虢叔旅虢鐘文字與此鼎亦係同時之器可證射疑鬲比祖名鬲攸與比爲二人或是兄弟其稱鬲攸比合稱也鬲从鬳有鬲从無攸可證鬲爲夏代故國見左傳其地當今山東德州境衛地當今河南淇縣相去頗遠疑西周時二國境界固相接也

韓侯伯晨鼎

右韓侯伯晨鼎文一百一西周末葉器韓从旱从亘旱字稍省當从旱聲舊釋爲韓是也韓國名左傳邗晉應韓武之穆也孫仲容先生說夫當爲韍之假借是也赤舄周禮天官屨人掌王之服屨爲赤舄注舄有三等赤爲上旐吳荷屋先生釋爲咷之叚藉愚疑爲幬字字从𠳋省聲彔伯㦰敨亦有畫幬之文衮疑即袪字說文袪衣袂也从衣去聲一曰袪裹也袪尺二寸王注檀

弓鹿裘衡長袪注袪謂褎緣袂口也案此字中當从去文體有省也餘舊釋均通

善鼎

右善鼎文一百十二西周末葉器大下泐或疑師字未碻左通佐鬳許之假字古許國之許字或作鄦鄦鬳古係一字遣小子敨作鄦男王姬鬵彝鄦男即許男可證鬳字又見乙亥鼎王既在鬳師卜詞亦有鬳師之文愚考此字古文可用爲熊字如宗周鍾數數熊熊之熊字是也亦可讀爲昆吾之合文如卜詞龔師是也唯此鼎及遣小子敨之鄦字則當讀作許國之許蓋許熊及昆吾合讀古音皆近故也考左昭十二年傳楚靈王曰昔我皇祖伯父昆吾舊許是宅可證昆吾曾居許地故金文許用昆吾合文或斯故㪉監㘡㘡地也

頌鼎

右頌鼎文一百五十西周末葉器康昭宮疑昭王太室附于康廟猶鬲攸从鼎之康宮夷太室也立古位字尹氏周世卿貯廿家新造收貯廿家之新造物器也黃橫省亦作衡玉藻一命縕韍再命赤韍幽衡三命赤韍葱衡注衡佩玉之衡也詩有瑲葱珩疏引此皆作衡朱黃即葱衡葱金文作[illegible]朱心色也故通佩从人从凡从巾凡器也亦可佩者與說文訓不牾章即章明誼舊說釋作寵義反晦矣龔通恭吮舊釋畯或是畯又通駿駿奔走貌如詩駿奔走在廟之誼

師晨鼎

右師晨鼎文一百三西周末葉器師俗疑即伯俗父鼎之伯俗父佐正與善鼎佐正許侯句誼同小臣善夫口官虎皆官名爲師晨所屬者虎猶言虎臣即虎賁也奠即鄭地名

克鼎

右克鼎文一百八十九西周中葉器◇他器如毛公鼎以爲葱黃葱字此處疑爲思字假借⿱吅各疑恪之異文⿱吅各敦亦有⿱吅各字與此字同字當从吅从各聲古音各聲咢聲同部故字从咢省猷道肆遂辟君也尙書君奭乂厥辟諫通敕正也書多士罰勅殷命盂鼎敏諫罰訟薛古以爲乂字經籍保乂之乂金文皆作保辥是也說文嬖治也从辟乂聲虞書有能俾嬖今本作乂知說文之从辟乃从辥之誤也辥乂古音同在脂部故得通用⿰王單周頌單厥心傳厚也此字當即古文訓厚之專字从玉以德喻玉也得純無斁謂德純厚不失申古神字巠古經字畯尹尹官名畯通駿或訓大誼緟季人名緟金文舊釋纘字此或乃族氏緟𩫏即纘庸詩烝民纘戎祖考毛傳戎大也疑戎庸古字以音近通假叔芾即菽疑所染草色參疑通膠同疑絅之省文𢍰字未詳埜古野字說文野古文作埜淳地名䪿康匽陴原寒山皆地名似皆爲宗周附近之地詩公劉逝彼百泉瞻彼溥原傳溥大也陴原即溥原蓋實有其地䨲命疑小臣名左傳楚有陽令終令終金文往往作䨲命蓋周人有此名也井微甸人疑言井田之事甸疑古綆字即謂汲綆之人也說文綆汲井綆也左傳襄九年具綆缶蓋王錫克井田並賜以汲綆之人下文井人疑亦謂此奔人疑謂奔走之人量磬或量地之磬如左傳紀𪊋之稱此器與克鐘克簋仲

五六

義父鼎俱一時出土於岐山之法門寺仲義父即克之字也

又

右克鼎文七十二與前器爲一人所製者舍令詩舍命不渝令命古通此疑猶謂施令也遹通聿穆天子傳聿將六師八師蓋幷王室新軍言之

盂鼎

右盂鼎文二百九十一西周初葉器道光初出土郿縣里村溝吳清卿先生釋此器甚詳吳氏以爲成王時器是也匿慝也謂商王慝惡匍有四方即書之敷佑四方畯通駿大也御事舊釋即事非案卜詞御字與此同从人執鞭形會意尙書酒誥越少正御事䖒金文以爲嗟字酉酒省酗醵吳氏舊釋甚確有下當是斐字詩有斐君子字又見斐卣古通故巽通翼子法保先王言盂曾法輔武王也由此可證盂蓋逮事武成二王奕王下字丁芾臣師云見精拓本作烝字今從之我下字孫仲容先生釋聞說甚是雩當讀與尙書用爲越字是也女妹辰大服案韓非子詭使篇女妹有色辰或通晨牧誓牝雞無晨即此義言紂寵女色使之晨夕與天下之事也勉舊釋克非是審之與克形不類當爲勉字說文勉彊也从力免聲王注亦省作免漢書谷永傳閔免遁樂顏注閔免猶黽勉也案此文勉余乃辟一人於文誼正合黽字吳釋憲非說文黽鼃黽也从它象形引申爲黽勉之黽召通昭艾通乂雍和也舊釋舊亦誤經度讕諫也曰下舊釋於似非疑示之變體示命文誼亦通南公當是盂祖其爲周之南宮括與否未敢定公乃爵稱夾輔也死治也戎兵也諫選勅也遹聿也獸通守假借字也鬲吳釋獻鬲獻二字古音皆在疑母其

五七

說謂人献猶書黎献民献亦是夷字舊釋乃非古文夷作尸金文數見即此字也夷司當言夷狄之有司黴疑殛放也書殛鮌於羽山竄舊釋是說文竄塞也从敳聲讀若虞書曰竄三苗之竄竄下字二文糢糊細審之頗似邁遐二字謂竄放罪人於遠地也

又

右盂鼎文三百九十西周初葉器此器與前盂鼎乃一人所作昧下古爽字三左三右紀諸侯朝會位列逸周書王會解唐叔荀叔周公在左太公望在右又堂下之右唐公虞公南面立焉堂下之左殷公夏公立焉周書所紀位列左右當與此文三左三右事同多君即衆諸侯也服酒明明疑盟假字誼不甚可詳賓下延字賓延即賓筵詩小雅賓之初筵下一字泐似是尊字旅

師旅服服宷王門案逸周書有皇門解疑謂王宮門也戠方孫釋容先生釋鬼方易殷高宗伐鬼方三年克之紀年周季歷伐西落鬼戎侢孫仲戠是後文戠字一从月一从爪以下皆紀俘獲人數執獸謂俘獲牛馬之事鷸兟戟旝等字均未詳𢿱古嗟字新下泐疑宮字卣疑冏字異文古冏字從丙聲冏人名書序穆王命伯冏爲太僕正淮南子昔馮夷大丙之御也大丙即伯冏是冏从丙聲之證戠入者逸周書世俘解武王乃夾于南門用俘皆施佩衣衣先或入又乃以先戠入燎于周廟是也西旅言西土之師旅書序西旅貢獒劉疑人名明伯𨟻伯皆諸侯名金文又有明公彝明公尊鬲通献前鼎鬲有十夫與尚書献十有九夫文誼正同可證三鹵疑地名牡適適疑通特特牲也王卜下乃古將字異文區通驅師寰敨歐俘士女牛羊若下翌字从王

靜安先師釋鐻說文作虡曰鐘鼓之柎考工記梓人爲筍虡貝胄從孫仲容先生釋孫氏引魯頌貝胄爲說亦郅確可從

史頌鼎

右史頌鼎文六十三西周末葉器丁子即丁巳𢛳舊釋德愚謂或相之異文相相道也鬲攸比鼎云王命相史南云云是古有相史之職蘇下字从水从圞乃古澤字也齊侯盂亦有此字省水旁字當从廌在澤中形澤爲野獸所居之地故古字从廌在澤形中其澤形者又疑最初之澤字矣友僚友里君即諸侯之稱𤔲盩二邑名𤔲疑即左傳之郫邵盩當即漢盩厔縣之地漢書地理志京兆尹盩厔休美也蘇賓蘇國所賓之物章馬猶言文馬𢓊疑古臧字嘉也此器之文大畧紀王命史頌使于蘇蘇君率𤔲盩二邑賓于成周因

餽頌章馬吉金之事也

曶鼎

右曶鼎文四百三西周中葉器曶字从曰與說文合叏古更字讀如左傳更豕韋氏之更更乃祖考司卜事蓋其先爲卜官周禮冢宰太卜一人還居地名又見冗簋逸周書云王在管管還音近疑即其地當在宗周附近後儒以鄭州後置之管城當之非也𣪘字未詳客伯詳師望鼎異亦地名無考小子官名詳上效父走徹皆人名𣪘不可識限从自从罒罒即艮字亦即古眼字也賣古贖字匹馬束絲限一田之質者所質省文㕣皐之訛文話疑古許字異文恒字从心从亘碻甚䏌粉等字皆甚奇而未易識矢五秉小爾雅鍾二謂之秉尚古當字第二段所紀大約限言訟田之事井叔治其事之人五下

當脫夫效二字讀下文可證五夫即恒葡粒生等也效夫與曶共訟限者蓋限前以匹馬束絲爲贖今又以五夫爲質也以下畧言二人相質之事限言質五夫則當還我王所賞𢦔之馬效父於是復其絲馬於是又謂曰賃我王參口口木榜以贖五夫且用百鍰以出五夫則兩造互誓也及鎧金鎧疑亦人名此司誼未詳井叔乃曰在王人小子𢦔贖不違于僚友汝曶曷俾其質成乎曶於是受此五夫之質使鍰以告質即出鍰以保質也蓋古代以人物相質類如左傳周鄭交質之事廼俾某某以曶之酒及羊及此三鍰送于質每于質即悔于質也舍與也與𢦔矢五秉俾汝居田邑復命惟諸質家之詞也第三段所紀乃曶與匡訟之事匡人名其事畧爲匡及其臣寇取曶禾十秭秭未詳曶乃告之于東宮東宮疑謂太子東宮命求其寇掠之人不得則當大罰匡願以一夫及三臣爲質謂曶余無以具正犯先質于汝若終不出禾當殛余誓詞也又一人曰不然仍可告匡季于東宮也曶乃曰叔其償我叔井叔理訟之人東宮乃曰償曶禾十秭又遺迻十秭爲廿秭遺迻之秭當亦曶昔日遺匡者來歲不償則倍其數爲卌秭或者與曶田二畝又命凡爲臣於曶職其田弋合前人共爲曶夫曶覓匡卌秭者前去卌秭今又增一質臣而減其數也

毛公鼎

右毛公鼎文四百五十一此器自清代晚季徐籀莊吳愙齋孫仲容諸先生考釋綦備近代先師觀堂先生作是鼎考釋始集成於一是允爲治是鼎文字者之圭臬矣是器所載文字及車服物名有諸先生考徵可從唯於時代之推測未及蓋先儒治學審慎以俟他器爲的證也愚案是器文字當在西周中葉之晚以文字證之近是夷王時器其證爲鼎文中有司余小子弗及邦庸害吉𦆱𦆱四方大從不靜等語案大從之詞又見左昭四年傳叔孫婼曰豎牛禍叔孫使亂大從殺嫡立庶云云蓋叔孫婼以庶立與孝王之以叔繼任相類故也史記共王崩子懿王囏立懿王崩共王弟辟方立是爲孝王孝王崩諸侯復立懿王大子燮是爲夷王史記所本自係世本敘說與左氏國語同時撰述較可徵信金文所述亦一輔證矣然懿孝夷三世之間史記所紀太簡疑孝王崩後羣從或有覬覦大位之事而卒立夷王如此鼎所云者也觀此銘所云弗及邦即夷王自言弗及嗣國也云庸害吉庸通用𦆱通嗣下重文連讀吉嗣亦夷王自謂猶言爲懿王之大子當嗣大位而弗及嗣位四方以致大從不靜也綜此數語頗可供推見當時之時事即如上舉左傳叔孫昭子之以庶繼嫡及唐宣宗之以叔繼任皆以不應倫序而立者也夷考此鼎於夷王册命毛公厝之文中所叙述喪亂之事特詳蓋毛公厝當即擁立夷王之一人故册文及之也至大從之說杜註使從於亂正義引服虔曰使亂大和順之道也服說較精此漢儒相承之訓若就此器文詞言之大從自是當時成詞不宜泛解和順案從當讀如字其誼則取親族之從屬爲言爾雅釋親父之世父叔父爲從祖祖父父之世母叔母爲從祖祖母郭注從祖而別世統異故父之釋名父之世叔父母曰從祖父母言從已親祖別而下也亦言隨從已祖以爲名也又爾雅父之從父晜弟爲從祖父父之從祖晜弟爲族父族父之子相謂爲族晜弟族晜弟之子相謂爲親同姓兄

之子弟之子相謂爲從父弟註從父而別儀禮喪服小功章云從祖父母通典引馬融曰從祖祖父之子是父之從父昆弟也喪服又云從祖昆弟鄭注父之從父昆弟之子通典引馬融云謂曾祖孫也於已爲再從兄弟同出曾祖故言從祖兄弟緦麻三月章云族父母族兄弟通典引馬融云族父從祖昆弟之親也賈疏族父者已之父從祖昆弟也族昆弟已之三從兄弟皆名爲族族屬也骨肉相連屬以其親盡恐相疎故以族言之耳又大傳云絕族無移服鄭注族昆弟之子不相爲服故大傳又云四世而緦服之窮也案大從之稱殆即謂親屬尊卑之序亦周人之通稱矣

韓華閣集古錄跋尾乙篇下

膠州柯昌濟純卿學

鬲

宿㛘鬲

右宿㛘鬲文十一東周初葉器㛘舊釋妮非是此字从女从凢凢當即風之省㛘即古風姓風字左傳任宿須句顓臾太昊之後也實司太皞與有濟之祀魯夫人成風即須句之女

佇陽鬲

右佇陽鬲文九東周初葉器佇陽地名無考鬢母王女嫁于佇陽氏者

北伯鬲

右北伯鬲文四西周初葉器北古國說詳尊篇

芮公鬲

右芮公鬲文十八東周初葉器京氏婦叔姬蓋芮女嫁于京氏者金文又有京姜鬲蓋京爲姜姓國案水經注引紀年芮人乘京乘當謂乘襲之事則二國相距當屬不遠

冶仲鬲

右冶仲鬲文十五東周初葉器冶舊釋召非冶字見蘇冶妊鼎冶古氏族也衛有冶厪生妣張孝達先生說生妣猶所生母經謂之妾母聲子成風之類禮所謂妾祔于妾祖姑無則中一以上而祔者蓋其祔廟之祭時作其說是也

義妣鬲

右羲妣鬲文七西周中葉器羲妣羲氏之妣也羲羲和氏之省金文或作戲（戲中鬲）或作兮（兮田盤）史記補三皇本紀炎帝後甘怡戲露之戲是已

艾伯鬲

右艾伯鬲文十一西周中葉器艾伯周諸侯[illegible]地名又見歸夆敨敦文王令益公征蔑敖在[illegible]與此字小異即一地也

雯人守鬲

右雯人守鬲文五西周中葉器雯人之稱與井人鐘井人同雯當爲國族名疑露之古文字从雨从夂夂象人足形會意也史記正義補三皇本紀神農後甘怡戲露案張守節是說當取裁世本其說甚古疑即此雯國也

舉肇家鬲

右舉肇家鬲文十一西周初葉器舉人名肇始也舉字作[illegible]象兩手舉物離土形舊釋舉當不誤

[illegible]鬲

右[illegible]鬲文四[illegible]字不見說文未詳

母辛鬲

右母辛鬲文十五商器或西周初葉器亞中俞字殆紀地名考古有俞跗見內經逸周書史記解俞氏伐曲集又王會篇北方俞人雖馬蓋三代時有俞國薑即古覲字从皿羡文女子疑古內外宗女史之官詳上

甗

王宜人甗

二

右王宜人甗文二十商器尸方即夷方宜說文所安也蒼頡篇宜得所也詩殷受命咸宜咸孫仲容先生訓爲咸同蓋即成事之詞是金文有一字爲句之例作册官名般人名即作器者

輔甗

右輔甗文二十一西周中葉器王人王室大夫春秋王人子突救衛忞輔氏名攷周有方叔忞或方之叚字即方叔之族也考世本黃帝娶于方雷氏疑即方氏之祖舊釋首四字爲王及舊輔誤甚矣歸雚未詳或如藝尊文之王在圃雚京之雚又效尊王雚于嘗公東宮兩文皆用爲觀字是也

陳公子甗

右陳公子甗文三十八東周初葉器叔原疑陳原氏之先詩陳風穀旦于差南方之原傳原大夫氏春秋莊二十七年公子友如陳葬原仲原氏或以字爲氏而即叔原父之後矣

鄭氏伯高父甗

右鄭氏伯高父甗文十七東周初葉器考左傳鄭有高氏高克高渠彌疑即伯高父之後以字爲氏者

龔妊甗

右龔妊甗文五西周初葉器龔國名妊殆女子之姓今世龔姓蓋其國之後詩自阮徂共共龔古字通用古當係一國矣

邕子甗

右邕子甗文三十八東周初葉器案古雍國有二一爲左傳文之昭郜雍曹

三

滕之雍一爲潛夫論所載姞姓鬫蔡魯光雍斷之雍金文有雍伯鼎字作雝
當即姬姓之雍蓋伯爵而封寰內者此器稱雍子案周制（此指宗周及東周初葉之時）姬姓無封
子者此邕當係姞姓之雍矣古雍邕二字相通

城華閣集古錄跋尾己篇

膠州柯昌濟純卿學

彝

葡彝

右葡彝文一夏商器葡即古箙字象矢箙形羅先生說龜甲文箙字象矢在
箙中也箙當紀賞賜之事其事如周代器銘所謂錫簟弼魚葡之事

矢彝

右矢彝文一夏商器字象矢簇形或即矢之省文亦紀賞賜也

斿彝

右斿彝文一夏商器斿紀賞賜如周器所銘之錫旂之事是也

舟彝

右舟彝文一虞夏器字形頗似舟形疑爲最古之舟字或爲舟類器物之字
所紀未詳

刃彝

右刃彝文一夏商器字从手持刀割豕形殆爲古刃字說文刃象刀有刃之
形其誼或未盡也

戈彝

右戈彝文一夏商器誼詳戈鼎

示彝

右示彝文一夏商器示字誼詳示己祖丁父癸鼎此字中與彼器示字正同
旁加酒形亦示之古文也示紀祭祀之事

鬭彝

右鬥彝文一夏商器鬥字鬥字从兩人執兵(即戈省形)相鬥形鬥紀地名殷虛書契有鬥地金文又有鬥䇂爵鬥䇂當爲殷代人名蓋封于鬥地之君長也此單銘一鬥字當即鬥國之器此器舊名雙鳳彝从羅先生說更正

子刀彝

右子刀彝文二商器刀或紀賞賜之物

亞吴彝

右亞吴彝文二商器亞吴二字商及周初時之金文常見之今審其義蓋紀古諸侯之爵次也亞字之古訓有二一訓醜說文曰亞醜也象人局背之形是也二訓次說文引賈侍中說曰以爲次第也王注引易繫詞天下之至嘖而不可惡也釋文荀作亞亞次也尚書大傳王升舟入水鐘鼓惡鄭注惡讀爲亞亞次也是也吴即古疑字亞吴之亞當訓次爲是疑者官名禮記文王世子曰記曰虞夏商周自師保有疑丞設四輔及三公尚書大傳前曰疑亞吴當即係古代疑官之別稱稱亞則當取再命之誼考商代周先君有亞圉殷有惡來惡亦亞之假字皆曾爲殷代亞官者詩大雅侯亞侯旅侯爲維之訛字(毛傳皆訓侯爲惟蓋傳寫之誤)亞官蓋周初尚存殷制也尚書序有疑至臣扈疑亦即金文之吴矣論語亞飯干次三飯四飯之上亦取亞次之誼

癸山彝

右癸山彝文二夏商器癸紀人字山或紀地名人名考此器字體純古疑夏季物也以日干爲名雖爲殷季盛行之俗疑其制則或因於夏代者夏帝有

二

孔甲履癸臣有翁難乙(見墨子)殷之先君自核以後湯以上之世次者微爲上甲若報丁報乙報丙主壬主癸凡六世皆以日干爲名者且翁難乙爲啟臣在夏之初世上甲之世當在夏之中葉古代禮俗動依龜筮龜筮之用幹支爲先斯者或取名日干之大因要非專爲有殷一代之制也斯器之癸或夏人以干命名之一徵歟

京羊彝

右京羊彝夏商器與京羊鼎銘同文

伐彝

右伐彝文二商器从人執戈形疑即伐之古文所紀當係征伐之事戊當是人名

林亞彝

右林亞彝文二商器未著錄林亞疑若丙寅角南亞之稱林當爲國族名也金文又有林玑作父辛鬲是林爲國族之證若讀爲林作亞彝之省文金文祇有某作父某器省爲某父某下文必爲父某此與往例不合也逸周書史記解林氏與上衡氏爭權又王會解有夾林國山海經亦有林氏國考林氏又即古籍之於陵棫林央林皆一音之轉其地當在今陝西東部

保彝

右保彝文三夏商器保疑古官名禮記文王世子虞夏商周有師保有疑丞金文有疑官故此保字疑亦乃官名也

戚彝

三

右戚彝文三商器戚从戉从桼古文（桼即漆象樹出漆形）从戉蓋戚揚戚之本字

家彝

右家彝文四商器旛旅車合文

昆彝

右昆彝文四西周中葉器首字昆之古文說文昆同也从曰从比乃後起誼从比或从手形之訛此文可證

旬彝

右旬彝文四商器殷契旬字同此說詳羅先生考釋中

般彝

右般彝文三商器般或係作器者之名

四

襄彝

右襄彝文五西周中葉器襄器與薛侯盤襄字正同說文襄亂也籀文作[illegible]亦合

⿰阝鬳彝

右⿰阝鬳彝文五商器或周初器說文無⿰阝鬳字疑獻之古文

御父彝

右御父彝文五商器殷契御字同此案人執鞭形以御馬也

夌彝

右夌彝文五西周初葉器古文陵不从夌夌爲專訓凌犯之字象人戴角形取凌人猶如戴角之類之義也

臣訊彝

右臣訊彝文五商器訊即古孰字今字作⿰阝孰王作臣孰彝乃王爲其臣所作器也

有彝

右有彝文五商器有誼未詳

雍姒彝

右雍姒彝文六西周初葉器雍國名雍姒當是雍君之妻雍文之昭也見左傳此器與雍伯鼎疑皆一國一時之器

伯丙彝

右伯丙彝文五西周中葉器列子昔馮夷大丙之御也張注考爲伯冋其是

五

否此人則不敢效宋人之强說矣

自彝

右彝自文六西周中葉器文云自作曼仲尊彝自蓋曼仲之後人也曼即左傳之鄤氏國說詳阜鼎

比彝

右比彝文七商器伯帚帚婦假字帚下字當是骨之古文象人骨骼形也說文骨體之質也（依御覽引補）从冎有肉案乃後起誼古文當爲象形之字小篆之字即从古象形字所變耳骨即伯婦名也（骨通滑古人常以滑爲名如公孫滑是也）

商婦彝

右商婦彝文七商器商婦商國世婦宗婦之稱也婦稱亦常見於卜詞者

頴彝

右頴彝文五商器說文頴从頃聲此文从禾从頁頁古訓首與頴字誼亦合則會意之字矣

太史友彝

右太史友彝文九西周初葉器召公當指召康公奭友亦召氏族也

仲彝

右仲彝文九西周中葉器中古仲字好即商姓之子从女與姜姬等字同也文云作好彝金文之例凡云某作某器之文多乃子孫爲考妣所作者其稱其先人商代以日干如祖甲妣乙是也周代則以謚稱爵稱如召公鳌叔之類是也婦人則稱其姓故知此文之好非人名而爲女姓也金文中列國之姓如姬姜等姓皆所常見唯子姓僅見此器

司土彝

右司土彝文九西周中葉器阮氏說曲禮天子之六府一曰司土鄭注土均也案司土當讀如司徒考之金文周初司徒之徒但用土字末葉乃用徒字矣丂考假字說文丂氣欲舒出勹上礙於一也丂古文㠯爲亏字又以巧字案丂古當訓朽象物朽氣出狀朽考音誼皆近故相假借也

庚姬彝

右庚姬彝文十一西周中葉器庚氏又見庚嬴卣與此器之庚姬當係一族也庚姬庚氏妻稱䵼女䵼當通將送也詩之子于歸百兩將之

栅彝

右栅彝文十三西周初葉器栅古栝字今文作杯是也

伯虢彝

右伯虢彝文十六西周中葉器第二字从卜从虎省疑虢之省文第三字未詳作字反書第五字泐

遽伯還彝

右遽伯還彝文十三西周初葉器或商器遽氏又見遽仲尊俞尊蓋古國名也文有錫貝之事案廣韵引周書云武王悅箕子之對錫貝十朋可徵周初承商舊俗猶用貝貨西周中葉以後之金文則無錫貝之語知其時貝制已爲金幣所更替矣

滕虎彝

右滕虎彝文十四西周末葉器滕舊釋然案滕侯簋滕字與此正同滕騰古殆一字从火从尖象騰起之狀也从舟或是緐文禮記檀弓滕伯文爲孟虎齊衰其叔父也鄭注伯文殷時諸侯疑孟虎或即此器滕虎殷時之滕國載籍無考鄭注殆據禮制爲說也

禾彝

右禾彝文十六東周末葉器惡古懿字从亞从心亞即古禋字見叔鼎及西淸古鑑之毛伯彝文禋懿音近懿殆从禋聲也此器文中之禾疑即田太公和也禾和古字通假無定金文拍盤予釋爲齊田莊子白之器此器書勢與之極類且與膠西出土之陳氏三器文字尤近蓋皆田齊之物莊子徐無鬼篇田禾一覿我而其衆三賀之田和和字作禾尤爲禾和二字通假之徵

史敖彝

右史敖彝文十九西周中葉器原仲案左傳畢原酆郇文之昭也史敖蓋原氏之族

爯彝

右爯彝文十八西周中葉器首字从隹从人當即雋字說詳雋叔簠季日乙以日干爲稱商人之制也肅舊釋賁誤从聿从乂與卜詞文同肅或紀國族名甲骨文蕭國(子姓殷同宗)蕭字皆作肅此文既有日乙之文名從商俗其蕭國之宗器與

禽彝

右禽彝文廿三西周中葉器𣏟侯周諸侯𣏟字从林从夻聲夻即去字見卜詞亦地名卜詞王田于去是商代有去地𣏟字既从去聲或即卜詞之去舊釋鄦侯非是某說文酸果也从木从甘闕案某疑禖之叚字禮記月令以太牢祠于高禖詩商頌傳高辛妃簡狄帝與之祈于郊禖而生契是也說文無祝字祝或禰之古文兒爾皆一聲之字禮記王制假于祖禰堯典格于藝祖本或作祖禰是也蓋紀王伐𣏟侯之時適行高禖與祝禮云禽人名殷重也

三家彝

右三家彝文廿四西周初葉器趞叔人姓名趞西周國名趞叔疑趞國之君也𢌄下字不可識

史望彝

右史望彝文十七西周初葉器占于彝誼未詳或鑄器之時爲占卜之事監

古鑑字

宴彝

右宴彝文三十一西周中葉器宴父人名器文言宴父之臣從宴父於東方之事宴父蓋王臣也

虞彝

右虞彝文四十一西周中葉器匋君舊釋實君案字从勹从缶疑是匋字匋疑通陶古國名左傳陶叔授民彔伯星父敢作陶仲姞尊敢匋字與此同虞公伯之弟故曰臣弟榿疑即隄之叚字

靜彝

右靜彝文三十六西周中葉器此器與靜敢爲一人所作之器王下字舊釋宅疑未確

吳禾彝

右吳禾彝文五商器吳舊釋吳非是疑古夨字異文

寓彝

右寓禾文十六西周中葉器幽尹與吳彝青尹尨姞彝德尹同稱蓋皆周代尹氏之器也說詳吳彝

伯中父彝

右伯中父彝文二十一西周中葉器銘作敢而爲彝形今名爲彝從其器也陳簠齋吳清卿皆主敢彝古爲一器之說徵據未確亦未足爲定論也

厥彝

右厥彝文十一西周中葉器銘作𢽟而器爲彝形欮从欠屰聲當即厥之古文

憲夫方彝

右憲夫方彝文十二商器憲夫詳鼎編夫下字又見失彝前釋室今又疑古屋字象室內之形屋通渥說文渥霑也詩簡兮赫如渥赭傳厚漬也信南山既優且渥審金文所云宣某人其文誼蓋謂賜賚優渥之義册下乃宅字宅甬甬疑地名見且子鼎甬下字未詳𨒅字又見𨒅𢽟疑人名

子豕妣辛彝

右子豕妣辛彝文四商器匕古妣字豕紀祭祀之物

辛己彝

右辛己彝文廿七西周中葉器辛己己字作子與卜詞同舊說辛子乃未解己古文作子也𠫓作器者名舊誤析爲士告二字亦誤从大从告告疑者之省文或是奢字也此器之公姒疑爲王室公卿之夫人𠫓蓋其家臣也

𨛫侯彝

右𨛫侯彝文存三十二東周末葉器𨛫古燕字載燕成公名案史記燕世家孝公卒成公立索隱曰紀年成侯名載是也畏夜或夙夜敬畏之誼淑人哉稱歎之詞舊釋懋哉非𥛚字不見說文考後文利台馬齍𩛥通齍說文黍稷在器以祀者此文𩛥則祭祀之名也案周禮甸祝禂牲禂馬注杜子春曰禂禱也說文禂禱牲馬祭也利以馬齍正與𥛚祀之文相應蓋𥛚即禂之古文也喬周一聲之轉皇母舊釋皇民亦誤匽㐌疑宴安之異文左傳管仲曰晏安酖毒不可懷也即此句義焦金鼓舊釋金豆非金鼓亦行軍之事也毋聿哉聿述古字相通

微彝

右微彝文十五商器微字詳克鼎䟫息字又見息伯卣有息國名猶有夏有扈之稱也息國見左傳公使微有息謂微以公命使聘于息也冉詳鼎編下字殆是古僕字之異文說文菐瀆菐也从丵从廾廾亦聲僕給事从人从菐業亦聲案古僕字當象僮僕形狀象人以首戴物形也說文之䑑僕皆从此文𡥈乳者僕菐一字又見女肆彝（吳清卿釋僕字以爲人以首戴物今高麗尚有其俗其說甚新而是也）

𡥈見駒彝

右𡥈見駒彝文十一商器見駒疑其名𡥈當爲氏也金文又有𡥈子觶𡥈即𡥈之異器亦商字疑𡥈氏當爲商代諸侯也駒从勹古文省羊先羊或紀祭祀之物先未詳

𣪠彝

右𣪠彝文十商器𣪠字从羍从攴（說文羍小羊也从羊大聲）疑即報字

𪀔侯彝

右𪀔侯彝文十商器𪀔古國名字當从來聲史記殷本紀殷後有來氏索隱引世本來氏子姓𪀔即來之假字矣孟子又載殷有萊朱左傳有萊子國萊亦來之假字也來萊𪀔皆一音異字實一國也考之諸書所載來蓋殷之宗國而亦即萊朱所封左傳齊侯召萊子送葬後儒遂以爲姜姓蓋萊爲小國服屬於齊不必因二國同姓之故而爲其送葬也史記世本之說較爲可從

叔侯名告田告祭田獵之事亦金文所常見者

亙伯彝

右亙伯彝文十六西周初葉器首字當即古亙字又見爵文作5又見卜詞卜詞文曰从亙人又曰王往于亙字皆作乙葢古國名也說文笸可以收繩也从竹象形中象人手所推挽也亙笸或省案亙訓回亙古文或象物回亙之形此字从辵乃羡文爵文之从止即此文之从辵也刑古荊字古荊刑一字說詳貞敔宗宗廟之謂

北子彝

右北子彝文七西周初葉器北國名北器見金文者甚多考北當即貊國北貊音近相假也韓奕王錫韓侯其追其貊傳追貊戎狄國也說文貉豸方北種孟子言貊五穀不生漢書高帝紀有北貉案左傳王曰肅慎燕亳吾北土也此亳亦即北之假字北亳聲轉若秦本紀之亳在西土亦不得云爲北土之國矣山海經貊地近燕滅之案漢時謂朝鮮高句驪等國爲貊當亦仍三代故稱以漢書之說言之貊國當在今關外地而金文北器多出淶水疑其國曾爲燕所滅重器入燕故出土在燕境內山海經謂燕滅之此亦其一證矣（案今有朴姓高麗尤多此姓朴北音近疑即北國之後以國爲氏者也）

集咎彝

右集咎彝文七商器首字从鳥形在木上舊釋集或非疑爲梟字咎从人从舛从口乃會意之字首字當爲國族之名不見於經籍者

寅彝

右寅彝文八商器首字形甚奇或釋日字星形疑皆不甚確

高父癸彝

右高父癸彝文八商器亞形中高字或紀地名下一字未詳

史工父彝

右史工父彝文八商器史工父三字疑合文史爲官名工父則其名也史工父三字乃由中左右讀者亦金文中之創例也案金文之二字合文如小子一人等詞是也卜詞亦有之如弘吉等詞此則爲人名之合文金文有合文亦有分文則一字分書爲二例如舟方之爲舫字之類是也

綃妃彝

右梢妃彝文九十存八十九西周中葉器梢字劉幼丹先生釋緐曰从糸繫首木上當爲緐字是也縣古國名逸周書史記解有懸宗氏孔子弟子有縣成首文伯辟父疑縣國之臣也梢伯梢國君獻古文以爲嗟字語詞助字在下疑昏之省文古昏字作𣅳錫之婦爲婚姻也王黃舊釋誤案當釋王堇堇通覲左傳曰王覲爲可据此則亦古之專詞矣堇下字从𦣞从佳無考罢當即古斁字玒邴字誼皆未詳疑邴爲古之邑名左傳齊有邴意茲錫君我唯錫壽等文皆吉語我不能不及梢伯万年誼亦未詳肆从隹从希異文㚖即字𤼽見井季𤼽卣聿疑筆之叚字

椃伯彝

右椃伯彝文五十一西周初葉器椃疑即說文之虢字說文虢木也从木號省聲段注未詳椃字又見周棘生敢从木从虒虒字未詳或虍下所从爲口

之別體敟椃伯疑畢公之名下文椃伯身在畢公家受天子休語可證亡丈丈古佚字詳上遣遇辟君也光父乙光疑謚稱謚法之制殷時已有之如武丁文丁康丁之稱是也枻古葉字通世望通忘皆古假借字

尨姞彝

右尨姞彝文五十西周末葉器文曰尨姞作皇兄尹叔尊𪎩彝蓋尹氏女而嫁於尨國者由此可知周之尹氏蓋爲姞姓矣詩大雅謂之尹吉注周之貴族案尹吉即尹姞之省也姞爲尹姓故詩云彼都人女謂之尹吉德尹殆尹氏先君之謚稱案尹氏以官爲族故此器之德尹猶曰德公也吳彝之靑尹寓卣之幽尹其彝並與此同皆可證爲尹族之器綽綰即寬綽詩寬兮綽兮彌厥生詩俾爾彌爾性傳彌終也

戊辰彝

右戊辰彝文三十五商器弜古弼字古官名尚書大傳古有左輔右弼大戴記保傅有能抗君之命反君之事謂之弼是也此云弜師疑謂古之弼官肆人名肆下字當是古思字石鼓文第九鼓舫舟思歸舊釋思字作囟與此字上所从正同此字下从口古思字或从龜形从口會意字也（甲骨文亦有是字）槀地名槀地之貝也協日見卜詞卜詞曰癸未卜衍貞王旬亡悔在正月甲申祭祖甲協兔甲協字作嶒與此同愚謂劦有衆誼卜詞云祭祖甲嶒兔甲蓋協爲附祭之稱遣遇也爽卜詞常云爽妣某其誼未詳豕一紀牲數一下字从人在㫃下形字亦古字之不易識者

康丁彝

右康丁彝文四商器史記殷本紀廩辛卒弟庚丁立紀年卜詞皆作康丁羅先生曰古無重干支爲名當从紀年作康爲是此亦其證女皿疑人名或即製器者

父乙彝

右父乙彝文五商器銘文作敨而器實爲彝敦下疑門之省文紀地名

𢿘彝

右𢿘彝文六商器𢿘字又見卜詞疑即揆字異文堯典使宅百揆則揆字訓甚古从手从攴於訓意亦相近說文載扶字古文作𢻫字亦从攴知古文从手之字可通从攴也

御彝

右御彝文七商器山紀地名或人名未詳

聞彝

右聞彝又七商器古聞字本从耳从口會意太保敨聞獻人反聞字天子聞觚聞字皆作⿰耳口可證此省文亞紀爵命詳上

熏彝

右熏彝文七西周初葉器或商器首字从人从可可疑即可之異文奇可一聲之轉同敨東至于河河字作𣲙亦與此字所從略同疑即古何字何熏人氏名何古國名潛夫論歸姓胡有何有何即何也爲古國之名例如有夏有商是也案潛夫論當本世本爲說不然節信無由臆撰古代氏姓也且金文又有可侯彝美爵亦有可公之文並皆即何國之異稱此器作何則其時代

似爲稍晚矣

串父辛彝

右串父辛彝文三商器串象物貫串形或爲作器者名

山辛彝

右山辛彝文三夏商器示紀祭祀山紀地名與他器之山癸誼同

宅彝

右宅彝文四十八西周初葉器同公周公卿也同國又見鄭同媿鼎豊即豊鎬之豊戈上疑古宁字異文說文宁辨積物也象形據說文誼宁字誼當通貯貯戈或言藏貯之戈九易易通揚詩干戈戚揚禮樂記弦歌干揚注鉞也王下字不可識

剈叔彝

右剈叔彝文十二西周中葉器剈字又見剈叔敔作𠜱與此一字字从囙从吕从刀囙古席字見羅先生殷契謝字說殷契謝字作㕇从兩手据地席以謝之狀此字當从席聲疑亦古謝字謝當爲國名謝叔或其國之君也國語謝西之九州詩小雅肅肅謝功是也

幽王彝

右幽王彝文四西周中葉器从豩从火幽之古文說文邠周太王國在右扶風美陽从邑分聲豳美陽亭即邠也（依王本改）有豳山从山从豩闕此字从豩从火或古文誼取从火或火爲山之訛體均未可知幽王之稱或周王自謂或別有豳國則未能定也

可侯彝

右可侯彝文八西周初葉器可古國名又作何說詳上熏彝又考何國殆即穆天子傳之河宗氏及他古籍之河伯穆天子傳一河宗伯夭之子鄘伯絮又曰至于陽紆河伯無夷之所都竹書紀年云洛伯用與河伯馮夷鬥又有河伯僕牛蓋可何並爲河之假字而複稱則爲河宗氏三代之舊國也石鼓文其魚維何何字亦假用可字亦其證也莢巸人名未詳爰爲金文所見可國之世表於下

可公　美（可公孫）　可侯　莢巸（疑可侯之先）

何熏

可伯再每（可伯檜此器疑僞然其銘文當有所本）

居後彝

右居後彝文卅五東周末葉或戰國初葉器居後疑官名如前驅及殿後之類𢿌其名曰下疑貝字貝城皆人名鏞翁祖庚先生說易剝牀以膚虞翻以爲膚簠也說或是質从氏省文亦聲錫疑地名戜即貳字說文戜从人求物也素赶疑亦人名赶疑即迂之古文舍施也縻兒二字疑晚周彝器之別稱

冘彝

右冘彝文四十九西周中葉器戴古韎字詩瞻彼洛矣韎韐有奭傳所以代韠也冋通絅禮記中庸衣錦尙絅鄭注禪爲絅詩衛風衣錦褧衣疏褧同音義同司工即司空金文司空皆作司工字

吳彝

右吳彝文一百二二西周末葉器旃朩爲人物名或地名未詳華車或釋賁車非以六韜雖有賁車之名攻城之車然車上字實華之異體華車朱車皆屢見金文者號通鞹詩載驅簟服朱鞹傳諸侯之路有朱革之質靳說文當膺也餘器物名舊釋均通

豩馭彝

右豩馭彝文十九西周初葉器豩或釋摯引詩摯仲氏任爲證以爲古國名說未安愚案字从㚔从豕當是古埶字異文與摯字顯異皋陶謨下民昏墊說文下也溺也埶當是國族名楚荊即詩之荊楚令敦唯王格伐楚伯在炎亦紀伐楚之事文字亦與此相近或係一時事也末一字或釋吳近是其誼未詳

邢侯彝

右邢侯彝文七十三西周初葉器近時出土洛陽艾𦔻皆人名𦔻从𠾖从害省疑古葛字害曷古文亦通也當爲人名艾疑井侯名井即邢此器紀王命內史錫𦔻之詞詞近古頗難曉服似謂井侯服采之地三族三地之田賦也即州人重人𠅘人重字从人从束取人服重誼重鼎作僆舊釋人負束形是也庚午鼎曰庚午王命寢友辰相北田三品亦謂賦則之事所云品誼與此同魯天子休金文魯通嘏純嘏嘏字皆作魯是也爾雅釋詁嘏大也順字從家兄釋順逆古字皆從辵也㝒疑受字異文無令于有周誼未詳內藤虎先生分釋無字爲無終二字以上文三帝無終爲一句並引史記索隱爲說今案無字下體特繁似可作兩字釋也作周公彝與器文邢侯亦相應左傳凡蔣邢茅胙祭周公之胤也㿽字從家兄釋字與㿽弘卣㿽字相似㿽即溫溫朕臣盞謙以接下之誼此器疑初封之邢侯爲周公所作者字體亦當在周初成康之時者也

韡華閣集古錄跋尾庚篇上　　膠州柯昌濟純卿學

卣

穎卣

右穎卣文一商器案穎字从禾从頃聲與穎彝字略同當爲一人所作器

𢦏卣

右𢦏卣文五商器𢦏字見說文犬疑紀田獵

㹒伯罰卣

右㹒伯罰卣文八商器㹒字从犬从比聲當爲氏族之稱㹒族不見經傳未詳末魚字紀漁事

毀卣

右卣毀文十六商器戈疑紀賞賜酉紀燕酒辛己已字作子形毀古御字象手持鞭箠形八貝一具說文具共置也从廾从貝从貝爲一貝當是古代貝貨制度猶二玉爲一穀五貝爲一朋也古代貨貝之制籍此可徵

女子小臣兒卣

右女子小臣兒卣文十二商器或周初器周禮夏官小臣掌王之小命詔相王之小法掌孤卿之復逆正王之燕服位王之燕出入則前驅女子小臣或爲商代女官之名兒人名

寡子卣

右寡子卣文十八西周中葉器寡字从宀从見人在屋下所見寡也當是國名非如經傳寡人之稱永寶下子字或當讀在邦字下隹虖即嗚乎䛐說文讓也引國語䛐申胥䛐帝家誼未詳案周無帝稱當稱王室此器稱帝家與周制不類三代之王而稱帝者唯夏殷有之則疑此器所云固爲臨文假用非有異周制也𦎫不淑𦎫疑訓伐宗周鐘有𦎫伐其至𢧢伐厥都之語不淑亦可讀作不弔蓋二字古以聲相通策乃邦策通勅治也

同卣

右同卣西葉初葉器文廿五矢王詳矢王尊金車疑二物非連文也

遣卣

右遣卣文廿八西周中葉器庐地名曩卣亦有王在庐之文以音求之疑即詩之旱麓旱庐音近古文地名往往从音而無定字也采食宋之地走或釋趣之古文說尙俟證

貉子卣

右貉子卣文卅六西周中葉器呂下字與金文𨥎字所从相類或从𨥎省聲或古祠字呂祠呂氏之祠廟也貉子紀侯名又見紀侯貉子敢與此器之貉子當爲一人非貉爲國名也考古時紀呂同爲姜姓乃本出一系故紀國有呂姓之祠牢字从牛在牢形與卜詞字同可證小篆从宀之非古誼㢶字从厂从去从人殆从去聲爲陸之異文說文陸依山谷爲牛馬圈也石鼓文亦有陸字此云牢于陸審爲訓作牛牢之字矣咸宜古文成詞商頌殷受命咸宜士官名案諸侯之大夫於王室自稱曰士左傳韓起對周稱晉士起即其證也歸鹿蓋王以獵獲賜貉子者

農卣

右農卣文四十八西周中葉器縛字見說文此縛居爲地名昏古智字母汝假字卑通俾弋事田弋之事使農妻子共弋獵之事農乃鬻其帑及小子鬻養也詩鬻子之閔斯義同劉幼丹先生訓爲買或非農蓋伯智之屬非王大夫故王命伯智以及農也汝有田猶云汝之所有田

叉卣

右叉卣文三十四西周中器叉古蚤字手取蚤形說文蚤齧人跳蟲叉聲叉聲爪字案叉即古蚤字

效卣

右效卣文十五西周初葉器雚疑通觀此器紀王雚甞公宮案君無行禮於臣廟之禮者故不應是祭名當訓觀視之觀他器如師酉𣪕所云格虞太廟者亦祇假其地行册命之事與此器所載略同甞公載籍無考涉子又見殷契蓋古文以爲世子之稱世涉音近而涉字訓涉水有未至之誼以喻世子之位於誼亦合且金文世子作太子如芮大子鼎之芮大子是也考當時所以無世子之稱者並非僭越蓋世大原一音相假而其本字作涉既廢而不用世遂不知其古之稱誼矣

盨中狂卣

右盨中狂卣文十二西周初葉器首三字劉幼丹先生釋盨仲逩諸家舊釋又作瑟仲狂案首字雖與說文古文瑟字略似然盨字又明見盨姬鬲與此正同𡳿聲則非从朱字者也

婓卣

三

右婓卣文八西周初葉器首字與盂鼎有婓烝祀婓字正同可證銘未象形未詳

匡卣

右匡卣文四十五西周中葉器即攈古錄之匡甫也禋祀名詳叔鼎射廬詳趞曹鼎此器文所紀與他器錫命作册之事頗異似紀禋祀兼及樂舞之事爲下字不易識象人舞狀或紀樂舞之事匡甫疑人名曶鼎有匡季周代或有匡氏之族口疑舞樂之名字从舟从口未詳或言匡爲王舞樂之事王曰休乃王之嘉詞也

条卣

右条卣文四十九西周中葉器此器與受尊諸器皆紀周代伐古師之事推時當在共王時代𢿌古嗟字古師又見遹鼎各器蓋即蒲姑之地詳上𢦏条皆人名𢦏名又見西宮𣪕或與此爲一人伯雍父即他器之師雍父詳上

庚嬴卣

右庚嬴卣文七十西周初葉器庚氏見金文又見庚姬彝庚嬴或疑爲女子以嬴爲女姓下文又有作文姑尊之文丹一柝禹貢砥礪砮丹說文丹巴越之赤石也柝翁叔均先生說說文柝櫜字同以爲即櫜假字是也

父辛卣

右父辛卣文五十五西周中葉器文多不晰未易辨識石宗不剌石祏叚字說文祏宗廟主也周禮有郊宗石室一曰大夫以石爲主左傳原繁曰典司宗祏又曰使祝史徙主祏於周廟案周禮石室即藏祏主之室也此文石宗

四

猶言宗祏矣𠛬說文擊也與此文訓不屬疑𠛬字从刀古訓或引申為絕斬
之誼不𠛬猶云不絕矣

睘卣

右睘卣文三十五西周中葉器岸地名又見遣卣王姜殆王后之稱夨彝有
尊且于姜息伯卣息伯錫貝于姜疑即此器王姜之省稱或即一人夨彝今
人考為昭王時器（以有康宮之文作證）則此器與息伯卣亦當與夨彝為同時之器尸古
夷字夷國名妘姓非謂東夷之夷作冊官名詳鼎篇安者勞慰之誼猶左傳
王使王孫滿勞楚子者然是尸伯來賓于周而命睘職此慰勞之禮也貝布
貝兼布帛所以為獻者

汪伯卣

右汪伯卣文六西周初葉器汪字从水从㞷（即古文往字）聲蓋古國名國語孔子
曰防風氏汪罔氏之君也守封禺之山者也為漆姓（漆乃釐字之訛）在虞夏商為汪罔
氏於周為長翟今為大人汪當即汪罔氏省稱据此器文字當在周初是周
初尚有其國左傳秦亦有汪地蓋汪族之別封於雍州者或即此器汪伯之
國矣

論伯卣

右論伯卣文六西周初葉器論字从谷从侖聲谷字从𠔁从口非山谷谷字
即古語字也字象語气从口出形劉幼丹先生引穆天子傳之𥙐字注𥙐當
是論為證是也漢書地理志陳留郡有綸氏縣左傳少康邑諸綸當即其國
之封域矣

五

夨伯卣

右夨伯卣文六西周初葉器夨古國名金文又作汣見汣伯寺敦

㝉鹽卣

右㝉鹽卣文三商器㝉字不可識第二字象絲在機上當即古機字說文幾
微也从絲从伐戍兵守也乃小篆說此器陳簠齋先生跋云出土泰山下

吴卣

右吴卣文三商器亞形中其字疑紀地名古文紀地之紀作㠱（見吴甫人匜等器）疑古
㠱國之器也吴官名詳上

婦建卣

右婦建卣文三商器建字从聿从廴即古建字人名

舟方父丁卣

右舟方父丁卣文四商器方字象方舟形上象船下象揖也爾雅並兩船曰
方舟此銘疑紀賞賜又或即舫之一字

井卣

右井卣文一夏商器井疑紀地名如門彝之例

立关父乙卣

右立关父乙卣文四商器皆見卜詞立关即王豢二字王字古省作立关通
豢

㐱卣

右㐱卣文五商器㐱从人旁水形象人身疹痘出水形也說文㐱稠髮也从

六

彡从人引詩㐱髮如雲乃小篆說

單卣

右單卣文三商器首字疑爲西之古文象鳥巢形古栖西一字也次字象鳥形未詳三字單古文單水族名即鼉字象其形古文又通狩獸字疑此文或當讀若西獸即西狩紀時王之巡狩也

手執筆形卣

右手執筆形卣文一夏商器字从兩手持筆形未詳

息伯卣

右息伯卣文十七西周初葉器首字徐籀莊先生釋𦤎非是恐是息字說文息喘也从心从自自亦聲徐鉉曰自鼻也氣息以鼻會意此字自下或象心省形毛公鼎心字字思假作□可證息姬姓國滅于楚見左傳据此知息乃西周舊國矣

癸盈卣

右癸盈卣文二商器二字即古盈字又見甲骨文象人食皿傍形取物盈滿於皿誼也篆文即从此字迻變者

韡華閣集古錄跋尾庚篇中

膠州柯昌濟純卿學

壺

史懋壺

右史懋壺文四十一西周中葉器莾京師鎬京詳上濕宮宮名濕疑通隰爾雅釋地下濕曰隰隰宮誼猶謂下宮也親古通親字路路車周禮大宗伯典路云若有祭祀則出路贊駕說大喪大賓客亦如之凡會同軍旅弔于四方以路從注引鄭司農說以顧命曰大路在賓階面贅路在阼階面先路在左塾之前是古代吉嘉軍賓凶五禮皆有路車之用此器文之路即路車矣算徐籀莊先生釋算是也說文算長六尺計歷數者从竹从弄言常弄不誤也此字从竹从𢍁𢍁非弄字說文从弄之說當係从𢍁之誤愚案此字所从當係合二工字有計算之誼較从弄誼爲長算籌之制虞夏時已有之山海經豎亥右手持算可證則籌算之物上古已有之又周禮大司禮算車徒注謂數擇之也此文所云路算之事或如周禮所載者是也伊伯疑伊尹之後

殳季良壺蓋

右殳季良壺蓋文四十八西周末葉器殳古國名山海經海內經炎帝之孫伯陵伯陵同吳權之妻阿女緣婦緣婦孕三年是生鼓延殳始爲侯郭注二子名愚案山海經之殳或即古代殳氏之先古代於氏族及人名往往不分如昆吾羲和之稱是也堯典有殳斨蓋上古故國也其國地大約在齊地左哀六年傳齊晏孺子葬殳冒淳殳冒淳或因殳國之故墟爲名也𠫑字不可識亦國族之名

鄧孟壺蓋

右鄧孟壺蓋文十四東周初葉器監下字从女从日月當是曼省即鄧姓也見左傳監或亦古國族名監曼鄧女也（鄧公子敦載鄧嫚姓蓋狄族與左傳曼姓異或鄧姓後改姓曼歟）

中伯壺

右中伯壺文十八東周初葉器亲姬䜌人疑䜌人即亲姬之名亲當通辛古國名周有辛有見左傳考辛爲姒姓辛姬當係辛氏婦稱矣中伯亦當爲辛族可知

鄭楙叔賓父壺

右鄭楙叔賓父壺東周初葉器楙氏賓父名楙疑通茅左傳凡蔣邢茅胙祭周公之胤也左傳晉有茅茷

呂王壺

右呂王壺文十二東周初葉器呂古國名又見邵鍾等器文呂王考載籍不箸呂爵金文毛伯彝有呂伯之稱當是伯爵與此稱呂王相異案呂爲華夏不至效夷俗之稱王呂王或周室之王在呂國時之稱歟考平王奔申及周爲犬戎所滅諸侯始奉以爲天子而申呂古實一國故金文有呂無申左傳有申無呂也又考左傳申呂春秋時地後皆入楚乃爲二邑呂地實在申之封內而相距尤近故傳文之連言申呂乃一詞國語之申呂亦爲一稱也蓋其國爲呂其地爲申故連言申呂當時又別稱申侯也殆幽王既歿平王未至宗周之時正當喪亂之餘或先正名號以安民望故稱呂王猶詩稱汾王之比耳爲大姬作尊壺大姬乃周室之女尊壺之稱不必祭器猶言酒器耳

二

鄧孟壺爲監曼作尊壺監曼亦鄧女也可證

㤅壺

右㤅壺文九商器或周初器說文㤅惠也从心旡聲此文省从心當亦象形之字未字未詳

右走馬嘉壺

右右走馬嘉壺西周末葉器周禮有趣馬金文作走馬周禮未載右走馬之職据此器文當爲其後分置者金文所載官制往往與周禮不合則疑當時之官名或隨時更易不必盡合周官之制也

觴仲多壺

右觴仲多壺文六東周初葉器觴通楊國名也又見楊姬敦亦作觴左傳霍楊韓魏皆姬姓也後爲晉羊舌肸食邑

嫚妊壺

右嫚妊壺文五商器嫚疑古姪字妊女子名說文姪兄之女也安壺未詳

子姳壺

右子姳壺文五戰國時器第二字从女从各省

恒壺

右恒壺文六商器首字从心从亘當即古恒字

天姬壺

右天姬壺文五東周初葉器天姬或釋而姬非考春秋時謂周王曰天王是天姬之稱猶如王姬也

三

𤸎壺

右𤸎壺文一東周末葉器字與國佐𦉜毋咎毋𤸎𤸎字正同疑表示戒酒意謂酒荒之害等于𤸎疾也

皆壺

右皆壺文四西周初葉器皆字从比从口會意非友字也

玄鳥壺

右玄鳥壺文二商器詩天命玄鳥降而生商之解古說紛紜已難稽考此壺銘有玄鳥合文考金文之例凡云某婦者上字皆國族之稱而非紀事之詞左傳少皞摯之立也鳳鳥適至因以鳥紀官鳳鳥氏爲歷正玄鳥氏司分是此文乃玄鳥之合文蓋即左傳玄鳥氏之國至商代尚存也至毛傳所云有娀氏生簡狄配高辛氏帝率與之祈於高禖而生契以玄鳥至而生焉不取神怪之說似較爲可從今案左傳金文皆有玄鳥之國或玄鳥即有娀而詩人所云玄鳥乃爲國名降或當訓同釐降之降然於天命二字亦未能盡合要之古籍無徵難爲定讞者矣

韡華閣集古錄跋尾庚篇下

膠州柯昌濟純卿學

盉

伯春盉

右伯春盉文西周初葉器春字象兩手持杵臼內形與小篆合

婦盉

右婦盉文四西周初葉器般盉誼未詳或是人名

幽王盉

右幽王盉文六幽字从周孟伯先生說案說文幽美陽亭即豳山也从山从豩闕此器第一字从豩从火从攴疑大篆訛从山也古文从火之字後訛从山者如幽字金文亦从火可證詩有豳風豳爲周之故地或爲周王之別稱與姬婎疑豳王之女此器蓋媵器也

王仲皇父盉

右王仲皇父盉文十九西周末葉器王仲皇父即圅皇父之圅皇父別氏王仲也說詳圅皇父敨

麥盉

右麥盉文十四西周中葉器此器與西清古鑑所載之邢侯尊邢侯彝爲一人所作之器彝文與此器文所載多相出入皆紀邢侯之臣麥使宄賞賜之事彼器銘曰在八月乙亥辟井侯光厥正事享于麥宄錫金用作尊彝用享井侯出入匡令云云彼器之光厥正事即此文之光厥事麥也享于麥宄錫金即此文之享于麥宄侯錫麥金也此文之用從井侯征事征正政古字皆

韡華集閣古錄跋尾辛篇上

膠州柯昌濟純卿學

爵

父戊爵

右父戊爵文五商器舟或紀賞賜或紀舟事未能定也

羸爵

右羸爵文五商器首字象羸形即古螺字也又即說文之𦝠字說文曰𦝠或曰獸名象形闕段注舋名蓋𦝠爲羸之古字又虫部羸蝸羸也从虫𦝠聲一曰虒蝓又蝸羸也据金文則𦝠即羸之本字爲螺之象形疑爲人名

蠆爵

右蠆爵文一夏商器字象蠆形即古萬本字銘誼或取懲戒之誼喻酒荒於毒蠆也

子鳥形爵

右子鳥形爵文二夏商器案鳥形疑子之名字未詳

羌父戊爵

右羌父戊爵文三商器羌字从羊在人上形說文羌西戎羊種也（各本作从羊人也依段注本改）从羊儿（各本作从人从羊依段注本改）羊亦聲南方蠻閩从虫北方狄从犬東方貉从豸西方羌从羊此六種也案銘文羌字與說文說相合或取羊種之誼此蓋古代詆諆異族之說此銘或係人名或紀羌族之事並未能定毛詩商頌自彼氐羌箋云氐羌夷狄國在西方者也山海經氐羌乞姓卜詞亦有氐羌之文

亳婦爵

通亦即彼文之正事也用旋旋還也其夙夜享邵事邵古文通昭宗周鐘昭王南夷東夷之昭作邵詩文王於昭于天傳云昭見也所紀爲邗完二國交聘之事容侯之文僅見此器西清之器文則省作完而無侯字知金文有省文之例他若金文之難讀者大抵銘文中有省字也完當爲國名習鼎師酉敨亦有完伯往釋爲氏族之稱此器亦一佐證矣

㕯盉

右㕯盉文三十三西周中葉器㕯人名又見㕯簋㕯敨與此器皆一人所作鹵百䧢說文鹵西方鹽地也从西省囗象鹽形東方謂之㡿西方謂之鹵䧢字不見說文其字之本訓不可詳知要當爲地澤之專稱鹵百䧢猶言鹵田百䧢也

父乙盉

右父乙盉文四商器鳥在囊上形字未詳父上字似从二入字說文㒳从二入也㒳从此闕段注謂此闕謂音讀不傳也大徐良獎切乃因兩字从此謂同兩音案當即此字

𦉫

㴠刌妻𦉫

右㴠刌妻𦉫文十八西周末葉器㴠古國名又見㴠嫼敨說詳上刌字从缶从刀說文刌刀握也从刀缶聲缶注謂握持氣也蕭韵皆云刌同弣案弓把曰弣考工記少儀弣作拊刀把曰刌少儀亦作拊刀郤刃授穎削授拊注謂把也

右亳婦爵文七商器首字从㲋从乇說文所無字當从㲋从乇聲疑亳之假字也亳爲商之舊都亳婦之稱猶商婦也書序湯始居亳从先王居春秋哀四年經亳社災穀梁傳亳亡國也亡國之社以爲廟屏戒也郊特牲作薄社案亳爲宋邑見左傳疑在殷代爲都邑其官守之人亦儕列國之稱故稱亳婦金文之某婦皆君夫人之稱婦下字疑于之變體或婦名也

門𢍰爵

右門𢍰爵文六商器門地名說詳門彝門𢍰當是受封門地諸侯之稱据此知商代當有門國

夔父癸爵

右夔父癸爵文三商器夔字从人形从絲取人以絲帛變衣裳之誼

殳史丙爵

右殳史丙爵文三首字作𠬝當即古殳字象手執殳形也殳史丙疑殳國之史也丙爲其名此器陳壽卿先生題識云出臨淄此器之殳與殳季良壺之殳爲一國余往釋殳壺以左傳殳冒淳當金文之殳地此器出齊地亦一佐證矣

亞龜爵

右亞龜爵文三商器二字又見甲骨文其文每云今龜葉玉森先生釋夏案此字乃秋之古文也說文秋从禾龜省聲穐籀文不省今案从龜即此字之迻形其字殆象蟋蟀之形蟋蟀秋蟲所以鳴秋者也故秋字从之得誼廣雅有龜龍亦即此字音與秋亦近殆後世訛訓爲龍耳如秋爲後起之字與古

鉨文之稂字殆同字誼亦非由从龜之省也秋爲人名

韡華閣集古錄跋尾辛篇下　　膠州柯昌濟純卿學

角

索諆角

右索諆角文九商器索諆人氏名左傳定四年分魯公以殷民六族有索氏知殷代有索國索諆即其族也有羔二字未詳

丁未角

右丁未角文十三商器𠫑人名或釋作伐連讀下文商字非是商即賞之古文也說文𠫑擊踝也从丮戈(段注疑奪擊字)讀若踝即此字延貝延地之貝疑商代有此國左傳鄭有廩延吳有延陵古地名延者多頗難確指其爲何地也

魯侯角

右魯侯角文十西周初葉器舊釋角字未確鬱字祼字並皆可從

丙辰角

右丙辰角文十商器南亞南國名亞諸侯之稱也詳上史記夏本紀夏後有男氏逸周書史記解作南氏金文又有南旁見妣蠶母敢南公見盂鼎即其族也(妣蠶母敢之妣即姒與史記夏後說亦合)奚貝奚地之貝考古有奚仲此文之奚當即其國矣獻字从器从攴疑古虓字說文虓虎鳴也从虎九聲段注大雅闞如虓虎毛傳虓虎之自怒虓然口部唬虎聲也虓與唬聲誼皆同疑古爲一字此文从虎从㗊當即古唬字矣

觶

雔父辛觶

右雔父辛觶文三商器首雔字象兩鳥相對形說文雔雙鳥也从二隹凡雔之屬皆从雔讀若醻段注案釋詁仇讎敵妃知儀匹也此讎字作雔則義尤切近若應也當也醻物價也怨也寇也此等義則當作讎古書蓋有用雔者其後讎行而雔廢矣此銘作兩鳥對形有儔匹之義殆匹儔之最初字雔人名

窬父辛觶

右窬父辛觶文四商器首字不可識二字从穴从亼个即古俞字殷契榆字作枍可證此字當从穴从俞爲窬字說文窬穿木戶也从穴俞聲一曰空中也窬當紀地名詳母辛鬲跋

祖己觶

右祖己觶文四商器首字或古回字卜詞亘字所从與此正同蓋卜詞之亘即還本字故从回从二二爲自彼至此之指事也此字銘回亯或即歸亯之義歟

麃父丁觶

右麃父丁觶文五商器案說文無麃字瀺字下段注曰周禮䱷人本作魚此與取鼈者曰鼈人取獸者曰獸人同也又曰古文本作魚作𩺰瀺其籀文乎至小篆則媎爲漁矣周禮當从古作魚人作敘者次之作䱷者非也愚案古自有麃字除此器外尚見兮田盤及宋代箸錄之伯克尊有麃伯字周禮之䱷亦此字之變體周禮中之用先周文字者如𩙪字(見卜詞)𥈦字(見貞鼎)及此字皆是此銘所紀疑爲地名或人名

綮子觶

右綮子觶文五商器𢇛字从戶从糸說文𢇛履一曰青絲頭履也讀若阡陌之陌从糸戶聲即此字案𢇛子當是諸侯之稱商代當有𢇛國而子爵者

棘虎觶

右棘虎觶商器棘當爲國族之稱論語有棘子成爲古之棘氏左傳所載地名棘者甚多未可碻指虎字舊釋亦未碻似是處字

遽仲觶

右遽仲觶文九商器遽古國名詳遽伯睘彝亞中字未能釋

木工觶

右木工觶文七商器案古金文常有木工之詞如木工册鼎或疑紀工築之事此器木工合文似爲一字或古築字从木从工會意其後小篆从繁文作築即說文竹部築字也

應公觶

右應公觶文二西周初葉器應國名詳鼎嵩穀梁傳有應上公之說乃大雩所祭者蓋古說與此無涉

寐父辛觶

右寐父辛觶文三商器首字从廾从人从未當即寐之古文

⿻屮土觶

右⿻屮土觶文一夏商器⿻屮土舊釋癸誤齊癸姜敦亦有此字說文平語平舒也从于从八八分也爰禮說采古文平如此案古平字當祇作此形殆象物平衡

三

之狀其後迻體作小篆形而古字遂不易識矣攻盧王子鐘之平字作⿻屮土與此字正同特出其下耳至說文所引古文乃戰國時體其字下或从土亦見於金文者若古文之癸皆作側形與此字有別

觚

天子匜觚

右天子匜觚文七商器首字舊釋天案此字首畫未晰似非天字茲姑仍其舊稱三字舊釋聽案是古聞字詳太保敢跋

婦鴟觚

右婦鴟觚文六商器鴟字從徐籀莊先生釋盂鼎有鴟字疑亦此字之異文

觥

子燮觥

右子燮觥文九商器二字舊釋燮是案字从人形从四火取燮和之義也說文燮和也从言又炎聲讀若濕燮古文燮从羊段注穌叶切八部案此文从四火似古文𤆍取會意四字古关字詳上关通卷爲地名漢書地理志河南郡卷縣

⿱罒丂

母癸⿱罒丂

右母癸⿱罒丂商字臣邑人名尚書有臣扈臣原蓋臣爲官名邑爲人名商人之稱如此

四

韡華閣集古錄跋尾壬篇　　膠州柯昌濟純卿學

盤

重屋形盤

右重屋形盤文一陽文夏商器字从重亼說文亼部三合也从入一象三合之形（段注許書通例其成字者必曰从某如此言从入一是也从入一而非會意則又足之曰象三合之形謂以會意而實象形也）凡亼之屬皆从亼讀若集（段注秦入切七部）無亼字此字形又頗象重屋字訓或當如之爾雅釋宮宮謂之室室謂之宮宮室爲冊命之地古人則紀冊命之地於彝器也

龜盤

右龜盤文一夏商器字作龜形甚大考金文文字甚大者類皆一二字疑皆爲殷以前器也龜形甚肖爲上古象形字如龜父丙鼎及商代甲文龜字已不如是字之肖似故知其文字時代當在甲骨文之前漢書食貨志貨謂布帛可衣及金刀龜貝是古以龜爲貨此當紀賜與之事

白者君盤

右白者君盤文二十東周初葉器白者君白者當是地名君稱亦見他器爲晚周南國諸侯之稱番下疑易字變體番易或即鄱陽省文左傳楚師次于繁揚繁揚或亦即鄱陽之異字

干叔子盤

右干叔子盤文十九東周初葉器出土滕縣嶧山下案干當爲古國名當通邗字左傳吳地有邗溝即其地也說文邗國也今屬臨淮此器亦足爲許書之一證

一

兮田盤

右兮田盤文一百三十三西周末葉器兮氏田名田字即甲之異文中不連接卜詞上甲字同此詳觀堂師所釋劉幼丹先生釋師旅二字甚碻不易負晦即帛畝近人戴君家祥說亦詳實可從

仲兒盤

右仲兒盤文十三西周初葉器仲兒人名臣人疑謂仲兒之臣也有戠戠字从耳从戈似馘字省文言所俘獲者如他器所云俘金之類戠下疑冶字異文冶以金即謂鑄器事

寰盤

右寰盤文一百一西周末葉器此器文舊釋甚詳唯奠伯之奠當以解爲謚稱說爲正史記燕世家有鄭侯鄭侯之鄭與此奠伯同也奠即定一聲之轉故春秋時有定謚而無奠謚也

走馬休盤

右走馬休盤文九十西周末葉器走馬官名周禮作趣馬休人名案詩有程伯休父爲宣王時人與此器文字時代相合唯休父爲司馬而此休爲走馬官職頗不相符是未可以一人解之也

虢季子盤

右虢季子盤文一百十一西周末葉器此器諸家考釋甚詳惟虢季乃國族名金文又有虢季氏子組𣪘可證史記秦本紀武公十一年滅小虢小虢當即虢季蓋周時既有東西二虢之國小虢之族入仕於周者則號爲虢季所

二

以別於二號如此銘白既爲號之庶子不能如銘文所云王享以諸侯之禮也春秋時如三郤之各稱伯叔季叔孫氏之世稱叔皆因族之伯仲爲稱不以同生次序論之也壯武舊釋庸武非案字从由从𠂤當从爿聲爿即古牀字趙亥鼎宋莊公之孫莊字作𤖼與此字所从正同而上下文少易天問何壯武厲而流厥嚴壯武語同此于洛之陽蓋謂在雍州之洛水漢書地理志天水郡略陽當即其地戠字从翁叔均先生說翁引汗簡所引古文戠作戚與此同說不可易殷虛書契有戠字亦从皿从戈之異文考其文義乃紀屠宰牲畜之稱當即古戠字通翦與此文誼正同說文戠滅也从戈晉聲詩曰實始戠商段注今詩作翦是也宣榭舊說甚詳爲宮室之名而非宣王之榭也

散氏盤

右散氏盤文三百五十七西周中葉器此器自阮氏以來諸家考釋甚備若劉幼丹氏之釋文字吳窓齋氏之釋地理尤爲詳至大抵可從之說爲多此器所紀爲夨散二國分正疆域之事周官所謂約劑者也夨國名吳說即漢時西南夷之大笮似是大𢧵散邑夨人𢧵伐散國之邑散即散宜生之國當在今陝西寶鷄縣境芫疑蔑字省文蔑亦國名疑史記西南夷傳之靡莫史記云夜郎西靡莫之屬以十數滇最大靡莫與蔑音亦近濬疑漢之異文害漢疊韵此字當从害聲也封字劉幼丹氏釋甚碻邊柳雩𢽴原𨸏皆地名漢書地理志右扶風鄠縣右扶風沮縣疑即此文之雩𢽴右扶風美陽疑即此文之𨸏也𢽴城𢽴疑即禹貢岷嶓既藝之嶓也𢽴徠吳淸卿釋若徠若字誤

𢽴徠疑即卭徠卭𢽴一音轉變淶吳釋作湔氏道之湔或是𢀛地又見遺𢽴即詩之旱麓剛疑漢廣漢郡之剛氏道單道原道未詳梓或是廣漢郡之梓潼堆或即越嶲郡之卭都根木道或犍爲郡之堂琅餘地頗難備考夨人有司芫田言夨人有司所治之芫曰鮮祖𢽴武夫西宮襄皆夨人豆人小門人原人皆謂諸國之人叄與其事者師氏右相司工司土司馬邦人羣宰皆官名師氏司工司土司馬皆見周官右相見左傳邦人當即封人亦見周禮左傳顯考叔爲潁谷封人羣宰衆宰也羣假君字爲之𧦝𧆞考襄父刑丂皆人名口𩁹單塵騋君德父武散父效果襄𡨋州鎬𤈦𦈢罥亦皆是人名自武微父以下十人即銘所謂十夫者也鮮祖巽西宮襄武夫二誓略言我既付散氏田器我有爽𤔔如散氏之存心者則罰鍰千罰鍰疑二事罰謂罰刑鍰謂贖刑其制未詳濕田水田𤲞田土田也圖於東廷爲分界之圖于東廷也周禮夏官職方氏掌天下之圖𡑞史官名似爲史之掌𡑞者仲農則其名也即爲劑文之人自書其名猶後世金石文之書撰者名氏也

匜

散伯匜

右散伯匜文七西周中葉器此器與散伯𣪕乃一時出土之器說詳彼器

姬單匜

右姬單匜文七西周末葉器𢀛侯周諸侯名詳𢀛姞彝

召樂父匜

右召樂父匜文十西周末葉器召樂父周卿士召氏之族作下字不晰審之

似爲婦字異文此爲金文中爲其婦作器之一例

周窀匜

右周窀匜文十三西周末葉器首字即周字古文周氏器以爲志别者詳上

番仲匜

右番仲匜文十二西周末葉器番即樊之假字周世族樊氏之族也

王婦匜

右王婦匜文十五東周初葉器王婦或係王后之稱㠱即紀國之紀孟姜蓋紀女爲王室后妃者

奉册匜

右奉册匜文四夏商器奉册形舊釋未確案或係二字册下字形與攸田尊

葡字相似或係一字字从雙肉形誼未詳

雜器

郐王盉

右郐王盉文二十九東周末葉器郐王即徐君之僭稱量字从米从量省蓋古奇字窑字裔皆不易識窑疑密之逡體以字下字形甚繁亦不易識蓋晚周文字繁賾之體

杞伯盈

右杞伯盈文十七西周末葉器案此器孫仲容先生考釋器名甚爲詳確又論郳娷娷字以爲字从本聲本説文讀滔滔曹同部爲曹之異字是也唯其字當从㽚聲爲是古差字國差甔作㽚所从與此字所从上形同乃从㽚字

遷訛之體蓋字本从㽚聲後竟假而从垂垂曹音紐既不同字當無从垂之理也嗟字金文作𢿢知曹㽚𢿢皆同紐之字故从㽚音至同部之字相通其範圍較爲泛廣似未可執以爲據也

韡華閣集古録跋尾癸篇　　膠州柯昌濟純卿學

兵器

尨侯戈

右尨侯戈文六西周末葉器尨古國名詳上侯下字乃尨侯之名从四甶从幺从又或䜌字異文金文䜌字見䜌尊作𢦏从叀聲此文少變其體考尨國不見春秋左傳諸書疑春秋時其國已亡故其器亦僅見於西周時代也

雍左軍戈

右雍左軍戈文存五戰國器第二字鄉爲地名當即雍春秋時秦都見左傳漢書地理志右扶風雍縣

高都戈

右高都戈文存九戰國器漢地理志高都屬上黨郡戰國魏地秦拔之見史記秦本紀陳舞人名币師省文

益師戈

右益師戈文四東周器益師疑人名左傳魯有公子益師字衆未知是否其人寢戈疑謂寢室之戈

信陵君戈

右信陵君戈文六戰國器首字見古鈢古鈢信鈢信字正與此同審爲信字信陵君魏公子無忌也

羊子戈

右羊子戈文五東周器此器阮云出土曲阜孔廟中羊字或釋芊非案左傳邾人有羊羅宋有羊斟是古自有羊姓也漢魏時泰山羊氏爲世族之一羊氏爲兗州大族或當即其裔唯器稱羊子似諸侯之稱或古有羊國左傳魯有秦子梁子案古人無有名子者疑秦梁之庶子奔仕於魯者魯人遂以子稱之與此羊子之稱同也

谷呈戈

右谷呈戈文五戰國器谷呈疑人姓名戈下侃字文缺

安陽矛

右安陽矛文二十二戰國器安陽漢志屬魏郡戰國時屬韓見國策此器當爲韓國所造者衛飤人名敨字又見宅陽劍餘文不晰未能盡識

侃痕戈

右侃痕戈文六戰國器侃痕但姓名古兵器中侃字最多家兄以筆畫錯綜觀之疑爲治字而云以無佐證未敢質言也

衛公孫呂戈

右衛公孫呂戈文七東周器案荀子非相篇衛靈公有臣曰公孫呂身長七尺焉廣三寸或即是人矣

垔戈

右垔戈文一戰國器垔通甄地名又作鄄史記司馬穰苴傳晉侵阿甄漢書地理志東郡鄄城即是地

龍至戈

右龍至戈文二夏商器銘文作龍形二字作至形舊釋龍至疑未確亦未能

確釋其字也

匽侯戈

右匽侯戈文七東周器匽侯載燕成侯名據器文可徵燕有右軍之制

匽王詈戈

右匽王詈戈十四戰國器詈匽王名鍨字說文所無集韵渠龜切音馗與戣同說文戣周制侍臣執戣立於東垂兵也从戈癸聲右攻胥畣胥畣當是地名余疑爲匈奴二字之假字胥从凶聲畣字則未能質釋爲奴也

輅庶長戈

右輅庶長戈文十四戰國器庶長秦官左傳秦有庶長鮑史記商鞅爲左庶長見商君傳漢書百官表秦爵十七駟車庶長無輅庶長輅與駟車訓誼相近疑即所謂駟車庶長也

伯州利戈

右伯州利戈文五東周器伯州利即伯州犂伯宗之子奔楚爲太宰者事見左傳

北宮壘戈

右北宮壘戈文六戰國時器北宮氏衛卿族壘名

吳公子果戈

右吳公子果戈文六東周器吳字省作大考左傳吳僭稱王則其公子當稱王子今器稱公子或在吳未僭王號時與

周公戈

右周公戈文六西周時器武用即用武之誼古文逆文也

黃戈

右黃戈文一戰國時器黃地名案古地名名黃者甚衆如內黃小黃外黃皆是也

守陽戈

右守陽戈文二戰國時器守陽地名疑即首陽

司馬望戈

右司馬望戈文六東周器司馬望人氏名案左傳晉有司馬氏司馬侯司馬游望疑其族也

秦子戈

右秦子戈文十六東周器秦子蓋爲諸侯未即位之稱如春秋經所書宋子衛子等稱作造疊詞即造也近見一矛文亦有公族元字公族元非人名春秋時諸侯有公族如左傳王族在中軍楚王族即諸夏之公族元有帥首之誼詩元戎十乘左傳作中軍謀元帥皆爲古中軍稱元之證且下文用左右師有左右軍則有中軍可知故知公族元爲中軍之稱而非人名也且字詳秦公敃

畢戈

右畢戈文十八戰國器舊釋畢字諦審疑爲从爲从兩手之字蓋撝字也三字與蒲子幣字相似疑爲地名西下似俞字未詳我左師內詞也許蹥舊釋討難非是人名也丹舊釋同亦誤

左陰戈

右左陰戈文三戰國時器陰下疑府字近出少府銀器府字下從目作䏽左陰府者左陰府庫之兵器也

郾王戈

右郾王戈文十三戰國時器郾下字摩滅以下文器字證之爲王字之泐又戈面末一字亦泐右方從癸亦戣字也戈背末一字從三人字乃衆字也

雍之田戈

右雍之田戈文四商器家兄謐齋藏器磁州南鄉出土文在援之田二字間中有界畫雍人名田戈者田獵之戈也戈之名稱有載戈寢戈行戈等皆見於銘詞田戈之稱僅見此耳又此戈出土所在近接殷墟雍字又與甲骨文雍字脗合定爲商器無疑考卜詞云辰卜貞子雍云云審之文誼子雍當是人名或即此作戈之人歟

五

鏞戈

右鏞戈文十二東周器文左讀爲取臣爲鑄其載戈鏞用戜大戰周季木先生說首二字爲得臣是人名是也戈鏞疑連文用戜大戰大戰文見甘誓銘義即謂攻戰之事

子淵戈

右子淵戈文五東周器淵字作淵乃其本字家兄說左傳有子淵捷此齊器也淵下字當爲讐字人名是也

宋公差戈

右宋公差戈又名丕陽戈文十文曰宋公差之所造不陽族戈宋公差即宋元公佐佐字與國差𦉜同造字作艁从告从頁从頁者蓋晚周異體不陽疑即偪陽偪不一聲之轉考左傳晉滅偪陽以地予宋族字初爲宗法之名嗣又用爲官名又引申爲部曲之稱左傳晉有公族大夫趙盾別爲旄車之族蓋別領部曲者此不陽族或亦其類也古者家無藏甲軍器製造權在國君此器於宋如此蓋異於列國之器云循此文義知爲宋元公作以畀偪陽大夫者猶可徵古制也

商句兵

右商句兵三器文共八十五先師觀堂先生有跋考証史地有裨學林具見先師遺書中又家兄燕舲說云此古兵器而銘有祖父之名者當係古代祭祀時用爲儀衛之用者書顧命二人雀弁執惠立於畢門之內四人綦弁執戈上刃夾兩階戺一人冕執劉立於東堂一人冕執鉞立於西堂一人冕執戣立於東垂一人冕執瞿立於西垂一人冕執銳立於側階蓋古時大禮皆有兵衛之事原古代爲部落制度不離爭戰於祭祀其祖先之時必有兵衛執兵器所以爲儀飾者故此器銘有祖父之文與祭器文蓋同其意誼由此可以考知上古之禮俗也往以是說質之周季木先生周先生云近出土殷虛之古兵多爲未開口者亦是說之一証案家兄說是也

六

大司馬劍

右大司馬劍東周器呂叔疑即呂大叔斧之呂大叔

呂大叔斧

右呂大叔斧文七東周器貳車見左傳史記留侯世家誤中副車副車亦貳車之類史記索隱漢官儀天子屬車三十六乘屬車即副車而奉車即御而從後又案左傳昭元年秦后子適晉其車千乘又楚子干奔晉從車五乘知周代諸國之公子皆有副車之制也

北征葡

右北征葡文七西周初葉器此器文曰虘司土北征蒿甶吳清卿先生說文古籀補曾引是器文字而愙齋集古錄竟未箸錄往見拓本吳先生有手跋云說文犕字引易犕牛乘馬今本作服左傳王子伯服鄭世家作伯犕猶伯服字毛公鼎簟弼魚葡大澂釋即詩采芑之簟茀魚服此作甶與葡字相似當即古服字象矢服之形周禮司弓矢中春獻弓弩中秋獻矢箙鄭注云弓弩成於和矢箙成於堅箙盛矢器也以獸皮為之蒿當即藁字周禮夏官藁人鄭司農云箭謂之藁虘即叡人名司土即司徒北征紀其事稾葡紀其器云云其說甚辨惟甶字釋葡無他證似為未安虘古字通嗟乃助詞似亦非人名也至司弓矢云矢箙皆從其弓鄭注云从弓數也每弓一箙百矢稾人又云矢八物皆三等箙亦如之則古代矢箙之制非一亦不聞有金製者也或為古之特製此器為狹長形器口有格畫二畫內淺外深長約近尺文在外吳氏此說雖未能悉合於經文要其釋為盛矢之器則似為未可易也

勘誤記

鼎篇上第十四頁二十行唯金文唯字衍十七頁十七行日乙翟應作文翟祭

二十二頁十一行穴粥音近其所以稱敗此九字衍删去

鼎篇下五十四頁四行鬲攸從鼎從應作比下並同

八行然疑古二字或可逕用此句誤衍

五十六頁八行經籍保乂之乂經藉應作尙書

敢篇第一頁二十行自阮阻共阻當作徂第三十九頁十一行說詳朋仲鼎說詳當作又見

尊篇第一頁一行戊篇上上字衍

第九頁四行用戴散散邑戴散當作夨戴

五行据散伯敢伯伯當作文十五行周公夢夢當作薨

彝篇三頁十五行夾林當作央林

卣篇四頁十五行砥礪砮丹砥礪當作礪砥

盉篇二頁缶注謂握持氣也當作段注謂握持處也

角篇一頁十二行丙辰角應作丙申角

盤篇一頁次于繁揚應作猶在繁揚

韡華閣集古錄跋尾丙篇

膠州柯昌濟純卿學

敨

虎敨

右虎敨文一夏商器吳清卿先生說即古之虎彝也鳳翔出土案銘虎字象形甚古故疑爲虞夏器或商初器其誼當紀田獵之事

伐戊敨

右伐戊敨文二夏商器人負戈形或即古伐字伐當紀征伐之事伐當爲所作器者之名後猶之他器所載之父戊

弜父癸敨

右弜父癸敨文四商器弜象二弓即古弼字文蓋紀賞賜

冊冊父乙敨

右冊冊父乙敨文四商器紀冊命之事

太保敨

右太保敨文卅四西周初葉器彔周代國名彔子其君也考彔國見金文除此器外又見彔伯㦰敨彔伯星父敨文字時代皆在此器之後（彔伯星父敨彔字作粢）見載籍者穆天子傳三庚辰天子北遊于𥻗子之澤𥻗从彔从⿱即彔繁文猶彔伯星父敨之作粢也又風俗通義志姓篇逯秦邑其大夫封彔因氏焉聞估者言星父敦出陜西乃與應氏說合然證以金文則彔國名又非封邑矣第五字从耳从口當爲古聞字吳清卿先生疑爲聽字審之文義似不若聞字之爲順也𢦏亦國名亦即詩自阮阻共之阻說詳鼎篇聞𢦏人反蓋周王時方征彔而聞𢦏人之反也征命征伐之命王降征命于太保謂王命太保征𢦏克下古敬字師虎敨作𢼄可證貴古譴字責也王下疑衍字衍大也卜辭有卜衍貞之語其字與此字亦同从彳从人从水取漫衍之誼古會意字也休下字从亼从木殆即古餘字字从亼从木爲古會意字古字當不从余聲餘土猶言餘地言錫休及地也用兹彝對命似謂紀對揚之事於兹彝

子戊敨

右子戊敨文三夏商器首从字人旁水形疑古㐱字㐱卣㐱作彡字與此頗近戊象鉞虢季子盤作戊可證

句敨

右句敨文二夏商器舊名百柱敨案當是古句字从ㄣ从口與篆文正合句疑紀其氏也古諸侯有勾龍句望（即句芒與舜祖同名）山海經又有困民之國句姓句下字未詳

豰敨

右豰敨文十六商器豰人名十丰三玉爲丰也章通璋師遽方尊環璋璋字作章可證

鷄父癸敨

右鷄父癸敨文三商器癸字訛體作世形鷄紀祭祀

貞敨

右貞敨文十西周中葉器伐下古荊字舊釋梁非古文荊字从人在荊棘中形後轉从井聲古誼泯矣此器與𤼈彝同有伐荊之文殆一時器也

寍遹𣪘

右寍遹𣪘文六西周初葉器甯遹人名甲㚶舊釋田强非甲又疑國族名非幹枝人名以金文無以幹枝冠姓氏上之稱也

師纂𣪘

右師纂𣪘文十七西周末葉器說文纂从糸算聲此其異體所从與說文正合[說文似組而赤爲此字本訓爾雅釋詁訓繼疑後來引申誼且與纘字訓同金文皆用纘字知纂之用於册命乃東周時變文]

西宮𣪘

右西宮𣪘西周中葉器文三十一伯下戔字又見彔伯戔𣪘虩字从虎从甘爾雅云甝白虎說文作虦據此字可證作甝爲是

西宮𣪘

右西宮𣪘文卅三西周中葉器敓字从巟从攴意即古巟字之異文說文巟水廣也从川亡聲引易曰包巟敓叔疑人名也叔下字不可識貳疑古翌字卜詞翌日翌字與此字中所从正同翌日爲祭禮名即繹祭也此字下方从示殆亦取祭禮之誼[益即縊字見卜辭卜辭每云帝益即伯益也伯益稱帝之事僅見於此是亦契文之新發見]

陳逆𣪘

右陳逆𣪘文廿六東周末葉器吳子苾先生釋冰月說甚碻貿匄異文羕永也王祖舊釋封祖非蓋叚㞷字爲王也[㞷即古往字見卜詞]湄亦眉之叚字

邵王𣪘

右邵王𣪘文七周末葉器邵古文通昭謚也金文中之昭宮多作邵宮宗周鐘之邵王亦謂昭王也案列國諸侯之稱昭王者惟楚有昭王與是器之文

三

字時代略近之下子未詳第六字古薦字从皿从廌省

叔狀𣪘

右叔狀𣪘文六西周中葉器狀說文云大形也从犬爿聲此器二字即狀之異文

意𣪘

右意𣪘文十西周中葉器說文啻快也从言从中即此字啻又殆意之古文意爲啻之繁文古文爲一字也

相侯𣪘

右相侯𣪘文二十四西周中葉器相國侯爵經籍無考古地名相者漢書地理志沛郡有相縣臨淮有下相縣考秦漢縣名多仍三代之舊蓋漢志之相縣即周代之故相國也又案世本載與虞君爭者四族有相氏疑另爲一族錫帛金帛白叚字即白金

鄧公𣪘

右鄧公𣪘文十九東器初葉周鄧公午離即春秋所載之鄧侯吾離吾午古通假字

師害𣪘

右師害𣪘文三十一西周末葉器首字从鹿省从禾古麋字第七字从鳥形从又或古隼字與

𡚱盩母𣪘

右𡚱盩母𣪘文十六西周末葉器𡚱古姓即㚶之叚字詩美孟弋矣南氏𡚱

四

姓㚤𩞥母南氏女而爲其父兄作器故曰㚤𩞥母作南旁敔也尨姞彝文尨姞作皇兄尹叔𩞥彝亦是類

茻侯敔

右茻侯敔文六西周中葉器考茻國疑即中山之省文字从中聲也漢印亦有茻姓殆即此茻字之或體也

周棘生敔

右周棘生敔文十六西周中葉器周棘生當是寰內諸侯周公之族棘娟媓棘國之女娟姓媓名也用下亦周字蓋作器者所爲識別金文常有此例考金文周氏所作器皆有是字於銘尾知是周族彝器之識別字而用古文周字乃以標志其族也除此器外尚見周𡚽壺周笔匜周文旁敦周駱簋公伐

徐鼎等器

寮司徒敔

右寮司徒敔文八西周中葉器首字从㫃从㠯與伯寮尊之𩂣字相近舊釋寮今從之金文之例官名上所冠之稱多係國名如子仲伯匜之魯大司徒子仲伯鄀父鼎之晉司徒伯鄀父可徵故疑寮亦當是古國名也司徒字作司土吳清卿先生以爲即司徒是也土下疑虢字異文

伯要府敔

右伯要府敔文六西周中葉器說文㒼身中也象人要自臼之形从臼交省聲㒼古文要即此敔第二字字誼許說爲長府或通父字或爲府人二字則謂伯要之府人未能定也

五

伯到敔

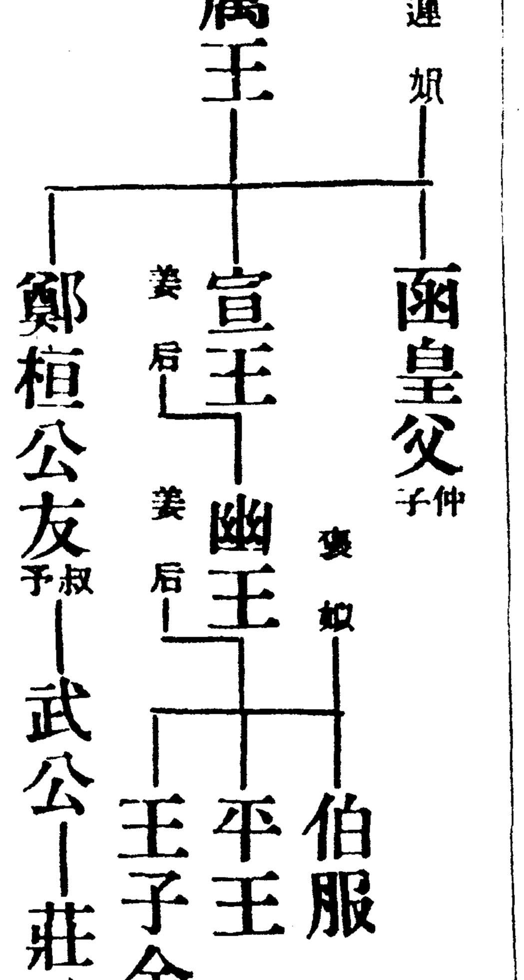
右伯到敔文五西周中葉器到字从企从至會意吳清卿先生釋致非說文从刀聲又後起誼矣孰字从女迻體通熟

奪敔

右奪敔文四西周中葉器奪从衣从隹从又象以手奪隹於衣中也古文奪亦从衣字見籍田鼎與奪同誼

函皇父敔

右函皇父敔文三十六西周末葉器攈古錄引許印林先生說函皇父姓與豔剡閻皆通叚見詩十月正義案函皇父與王仲皇父盉之王仲皇父爲一人仲盉云王仲皇父作遲娟盤盉遲娟蓋即此器之周娟也稱王仲者爵次稱函者封氏如王季子之別爲劉氏者實乃一人也左傳載周有王叔氏公仲氏公叔氏與此器王仲稱同遲娟天子妃故稱周娟也考此器文字蓋在厲宣幽平之時詩人所云之皇父乃幽王時事据盉文之稱王仲徵之詩傳則函父當是厲王之仲子周娟或厲王之別妃歟（詩所見之皇父凡二一常武之太師皇父是宣王時人一十月之交之皇父卿士是幽王時人宣王至幽王之時相隔四十餘年其是二人同名此則十月之交之皇父也詩人歷述其貴勢之情形若證以金文所稱之王仲則王仲之稱殆謂宣王之昆弟而當爲厲王之仲子矣厲王子鄭桓公友亦仕幽王之時爲司徒亦一證也）今擬爲厲王後世表於下



六

⿰⿱竹膚阝侯敦

右⿰⿱竹膚阝侯敦文三十七東周末葉器⿰⿱竹膚阝國名有二說一說⿰⿱竹膚阝即筥之叚字一說⿰⿱竹膚阝自是春秋末葉之一國特不見載籍耳以⿰⿱竹膚阝字音聲求之字當从⿱竹膚聲與⿰⿱竹膚阝鼎⿱竹膚字爲一字而加从邑旁說文竹部有籚無籚⿱竹膚籚一聲之轉即說文籚字也考尚書有微盧之盧國左傳有盧戎又楚有盧戢黎國語周語盧由荊嬀韋昭注盧嬀姓之國盧女爲荊夫人也孫仲容謂即左傳各書之盧國是也案國語似言盧曾滅亡者或其滅亡後又有續封之事也不巨翁疑秠秬省文案即作器者之名會字从攴从艸異文取叚趣字媛古婚字宜舊釋居字妃姓也即莒國後改之己姓非陸終後之己姓也

陳肪敦

右陳肪敦文四十三東周末葉器肪疑昉之異文陳仲敬仲也鼈叔和諡法之鼈僖古一字也案左傳齊陳氏有僖子乞太公和相去四世與此器之鼈叔和皆非一人蓋同名復同諡也掬疑古掬字異文掬猶取也鎗通會器蓋也

鄀公敦

右鄀公敦文四十東周初葉器務人鄀公名左傳有公叔務人列子有伯昬瞀人名同此

守敦

右守敦文四十五西周末葉器此器紀王使守使于夷國以其所得賞賜之金作敦之事夷國名娟姓地在河南北部弘仲守之先人弘氏稱而非諡也

七

考古諡法無弘諡而氏族有弘氏文王臣有閎夭閎弘古二字相通假守即閎夭之裔矣

豊姞敦

右豊姞敦文四十五西周末葉器此器爲豊國君夫人爲其先人作器𩛥叔諏公皆豊姞之先人也考左傳酆爲文王之子所封而非姞姓知豊姞乃豊夫人也飲食飲字甚奇

師遽敦

右師遽敦文五十七西周中葉器此器之師遽與師遽方尊之師遽爲一人周師氏之官名遽者也銘文舊釋畧備文中客通格砙通丕延訓長旂叔旂疑通逢西周國名穆天子傳有逢伯或即其族也（孫仲容先生釋旂叔亦通）

畢仲孫子敦

右畢仲孫子敦文五十七西周中葉器王貞畢王卜貞于畢地也烝字說詳盂鼎行烝禮也左傳始蟄而烝又己卯烝注冬祭也與此銘十有一月之文合曾王疑謂曾孫爲王者左傳中行穆子曰曾臣彪謂晉平公稱誼當與此同蔑歷詳上叚字象以手礙石形叚人名即畢仲孫子之名也龔恭巩執食嗣也大則周禮大宗伯五命錫則鄭司農曰則法也鄭注則地未成國之名王之下大夫四命出封加一等五命賜之以六百里二百里之地者方三百里以上爲成國王莽時以二十五成爲則方五十里此云大則即周禮所謂者可以互證末第二字未詳

追敦

八

右追敢文五十九西周末葉器郵厥死事死讀爲治非如後世郵典之事

大豐敢

右大豐敢文七十七西周初葉器大豐疑讀禮大禮謂宗廟郊祀之事或爲古代禮制中之專名詞未敢定王有大豐或當讀如王有大禮亦未能定王凡三方（徐釋王城四方非）凡字誼未詳殆古禮制之耑詞也三方或謂東南北以周地在西方故不稱歟天室當係祀天之室或祭室之代稱蓋古禮載祀天於圜丘未聞有天室之制也周禮大宗伯以禋祀祀昊天上帝此器云祀于天室殆即古郊禋祭天之事降天亡又又當爲失之訛字亡失文又見撫伯彝失佚古字音誼皆通亦可讀爲無佚尚書篇目有無逸疑古文逸失字相通亡失二字又常見卜詞蓋亦殷周代之常用語又案洛誥周公曰王肇稱殷禮祀于新邑咸秩無文無文二字亦當即金文無丈之訛字丈文字形相近因誤作文字也王衣祀衣亦古祭名之見于卜詞者卜詞云王賓𩡧自甲至于武乙衣又云隹肜衣又云肜衣或單稱衣或云肜衣知與肜日之禮相須而行疑即古之殷祭也殷衣雙聲衣之字訓亦有殷重之誼（此說與孫仲容先生古籀餘論之說合時余尚未見孫書也今略載之以存其真）喜帝當讀作吉禘春秋吉禘于莊公禘禮古時有三種曰時禘曰殷禘曰大禘時禘之禮如王制曰夏曰禘夏商之禮也殷禘周春祠夏禴秋烝冬嘗以禘爲殷祭禘與祫皆合羣廟之主祭於太祖廟也殷禘取殷重之誼此文有衣祀之語則當爲殷禘可知矣王作德不墜王作賡不克克墜叶詞合韵德字作徝省文賡作賡字下从凡賡說文以爲續之古文尚書皋陶謨乃賡載歌曰此文亦當訓爲繼續之誼不克誼未詳（克古訓能也與此誼未協）三衣王祀即再殷祭

也知古祀禮有衣及三衣之制大圜即大祖之異文周之大祖即后稷也作㝵未詳薦退疑謂薦食而退也退字从食聲與敢字从聲同㝵聃誼皆未詳聃字舊釋亦未確也啟王休于尊彝伯文誼皆不可强釋

陳侯因資敢

右陳侯因資敢文七十九戰國初葉器此器諸家所釋甚詳而器文亦甚明暢則以作器時代已在晚周故也翁祖庚先生說陳侯因資即齊威王史記威王名因齊此作因資古齊資字通其說是矣孝武桓公重謚也晚周時代之重謚如楚頃襄王趙武靈王之類慕當即謨字克成其嗺嗺即雍之異文雍和也盂鼎邵乂敬雍德紹纘之纘字作繙與西周彝器纘字正同舊釋不可易也堇適㞙詢舊釋尙通㞙詢桓文要當即繼武桓文之誼盟字與格伯敢盟字相近祼字亦舊釋之不可易者考史載威王武功甚著尊朝周室欲圖霸業與此銘文誼尤合疑此銘即威王所自撰亦可謂情見乎詞者與

格伯敢

右格伯敢文八十二西周末葉器格古國名經籍未見姓氏書有格氏隋有格謙唐有宰相格輔元疑是以國爲氏或即格伯之苗裔此姓氏中可與金文國族互證之例也伯字下舊釋受服馬乘于朋生案周禮大宗伯九儀再命受服鄭注受祭衣服爲上士也朋生當是人名厥貯卅田或言田賦之事還毆妊霁谷杜木偶谷游蔡涉疑皆地名即卅田之地名也厥從格伯猶言乃從格伯也𠬝彶甸殷厥紉𠬝彶甸未詳殷厥紉紉即約字下與書連文文誼自見字从刀从糸其誼未詳殷猶言重書約盟也約劑以外兼有書箋豈

約刻于金器書藏之王府並以爲證者史戠武立盟史戠武史官之名立盟當讀作莅盟以下文頗難考釋唯罡字知爲古巷字見於說文保通寶典訓紀囲或通旅此器文多別體未能盡識耳

望敢

右望敢蓋文八十九器文八十三西周末葉器死治也畢王家殆謂王地之在畢者囟字未詳从个从口或甲字之異文歟俟考

師俞敢

右師俞敢文九十九西周末葉器𤔲司舊釋繼治說雖無證而終未可易也併人疑地名

召伯虎敢

右召伯虎敢文一百四西周末葉器召伯虎召穆公虎也事見詩及國語告誥也周禮大祝作六辭三曰誥鄭注司農曰誥謂康誥盤庚之誥盤庚爲遷于殷誥其世臣卿大夫道其先祖之善功故曰以通上下親疏遠近考國語厲王虐召公告王又彘之亂宣王在召公之宮注召公召康公之子穆公虎也蓋誥文固皆作于多事之世者如盤庚等文厲王出奔周召共和喪亂之餘故此器稱誥歟蒼京即鎬京舊釋雖無證而說不可易余告慶曰告慶疑謂慶王室之復定厥下舊釋鄙古文鄙啚一字古啚字見卣文作𠕋此其變體矣鄙貝用事疑謂用於鄙邑之貨貝也公厥鄙貝公當訓爲公允似非謂公侯之稱獄諫諫即訟古文从束聲末葉器罕訟字而獄諫之辭屢見則諫爲訟之假字明矣爲伯周禮大宗伯九儀之命九命作伯此召公謂方伯之詞爲伯有庸有成庸用成功也言爲伯者皆有勳庸王室亦我考幽伯命余告慶不敢居功歸美先人之詞也余以邑訊有司余典勿敢封者言我以邑政問於有司則對曰余之法典不敢封塟也厚字从厂从臭未詳廣命文或爲古候字名當讀爲銘銘典銘其法典也周禮小祝注故書作銘今書或作名獻字或連讀上典字或言銘其政典以獻洛誥其大惇典殷獻民伯氏即伯虎也報璧伯氏報之以璧琱生或即有司之名宗君召氏之宗之君即伯虎也伯虎爲卿士故云然疑琱生亦召宗也刺古文用作烈字召公謂康公嘗敢猶謂祭祀所用之敢（封塟政典猶親爲其文之謂亦古政治家名語也）

又

右召伯虎敢文一百四西周末葉器琱生有事琱生自述之辭此器與前器蓋皆琱生所作而紀伯虎之言也召來疑亦召族之人謂琱生有事而召來會與其事者寢氏即親氏謂父母曰親也告曰以君氏命者君氏如春秋小君之稱余考以下皆伯氏語伯氏即伯虎又見上器余考之公者謂其先君也僕臺即附庸孫仲容先生釋此詞甚確多勅弋謂勅治田弋之事伯氏從諡誥即語之古文曾鼎可證宕當讀作當字不嬰敢有以我車宕伐玁狁于高陵之文彼器文誼當訓宕爲蕩伐而此器所云宕則假用爲當字耳惠通饋見卜詞章即璋字𩨨厚皆未詳卯敢亦有䔿先公之文殆與此𩨨字爲一字以下文頗未能詳堇士或勤事之叚字

師酉敢

左師酉敢文一百七西周末葉器吳地名即虞也虞爲西周時大國金文所

見虞國字率作吳此器所紀爲王巡狩至虞假虞之太廟而錫命其臣師酉之事也左傳魯襄公還及衛冠於成公之廟禮也知古有假廟之禮此器可證矣公族虞國公族之官也左傳宣十二年趙盾爲旄車之族使屏季以其族爲公族大夫正義公族之官掌教公之子弟餘子公子之母弟亦治公族之政允犛人名允字作㐼當爲允之古文奇字允犛百工語見堯典虎臣即周禮之虎賁氏之官此金文官制與經傳不同者之一例畀下疑匕字異文所云之五夷疑皆戎夷之族而爲隸於王官者乙伯宄姬宄當爲氏其姬則爲其本姓蓋師酉亦宄氏也

揚敦

右揚敦文一百七西周末葉器單伯左傳載單氏爲周世卿而不詳所出今据是器單氏在西周時已爲卿士蓋舊族矣司工即司空金文中所常見量地名又見量侯敦田田土甸甸服司宊司夆皆官名宊舊釋居二官周禮皆未載夆或通貢謂掌貢献之官淮南子贛人敖倉注贛賜也贛貢古爲一字而贛亦从夆聲是夆亦可通貢也周禮司會以九貢之法致邦國之財小行人職春入貢司夆當是掌貢献之官矣

大敦

右大敦文一百八西周末葉器吳師乃虞師古字即古掌虞之官周官之虞人也然字從舊釋从犬从目从走古字之異體說文肰犬肉也从肉犬此从目疑爲从肉之迻體也睽舊釋作睽从䀠則古文也然睽里然睽當爲人氏名余既賜大乃里乃王令然睽之詞乃汝也睽賓每章帛束者每亦人名章

通璋字天子以下云云皆睽之詞𢽴古林之異文詳允簋此文通作䆃字以晉通假言不吝其地也履从人著履形古誼也說文履足所依也从尸从彳从女舟象履形𩍐古文與此字正合履大錫里反𣪘章誼均未詳

諫敦

右諫敦文一百西周末葉器王宥謂王刺宥之法周禮大司寇則宥而舍之小司寇聽民之所刺宥注宥寬也可証又司刺掌三刺三宥三赦之法是周代有宥法之制矣

師寰敦

右師寰敦文器一百十四蓋一百十三西周末葉器此器前人所釋頗多臆附之說寰下字蓋器二文皆同字不易識舊釋爲戎爲戚均不甚確夷下舊釋譎是从言从𢍁或𢍁之異文歸夆敦儒裘儒字所从與此正同說文譎權詐也益梁謂謬欺天下曰譎貟舊釋員非字从白从貝當係帛字異文（从貝即从貨帛之誼）晦即畝字貟晦臣疑謂掌賦稅與田畝之官者言淮夷譎欺周守土之臣也𠬝字像以手𠬝石之形𠬝反疑通叛換𠬝反叛換皆疊聲之字詩伴換爾游矣（又無然畔援鄭箋畔援跋扈也漢書敘傳云項氏畔換蓋古文美惡不嫌同詞誼則同也）弗速易不速之客與此同誼𦕢贅楙口疑皆人名即後所謂虎臣之名也𣃔舊釋獻案字从賓从斤或斬字異文厥邦嘼嘼疑通守言淮夷之守臣也𩒬等即其名稱事謂稼穡之事有工工功也毆古驅字與卜詞歐字相同卜詞歐字不从區聲此篆文从形相近聲字以敀本字之一例𠬝組誼未詳男下𠈁字即臘之古文後男當是師寰之子此金文爲子姓作器之一例

師虎敢

右師虎敢文一百二十四西周末葉器宎舊釋居字蓋前人意釋如此揚敦亦有司宎之文舊讀司居除此亦無他證此字與鎬京鎬字纘述纘字皆爲金文中舊釋相承之字今人致疑亦無他解易之杜居疑杜地之宮金文他器所云某居者大略同此左右戲即左右麾史記項羽本紀麾下作戲下周禮中軍建大麾注大麾不在九旂中以其色言之則黑古夏后氏所建穀梁莊二十五年傳節五麾注旌旛也此器云左右麾則又一制矣緐刑字見晏子春秋又毛伯彝亦有秉緐蜀庸之文則又緐刑之省文呂刑告爾祥刑鄭注詳審察之也詳緐誼近金文之緐刑當即詳刑矣（宎字余頗疑爲牽字因無確證未敢質以爲說也）

彔伯㦰敢

右彔伯㦰敢文一百十二西周末葉器彔國名詳太保敢彔伯星父敢此敢文字時代當在彼二器後太保敢云王伐彔子此器所紀則爲周王錫命彔伯之事蓋其國之於周室乃叛服靡常當亦蠻夷之國矣師字从夂从戈當即古終字說詳西宮敢謚字又見師寰敢通遹聿語助詞也弘假鞃字餘字並詳見他器釐王先師靜安先生以爲彔古夷狄國君稱王也茲列金文中所載彔國世系於下

彔子（太保敢西周初）　訇仲姞（彔夫人）　彔伯星父（西周末系未詳）

釐王　彔伯㦰（西周末系未詳）

師釐敢

右師釐敢文器一百四十蓋一百二十三西周末葉器小輔即少傅之假字官名此器銘又云作輔伯尊敢與少傅之文義亦相應合蓋輔伯之取氏即以世爲傅官而得稱也國語周語使太宰以祝史率貍姓奉犧牲粢盛往獻焉又曰王使太宰忌父率傅氏及祝史奉犧牲往獻焉韋注貍姓丹朱之後又曰傅氏貍姓也考傅氏當即金文之輔氏矣左傳鄭有傅瑕晉有傅傁當皆其族之裔蓋春秋時其族式微散仕列國也

歸夆敢

右歸夆敢文一百五十西周末葉器考是器文乃益公奉王命征𢍰敖𣏟伯有貢獻于周益公歸其所夆夆即貢字𣏟伯以王命紀諸敢而作是器也吳清卿先生名器曰歸夆敢（見攈古文審補及窓齋人古錄）茲從其名稱益公當爲周之公卿又見畢鮮敢文云作益公尊敢休盤益公入益公鐘益公作楚氏龢鐘博古圖所載㬎敢㬎作皇祖益公文公武伯皇考龔伯鼎牧敢用作朕文考益伯敢諸器所稱益公益伯者非一似爲一族本爵爲伯牧敢所云益伯是也其稱公則如毛公畢公之稱据畢鮮敢之文疑畢益或或出於一族据博古圖䭬敢用作朕烈祖乙伯咸益姬敢又似益爲姬姓之一證也（畢爲姬姓畢益既一族故知益當亦姬姓）或公高之後別封於益則不可考矣𦾔或古𢍰字異文與𢍰字上所从𦾔正同其音亦當與蔑近或可相通左傳楚有莫敖𢍰莫音亦近然考是器文誼乃爲國君之稱殆非官名左傳載楚之君稱亦稱敖如若敖霄敖堵敖郟敖等是也疑敖爲古蠻夷之君稱楚从夷俗不定爲楚之專法矣𦾔地當在西南之地散氏盤所載地名云𢍰者甚多如封于𢍰道又正𢍰夨舍散田又散人小子𦾔田𦾔字與此正同殆即其地吳清卿以靡莫之地當之則今四川西南境與雲

南之地也其說亦無明證卜詞芫方帝受右又曰伐芫方字與散盤字同亦即是國也蓋殷代之舊國矣益公至告者至京師以功告廟所謂歸而飲至者也逸周書世俘解太公望命禦方來丁卯望至告此至告之詞見於載籍者也臾地名疑與艾伯鬲𩰫爲一地負古帛字仲到父當是王室大夫無考荥字从羊从二人疑即說文𦻏字異體字當从芊音或爲楚爲同族因芊姓復以爲國稱亦西周時國名也荥伯荥國字君即作器者也克下當爲奉字異文克奉先生於文甚順雖其字似从乑（即古貞字）或訛體之故也異自他邦異當讀翼言翼戴周室於他邦也芇與說文席字相近疑當讀作襲言承受大命也弗下與寡子卣寡字同當爲寡之異文我亦弗寡享邦當言多年享國也考周代享國多年之君惟穆王呂刑惟呂命王享國百年耄荒此器或穆王

一七

時器鮴偽字从爲从人疑𠌰字古文爲或裔字古文从幺或取世系之絕誼也裔𧙅音近𠌰裘或爲毦裘之假字堯典鳥獸毦毛傳曰民入室處鳥獸皆生毦毳細毛以自適也毦裘或即謂毦毛之裘庶字从席从衣古字之異體也小庶邦謙稱自國之謂𧴪夆之異文字當通貢歸夆即歸貢也貢夆古字同音丕當是丕之假字丕顯連文可證武荥幾王夷狄君之稱謂即荥伯之先君矣

卯敦

右卯敦文一百五十二西周末葉器艾西周時國名又見艾伯鬲艾伯艾君伯爵也艾季與卯皆艾伯之臣曰下古𩚪字說文𩚪設飪也从丮从食才聲讀若載此假爲載字死字通治不弔弔叔古文形相似亦可叚用也叔弔亦雙聲詩曰遇人不淑又曰不弔昊天皆謂不幸之誼則二字之訓誼亦近也非敢夢先公未詳或夢爲蔑叚字言輕蔑先公也進下殆退字異文懋下字亦未詳鎬官鎬地之宮蓋艾宮室之在周地者龍璋是璋之有龍紋者㲋通瓾瓶字未詳字即古序字戜戲之省字字隊戜皆艾之地名

趞敦

右趞敦文八十四西周末葉器密叔人名國語周語密康公韋注密姬姓也宀内省文𠧟師𠧟地諸侯詳𠧟王盉跋僕射周禮司馬屬有太僕又射人大喪與僕人遷尸位卿大夫掌事比其廬不敬者罰之鄭注僕人太僕也意僕人射人原皆爲掌王朝位之官其後或幷爲一職因號僕射漢書百官表以

一八

僕射爲秦官當是秦承周時舊制也訊即刑獄之事右陜即陜右蓋周召分陜而治此文亦分陜舊說之一證矣

豆閉敦

右豆閉敦文九十二西周末葉器豆西周國名宰圃卣王來狩自豆麓即其地也呂氏春秋聽言篇造父習射于大豆列子湯問篇造父之師曰泰豆氏山海經中山經有泰頭之山大泰皆發聲豆頭爲一音之轉蓋泰豆氏封域當以泰頭山爲名也散氏盤亦有豆人之文與此當爲一國後世姓氏之豆氏（漢書有豆如意）竇氏當即其國後裔以國爲氏者矣竇豆音同（竇氏姓氏書以少康逃出自竇爲命氏之原不可信也）併疑𦡄字異文左所从當爲关字即古朕字從其聲也𡨦即古妄字从宀从又从火說詳北伯尊妄俞爲地名當即古渠搜之地禹貢織皮昆侖析支渠搜大

戴禮三朝記北發渠搜漢書地理志朔方郡有渠搜縣穆天傳又作巨蒐氏疑渠搜爲古代游牧之族故其地名非一也豆姿俞二地雖難考徵然如散盤所載如条散莵等國大略皆西戎之地豆國所在似亦在西陲附近矣

秦公敨

右秦公敨文一百二東周中葉器先師王先生釋最爲詳正具見觀堂集林鼏字說文以木横貫鼎耳而降之从鼎门聲即此字鼏當叚爲冥字齊國佐甗齊邦冥靜安寧詞與此器同冥亦靜也十有二公史記秦本紀自莊公以降襄文靜憲武德宣成繆康共凡十二公共公卒子桓公立是器殆桓公所作也䖒字从不从屯鄂侯鼎在䖒䖒字與此同以文義求之疑爲側之異文業事也虩畏也胤胄也盡未詳録古鎮字从金从沓省聲作下嘉字嚴下徵

徵疑通懲各恪假字竈囿誼未詳疑即論語竈奧之語論語與其媚於奧寧媚於竈何謂也劉氏正義曰爾雅釋宮西南隅謂之奧釋名釋宮室室中西南隅曰奧不見戶明所在秘奧也凡室制以奧爲尊故曲禮云爲人子者居不主奧明奧爲尊者所居故凡祭亦於奧矣少牢饋食禮司宮筵于奧祝設几于筵上右之注云布陳神位也席東面近南爲右是宗廟之祭在于奧也其五祀若祭戶祭中霤亦於此若祭竈祭行皆在廟門外少牢禮云雍爨在東門南北上廩爨在雍爨之北又特牲云牲爨在廟門外東南魚腊爨在其南皆西面饎爨在西壁案牲爨魚腊爨即雍爨廩爨疑即饎爨之別設者也奧竈本一神時人以竈設主主者神之所棲親媚之易爲福也奧則迎尸祭之尸者人所象似非神憑籍媚之或無益也愚案劉氏釋竈奧二禮制甚詳

蓋二祭皆所以求福者竈囿即竈奧囿奧一聲之轉竈囿四方猶言福佑四方矣蓋爲當時成語後世既罕用是詞是以解釋轉紛也方下且字語詞如詩椒聊且遠條且是矣非文不足也於銘詞之尾加一且字以助句在秦器中又有秦子戈此亦金文之一例矣文中祖夏且士武爲韵命秦桓天爲韵績側德敕格彝釐爲韵公彊慶方爲韵桓公亦皆合韵

豐兮敨

右豐兮敨器文二十二蓋二十西周末葉器豐載籍作酆西方姬姓國又見豐姞敨左傳所謂畢原酆郇者也史記秦本紀襄公以女弟繆嬴爲酆王妻豐王之國疑即酆郇之酆意者酆國封地鄰近西戎其後殆從夷狄之俗金文若条莁㚘諸國皆稱王並亦西陲之國俗近夷狄者也兮夷舊釋兮卪誤

豐君名也兮夷爲古複音之名如夷吾皋夷是已

兮仲敨

右兮仲敨器蓋文各十五西周末葉器兮國名又作羲戲等字說詳羲妣鬲

發敨

右發敨文二十九西周末葉器發字从𣥠从矢取發矢之誼古字訓發爲射禮記射義發彼有的箋發射也史記曰發蹤指示皆足徵古字之誼矣

闋敨

右闋敨文四西周中葉器闋字从門从豕从攴疑即見於卣文之闋字省文案說文闋賓闋也从門癸聲即其字小篆从癸聲而古文从豩或从門从豛豩豛之音亦可知古音當如癸矣疑古文訓豛豩皆爲逐豕也

君夫敨

右君夫敨文四十四西周中葉器儥求乃友考史記周本紀褒人請入女子者於王以贖罪此文儥求疑即其類之事友通右古職名羣右見周禮是也（詳庚午鼎）蓋友即所以贖罪者姅奉叚字

耠衍敨

右耠衍敨蓋文十五西周中葉器秙舊釋舒又見彔敨蓋國名也耠即胡衍蓋胡國之族衍字象水在丘中疑象邱衍之狀

泆伯寺敨

右泆伯寺敨文二十二西周中葉器陶齋吉金錄舊名沃伯寺敨非也泆古國名伯爵寺名也泆字从水从矢當从矢聲以从矢音之古地求之當即左

傳晉之智地穆天子傳之智氏矣左傳載晉荀首封知其後號知伯古書或作智是也穆天子傳三己亥天子東征癸未至戊口之山智氏之所處案智氏當爲西周之國而其地即後春秋時之知地矣此器字从水當取以泆水爲地名也

洹秦敨

右洹秦敨文十五西周中葉器洹蓋古國名疑洹水附近之國也逸周書世俘解使百韋伐宣方宣洹音近或即此器之洹也

朋伯雁敨

右朋伯雁敨文十五西周末葉器朋國名說詳朋仲鼎雁字作鴈从厂聲从鳫鳫疑鳥之古文奇字也鶨侯敦鶨字鳥傍亦作鳫可證古从鳥字多有作此體者矣

彔伯星父敨

右彔伯星父敦文四十九西周末葉器彔國名又見太保敨彔伯戎敦字作𥶡𥶡即古麓字又見宰圃敨敨文之豆𥶡即豆麓也星父彔伯名从生聲與小篆同匋古陶字仲姞陶女嫁於彔國者左傳載武王時陶叔授民是亦周之世族矣又載殷民七族有陶氏據此文星父爲陶仲姞作尊敨凡金文言尊器者爲其親所作言媵器爲其子姓作是姞殆非彔姓而爲陶國之姓可知歷來姓氏書皆以陶爲堯後淵明自述詩亦曰悠悠我祖𦘔自陶唐並承譜牒舊說之誤也金文以爲姞姓自爲較有依據之說矣

仲⊠父敨

右仲⊠父敨文十一西周末葉器⊠即古文冈字亦即網之古文象網形舊名仲五父敨誤矣

伯巤父敨

右伯巤父敨文二十一西周末葉器巤舊釋角非是案師寰敨作朕後男臘敨臘字作[illegible]正與此同形可證

同敨

右同敨文九十二西周中葉器变古釐字尚書堯典允釐百工史記作信飭右謂佐助之也吳大父人名古虞國虞字皆作吳非句吳之吳也此器蓋紀王命吳大父司陽林虞牧而復命同助理其事易林地名易古陽字曹子建洛神賦容與乎陽林流眄乎洛川則魏代尚有陽林地名其地當在洛水附

近此器文又云自洛至于河尤與曹賦文相符合否則陽林地名乃出古佚書中曹賦引用當有所本或三國時古藉未全亡佚子建猶得據佚書以爲說歟洛字从㢋河从奇皆古字繁文久逆亦地名玄水見莊子彼爲寓言此則實地玄水之孫子猶謂玄水氏之孫子古文往往有此文例如左氏所云潘尫之黨是也古代玄水舊封當即周時吳大父所司之陽林吳牧亦足徵古玄水地理所在也

仲幾父敦

右仲幾父敦文十八西周末葉器幾字象𢆶在機形即古機字也吏通使諸侯諸監案史記五帝本紀置左右大監以監萬國是監爲官始於黃帝之時善鼎監𨟻師戍頌鼎監司新造蓋監爲王臣兼職之稱如後世之職銜非官稱也作丁寶敦蓋周初人仍商俗矣

友敦

右友敦文四十六西周初葉器蔑歷說見前升字作𠬝卜詞𠬝于示壬卯三牛𠬝于示壬尞三少牢𠬝當與此升字爲一字字體較此爲古耳案古升字象升形中象酒也漢金文斗字作㲻升斗同形之物漢器之斗字亦可爲此升字之證者

莒小子敦

右莒小子敦文廿五西周中葉器莒作筥即春秋之莒國也莒字㫐作筥考羅氏璽印姓氏徵載漢印有筥姓復有莒姓疑作筥者西周時代之字作莒者東周時代之字而漢姓之筥莒二姓既同出一國所从異文亦非漫然假借必以其文字時代爲先後也鉥印之裨於金文之學如此四五字舊釋從家未確恐即莒小子之名也七字與四字同文

亳伯𠭰敦

右亳伯𠭰敦文四十八西周初葉器各家箸錄未及文字僅見偁於說文古籀補其文曰王伐徠魚從伐淖䆣皆當爲國名魚字未詳淖字从水从卓䆣字作㚔案說文䆣束縛捽抴爲䆣曳从申从乙此字當即古䆣字其形誼所未詳疑許說非本誼也徠口淖䆣皆西南夷國徠或即卬徠之徠散氏盤所載地名亦有𢓊徠淖䆣殆即蜀國山海經山海內經韓流娶淖子曰阿女生顓頊畢注淖即濁字古用淖帝王世紀顓頊母蜀山氏女案蜀淖一聲之轉是淖即蜀也淖䆣古複音之稱蜀則簡稱也尞即古燎字見殷契亳當即古庸字召伯虎敦僕庸庸字與此字同庸國見左傳庸蜀地亦相近也𠭰當即厓之異文从又與反字同誼

宰圃敦

右宰圃敦文二十三商器獸通狩豆麓地名當即豆閉敦之豆𧟰師亦地名𧟰字从示从𡚬未易識𡚬當是古勞字从火从女取女子以火烹飪服勞之意也小篆改作勞則晚出之誼矣左傳鄭伯使祭足勞王蓋通於上下之詞

俔敦

右俔敦文三十一西周初葉器首字作𠈁字从人形執刀形當即俔之古文詩大明大邦有子俔天之妹毛傳俔磬也說文俔譬喻也一曰聞見从人見聲引詩案俔爲古字其字當由金文此形所遂變者其字韓詩作磬云譬也

二三

二四

則或字有見聲其爲此敦此字殆無疑義宁于思伯先生釋予是也𨚵即古
細字誼未詳隰于釋獻亦近是蓋字从鬲聲

韡華閣集古錄跋尾丁篇

膠州柯昌濟純卿學

簠

謝伯簠

右謝伯簠文六西周末葉器𠝹古謝字說詳謝叔彝跋

桐君簠

右桐君簠文六東周初葉器䕢即古桐字从林从艸同聲从林从艸實即从
㭬之訛體今文从木之字古多有作从㭬者如鎬京之鎬字作蒿見卜詞麓
字見金文作鎣是也桐國名左定二年傳桐叛楚春秋大事表今桐城縣是
也稱君者如金文交君子鼎之交君叔單鼎之黃君卬君婦壺之卬君婦交
即絞卬即江與桐並皆南方諸國第三字从鹿从午疑即說文之麠字與午
聲近古文或从午也

魯士聤父簠

右魯士聤父簠文九東周初葉器士氏聤父名聤字从耳从孚聲疑即俘之
異文从耳殆取俘虜取耳之誼也（春秋經傳不見士氏唯後世姓氏有士孫氏後漢有士孫瑞稱孫與仲孫叔孫同殆魯公族矣）

曾子簠

右曾子簠文十一東周初葉器三字疑桼字古文

鄭鄧叔簠

右鄭鄧叔簠文十四東周初葉器登古鄧字考左傳載鄭有鄧析是春秋時
鄭有鄧氏疑即鄭鄧叔之族已

王子申簠

右王子申簠文十二東周中葉器前人考爲楚令尹子西之器是也嬭即羋楚姓也又見卭仲南龢鐘

旅虎簠

右旅虎簠文十五東周初葉器魯白旅虎魯白疑地名旅虎疑人名也

害叔簠

右害叔簠文十七西周末葉器首字从害聲从夫以音求之疑葛之叚字夏有葛伯國是已

魯伯俞父簠

右魯伯俞父簠文十六東周初葉器㠯古夷字即仲姬名此器爲伯俞父爲其女仲姬所作器俞父則疑魯之公族也

商邱叔簠

右商邱叔簠文十七西周末葉器或東周初葉器案列子有商邱開商邱殆以地爲氏左傳昔陶唐氏火正閼伯居商邱相土因之又史記周公命微子開代殷後國于宋據是器則宋與商邱古爲二地不可混合者矣

蔡侯簠

右蔡侯簠文十七東周初葉器首字作夌文曰⿱雨夌侯作叔姬寺男媵簠案⿱雨夌字當即蔡之古文此字文字所从形聲似與蔡字不類實則乃以桒字轉假爲蔡說文艸部蔡草也从艸祭聲王菉友先生引玉篇蔡艸芥也以丰部說艸蔡也推之則此當作草丰也今蔡國蔡字皆假用訓草丰之字古文或未必然意古蔡國蔡字作⿱雨夌⿱雨夌雖當與蔡音讀相同乃非訓艸丰之字當似从害省聲从夌夌字之形又與卜詞所載⿱业木字頗近殆同爲桒之古文桒字見於禮經古有釋桒（見周禮大胥禮記月令）奠桒（見儀禮士喪禮）之禮桒之爲物爲祭祀之必需是以屢見卜詞也又卜詞有从⿱业木从酉之字从酉者酉酒古通从酒更足徵其爲桒之古字矣桒蔡古讀相近所以叚桒爲蔡也从害省聲害蔡聲亦相近者也此文云作叔姬寺男媵簠是其爲姬姓之國可證又此器文字之時期當在東周初葉東周時侯爵姬姓之國見金文者有魯衛霍（見叔男父匜）滕晉應韓邢等國而獨無蔡器他如左傳所載姬姓侯爵之國若荀息隨等國名並與此字音讀甚遠不若釋蔡之爲近是也以此爲蔡嫁女於邿國之媵器春秋左傳載邿國爲魯所滅於春秋中葉左襄十三年經取邿此器則當作於春秋之初期矣

黃邦簠

右黃邦簠文廿六東周初葉器叔姬霝作黃邦容希白先生云作通造言有造於黃邦也說是蓋叔姬霝即黃邦夫人而曾侯則或其子故首文叙以叔姬霝也又曾侯作叔姬卭嬭媵器云云黃邦即黃國曾侯當是黃君之稱考曾侯之稱又見楚曾侯鐘彼器云楚王酓章作曾侯乙宗彝寘之于西陽云云阮考是器爲楚惠王熊章所作是也二器文之曾侯雖未能審爲一人然二器頗可互證考史記楚自熊通以來稱王則曾侯自非楚稱楚王爲之作器當是或取他事愚謂曾侯黃君自稱之詞猶謂曾孫之爲侯者左傳晋平公稱曾臣彪畢仲孫子敦云曾王皆可證也據此可知黃爲侯爵之國足補左傳舊注所未及作叔姬卭嬭媵器者史記秦本紀世本皆云黃嬴姓此

銘乃爲㜷姓之女作賸器疑黃君爲異國之女所作之賸器也叔姬卬㜷賸器𩰫彝者猶言爲叔姬作器卬㜷之文又見宋代箸錄之伯戔盦前人考㜷即楚姓之芉卬即左傳之江國卬㜷即江芉當爲楚女之嫁於江者左傳商臣享江芉而弗敬杜注成王女是也江芉之嫁在穆王以前其時黃國當尙未亡至魯僖公十二年楚乃滅黃黃國小而迫于楚而江黃同姓爲兄弟之國楚之嫁女黃君爲作賸器亦情事之相近者矣其後穆王即位數年即滅黃其時之黃君是否此所謂之曾侯未可知然其時代實相去不遠或者曾侯即爲黃之末君而爲楚所滅者其見祀於楚惠之故則不可詳矣金文鼎器常有作𩰫彝之文此則施之於簠器則未詳其爲何說也

郳太宰簠

右郳太宰簠文卅七東周初葉器四字从木从叢舊釋作樸非也左傳郳地有訾婁公羊作叢此云郳太宰欉子𠟭欉殆蕺之古文異體子𠟭蓋郳大夫受封於叢地者可爲公羊傳說一證矣

宂簠

右宂簠文四十五西周中葉器此器與宂㪟作者爲一人前人所釋甚詳文中之司土即司徒奠還林皆地名奠即南鄭還𣚍𣚍林之古文字當从林亩聲（亩即古廩字）从攴吳孜疑當讀虞牧字从干訛體也同㪟曰司陽林吳牧可證吳又通虞虞謂山林牧謂牧地非地名也

曾伯霥簠

右曾伯霥簠文八十六西周末葉器曾國名經傳作鄫霥字當从黎省聲石鼓文亦有霥字曰翰霥其誼未詳說文䨔風雨土也从雨貍聲詩曰終風且霾案貍黎音同此字从黎省聲當即霾之古文矣爾雅釋詁孔嘉也業大也元元武武皆形容之重詞或有讀作元武之重詞則非也克狄淮夷狄治也詩狄彼東南鄭注讀狄爲剔訓治也是也抑說文按也从反印俗从手作此文正从反印與說文合此金文字訓之不背於說文者抑燮猶言平抑燮和之誼繁湯當即板蕩之假字詩周頌有板之什蕩之什又上帝板板傳板反也爾雅釋訓板板蕩蕩僻也詩疏引李巡云版版失道之僻詩蕩箋蕩蕩法度廢壞之貌金導錫行疑形容其威儀之詞如詩云如金如錫具既卑方卑疑通俾方道也樂記而民鄉方注方猶道也吉金黃鑪之釋名以劉幼丹先生所釋爲詳實愚案此器文字當作於西周末葉或東周初葉蓋伯霥自銘其武功之事亦左傳季武子林鐘之類考史記載幽王時史伯謂鄭桓公曰申繒西戎方强繒即曾國後周幽王將殺太子宜臼太子出奔申申侯召犬戎與繒入周頫與器銘印燮繁湯之語相合蓋平王雖爲晉鄭所戴而申繒或自以爲功故以印燮板蕩爲言也至東周時曾降爲小國準求事情不宜如銘語所云者已是伯霥即史記所載與申伐周之曾君殆先有克治淮夷之功而事不見於史籍此器之文亦足以裨補史乘也

尹氏簠

右尹氏簠文十七西周末葉器尹氏官名亦氏名也春秋隱三年左傳君氏卒穀梁作尹氏卒又左隱五年傳王命尹氏武氏助之蓋尹氏春秋時本爵爲子据尹伯尊則知初爲伯爵殆以典司之職爲重故仍稱尹氏春秋之書

尹氏蓋仍史冊之舊文㚔貯良尹氏名作旅匡匡當爲𠤳之別名匡𠤳一聲之轉說文匡飯器筥也

簋

娸伯達簋

右娸伯達簋文十六西周末葉器娸伯達詳娸伯達鼎第六字羞之異文說文羞進獻也羞下疑即簋字異文右所从即古文簋字左从其誼未詳

伯孝𩰫簋

右伯孝𩰫簋文十五西周末葉器文第三字从寺从冎冎象骨節形當即古骨字異文說文未收

雋叔簋

右雋叔簋文十八西周末葉器首字又見再彝作[illegible]或釋皀案當即古雋字說文雋肥也从弓所以射此文从人疑古會意字雋蓋國族之稱考姓氏漢有雋不疑左傳有鄰魋累鄰雋字以疑古爲一氏也穆天子傳一云陖翟致路陖雋音亦近疑此雋叔即穆傳陖翟之族蓋狄種之國也漢書地理志大原郡葰人注如淳音瑣案雋瑣亦音讀之變當是陖翟封域古北狄地名間或稱人如左傳所載柏人國語之左人中人皆狄地可證後魏有雋修羅碑亦雋氏之見石文者

走簋

右走簋文十八西周中葉器首文走亞駁孟征當是人名頗不易解釋走當爲國名亞或爲君之別稱駁孟征或走君之名也走國不見經傳亞之爲君稱則商時之制此爲周器或當時其國猶仍商俗歟或說走即太史公牛馬

六

走之稱蓋謙詞引左襄三十年傳吏走問諸朝釋文走使之人也是說亦無的證

荀伯簋

右荀伯簋文十七西周末葉器荀字假筍內从目蓋異體荀姬姓國見左傳孅妃蓋女子之名孅字不見說文妃即己姓之己

徲簋

右徲簋文二十四西周末葉器徲即今遲字湀字即孟㵒鼎湀字

曼龔父簋

右曼龔父簋文二十二西周末葉器曼即春秋時之鄤氏國說詳阜鼎是器文字蓋稍後阜鼎

杜伯簋

右杜伯簋文卅杜伯周宣王大夫宣王殺之事見國語漢書地理志京兆杜陵縣今長安縣地器出土朝邑或杜伯別有封邑在朝邑境內也此器文字時代當在西周末葉疑即史傳之杜伯用下古𠧟字𠧟亦訓來

克簋

右克簋文一百十二西周中葉器此器與克鼎克鐘俱爲一人之器文亦大致與鼎相同

食仲簋

右食仲簋文二十西周中葉器食仲人氏名前漢書儒林傳有食子公馮緄碑有韓詩食氏學可證古有食氏

七

鬲比簋

右鬲比簋文存一百二十西周末葉器此器爲簋中文字之最多者鬲比名又見鬲攸从鼎劉幼丹先生以从字爲比字之誤釋蓋攸比乃兄弟鬲攸比鼎稱鬲攸比乃合言二人此金文人名有二人合稱一名之例也此器則爲鬲比一人所作攸比似皆爲鬲君此器無攸疑其時攸已卒比嗣爲君故也鬲从口羑文或假嗝字說文口部無嗝字未詳其字之誼𨘒疑古㬎字之異文師田人名旟字亦不見說文䍐疑古羅字象雙手執网獲隹形會意亦爲象形說文羅以絲致鳥也从网从維蓋从維爲晚出之誼矣章厥羅維疑通羅與罪通訓書用罪罰厥死用德章厥善乃誓詞也復抵言叚抵爲誓鬲攸从鼎曰王命相史南以口號旅乃使攸衛牧誓曰云云故此文云復誓也凡

字又見大豐敦[illegible]字又見爵文字不易釋或爲字古文倏者

韡華閣集古録跋尾戊篇上

膠州柯昌濟純卿學

尊

口尊

右口尊文一夏商器口疑紀飲食之誼

徙尊

右徙尊文一夏商器說文征迻也从辵止聲案古文从辵从步似是會意字也此銘疑紀遷徙之事上古時之封建制度部族有別而疆域不定故其國族有隨時勢遷移之可能史記殷本紀自盤庚以上五遷無定處即其證已

受尊

右受尊文一夏商器受疑紀受册命賞賜之事也

轡尊

右轡尊文一夏商器[illegible]字又見卜詞作𠂤則以甲骨文不易刻畫之故故塡實絲形之中也貿鼎蟲字亦即此字其字从車當爲最初之字从車从絲取古代以轡御車之誼也若此文及卜詞之作蟲當从叀聲則爲後起之字矣說文轡馬轡也从絲从叀詩云六轡如組此字當以从車从絲爲古誼而小篆之說可無待辨矣此銘乃紀地名卜詞曰王田于轡是商代有轡地之證

亞吴尊

右亞吴尊文二夏商器亞吴說詳彝編

此尊

右此尊文二犧尊也夏商器亞形中此字與小篆字體相類說文此止也从

止从匕匕相比次也此說甚古即古文亦可以此說釋之矣蓋古文匕即彼
字象人背形卜詞之妣字多作匕可證从匕从止取因彼證此之誼也止此
音近疑古文有叚止爲此者止之音形亦近古文往往假之爲此即从此音
假借也亞形象廟室蓋受命之地受命者亦稱亞也

亞弜尊

右亞弜尊文二夏商器弜說文彊也从二弓凡弜之屬皆从弜弼輔也重也从
弜丙聲弻弼或如此案此銘之弜似是官名尚書大傳古者天子左曰輔右
曰弼可正而不正責之輔可揚而不揚責之弼銘曰亞弼亦亞矣之類也卜
詞有弼字亦爲官稱

子蝠形尊

右子蝠形尊文二夏商器蝠形作伏翼之狀甚似當爲古象形之蝠字也

旁叔尊

右旁叔尊文二商器旁氏也未詳

兩手形足形尊形尊

右兩手形足形尊形尊文一夏器奇觚室金文著錄此文字體純古疑虞夏
之器字大而不易識上从䉽下从尊形與曾諸子鼎殿字相似或殿之古文
所紀爲地名或人名皆未能定也

覃尊

右覃尊文四夏商器說文覃長味也从𣆪鹹省聲此字从鹵即鹵或體下从
器物形疑覃之古文古訓殆爲盛鹽之器覃疑紀地名左傳齊滅譚譚覃或

二字相通用又或爲人名均難臆定亞詳上紀受王命也

子祖辛尊

右子祖辛尊文四商器首古步字與卜詞步字相同卜詞每云王步于某地
步疑即謂徒步之事此文所紀似亦若卜詞所載者

子父已尊

右子父已尊文三商器子旁像形舊說雙角兩髦之形案此或即子字古文
若召伯虎敨所載別體子字是也

參尊

右參尊文四商器萳即古箙字當紀賞賜參疑爲人名即作器者也說文曑
商星也从晶从㐱聲案此字形誼與許書不合似非从㐱聲薛書敔敨參字

作㕘與此稍同而亦與小篆不合其字所从之本誼則未能詳也

合尊

右合尊文七商器亞形中人毆獸形不可識皿疑紀器皿之事合作器者名

商尊蓋

右商尊蓋文六犧尊蓋也商器五字疑古吾字異文舊釋臣未的說文吾我
自稱也从口五聲

北伯尊

右北伯尊文七商器或周初器北古國名即邶說詳後炆疑古叜字从火从
攴取以火搜尋物之誼也又或爲古灰字說文灰死火餘㶳也从火从又又
手也火既滅可以執持與此字所从亦近

傳尊

右傳尊文九西周初葉器亞刋錫命亞官也刋人名

周文旁尊

右周文旁尊文九西周中葉器囲古周字第二字舊釋文或是所謂古文奇字也

彖尊

右彖尊文九商器首字劉幼丹先生釋冡云𠙴象耳口鼻也案當是古彖字說文彖豕走也从彑从豕省案从彖字之古文字未見于金文及甲骨文無由相証此字但以此字觀之當是从冎从豕之字誼取肥脂之豕類觀易分象彖之辭亦可知其當爲一種獸名也此字之上文即係从冎之訛形耳象

嗇人名嗇字从考从月疑薛字古文異體古文辥作脺見薛侯盤从月从辛疑即此字之變體也至象之國族無由可徵矣

交尊

右交尊文十二西周初葉器獸人名徠通來朝从皀从川異文文云交从曶來朝王曶疑通守謂官守左傳敢不奔問官守盂鼎用曶亦假用爲守也

攸田尊

右攸田尊文十一西周初葉器凷字劉幼丹先生說他文作𠙵下从甘證以師遽方尊之䭫字从㫖即旨字旨詣通案劉說近是卣文又有𠙵字(卣旨)亦與此近可證古字或从口中涎出形明甘旨之誼也攸田爲遠田說詳癸亥鼎跋五六字舊釋鼈豩疑本一字也字甚難識似从葡从豩奉册匜亦有𨙻字與此字相近殆一字未字所从與戮鼎戈字相類亦不易識之字

湯叔尊

右湯叔尊文二十九東周中葉器林下字與他彝器所載之某宊宊字同舊釋爲居字林居地名湯叔人氏名史記秦本紀穆公伐蕩社蕩湯疑古字通叚之異文湯叔或其族歟

俞尊

右俞尊文廿七商器出土壽張犧尊也丁子子通已相下疑虘字無虘尊𠂤字與此字相近愚釋懼之古文象大厲披髮搏膺可懼之狀也盂鼎有斐烝祀無敢醵醵字所从正爲此字可證虘瞿懼等字古文皆可以音通此器之虘蓋國族名字又作遽金文遽氏之器甚多如遽仲觚遽伯還敦皆是也遽

國不見載籍蓋殷周時國名左傳衛有蘧瑗疑即其族之後裔也虘祖疑虘君年老者之稱猶古彭祖之稱矣相見也意者遽祖乃商代元老而或以德以壽見尊於當世者下言虘氏見王行賓貝之禮(貝即獻)而王又錫之于小臣俞小臣見周官商時亦有此官也尸古夷字尸方亦婁見金文甲骨文疑殷代淮夷諸國之稱

格仲尊

右格仲尊文廿五西周中葉器王工殆謂工役之事从下字从木从斤从兇疑古斬字格古國名又見格伯敦此器時代當在敦之前錫斬龔龔字从龍从衣省蓋二物名說文斬當膺也古謂之斬漢謂之當膺後漢書謂之當胸左定九年傳吾從子如驂之靳正義曰驂馬之首當服馬之胸胸上有靳故

云說文襲大秺袍士喪禮乃襲三稱襲衣重衣也

魯侯尊

右魯侯尊文廿三西周初葉器舊名王命明公尊觀下文知爲魯侯所作也明公當爲王室卿士爵上公者故稱明公明當即盟津之地盟地見左傳遣三族伐東國三族未詳東國即東夷之地案宗周鐘云邵王(卽昭王)南尸東尸其詞似指昭王有伐東夷之事疑與此器銘有關此器文字亦當在昭穆二王時代在下字不可識亦見甲骨文與此同爲地名當係一地魯侯有百工言魯侯有百工之事所以助明公之伐東國者旅仲無考案魯出自周公而爲旅仲作器旅仲或係魯侯之族已

拍尊蓋

右拍尊蓋文二十六東周末葉器拍字翁叔均先生釋爲毛伯二字合文非金文之例人名鮮用合文合文之見於銘文者如一人小子等詞亦皆爲二字合詞之成語其合亦祇在上下不能並列也毋吐殆古吉語左傳宮之奇曰神其吐之乎器銘即用此誼猶言爲神所享也

東䀠尊

右東䀠尊文十九西周初葉器東䀠似是人名然考文誼云東䀠叀于金叀即古饋字甲骨文常用爲饋字是也東䀠又似國族名說文䀠左右視也从二目段氏曰凡詩齊風唐風禮記檀弓曾子問雜記玉藻或言瞿或言瞿瞿蓋皆䀠之假借是䀠爲瞿之古字叀字下雖从口作專形求之文誼實爲惠之異文舊釋爲惠當屬不誤也說文叀專小謹也从幺省屮財見也屮亦聲

六

乃後起之誼古文或象饋人包物之形

巩尊蓋

右巩尊蓋文十七商器舊名御尊案作器之名實非御字舊釋殊無据圃圃田鄭地見列子左傳及周禮職方氏穆天子傳天子在圃鄭是也雚京當爲祭禮之名雚當通觀京亦地名漢書地理志河南郡京縣左傳爲鄭地京圃皆鄭地之相近者時王在圃因觀于京地也商通賞商下字从𡴀从人似象人芸草形或爲最初之埶字歟延貝延地之貝例詳上

奭尊

右奭尊文十七商器或西周初葉器文字並與商器相近而其器乃召公所作銘文奭即召公奭詳見徐籀莊先生所釋案奭字說文盛也从大从皕皕亦聲此文似是从二日从火古誼頗難考究殷契亦有奭字其字似訓作祭名其詞往往有祭某某奭妣某是也从二日从火於說文訓盛之誼亦合女南即汝南詩周南遵彼汝墳序曰汝墳道化行也文王之化行乎汝墳之國傳曰汝水名墳大防也汝墳與汝南是否一地雖不可知然當皆在汝水附近後代之汝南郡雖自漢置据此器其地名則於古已有之是以王莽改汝南爲汝墳也此文奭从王汝南案召公歷事文武成康四王紀年康王二十四年召公卒則此器所言之王殊不可考其爲何王若據詩序汝墳之說復證其文字時代歸之武王未伐殷之時亦可蓋三分天下周有其二汝南且爲周南之地謂武王巡狩其地亦情事之近者攸貝攸所也說文攸行水也从攴从人水省此文攸貝疑言用貝也[illegible]从由从史[illegible]从厂从𢆶皆難識

七

觖或古缺字說文缺器破也从缶夬聲許說當爲古誼之可据者此字或爲訛體耳厰或是人名奭攸貝于觖厰或爲觖厰與奭之貝若奭錫觖厰金文之例當云奭賞觖厰不當云攸貝也公日辛召氏之祖也凡金文召氏及匽國之器多云作日辛或父辛尊器者亦可證此器之奭即爲召公無疑之一据也如伯憲盉曰作召伯父辛彝龢彝曰作召伯父辛彝匽侯鼎曰作召伯父辛彝又一器曰匽侯旨作召伯父辛彝知此器之日辛即他器之召伯父辛日辛當在召公之先而或召氏之始封者又匽侯旨鼎亦稱父辛者蓋金文所云作父某祖某器者不必即爲本人之祖父匽鼎所載侯旨當爲召公之子孫理亦不應爲父辛之子也末二字似夫輦二字蓋謂器可載行之之誼如他器所云之行篇者

童尊

右童尊文十六西周中葉器童舊釋黃非是說文男有辠曰奴奴曰童女有辠曰妾从䇂重聲案此字上从辛與說文誼合下从似象形非从重聲也宗伯疑非官名之宗伯以金文例爲其先人作器無稱其先人以官名者故知當爲人稱也

每尊

右每尊文八西周初葉器首每字古文

傳辰尊

右傳辰尊文八西周中葉器傳辰人名古有專國傳疑專之假文也卜詞曰亞其从寺伯伐專春秋成六年經取鄟鄟从阝乃後起之字當與傳專係一國据此則鄟乃三代故國也

夨王尊

右夨王尊文五西周初葉器陝西鳳翔出土案夨王又見散氏盤云爰圖夨王於豆新宮東廷同敢云夨王錫同金車夨見散氏盤用戭散邑散伯敢伯作夨姬寶敢皆足證夨乃國名其稱王則爲夷狄之俗据散伯敦伯知夨爲姬姓蓋周室之族而居于夷狄者也散盤夨人吳清卿先生以爲史記西南夷之筰引史記西南夷傳自嶲以來君長以什數筰都最大其說亦似有徵唯余則疑爲夨苴字古或通苴又爲巴之別稱也

趩尊

右趩尊文六十八西周中葉器咸事畢之辭更更繼也皆金文常用之詞戠通織冏通褧韍即戠字耟當是古葉字葉通世葉孫子即世孫子也疑其字左从世聲右所从乃葉之古文象葉分布形

敃尊

右敃尊文五十四西周中葉器古阜地名又見寂鼎考當爲蒲姑之省稱書序成王周公夢成王葬于畢告周公作亳姑左傳蒲姑氏因之又蒲姑商奄吾東土也蓋周雖封齊于營邱其時仍未絕蒲姑之祀故金文有伐古師之文也說文䝰古業字師雍父伐古師其事屢見金文此亦其一器

召尊

右召尊文四十六西周初葉器召作器者名召啟進事旋走事文誼頗費解進事或謂進退奔走之事旋還也皇辟王爾雅辟君也敦疑氏稱穆天子傳

有韋穀黃城三邦左傳有穀伯殼或穀之假字欳字似穀之省文案欳非諡構則氏族之稱也上文之穀召若釋爲民稱者亦合也畢土畢地也一方五十里蓋五十里爲一方此亦可徵古制

師遽方尊

右師遽方尊文六十六西周中葉器康寢康宮之寢室爾雅釋宮室有東西廂曰廟無東西廂曰寢珽當是古瓊字說文瓊赤玉也从玉敻聲案此字从匽匽即古傾字象人首傾側也頴貞頴字作䫇所从亦古頃字也頃瓊音近从敻从頃皆一聲之異字耳瓊珪或即躬珪伯所執躬瓊音亦近環璋四環璋之器各二也宅公師遽之先案諡法無宅疑國族之稱也古有池姓或爲池字之省歟世从㐭㐭古席字（彔席形詳羅先生釋殷虛書契謝字）㐭世亦聲近古文有兼从二聲之

字此字是也

徹尊

右徹尊存文五十一西周初葉器殷成周又見于近出土之𨟻卣曰隹明保殷成周年是也殷當讀殷見之殷或即殷見之省詞周禮殷見曰同蓋紀會同之事也此器文未晰之處甚多其僅存之字若罒劇等皆不易釋定

考古學專刊

甲種第一號

積微居金文說

（增訂本）

楊樹達著

中國科學院考古研究所編輯
科學出版社出版
1959

據科學出版社一九五九年九月版影印

出版說明

本書是楊樹達先生考釋青銅器銘文的專集。作者研究古代文法、漢字結構與聲音訓詁有年，據以考釋金文辭，並與古籍互相參證，返復推求。全書共三百八十一篇，說解了三百十四器的銘文，書中也闡述了作者治金文的方法與理論。可以作研究青銅器銘文的工具書，也給考釋古代文字提供了參考。

積微居金文說初版本七卷，曾作爲考古學專刊印行；積微居金文餘說二卷，作者逝世後由周鐵錚先生整理，並作校語。現合爲積微居金文說增訂本出版，顯著需要校勘的地方已爲校訂或勘誤。

積微居金文說

目錄

卷三 一九四三年一月至七月

凡四十一器 文四十六篇

卷四 一九四六年五月至十月

卷五

凡四十一器　文四十五篇

一九四七年二月至六月

卷六

凡三十一器　文三十六篇

一九四八年三月至十二月

凡五十二器　文五十四篇

卷七　一九四九年至一九五一年十一月

一二~一三

凡三十四器　文三十五篇

積微居金文餘說

自序

卷一　一九五一年十二月至一九五二年十二月

一四~一五

凡五十三器　文五十四篇

卷二　一九五三年二月至一九五五年三月

積微居金文說

自序

余於一九四〇年歲杪始專治彝銘，時避倭寇之難，僻處湘西，羣書不備，雖偶有造述，未敢示人，聊以自遣而已。旋以書缺，棄不復治。一九四二年春，大病幾死，夏秋病已，重理茲業，到今十年，中閒雖以旁治甲骨經典，時有作輟，然十年之中耗於此事者，日月爲獨多焉。平生喜爲經史諸子校勘之學，私獨好高郵王氏所著書，歎爲絕業。近代學人雖復力求踵武，亦步亦趨，然諟覈審核，未能逮也。彝銘之學，用在考史，不惟文字，然字有不識，義有不究，而矜言考史，有如築層臺於大漠，幾何其不敗也！余受性椎魯，不自揣量，妄欲用王氏校書之法治彝銘，每釋一器，首求字形之無悟，終期文義之大安，初因字以求義，繼復因義而定字。義有不合，則活用其字形，借助於文法，乞靈於聲韻，以假讀通之。姑舉卷中所記若干事言之：弭仲簠，弭仲𢍜壽，讀𢍜爲其；𩂘白𠩺𣪘，隹王伐逨魚，𢓊伐淖黑，臣辰盉，隹王大龠宗周，𢓊𩁹葊京年，讀𢓊爲遂；䌛曾子仲宣鼎，宣喪用饔其諸父諸兄，矢令彝，爽眘右于乃寮以乃友事，讀喪爽爲尙；不𡢁𣪘，戎大同逐追女，讀逐爲用；縣改𣪘，𠭰！乃任縣伯室，彔伯𢦔𣪘，𠭰！淮夷敢伐內國，讀𠭰爲嗟；自乎祖考有𢘅于周邦，讀𢘅爲勳；頌鼎，命女官𤔲成周貯廿家，監𤔲新造貯，用宮御，讀貯爲紵；呂鼎，王𩰫𠓛大室，呂征于大室，𧽊盂鼎，王格廟，祝征，讀征爲侍；𠥓盂鼎，匍有四方，讀匍爲撫；敔𣪘，南淮夷遱及內，讀遱爲竄；𩵋尊，𩵋从王女南，攸貝，讀攸爲休賜之休；㝬武鐘，㝬武于戎攻，𩆜昏，讀㝬爲余，讀𩆜昏爲令聞；效卣，公錫乎涉子效王休貝廿朋，讀涉爲世；𩫏卣，毋俾農弋，使乎友妻農，讀弋爲孤特之特；𩵢盉，𩵢子𩵢宮，讀𩵢爲過；吳𡢁匜，自乍吳𡢁賁匜，讀賁爲饙；叔𥃝父𣪘，叔𥃝父乍惠𣪘，讀惠爲餘；蔡子匜，蔡子旅自作會匜，讀會爲沫；元年師兌𣪘，易女乃且巿，讀巿爲旂；師遽彝，王乎宰利易師遽瑁珪一，環章四，讀瑁爲緌，讀環爲瑑；尹光鼎，王鄉酉，尹光邐，讀邐爲媟；白𢦔𣪘及善鼎，虩前文人秉德共屯，讀虩爲效；史喜鼎，史喜乍朕文考翟祭，讀翟爲禴；叔夷鐘，虩虩成唐，讀虩虩爲赫赫；不𡢁𣪘，馭方厰允廣伐西俞，讀馭方爲朔方；秦公𣪘，竈囿四方，讀竈囿爲時

肇域彼四海之肇域；此關於義訓者也。其屬於史事者，釋𨿅𪓋鎛之𨿅叔爲鮑叔，釋姑𩁹句鑃之𩁹同爲舌庸，釋衛子叔旡父簠之子叔旡父爲公孫剽，釋蔡子匜之蔡子旅爲蔡侯廬，釋保侃母壺之王姛及𢍰姛鼎之𢍰姛爲褒姒；釋邾友父鬲之𦉢媵之𦉢爲左傳凡蔣邢茅胙祭之胙。其屬於政治文化制度者，讀兮甲盤而知周政之壞，讀晉公𥂴證以左傳而知晉力之衰，合觀王孫遺者鐘徐王𩰫鼎𠲵徐器用韻特精，見其文化之卓，觀叔夷鐘多用複詞，與同時之呂相絕秦書相類，而知齊晉當時文字之同風，合觀格伯𣪘散氏盤𩁹谷杜木諸名知古代封樹及以木名野之制，合觀毛班𣪘之吳伯呂伯，及靜𣪘之吳來呂𠛱，知周官貴游子弟入學說之可信。凡若此類，乍得一義，未嘗不欣然自喜。然三代遺文，奇詭奧博，有時伏案展卷，千思百慮，目瞪口呆，竟日不能下一語，然後自見其才力之薄爲可驚也。頻年撰述，得文字四百餘首，念一時精力所存，未忍舍棄。去春少事，檢取舊稿大加刪薙，頃復簡擇，存文二百八十二篇，爲器二百三十有八，析爲七卷。先後次第，以撰稿時日爲衡，其一器數釋，以後附前，聚於一簡，庶便參稽。伏冀並世通人糾其違謬，匡其不逮，俾余於炳燭餘年有所進益，雖百朋之錫，何以過之。一九五一年四月十日長沙楊樹達書於𪸩麓山齋。

一九五一年八月，余得中國科學院考古研究所書，告余此稿可由所出版。十一月，考古研究所以稿寄余，囑余爲最後一次之校訂，因得增補文字四篇，即虢季子白盤三跋，𣪘𣪘再跋，叔向父𣪘跋，叔夷鐘六跋，是也。大凡得文二百八十六篇，爲器二百三十有九云。十一月二十九日樹達記。

新識字之由來　一九五一年三月二十八日

余整理十年來金文說既成，以示門下諸生。諸生有來言者曰：彝銘之學，識字爲先。先生熟於許書，洞明條例，卷中於前人缺釋或誤釋之字新識得四五十文，通讀之字，數亦稱是，可謂富矣。然先生所由得此之塗徑與方法，亦可略示一二，令後生有梯可登，有階可循乎？余曰：此固有之，然余由之而不知，習焉而不察。子言及此，則取余之所得紬繹之，歸納之，如今人所稱從實踐中抽出理論者，亦吾所願爲之者也。因作此示諸生。藉以求教於當世君子云。

舉其條目，一曰據說文釋字，二曰據甲文釋字，三曰據甲文定偏旁釋字，四曰據銘文釋字，五曰據形體釋字，六曰據文義釋字，七曰據古禮俗釋字，八曰義近形旁任作，九曰音近聲旁任作，十曰古文形繁，十一曰古文形簡，十二曰古文象形會意字加聲旁，十三曰古文位置與篆文不同，十四曰二字形近混用云。

一　據說文釋字

據說文所記之字形以識字，此至簡單至易爲之事也。然而字形繁簡小異，位置略殊，則人多忽而不察焉。

𡈼

魯伯俞父簠有𡈼字，又見伯俞父鬲及伯俞父盤。吳榮光釋年，吳雲劉體智從之。方濬益釋仁，劉心源釋巳，吳式芬吳大澂羅振玉郭沫若並闕而未釋。余謂此𡈼字也。說文八篇上𡈼部云：「𡈼，善也，从人士，一曰，象物出地挺生也。」按許後說是也。𡈼字下从土，銘文𡈼字中畫下出者，象挺出物之根在地下，於字之形義固無許也。諸家誤釋，殆以字形與說文小異故歟！

緐

叔䋣父𣪘大小二器有緐字，或作䋣，吳大澂無釋，羅振玉釋緐。余謂此說文緐字也。甲文金文皆以𢆶爲茲，𢆶即絲字，古文

絲茲無別。88孳乳爲茲，从絲之䜌亦變而从茲爲□，䜌實□之初文，當以說文之□爲釋。羅氏依字書之，昧於發展規律矣。

□

□叔匜器銘作□，蓋銘作□，西清續鑑乙編釋爲唯叔，羅振玉貞松堂集古遺文題隻叔，寶蘊樓彝器圖錄釋作隻叔。余謂三書皆誤釋，此即說文隼字也。說文四篇上鳥部云：『鵻，祝鳩也，从鳥，隹聲。』或作隼，云：『鵻或从隹一。』此匜器銘作□，與說文从隹从一之字正同。蓋銘作□，从一微下垂耳。

卄

杞子每卄鼎卄字，方濬益綴遺齋彝器考釋玖卷廿柒葉下釋爲父字。余謂此說文之刅字也。說文四篇下刅部云：『刅，傷也，从刃，从一。』或作創。方氏誤釋者，豈以篆文作刅，作直形；銘文作卄，爲橫形，故爾不識歟！

□

商承祚十二家吉金圖錄下冊貞捌載□乍且乙爵云：『□乍且乙彝』。□字原書無釋。余按說文畗部良字古文作□，此即其字也。此器銘在鋬內，上截一畫隱而不見，故只作□形耳。第五字彝字下截亦隱在器內不見，可以證也。

按龜甲文晚出，前人多未及見，故從來考釋彝銘者莫不惟據許氏說文以探索古文。余今所業，除少數文字根據甲文銘文外，大抵皆據說文也。此條特標據說文者，以上列諸字事尤顯著，而前人竟以字形略有異同，遂皆失之眉睫，故特表明之，非謂其他文字之考釋非據說文也。

二 據甲文釋字

□

貞松堂集古遺文拾卷叁叁葉上載蔡子匜云：『蔡子□自乍會△。』□字羅振玉無釋。十二家吉金圖錄上冊雪十七有此器，商承祚釋佗。余謂此旅字也。旅甲文作□，書契前編壹卷貳葉陸版 作□，同上捌葉捌版 可證也。

中

愙齋集古錄拾肆冊廿弍葉上載父乙盉云：『中未父乙冊。』中字吳大澂無釋。方濬益綴遺齋彝器考釋、劉心源奇觚室吉金文述、羅振玉殷文存、劉體智小校經閣金文並釋作宁字。余謂此子字也。子字甲文恆作□，亦有作中者。殷契卜辭伍玖伍片乙云：『丁酉卜，貞其多中王禹。』多子之文卜辭屢見，此多中亦即多子，可以證也。此器乃子名未者爲父乙作盉也。

□

攈古錄金文弍之壹卷拾陸葉下載子孫祖丁觚，銘文凡七字，末爲『□且丁』三字。□吳式芬釋爲爵形，綴遺齋彝器考釋拾陸卷廿伍葉上亦載此器，方濬益釋作鼎形。余謂此子字也。子字甲文或作□，書契後編下卷壹葉伍版 銘文字形與彼大同，可證也。爲祖丁作器而題曰子，似不可通，然子祖辛卣亦題子祖辛也。見愙齋集古錄拾捌冊柒葉上

□ □

貞松堂集古遺文補遺上卷柒葉上載父乙臣辰鼎，銘文云：『父乙臣辰□。』羅振玉於□字無釋。臣辰尚有爵一，殷二，尊一，並見羅氏書中，皆有此字，羅氏並無釋。又集古遺文捌卷肆叁葉下有臣辰盉，末署『臣辰冊冊□』，□字羅振玉亦無釋，吳闓生吉金文錄肆卷廿玖葉上于思泊吉金文選下叁卷拾叁葉下並釋爲先，郭沫若兩周金文辭大系考釋上冊叁弍葉上釋爲族徽。集古遺文續編中卷廿叁葉上有臣辰父癸卣，銘末字與臣辰盉同，羅氏釋□作光。劉體智小校經閣金文弍卷叁玖葉上載臣辰光冊父乙鼎，亦釋□爲光。余謂□□皆子字，釋先釋光釋族徽者皆誤也。知者，子字甲文作□，前編弍卷叁壹葉弍版 作□，後編下卷伍葉拾陸版 銘文形體雖小異，結構相同，可證也。又諸器多有父乙父辛父癸之稱，子字皆對父爲言也。其或作□，或作□者，或但作輪廓，或塡實書之，故不同耳。

□

善齋彝器圖錄壹伍伍載御正□爵，□字原書無釋。余謂此良字也。良字甲文作□，前編弍卷廿壹葉叁版 作□，鐵甲壹卷拾捌葉拾版 此字形與彼同，可證也。鑄寇良父壺良字作□，較此文爲繁也。

二～三

以上五文，據甲文全字釋字。

介

愙齋集古錄弍拾冊柒葉上載父辛觶云：『介乍父辛。』介字吳大澂無釋。按方濬益綴遺齋彝器考釋廿叁卷廿柒葉上亦載此器，名爲屋形父辛觶，釋介爲屋形。余按甲文家字作□，前編柒卷叁捌葉壹版 向字作□，同上弍卷廿葉柒版 金文从宀之字亦多作介形，則此銘之介字乃宀字也。

右一文，據甲文偏旁釋字。

三 據甲文定偏旁釋字

會意形聲之字，往往由二字或三字組成，此二字或三字，析言之，即偏旁也。整字中有一偏旁不可識，則整字無由識，雖或意測得之，猶不得認爲已識也。

□

農卣云：『事使𠂤友□農！』□字西清古鑑釋嫞，小校經閣金文釋叟，並非是。劉心源奇觚室吉金文述陸卷拾伍葉上云：『古文𪗉字从此，是妻字也，从母與从女同意。古文母女通。』按劉釋其字爲妻，又謂从母與从女通，皆是也，謂𪗉字从此，則非是。說文七篇上齊部𪗉字从齊从妻，與此字形異，知劉說雖偶中，實未眞識此字也。余謂甲文西字作□，此字實从母，从古文西，乃妻之或體字。說文記西字或作棲，从木，妻聲，西妻二字古音相同，故此妻字以西爲聲也。

□

貞松堂集古遺文拾卷廿壹葉上載□大乍父辛爵，羅振玉釋第一字作□。余謂此芺字也。矢字甲文作□，見甲骨文編伍卷拾肆葉上 此□所从與彼同，从茻與从艸同。說文一篇下艸部云：『芺，菜也，从艸，矢聲。』字从茻與从艸同。羅氏頗習甲文，於此矢字乃不能辨識，亦可怪也。

右舉二例，據甲文全字定偏旁釋字。

□

綴遺齋彝器考釋拾玖卷廿肆葉上載子執惠爵，銘文一字，作□。按方濬益題爲子執惠，蓋以左旁爲子字，是也，而以右旁爲惠，則非是。余謂甲文从糸之字多作□形，知此字右旁从糸。字从子从糸，乃孫字也。金文孫字皆从糸，無從系者，說文謂孫字从系者，非也。金文亦無系字。

□

攈古錄金文弍之叁卷陸壹葉上載伯㦰段云：『隹用妥神褱鬼，□前文人秉德共屯。』□字吳式芬釋爲从日从虎之𣈆，吳闓生吉金文錄叁卷廿玖葉下從之。劉體智小校經閣金文捌卷叁弍葉下于思泊吉金文選上叁卷拾弍葉下並釋爲𣈆，左旁从甘。郭沫若兩周金文辭大系考釋上冊陸伍葉上謂字从口，攈古錄誤摹爲从甘。余按諸家之說並非也。吉字从口，甲文或不从口而从□；甲骨文編弍卷拾叁葉上 甲文喜字从口，又或从日作□。前編弍卷叁拾葉叁版 據此知此□字所从之日仍是口字，非日字，亦非甘字也。小校經閣金文載此器，字亦从日，知非攈古錄誤摹矣。善鼎云：『隹用易福，㬜前文人秉德共屯，』與此銘文句同，彼文㬜字从口，可證此从日之□仍是㬜字也。說文㬜讀若謞。玉篇云：『㬜，呼交切。』字蓋假爲效或學。知者，叔毛鼎云：『唯△學前文人秉德……』與此段及善鼎句例並同，是其證也。有讀㬜爲乎者，非也。

以上二例，據甲文之偏旁定偏旁以釋字。

四 據銘文釋字

玗

攈古錄金文卷弍之弍伍葉上載𢽎𩆤卣，原作丁師卣文云：『子易𢽎𩆤玗一，𢽎𩆤用乍丁師彝。』吳式芬釋「玗一」爲「玗□形一」。阮元積古齋彝器款識卷壹叁肆葉下錄此器，釋O爲珠，謂玗珠一爲玗一珠一。余謂阮吳之釋並非，O乃玉之象形字

四～五

也。知者，𣪘方鼎云：『王賓易𣪘方玉五瑴，』瑴字作𤤳，字不从玉而从〇，知〇即玉字也。𤤳字已从玉，復从〇者，辟法之字古止作𡰪，从辛从人，辟字从〇，乃玉璧之璧本字。說文誤以从〇者爲从口。辟字已从〇，後復有从玉之璧，此𤤳字已从玉，又復从〇，與璧字例正同也。瑴字用羅振玉說，見殷虛文字類編玖卷叁葉上

□

窓齋集古錄拾肆冊拾式葉下載杞伯敏父壺云：敏字當作每『杞伯每□作𪏽嬺寶壺。』□字陳介祺釋父，吳大澂窓齋集古錄拾伍拾壹葉下杞伯𣪘方濬益綴遺齋彝器考釋廿伍卷陸葉上杞伯豋並從之，劉心源奇觚室吉金文述壹卷廿肆葉上釋爲說文訓變之匕，劉體智小校經閣金文柒卷玖拾柒葉杞伯𣪘釋爲說文訓相與比叙之匕，郭沫若兩周金文辭大系考釋下冊壹玖捌葉杞伯𣪘釋爲□。自餘吳式芬攈古錄金文式之式卷肆葉杞伯鼎式之叁卷柒葉杞伯壺羅振玉貞松堂集古遺文伍卷拾玖葉杞伯𣪘並闕而不釋。余按諸家之釋並非是，□字即𠬝字也。知者，銘文𥻆𥻆等字皆从𠬝，獨陳公子甗粱字省米作𣲡，从水从□，他字从𠬝者此獨从□，故知此□即𠬝字矣。

冈

雙劍誃吉金圖錄上卷肆捌葉上載冈父辛觶云：『冈父辛。』于思泊云：『冈即𠬝之變體。』按本書前有𠬝父己彝，𠬝字無釋，然則冈究爲何字，仍不明也。余謂冈乃网字之省文，网則網之古文也。知者，石鼓□鼓罟字作𦊓，所从网字作冈，與冈形近。兮甲盤有𦋺字，作□，所从冈字與此字形同，可證也。

□

窓齋集古錄拾玖冊廿伍葉上載叉卣云：『公姞令□𤔲田。』□字阮元積古齋鐘鼎彝器款識伍卷柒葉上釋爲邑，吳式芬攈古錄金文式之叁卷伍玖葉上改釋爲叉，吳大澂此書及劉心源奇觚室吉金文述陸卷拾肆葉上方濬益綴遺齋彝器考釋拾式卷廿壹葉下劉體智小校經閣金文肆卷陸壹葉上並从吳釋叉，鄒安周金文存伍卷玖拾葉上釋爲丑。余謂字與邑殊遠，阮釋之誤不待言矣。叉丑二字並从又，細審此字，上象人張口形，下从人，非从又，吳鄒二釋亦皆非也。考部湯父鼎欽字，所亀匕欽字欽字，三字所从之欠並作□，上象人張口，下从人，知此字所从之□實欠字。字从二从欠，乃次字也。

□

武英殿彝器圖錄上冊陸叁葉上載𣪘簋，銘文云：『□𡧊𣪘用作𠭯父辛𡩜𣪘。』原書無釋。今按窓齋集古錄拾肆冊廿肆葉上有父辛盉，銘文云：『□此字在亞形中父辛。』□字爲說文孳字古文𢿹字之省形，孳子古音同，『□父辛』即子父辛，對父辛而言子也。

□字左旁之□，乃□字之省形，亦子字也。字从子从女，知此字乃好字矣。

五 據形體釋字

□

善夫克鼎云：『𠭯于萬民，□遠能𤞷。』按□字窓齋集古錄伍卷壹葉下奇觚室吉金文述式卷廿捌葉下影片及綴遺齋彝器攷釋肆卷廿伍葉下摹本並摩泐不明，惟小校經閣金文影片叁卷叁式葉上較爲明晰，其字右旁作囟，左从頁。同銘有顋字，顋字，此頁字上截與□字右旁頁字上截同，下截與顋字右旁頁字下截同。當釋作顖。諸家釋文者，吳大澂劉心源於此字並無釋，獨方濬益釋作𩕢，字形最合，而不明言其爲何字。余謂此當爲巛加形旁字。說文八篇上匕部云：『𡿺，頭𩪏也，从匕，匕，相匕箸也，巛象髮，囟象𡿺形。』此字右旁之囟即說文𡿺字，形仁从囟，省不从象髮之巛，說文云从匕者，即此乚形之誤，人𡿺在首，故加義旁頁也。𡿺與柔古音同，𡿺遠能邇即經傳之柔遠能邇也。又按此字孫詒讓定爲𩔈字，謂是擾之異文，攈原述林柒卷拾肆葉近日劉體智小校經閣金文吳闓生吉金文錄壹卷拾捌葉下郭沫若金文叢考肆冊式伍捌葉下並從其說釋爲擾，而郭氏兩周金文辭大系考釋中冊壹式壹葉上釋爲𩕢，于思泊吉金文選上式卷拾伍葉下又釋爲𩕢，皆非也。

六 據文義釋字

□

小校經閣金文叁卷玖捌葉下載我作父己甗有云：『□貝五朋。』□字原書無釋。貞松堂集古遺文補遺上卷拾叁葉上載𠨘父己鼎文與此銘同，羅振玉於□字亦無釋。余以文義求之，疑此字當爲賜錫賞賚等義之字。賜錫字古音在錫部，聲屬心母，以此爲線索求之，得與心母音近清母之朿字，而此字正象木有芒刺之形，因定爲朿字而讀爲賜，於是形音義皆合也。朿字說文作朿，失其形矣。

□

雙劍誃吉金圖錄上卷叁式葉上載盂卣，銘文云：『兮公室盂鬯□貝十朋。』于思泊考釋捌葉及羅振玉貞松堂集古遺文補遺中卷拾式葉上吳闓生吉金文錄肆卷拾柒葉上並釋□爲朿。于云：『鬯係香草，故可稱朿。』余按鬯酒以香草爲之，鬯非草也。詩經及彝文以鬯皆以卣計，稱朿又不合也。余疑此字當與下貝字連文，古人恆言龜貝，文姬匜云：『子易龜貝，』其明證也。蓋□象人从上下視龜背之形，頭尾四足具，非朿字也。

□

潘祖蔭攀古樓彝器款識下卷壹葉上載𪏽𨰂鎛云：『𪏽叔有成□于齊邦。』或釋爲𡜆字，形誠似矣，然文不可通也。余謂說文勞字古文作𢇧，云：『古文勞从悉。』此形與彼略同，𤇾與炏同，∧即彼文之冂，心即彼文之心，但省釆作耳。叔夷鐘云：『堇勞其政事，』勞字形與此銘正同。以兩器文義勘校，其爲勞字决也。

□

貞松堂集古遺文柒卷拾柒葉下載季受尊云：『△△于△季受貝二朋，□𢆶休，用乍考△父隣彝。』□字羅振玉釋子，西清古鑑捌卷叁拾玖葉亦載此器，釋作保，文義皆不可通。余按之銘文通例，此字非易字不可。因檢貨幣銘文，齊陽幣易字作□，與銘文同，故知子字之釋形雖是而實則非也。

據以上諸字例觀之，釋字形雖近是而文義不可通者，必非眞是也。得其文義而字形亦從而得矣。故學者貴好學深思心知其意也。

七 據古禮俗釋字

□

小校經閣金文式卷玖捌葉下載徐王𩞁鼎云：『郐王𩞁用其良金，鑄其□鼎，用□庶䐡。』□字劉體智此書及羅振玉貞松堂集古遺文叁卷廿壹葉上並如字書爲𩞁，不言其爲何字。吳闓生吉金文錄壹卷叁捌葉上釋爲鬻，于思泊吉金文選上式卷拾柒葉下亦如字書之而讀爲鬻，郭沫若兩周金文辭大系考釋下冊壹伍玖葉上讀爲腼。余謂說文䰜部云：『鬻，五味盉羹也。从䰜，从羔。』或作鬻，从䰜省，从羔，从美。或作羹，从羔，从美。此字作□，从䰜省，从羔，與說文鬻鬻二字大同，知亦羹字也。其从采者，采謂菜也。古羹有二，一曰鉶羹，一曰太羹。太羹無菜，鉶羹則有菜。禮記曲禮上篇云：『羹之有菜者用梜，其無菜者不用梜』。正義謂有菜者爲鉶羹，無菜者爲太羹，是也。鉶羹用菜，故此羹字从采。有菜之羹實於鉶，故曰鉶羹，鉶亦鼎也。郐王𩞁鑄鼎，將以載有菜之羹，故字用从采之□，尤爲切合也。無菜之大羹實於豆，不實於鉶。

八 義近形旁任作

□

寶蘊樓彝器圖錄上冊伍肆葉下載周□尊簋，□字依字書之，無釋。羅振玉貞松堂集古遺文卷肆肆拾葉下合□𡩜二字釋作殷，按皆誤也。此字从𦬸，从田，古文从𦬸之字與从艸同，知此乃苗字也。

□

攈古錄金文叁之叁卷式拾葉上載不𡢁𣪘蓋，𣪘原書作𣪕有云：『女以我車宕伐𤞷𣪘□于高陵。』孫詒讓古籀餘論下卷式葉下謂字下从夂，銘文乃借夋爲允。余謂孫說誤。允字下从古文人之儿，□字下从女，古文从人與从女無別也。

□

愙齋集古錄拾壹冊廿陸葉下載寧𠂤𣪘，原題寧𣪘銘文有云：『王𡚸宰甶貝五朋。』𡚸字吳大澂無釋。余謂此字上从火，下从女，乃光字也。說文記光字上从火，下从古文人之儿，此从女，與从儿同。說文侁姺同字，𢓜佻同字，可證也。光當訓貺，賜也。

嘯堂集古錄上冊叁柒葉上載宛卣，原題商父乙卣銘文云：『王易宛貝朋。』王俅以此字與下貝字合為一字，釋作賓，洪頤煊讀書叢錄釋作宴，孫詒讓古籀拾遺鄭子蒷敦引洪說而贊之，余謂王洪二釋皆非也。說文記宛字从宀从夗，夗字从夕从卪；說文从卪之字，古文皆作人跽形，亦即人字。此銘从女，與說文从卪者同，實宛字也。

貄

愙齋集古錄拾壹冊拾肆葉下載貄𣪘，𣪘原作敦銘文有云：『貄對揚王休，自作寶器。』吳大澂如字書之。徐同柏釋為肄。余謂此字左从𢎘，即說文之𢎘字。𢎘下云：『河內名豕也。』𢎘與豕古本為一字，希乃𢎘字之省作，此字即說文之䏚字也。

徒

貞松堂集古遺文補遺中卷廿柒葉下載徒馬爵云：『徒馬作彝。』羅振玉於徒字無釋。余謂說文記走字从夭从止，此字从夭从彳，从彳與从止同也。彝銘走字固多从止者，井侯彝召尊效卣右走馬嘉壺諸器則皆从夭从止又从彳，此則不从止而从彳，古人文字繁簡不一，往往如此矣。

貞松堂集古遺文捌卷廿玖葉上載小子相卣云：『甲寅，子商小子相貝五朋。相𢓊易商君，當作君商用作父己寶彝。』𢓊字羅振玉無釋，不知其為何字。吳闓生吉金文錄肆卷拾式葉下于思泊吉金文選下叁卷捌葉下並闕釋。余謂此字左从凡，右从丰，乃丰之省作，此奉字也。奉字或从丰省作𢓊，見散氏盤。𠃨字甲文作𠃨，金文作𠃨，毛公鼎𠃨字偏旁如此。皆象人伸二手之形，義與収同，此字从𠃨，象伸一手，乃省作也。左傳僖公二十八年云：『重耳敢再拜稽首奉揚天子之丕顯休命，』此古人言『奉揚』之證也。

九　音近聲旁任作

潘祖蔭攀古樓彝器款識下冊壹葉上載𩏂鎛云：『齊辟𩏂叔之孫適仲之子𩏂作子仲姜寶鎛。』𩏂吳大澂釋䩛，郭沫若釋鞄，大系考釋下冊式壹零葉下余謂皆非也。𩏂字乃說文鞄之或作。知者：𩏂字从陶聲，陶从匋聲，而匋實从勹聲，說文包省聲，誤。說文引史篇匋讀與缶同，匋字古本讀唇音，說文言部詾或作訩，知匋與包音同，𩏂叔即齊桓公臣之鮑叔也。

賞

小校經閣金文玖卷百零壹葉上載喪史賞鈚云：『喪史賞自作鈚。』賞字自阮元積古齋彝器款識伍卷拾伍葉釋為賓，吳式芬攈古錄金文式之叁卷廿玖葉上劉體智小校經閣金文玖卷百壹葉並從之，余謂此當是賞之異文。說文記賞从尚聲，而尚字實从向聲，此字从向，與从尚同，猶說文霧或作雺，瑺或作珦也。

𦎫

攈古錄金文式之叁卷陸陸葉上載鄦侯彝云：『鄦侯𦎫乍夜悉哉。』𦎫字吳榮光筠清館金文伍卷捌葉釋為載，吳式芬此書及郭沫若兩周金文大系考釋下冊式式柒葉上並從之，字形不合。余謂此字从𠂇，乃𦎫之或體。說文記𦎫从𢀜省聲，𢀜字乃从左聲，左仍从𠂇聲，从𠂇與从𢀜省聲無異也。此器較晚，故𠂇不作𠂇，而與左關鋘之𠂇字略同，古文才字無作此形者。

𡰥

貞松堂集古遺文肆卷肆玖葉下載矢令彝原作矢方彝云：『𡉺𡰥右于乃寮以乃友事。』𡰥右即左右，字當為說文𡰥字之省形，其故與𦎫字同。

周金文存式卷陸陸葉上載𦉢𩏂方鼎，𦉢當作𩠐文云：『𦉢𩏂貞鼎。』吳大澂說文古籀補釋為妻皿二字，孫詒讓古籀餘論上卷壹葉上釋為𩏂皿二字，並誤。余按此字上从妻，下从皿，乃𩏂字之或體也。妻與齊古音近，故字或从齊，或从妻。且𩏂為方鼎，而此器形方，又其確證也。吳式芬攈古錄金文壹之式卷陸葉上載此器，標題曰𦉢𩏂方鼎，似知𩏂即𩏂字矣，然無說，又釋文仍作𩏂，不作𩏂，似並未真知也。

以上五字，𩏂與鞄，賓與賞，𦎫與𦎫，各由同一聲類孳乳而出之音近字也。𩏂與𩏂則聲類相異之音近字也。

十　古文形繁

西清續鑑乙編式卷肆拾叁葉上載周𩏂鼎，文云：『𩏂父丁。』十二家吉金圖錄下冊拾式葉下載弓衛祖己鼎，銘文首字作弓形，第二字作𩏂，與上器字形同。按甲文韋字作𩏂，殷虛書契續編壹陸玖葉叁版或作𩏂，續編伍卷肆柒葉叁版口象城邑，上下或左右足趾皆作背城他去之形，乃說文訓離之違本字。二鼎銘作四足形者，乃韋字之繁文也。圖錄引羅振玉說釋為衛字，非也。

十一　古文形簡

𢍁

愙齋集古錄拾陸冊肆葉上載散氏盤，原題散盤銘文有云：『自濡涉以南至于大沽，一𢍁。』按𢍁字下从収，上从丰省，乃奉字之初文也。說文奉字从収从丰从手，从収又从手，於文為緟複無理矣。

𢦔

筠清館金文式卷叁葉下載𢦔伯鼎云：『𢦔白作彝。』吳榮光釋為臧伯，攈古錄金文壹之式卷肆柒葉上載此器，引許瀚說釋𢦔為國，余謂並非也。說文戈部云：『𢦔，利也，从戈，呈聲。』按呈字从口𡈼聲，𡈼說文謂象物出地挺生，知字實从土。今銘文从𡈼，以杜伯𣪘杜字作𡈼證之，知𡈼下所从正是土字，與篆文𢦔，但少𠄌形耳。

十二　古文象形會意字加聲旁

小校經閣金文壹卷玖玖葉上載姑馮句鑃云：『姑馮昏同之子擇氒吉金，自作商句鑃。』按此器自攈古錄金文卷叁之式拾式葉下著錄，釋為姑馮，鄒安周金文存卷壹柒捌葉郭沫若兩周金文辭大系考釋下冊壹伍陸葉下吳闓生吉金文錄卷肆叁肆葉下于思泊吉金文選下叁卷拾陸葉下並從之，郭君謂此字从奇文鳳𠆢聲，是也。然又云：『此字釋馮至當，从鳳者，取鳳鳥之馮風也。』余謂此乃鳳之象形加旁字，與厂加干為厈，网加亡為罔者同。鳳字从凡聲，凡在覃部，今得以登部之𠆢字為聲者，鳳鵬古本一字，說文鳳或作鵬，莊子逍遙遊篇之大鵬即鳳也。朋音在登部，𠆢與朋同音，故此鳳字加𠆢字為其聲旁也。余意此字當釋為䳝，鵬即是鳳，是義合也；𠆢朋同音，是音合也。吳式芬釋馮者，乃以此字左从𠆢，右所从之奇文鳳字，上截似馬字，故牽合釋為馮，此乃似是而非之誤釋，郭君許為至當，過矣。

綴遺齋彝器考釋拾式卷廿壹葉下載𠬝卣，原作𠬝卣銘文有云：『易馬易𡛥。』方濬益釋𡛥為𡛥，是也。字从又者，方氏說之云：『𡛥所以佐女功，助溫也。求从又為手形，正取佐助之意。』余謂𡛥字甲文作𡛥，甲骨文編捌卷拾壹葉下銘文加从又者，又與𡛥古音同在咍部，此象形字加聲旁之例，不如方氏說也。

景宋本嘯堂集古錄下冊玖叁葉上載叔夜鼎，銘文云：『叔夜鑄其饙鼎，以征以行，用𩞁用𩛷。』𩞁字薛尚功歷代鐘鼎彝器款識玖卷景明本拾陸葉釋為饋，阮元積古齋鐘鼎款識肆卷拾壹葉吳式芬攈古錄金文式之式卷柒玖葉釋為𩛷，吳大澂說文古籀補從之。今按薛釋與形不合，不待論矣。阮元謂从兄者侃之省字，然兄為古文兄字，侃字不从兄也。此似是而非之釋，不可從。

余按說文三篇下䰞部云：『鬻，鍵也，从䰞米。』之六切 銘文从米，與說文同，从盌，與說文从䰞同，又从兄者，古文兄與祝同，甲文有『兄于母庚』『于匕己兄』之文，兄皆祝字也，此字以祝古文之兄爲聲旁耳。

十三　古文位置與篆文不同

㝥

愙齋集古錄伍册壹葉下載善夫克鼎云：『穆穆朕文且師華父悤襄氒心，㝥靜于猷。』吳大澂釋㝥靜，吳闓生吉金文錄卷壹拾捌葉下從之。方濬益綴遺齋彝器考釋卷肆廿伍葉孫詒讓籀廎述林卷柒拾弍葉下劉體智小校經閣金文卷叁叁弍葉並釋爲寍，郭沫若兩周金文辭大系考釋中册壹弍壹葉上于思泊吉金文選上弍卷拾伍葉下並如字書之。王靜安克鼎考釋云：『寍未詳。』余按二吳氏釋㝥者是也，然無說。今謂說文五篇上丂部云：『㝥，願詞也，从丂，寍聲。』銘文作寍，說文云：『古文以丂爲于，』古丂于二字通作，此从于猶彼从丂也，但省去心字，又置于字在皿字上，故令人迷惑不辨耳。

十四　二字形近混用

冂與宀

說文五篇下冂部云：『冂，邑外謂之郊，郊外謂之野，野外謂之林，林外謂之冂，象遠界也。古熒切 或作问，又作坰。』余謂冂爲一字，问坰當別爲一字。冂疑當爲扃之象形初文。說文十二篇上戶部云：『扃，外閉之關也，从戶，冋聲。』古熒切 冂字中橫畫象門關之形，左右兩直畫象門旁之柱，古人謂之棖，關之所託也。說文七篇下冖部云：『冖，覆也，从一下垂也。』莫狄切 按冖乃覆蓋飲食器上之布幔，今尙多用之，後世字或作冪。冂與冖截然二字，然以二字形近，金文時時混用無別。說文五篇下㐭部載亯字从㐭一聲，此字彝銘屢見不一見，毛公鼎彔伯𢦚段吳尊皆作亯，从冂，不从冖，此二字混用之確證也。以段文意讀：『秦本僻處西陲，今進秦公段云：『𢊁宅禹責，』字明从冂，不从冖。以文義論，當依字形而讀爲訓遠之迥。以段文意讀：『秦本僻處西陲，今進而有周室岐豐舊地，爲遠居夏禹經行之地，』必如此而文義乃合故也。然近日釋此器者，如羅振玉貞松堂集古遺文陸卷拾叁葉下郭沫若兩周金文辭大系攷釋下册弍肆弍葉上吳闓生吉金文錄叁卷叁葉上于思泊吉金文選上叁卷拾捌葉上劉體智小校經閣金文捌卷柒捌葉下皆以从冖之亯釋之，而文乃不可通矣。此不當改讀而誤改讀之者也。全盂鼎云：『易女𠨘一冋，冂衣，巿舄，車馬。』字作冖，不作冂，冖衣文義難通，徐同柏從古堂欵識學卷拾陸叁伍葉下乃釋冖衣爲冕衣，吳式芬攈古錄金文叁之叁卷叁伍葉上吳大澂愙齋集古錄肆卷拾肆葉下方濬益綴遺齋彝器考釋叁卷廿伍葉上劉心源奇觚室吉金文述弍卷叁柒葉上王靜安盂鼎考釋叁葉下吳闓生吉金文錄壹卷陸葉下于思泊吉金文選上弍卷叁葉上郭沫若兩周金文辭大系考釋上册叁肆葉上靡然從之，略無異議。然古書傳記絕未見有云冕衣者，則徐釋殊未可信也。余謂此字雖作冖，必當讀爲冂。詩云：『衣錦褧衣，』此冂衣即詩之褧衣也。克鼎云：『易女叔巿，參冋，𦬳悤。』師酉段云：『新易女赤巿，朱黃，中絅，攸勒。』此銘之錫冂衣，即克鼎之錫參冋，師酉段之錫中絅也。此銘以冂衣巿舄同錫，猶克鼎之以叔巿參冋同錫，師酉段之以赤巿中絅同錫也。此則文當改讀，而徐同柏以下凡九家皆失之未改讀者也。要之：古人字形無定，而文義却有定。吾人對此，當以有定決不定，換言之，當以文義定字形，不當泥字形而害文義。文義當，則依字讀之可也，依字不通，則當大膽改讀之。近代釋銘文者似皆未瞭此義，此二字爲最切當之例，故詳言之。

按通行說文鼎部有鼏字正文，而以鼏字之說解附其下，以字形相近，混淆誤奪，致鼏字有正字而脫說解，鼏字存說解而脫正文，段君作注始校正之。秦公段字明作鼏，而考釋者却皆捨文義易於通讀之本字鼏不取，乃用文義難說之鼏字改讀之，頗不可解，豈皆爲誤本說文所誤歟！

朿與束

小校經閣金文叁卷拾叁葉上載大乍且丁鼎云：『公朿鑄武王成王異鼎。』朿字劉體智及羅振玉貞松堂集古遺文叁卷廿伍葉下郭沫若兩周金文辭大系考釋上册叁叁葉上于思泊吉金文選下壹卷玖葉下並釋爲束，吳闓生吉金文錄壹卷拾弍葉上下釋爲東，云：『東字未詳。』余按以說文校之，釋束於字形誠合矣。然束字我乍父己甗作朿，是古文不作此形也。核之文義，尤不可通。郭沫若以公束連讀，認爲人名，此說既與下文『公脔乍冊大白馬』句單稱公者不合，設公束即君奭，亦殊牽强，未可信據。余疑朿當讀爲來，『公來鑄武王成王異鼎，』與宰峀段『王來獸自豆麓』句例同。此或鑄范之誤，然古人作字任意，實爲通例，余姑假設一說於此，俟他日更證焉。

積微居金文說卷一

令鼎跋

一九四一年一月三日

吳大澂愙齋集古錄第伍册拾弍葉上載諆田鼎，劉心源題令鼎，是也，今從之。銘文云：『王大耤農于諆田，餳，王射，有嗣司眔師氏小子卿射。王歸自諆田，王馭溓中廙，令眔奮先馬走。王曰：令眔奮！乃克至，余其舍女臣卅家。王至于康宮，敀。令拜頴首，曰：小子迺學。令對䚄王休。』按餳當讀爲鬺。呂氏春秋達鬱篇云：鬺，饗也。卿者，吳闓生讀爲追，追，古文會字。文錄壹之拾肆上 今按吳說是也。噩侯鼎云：『王南征，伐角𨙸，唯還自征，才在𢊁。噩侯馭方內納豊醴于王，乃𠑇僎之，馭方晉侑王。王休宴，乃射，馭方卿王射。』按噩侯鼎記王休宴而射，馭方與王會射。此銘記鬺後王射，有司與師氏小子會射。兩文情事相同，知此銘之鬺即彼銘之宴也。二銘少異者，此銘王鬺羣下，爲君享其臣，彼銘噩侯納醴于王，爲臣宴其君而已。古人饗射二事往往相因。儀禮燕禮云：『若射，則大射正爲司射，如鄉射之禮。』此射以樂賓，因燕而有射也。鄉射大射之射，皆於賓主獻酬之後行之，射後鄉射大射並有坐燕，而大射坐燕時或復射，此因射而有燕，燕時復有射也。兩銘所記，先鬺宴而後射，與禮經次序符同，其事殆與燕禮射以爲樂相近也。眔，與也，及也。王馭者，周禮夏官記大馭掌馭王路以祀及犯軷，王馭蓋即大馭。溓中，人名。廙與僕同，御車也。令奮，二人名。乃克至之乃當訓若，假設之辭。舍者，孫詒讓說爲賜予予字之假借，是也。拾遺下拾伍下 敀字从攴从臣，蓋從臣聲，余意當讀爲㜣。說文女部云：『㜣，說樂也，从女，𦣞聲。』𦣞訓廣臣，與臣實爲一字，但加聲旁巳耳。經傳通作熙，列子力命篇注引字林云：『熙，歡笑也。』小下缺一字，舊說謂是子字，是也。學者，孫詒讓云：『當讀爲效。尚書大傳云：學，效也。』拾遺下拾陸 今按孫讀是也。特孫以學字連下令字爲文，

諝爲效命，則非是。荀子議兵篇云：『臣請遂道王者諸侯彊弱存亡之效。』楊注云：『效，驗也。』此銘記王親耕耤田，禮畢，饗其臣下；饗訖，王射，有司與師氏小子會射。及王歸，王馭溓中爲王御車，令與奮二人爲王車之先導。王欲試二人之足力，乃謂之曰：『汝若能至，我當予汝以臣三十家。』蓋以此激勵之也。及王至康宮，甚悦，殆以令足健能至故也。令乃言曰：『小子能至之言今驗矣。』言此者，蓋欲王實踐臣三十家賞賜之約也。銘文不記王賞之文，然文末對揚王休，休本賜予之義，是王已踐其諾言矣。又不記奮之至否者，此爲令作之器，不記他人事也。當時王意或在講武，抑或出於一時遊戲，皆不可知，然其情事則躍然如在目前矣。近世孫詒讓𡖟說彝銘，然於此器以眔爲人名，釋王馭溓中爲王駛雪中，皆謬誤殊甚，不可據信。余今擷取成說，證之以禮經，附之以一得，似頗有文從字順之樂，或亦考文者所樂聞歟！

縣改𣪘跋 一九四一年一月四日

愙齋集古錄第拾壹册拾柒葉上載縣改𣪘，縣吳作㮚，誤，今从孫詒讓釋。𣪘原作𣪕，今改。銘文首云：『隹十又三月既望，辰才在壬午，白辟父休于縣改曰：𣪘！乃任縣白室。』𣪘字自阮元釋爲徂，孫詒讓劉心源吳闓生于省吾皆從其說，吳及郭沫若並以爲發語詞。按此字金文屢見，恒用於語首。如彔𢦚卣云：『王命𢦚曰：𣪘！淮夷敢伐內國；女其以成周師氏戍于苦𠂤。』小臣謎𣪘云：『𣪘！東夷大反，白懋父以殷八𠂤師征東夷。』全盂鼎云：『𣪘！酒無敢𩰫，有祡烝祀無敢醻！』沈子也𣪘云：『𣪘！吾考克淵克夷。』皆其例也。據文求義，𣪘蓋即經傳歎詞之嗟字也。爾雅釋詁云：『嗟，咨，𨇨也。』郭注云：『今河北人云𨇨歎，音兔罝。』按嗟𨇨字同，並从差聲，古韻屬歌部。郭謂河北人讀𨇨如罝者，明其不讀歌部音而讀模部音也。廣韻罝嗟二字同子邪切，並在九麻，與郭說合。𣪘玉篇音側家切，亦讀麻部音。廣韻有𣪘無𣪘 據此，知𣪘嗟音同，可以瞭然於經傳作嗟，彝銘作𣪘之故矣。

𣪘爲歎詞，一九四二年十月十三日撰全盂鼎跋又及之，見第貳卷伍捌葉。

彔伯𢦚𣪘跋 一九四一年一月十四日

愙齋集古錄第拾壹册弍葉載彔伯𢦚𣪘，銘文首云：『隹王正月，辰在庚寅，王若曰：彔白𢦚！繇！自厥且考有𠭯於周邦。』按繇爲歎詞。爾雅釋詁云：『繇，於也。』郭注云：『繇，辭。』繇與銘文之繇同。爾雅訓繇爲於者，於乃書堯典『僉曰於鯀哉』之於，亦歎辭也。猷與繇古同音，故今本尚書多作猷。大誥曰：『王若曰：猷！大誥爾多邦越爾御事。』多士曰：『王曰：猷！告爾多士。』多方曰：『王曰：猷！告爾四國多方惟爾殷侯尹民。』又曰：『王曰：嗚乎！猷！告爾有方多士暨殷多士。』皆其事也。大誥之猷大誥爾多邦，釋文引馬本作大誥繇爾多邦，正義引鄭本猷亦在誥字下。馬本作繇，字與彝銘同，而繇在大誥二字下，則似誤解爾雅繇於之訓，認於爲介系詞之故。今以此銘繇在語首證之，則馬本之誤顯然。王引之不知馬本之誤，謂大誥多士多方之猷告皆當爲告猷，誤矣。余昔著詞詮及高等國文法，誤從王說，今改訂於此。銘文記錫物有𣪘𠮦，又有虎𠤳，阮氏跋吳彝讀爲虎韔，王靜安釋毛公鼎疑爲文𦤸，並非也。余謂𠤳當讀爲幦。禮記玉藻篇云：『君羔幦虎犆，大夫齊車；鹿幦豹犆，朝車。士齊車，鹿幦豹犆。』鄭注云：『幦，覆苓也。』幦字又作複：周禮春官巾車云：『木車犬複，素車犬複，藻車鹿淺複，𩊚車然複，然者，果然，亦獸名。漆車豻複。』按凡云羔鹿犬然豻者，皆是獸名，乃舉其質言之，謂以其皮爲之也。此云虎𠤳，與玉藻之羔幦鹿幦，巾車之犬𠤳然複豻複，文例正同。幦字又通作幭：詩大雅韓奕篇云：『鞹鞃淺幭。』毛傳云：『淺，虎皮淺毛也；幭，覆式也。』覆式即覆苓。然則此文之虎𠤳，即詩文之淺幭。此以𣪘𠮦與虎𠤳連言，猶詩文以鞹鞃淺幭連言也。器文字作𠤳者，說文五篇下𠂤部云：『𠤳，飯剛柔不調相箸，从𠂤，冂聲。』𠤳字从冂聲，與幦複音同，故假𠤳爲之也。錫物又有金甬。金甬者，余去歲撰釋甬篇，謂甬爲鐘之象形初文，此云金甬，即金鐘也。薛氏款識卷壹第捌葉之甬鐘，阮元積古齋亦謂甬即鐘字。此文皆言車上之物，車上不得有鐘，而云金鐘者，車上有鈴。廣韻云：『鈴似鐘而小。』鐘與鈴大小雖異，而形製則同，故云金鐘也。番生𣪘記王賜諸物與此文略同，此文之金甬，彼文作金童，童爲鍾之省，亦足證明余說。蓋此器用象形初文，彼用後起字鍾之省形字也。番生𣪘下文又云：朱旂旜金莽，二鈴，彼謂旂上之鈴，與車上之鈴無涉。吳氏書題彔伯戎敦，今從郭沫若說改題彔伯𢦚𣪘云。

彔伯𢦚𣪘再跋 一九四六年五月六日

彔伯𢦚𣪘銘云：『繇！自厥且考又有𠭯于周邦。』𠭯字舊釋爲婚，孫仲容古籀餘論以其字下从廾，謂當釋㨉，是也。惟孫君據書盤庚云不昏作勞，鄭君注讀昏爲敃，訓爲勉，謂有㨉猶云有勤勞，餘論上卷叁拾肆葉上單伯鐘及中卷叁拾壹葉下彔伯戎敦蓋二跋義嫌迂曲。余則謂㨉字當讀爲勳。說文力部云：『勳，能成王功也。从力，熏聲。』昏與熏古韻同在痕部，聲亦相同，故二聲之字可相通假。知者，易艮九三云：『厲薰心。』薰虞翻本作閽。閽薰通作，知㨉與勳亦可通作，證一也。後漢書百官志云：『光祿勳，卿一人，掌宿衛宮殿門戶。』劉昭注引胡廣云：『勳猶閽也，易曰：爲閽寺，宦寺主殿宮門戶之職。』據此知胡廣謂漢官光祿勳之勳即易閽寺之閽。勳與閽通，知亦可與㨉通，證二也。楚辭思美人云：『與纁黃以爲期。』抽思云：『日黃昏以爲期。』按二句語意全同，而一云纁黃，一云黃昏，知屈子意固視纁黃與黃昏爲一義，文雖有倒順之殊，纁即是昏，較然甚明。故王逸注云：『纁黃蓋昏時。』王逸以昏時釋纁黃，義即本之屈子。蓋纁爲昏之後起形聲字也。證三也。詩小雅召旻云：『昬椓靡共。』鄭箋云：『昬椓皆奄人也，昬，其官名也，椓，椓毀陰者也。』漢書敘傳云：『烏乎史遷，薰胥以刑。』按太史公下蠶室，受宮刑，班孟堅稱爲薰胥者，以其身體見毀，與昬椓爲奄人者同，故惠定字徑釋薰爲腐刑，是也。見後漢書補注百官志。昏爲奄人，薰爲腐刑，義同源於音同也。證四也。本此四證，有㨉當讀爲有勳明矣。昏昬字同

頌鼎跋 一九四一年二月六日

師𣪕𣪘云：『乃祖考有㨉于我家，』有㨉亦當讀爲有勳。

銘文又云：『右闢四方，叀囗弘天命，女肇不豕。』豕 叀疑與惟同。知者，甲文叀與隹二字皆用爲語首助詞，用法全同，隹惟古今字。左傳襄公二十六年有寺人惠牆伊戾。服虔云：『惠伊皆發聲。』叀與惠同，文云叀弘天命，即惟弘天命也。

愙齋集古錄第肆册弍拾叁葉下載頌鼎，銘文云：『王曰：頌！命女官𤔲司成周貯廿家，監𤔲新㝵造貯，用宮御。』阮元云：『監治新造貯用宮御者，命掌積聚以充宮御之用，猶周官大府以關市之賦待王膳服也。』積古肆之叁伍 樹達按：阮訓貯爲積聚，則貯廿家及新造貯文義並不可通，其說非也。王國維云：『貯予古同部字，貯廿家猶云錫廿家也；貯用宮御，猶云錫用宮御也。』觀外弍之陸 樹達按：彝銘記賞錫之事，言𠭯，言易，言休，無言予者。且鼎銘於貯用宮御之下即云：『易女玄衣黹純，赤市，朱黃，䜌旂，攸勒，用事。』果如王說，則銘文緟複淩雜無理甚矣，其說亦非也。余謂貯當讀爲紵。命女官𤔲成周紵廿家，監𤔲新造貯，用宮御者，王命頌掌治成周織紵之戶廿家，監司新造紵之事，以備宮中之用也。楚辭涉江云：『腥臊並御。』王注云：『御，用也。』荀子大略云：『天子御珽，諸侯御荼，大夫服笏。』楊注云：『御服皆器用之名，尊者謂之御，卑者謂之服，』知御有用義也。周禮天官典枲云：『掌布緦縷紵之麻草之物以待時頒功而授齎。』說文糸部云：『紵，䔢屬，細者爲絟，粗者爲紵。』蓋紵本麻𦸗之名，詩陳風東門之池一章云：『東門之池，可以漚麻；』二章云：『東門之池，可以漚紵；』或云麻，或云紵，其義一也。取紵織之爲布，亦名曰紵。禮記喪大記云：『絺綌紵不入；』漢書高帝紀云：『賈人毋得衣錦繡綺縠絺綌紵罽；』是其義也。織紵者廿家但云紵廿家者，古人語簡，名動不別也。新造紵者，新織紵布也。

伯晨鼎跋 一九四一年二月七日

愙齋集古錄第伍册陸葉下載伯晨鼎，銘文有云：『易女巨鬯一卣，玄袞衣，幽夫，赤舄，駒車，畫𨌲，𨐨爻，虎幃𠤳，衮里幽，攸勒。』按𠤳即詩大雅之幭，周禮巾車之複，禮記玉藻之幦，余前跋彔伯𢦚𣪘已言之矣。此銘所記錫物，與毛公鼎彔伯𢦚𣪘牧𣪘吳彝所記略同，惟彼諸器所云虎𠤳者，此文獨云虎幃𠤳，幃字雖不能碻識，然其字从韋，其爲皮革之義，則白無疑。詩大雅韓奕云：『鞹鞃淺幭。』毛傳云：『淺，虎皮也。』周禮春官巾車云：『木車犬複。』鄭司農云：『犬複，以犬皮爲覆苓。』巾車又云：『藻車鹿淺複。』鄭康成云：『鹿淺複，以鹿夏皮爲覆苓。』此文云虎幃𠤳，正可證明毛公二鄭之說。近日郭沫若釋彔伯𢦚𣪘，說𠤳爲車上蓋冪，考釋上陸肆葉 其說甚確。惟釋虎爲冪上畫以虎文，以此銘勘之，則殊不合，蓋

蓋鼕正無妨以獸皮爲之也。

銘文又云：『𤔲嗣乃祖考侯于𩑡。』按詩魯頌閟宮云：『王曰叔父！建爾元子，俾侯于魯。』又云：『乃命魯公，俾侯于東。』銘文云『侯于𩑡』，與詩『侯于魯』『侯于東』文例正同也。

呂鼎跋

一九四一年二月八日

鄒安周金文存卷式補遺卷二後附有呂鼎，原題方鼎 銘文云：『唯五月既死霸，辰在壬戌，王餈△大室，呂征于大室。王錫呂𩰫三卣，貝卅朋。對揚王休，用乍寶䵼，其子子孫孫永用。』按説文二篇下辵部云：『徙，迻也，从辵，止聲。』或作征。此銘云呂征于大室，征字與説文徙字或體同。然徙于大室，與此文情事不合，則此非徙字也。愚謂此征字當讀爲侍，謂呂侍王於大室也。侍字从寺聲，寺从㞢聲，古文㞢止不分，二字之音復相同，故金文假征爲侍也。吳闓生釋爲徙，又釋爲造，郭沫若讀爲公羊傳躇階而走之躇，皆非也。

征字讀侍，又見殘盂鼎，凡三見，又伊彝一見，詳一九四七年三月十六日殘盂鼎及伊彝二跋，見第五卷壹叁壹葉。

矢令彝跋

一九四二年八月二十二日

羅振玉貞松堂集古遺文肆卷肆拾玖葉下載矢方彝，銘文云：『迺令曰：我隹令汝二人，亢眔矢！爽奮右于乃寮以乃友事！』按奮當讀爲左。以，與也。爽字愚疑是爽字。書康誥云：『爽惟天其罰殛我！』又云：『爽惟民迪吉康！』爽字皆在句首。銘文爽字在句首，與書文同。吾友曾君星笠讀尚書，謂康誥之爽即爾雅尚庶幾也之尚，乃表命令或希望之詞，其説與古文語氣吻協，郅爲精審。余謂銘文之爽亦當讀爲尚，爽左右于乃寮以乃友事，言尚左右于乃寮與乃友事也。

余前年冬間及去年春頗讀金文，嗣以僻處荒山，羣書不備，輟不復治。今年春間大病，廢書久矣。頃來病愈，聊復讀古金文以遣暇日，偶有所見，則記述之。俟大難敉平，盡讀前儒及時彥之書，容當自行勘落爾。

二二～二三

矢令彝再跋

一九四八年六月二十一日

銘文首云：『唯八月，辰在甲申，王命周公子明保尹三事四方。』羅振玉云：『明保猶洛誥言明保予沖子，多方言大不克明保享于民也。』樹達按羅説近之。余謂此銘與周初之書洛誥諸篇相近似，不惟明保一詞也。銘文云：『唯十月月吉癸未，明公朝至于成周，』此與洛誥篇『予惟乙卯，朝至于洛師，』召誥篇『若翌日乙卯，周公朝至于洛，』非一例乎？銘文云：『明公錫亢師鬯金小牛，曰：用祿！錫令鬯金小牛，曰：用祿！』祿字从示，説者釋爲祭名，是也。洛誥云：『乃命寧予以秬鬯二卣，曰：明禋！』銘文記錫亢令以鬯牛而使之祿祭，與洛誥之寧周公以鬯而使之禋祭，又非一例乎？銘文又云：『迺命曰：今我唯令女二人，亢眔矢，爽左右于乃寮以乃友事！』爽字余昔年釋爲爽字，爽與尚古音近，當讀爲尚。爾雅釋詁云：『尚，庶幾也。』書康誥云：『爽惟天其罰殛我！』又曰：『爽惟民迪吉康！』銘文爽字與書文正同，皆表希望之辭，此又銘辭與周初書文用字相同之事也。

此銘之作，説者或以爲成王，或以爲昭王，今觀其文辭，與書洛誥召誥多方康誥諸篇相近似，其爲周初之器無疑矣。

原書題矢方彝，近人多題令彝，今改題矢令彝云。

矢令彝三跋

一九五一年四月六日

彝銘云：『隹十月月吉癸未，明公朝至于成周，𢓊令舍三事令，眔卿旋寮，眔者諸尹，眔里君，眔百工，眔者侯：侯，田，男，舍四方令。』按舍令吳闓生謂即發命，文錄式之拾肆葉上是也。此節文字，近人説者不同，吳闓生以眔諸侯侯田男屬上讀，謂侯田男皆三事令所及；羅振玉以屬下舍四方令讀，謂舍三事令於內服諸臣，舍四方令於外服君長。今按書酒誥云：『越在外服，侯甸男衛邦伯；越在內服，百僚庶尹惟亞惟服宗工越百姓里居，』居字誤，當作君。甸與田同。羅蓋據此爲言，其説是也，吳説失之。文本當云：舍四方令，眔諸侯，侯，田，男，而文却倒言之，致文字錯綜，不相配稱，令人迷惘。書康誥言『侯甸男邦采衛，』顧命亦云：『庶邦侯甸男衛，』與此銘皆周初文字，而侯甸男之稱，實沿襲殷制之稱。上舉酒誥之文，本説殷外服內服諸臣不嗜酒之事，而酒誥又云：『汝劼毖殷獻臣侯甸男衛。』君奭説殷事，亦稱『小臣屏侯甸。』召誥稱『庶殷侯甸男邦伯，』全盂鼎稱『殷邊侯甸，』皆其證也。稽之甲文，稱侯者有𠂤侯，杞侯，丁侯，禾侯，伊侯，先侯，𣂔侯，侯光，侯唐，侯專，侯𠭯，侯告，侯叙等，稱田者有田𡧊，又有多田多白之稱，稱男者有男𠫓。以此勘校，後世公侯伯子男之五等爵，侯白男三事相同，白即伯 惟殷無公與子二等，而五等無田耳。

或問曰：侯田男命名之義，可得聞乎？曰：古事綿邈，文獻無徵，然以古文字之形義爲階梯，以古代社會之情狀爲背影，亦非無可説也。侯者，篆文作矦，説文云：『春饗所射侯也，从人，从厂，象張布，矢在其下。』古文作𥎦。藏龜甲作𥎦，與古文同，蓋象射侯張布著矢之形。蓋草昧之世，禽獸逼人，又他族之人來相侵犯，其時以弓矢爲武器，一羣之中，如有强力善射之士能保衞其羣者，則衆必欣戴之以爲雄長。古人質樸，能其事者即以其事或物名之，其人能發矢中侯，故謂之矦也。禮記射義曰：『故天子之大射，謂之射侯。射侯者，射爲諸侯也，射中則得爲諸侯，射不中則不得爲諸侯。』鄭康成注周禮司裘曰：『所射正謂之侯者，天子中之則能服諸侯，諸侯以下中之則得爲諸侯。』此皆後世演變之説，非復初義，然諸侯之溯源於射侯，則猶存古初命名之形影也。

初民之世，民不知耕稼蠶桑，必恃狩獵以供衣食迫切之求，故田爲大事。易師六五云：『田有禽，』按禽謂獲獸 又恆六四云：『田无禽，』又解六二云：『田獲三狐，』又巽六四云：『田獲三品。』卜辭云：『壬子，王卜，貞田盂，往來亡災？王固曰：弘吉。兹御，獲狼四十一，麝八，㲋一。』前編式之廿柒之壹又云：『丁亥，卜，貞王田𡧍，往來亡災？禽？獲鹿八，兔二，雉五。』前編式之叁拾之壹古人狩獵斤斤於禽獲之有無多少，可以見也。金文邵鐘云：『余嚚𠃨武，』嚚與狩同，古人以狩獵勇武自贊，可徵遺俗矣。故一族之中有搏射勇敢，多獲禽獸者，則必爲其一族所推尊而以爲魁傑，田之命名，蓋以此也。

社會文化日進，狩獵進於耕種，於是善獵者之外，又有善耕者焉。甲文男字作𤰔，藏龜壹叁式之式 金文作𤰔，遣小子𣪘 皆左从田，右旁象耒耜形，字表耕作之事，明透萬分，殷人以此字爲諸侯中一種爵稱，其義蓋可不言而喻也。

二四～二五

總括言之，善射者謂之侯，善狩獵者謂之田，善耕作者謂之男。換言之，侯者，戰鬭英雄也；田者，狩獵英雄也，男者，耕種英雄也。部落必先有武力之防衛而後始能生存，故戰鬥之事在先，而侯爲其首；人羣進化，先狩獵而後耕種，故田爲其次，而男又次之。三名之次第，與社會發展程序之先後，固若合符節矣。

睘尊跋

一九四二年八月二十三日

吳式芬攈古錄金文貳之叁卷伍拾葉下載睘尊，銘文云：『在厈，君令余作冊睘安夷伯，夷伯賓用貝布，用作朕文考日癸𩜙寶△。』按別有睘卣，文云：『隹十又九年，王在厈，王姜令作冊睘安夷伯，夷伯賓睘貝布。揚王姜休，用作文考癸寶障器。』二銘所記事同，自是同時之器。惟卣文第云令作冊睘，而尊文云令余作冊睘，既自稱余，又具官職及私名，似嫌複沓。然僖公九年左傳云：『小白余，敢貪天子之命，無下拜。』既自舉小白之名，又自稱余，與此文相類，知古人固有此文例。異者，銘文余在人名上，左傳文余在人名下耳。夷伯賓用貝布，孫詒讓釋睘卣，謂賓即禮經之儐，拾遺下卷式葉下 是也。按賓字與賂路等字同从貝，義亦賂同，此用本字本義。後人以賓爲賓客之義，故説文訓賓爲所敬，而金文用賓字之義者，經傳多以儐字爲之，此皆沿襲而失其義，當以金文正之者也。

『用作朕文考日癸𩜙寶△，』卣文則云：用作文考癸寶障器。或曰癸，或曰日癸，蓋殷俗以甲乙至癸十日之名爲名，即以日字加於甲乙諸字之上，上虞羅氏藏商三句兵，銘文有大祖日己祖日丁祖日乙祖日庚云云，彼爲殷器，恰足説明此事。周沿殷俗，故此銘亦有日癸之稱。二銘互校，知文考日癸與文考癸同是一人，決無疑義。然清儒考釋金文，尚有不知此義而別爲異説，如吳大澂跋公姒𣪘，愙齋集古錄捌卷拾叁葉上 謂父乙寶彝爲父廟之第二器者，殊可怪也！故今不惜覼縷明之云。

攈古錄金文錄此銘止此二十七字，吳以𨟻爲旅車二字，故題二十八字。而吳闓生吉金文錄肆卷玖葉下錄此銘凡三十五字，乃錄睘卣之文而誤題爲睘尊也。

懋父殷跋　一九四二年八月二十三日

貞松堂集古遺文肆卷肆拾柒葉下載衛彝，銘文云：『五月初吉甲申，懋父賞御正衛馬匹自王，用作父戊寶隮彝。』吳闓生云：『御正，官名，衛，人名，懋父賞以馬匹。云自王者，因王事而賚，猶詩言自公也。』吉金文錄叁卷叁葉上容庚云：『懋父賞其御正名衛者馬一匹，衛歸自王所。』武英殿彝器圖錄伍拾捌葉上郭沫若兩周金文辭大系攷釋上册廿伍葉上采容說。余謂吳容釋自王二字皆强說不可通，緣兩氏皆誤以懋父爲主賞之人，故說皆齟齬難通。實則此銘懋父乃被賞之人，非主賞之人也。余昔年續補古書疑義舉例，詳舉古書中施受同辭之例，而金文亦然。如賞錫諸字，金文中能動被動二義渾用，略無區別。趞曹鼎云：『王射于射盧，史趞曹錫弓矢于盧。』麥尊云：『侯作册麥錫金于辟侯。』鬲尊云：『鬲錫貝于王。』皆錫字被動用之例也。王靜安不知古人有此文法，遂疑鬲尊爲僞器矣。懋父賞御正衛馬匹自王者，懋父由王賞以御正衛之馬匹也。賞謂見賞，非謂賞人也，自王猶言於王也。虢叔旅鐘云：『𠧪天子多易旅休，』𠧪與由同，此銘言『自王』，猶彼文言『由天子』也。王得以御正衛之馬匹賞懋父者，隱公十一年左傳記周桓王以蘇忿生之田與鄭，大殷記王以睽睽之里錫大，莊公十九年左傳記周惠王奪子禽祝跪與詹父之田，蓋古人君視其臣之所有如己之有，得任意取與之也。抑或御正衛有罪，王籍沒其財物以賞懋父，未可知也。

此器羅振玉題曰衛彝，目錄題曰懋父彝郭沫若題爲御正衛殷，余以器銘文義核之，改題曰懋父殷云。

格伯殷跋　一九四二年八月二十六日

愙齋集古錄第玖册拾伍葉下載格伯敦，銘文云：『隹正月初吉癸巳，王才在成周。格白伯𠬪良馬乘于倗生，氒賈卅田，則析。格白遝，殴妊彶及仡氒從。格白厍安彶甸殷，氒紉到雩谷杜木，遂谷旅桑，涉東門，氒書史戠武立盟成壁。鑄保寶殷，用典格白田。其邁萬年，子子孫孫永保用。』按𠬪說文訓上下相付，𠬪良馬乘，謂付以良馬四匹也。𠬪或釋受，讀爲授，亦通。

究殷云：『王受作册尹書』，寰盤云：『史𢦏受王命書』，皆以受爲授。蓋古人文字施受不分，詳余著古書疑義舉例續補壹卷陸葉上加手旁之授字出後起，金文時尚無之也。氒賈卅田，賈疑讀爲賈，即今價值之價，謂其價三十田也。田不計頃畝，直以數計，金文皆如此。卯殷云一田，曶鼎云五田，不嬰殷云十田，敔殷云五十田，皆是也。析者，周禮天官小宰云：『聽稱責以傅別，聽賣買以質劑。』司農注云：『別，別爲兩，兩家各得一也。』康成注云：『傅別，謂爲大手，書於一札，中字別之。質劑謂兩書一札，同而別之。傳別質劑，皆今之券書也，事異異其名耳。』史記司馬相如傳曰：『析珪而爵。』索隱引如淳云：『析，中分也。』按格伯付良馬四匹于倗生，必書券契而中分之，兩人各執其一，故云析也。散氏盤銘亦記田邑授受履勘田境之事，銘末云：『厥左執緩，史正中農，』左謂左券，此又析券之確證也。格伯安及甸殷，安當讀如按行之按。史記衛霍傳云：『按除深絕塞。』集解引如淳云：『按，行也。』甸謂田之所在，殷，地名，格伯安及田殷，謂格伯遝時按行至田所在之殷地也。紉與到同，上云氒從，此云氒到，乃此銘特異文法。雩谷杜木，遂谷旅桑，雩谷遂谷亦田所在之地，杜木，旅桑，以樹木表田界，所謂封樹是也。說詳後散氏盤跋。涉東門，東門蓋田界之所止也。戠武，人名。立盟成壁，盟字从盟省，矢聲，疑當讀爲矢。論語雍也篇云：『子見南子，子路不說，夫子矢之曰：予所否者，天厭之！天厭之！』集解云：『矢，誓也。』散氏盤銘載矢且𡗗旅之誓及西宮襄武父之誓，此授受田邑履勘田境時用誓之確證也。立當讀爲涖，涖矢與春秋傳言涖盟同。誓者爲倗生一方之人，格伯貴人，不親細事，故由書史戠武涖臨之也。成壁義不詳。鑄保殷，用典格伯田，保字與下文永保用二保字皆與寶同。典，常也，典常有今言確定之意。或謂典當讀爲奠，奠，定也，記田之地界于寶殷，故爲定也。或曰：典字从册，有册書之義，說亦通。田已由倗生移于格伯，故曰格伯田也。此文前人讀者似皆未能通解，余今說之以周禮，證之以散氏盤銘，當時交涉情事，歷歷如繪，或足爲治古文考古史者之一助乎！

此器吳氏題作敦，今依郭沫若大系攷釋中册捌拾壹葉下題格伯殷云。

𤔲攸从鼎跋　一九四二年八月二十七日

端方陶齋吉金錄卷壹肆拾葉上載鬲攸从鼎，銘文云：『隹卅又二年三月初吉壬辰，王在周康宮𢓊大室。𤔲从以攸衛牧告于王曰：女∆爲我田牧，弗能許𤔲从。王令眚史南以即虢旅，迺使攸衛牧誓曰：我弗具付𤔲从其且射，分田邑，則殺。攸衛牧則誓。从作朕皇祖丁公皇考叀公隮鼎，𤔲攸从其萬年，子子孫孫永寶用。』按𤔲从以攸衛牧告于王，𤔲从訟攸衛牧之罪于王也。『女∆我田牧，弗能許𤔲从，』女下一字不明，此𤔲从對王詰問攸衛牧之辭。女與汝同，爾也。司田稼之人稱田牧，猶司舟之人稱舟牧也。見禮記月令說文言部云：『許，聽也。』𤔲从之意若曰：『爾攸衛牧既爲我司田稼之事，義當聽從吾言，今乃不聽從吾言，故今訟爾也。』女，女衛牧，非謂王也。必知如此者，曶鼎銘記構訟之事，與此銘事例相同，彼此可以互證。彼文云：『曶使氒小子𩫇以限訟於井叔，我既賣贖女五夫效父，用匹馬束絲，限許曰：䛠則俾我賞馬，效父則俾復絲束，䛠效父迺許𩫇……』按以限訟于井叔，與此文以攸衛牧告于王句例同。此言告而彼言訟，知告亦訟也。此文之女指衛牧，知彼文之女當指限也。此文責衛牧之弗能許，彼文記限之許，知許爲訴訟之恒用語也。彼銘文又云：『昔饉歲，匡眔氒臣廿夫寇曶禾十秭，以匡季告東宮。』又云：『曶或與又同以匡季告東宮，』文再云告東宮，知告與訟同義，本可互用也。今語訴人罪者，尚云告狀，有原告被告之稱，正周代之遺語矣。

銘文云：『王令眚史南以即虢旅，』眚者，罪也，其史司罪過之事，故曰眚史，猶格伯殷之書史爲司書記之事也。南，其人之名也。即蓋今語交付之義。𧽊盨云：『雩邦人正人師氏人又有辠又故辜，迺䌛倗即女，迺繇宕，卑俾復虐逐氒君氒師，迺作余一人咎。』此謂以邦人正人師氏人有罪有辜之人交付與女，即字與此銘用法同。

銘文云：『迺使攸衛牧誓曰：我弗具付𤔲从其且射，分田邑，則殺，攸衛牧則誓。』按周禮秋官司盟云：『有獄訟者，則使之盟詛，』此其事也。且當讀爲租。說文七篇上禾部云：『租，田賦也，从禾，且聲。』射當讀爲謝，謂錢財也。蓋謝本酬謝之義，漢書陳湯傳曰：『弘農太守張匡坐臧百萬以上，狡猾不道，有詔即訊。恐下獄，使人報湯，湯爲訟罪，得逾冬月，許謝錢二百萬，』謂許酬謝以錢二百萬也。以財爲謝，因即稱財爲謝。史記日者傳曰：『夫卜者矯言鬼神以盡人財，厚求拜謝以私於己。』又曰：『今夫卜筮者利大而謝小。』謝皆謂錢財也。蓋稱財爲謝，猶今人言報酬，徵之銘文，知此語其來久矣。

銘文云：『𤔲攸从其萬年，子子孫孫永寶用。』按銘文屢稱𤔲从，此稱𤔲攸从者，以从彙有攸地，故得彙氏攸，王靜安謂猶晉之瑕呂飴甥，吳之延州來季子，別集弍之肆下義或然也。此知攸衛牧之稱，攸亦指地，衛蓋其人之氏，牧則稱其職，攸衛牧蓋猶今富人之廣有田地者稱某縣王管莊，某縣李管莊矣。

余去歲二月嘗跋此銘，第明射字之義，於全文未能通貫也。頃者溫尋故業，今日重讀此銘，勘之曶鼎銘文，乃得豁然無礙，因走筆增益此文，削去舊撰焉。

此器舊皆題鬲攸从鼎，今依郭沫若大系考釋中册壹弍陸葉下題𤔲攸从鼎云。

𤔲攸从鼎再跋　一九四二年十二月二十九日

銘文云：『王在周康宮𢓊大室。』按𢓊字从彳从辟，說文所無。右旁辟字省口，洹子孟姜壺璧字，毛公鼎番生殷辪字所从之辟皆然，或釋爲徲字，非也。莊公二十一年左傳云：『鄭伯享王于闕西辟。』疏云：『辟是旁側之語。』又引服虔云：『西辟，西偏也。』大戴禮千乘云：『東辟之民曰夷，南辟之民曰蠻，西辟之民曰戎，北辟之民曰狄。』銘文之𢓊，當與左傳大戴禮記辟字同義，周康宮𢓊大室謂周康宮旁之大室也。

毛公鼎跋　一九四二年八月二十九日

愙齋集古錄第肆册弍葉上載毛公鼎，銘文有云：『虔夙夕，叀我一人，雝我邦小大猷，毋折緘，告余先王若德，用卬邵皇天，𤕦圝大命，康能四國，俗我弗作先王羞。』又云：『女毋敢㒸𡩁在乃服，圝夙夕，敬念王畏威，不睗。』按圝字兩見，

不可確識，以意求之，蓋悆之假音字也。說文十篇下心部云：『悆，敬也，从心，客聲。』經傳通作恪。圝从囗，貈聲，貈殆是貈之字。說文九篇下豸部云：『貈，似狐，善睡獸也。从豸，舟聲。』引論語曰：『狐貈之厚以居。』按說文貈字从豸，金文圝々从貈字从豸，豸豸同是獸名，从豸猶从豸也。許引論語作貈，今論語作貉者，今論語假貉爲貈。貉可假爲貈，知圝亦可假爲悆矣。然則諫圝大命，猶書盤庚篇之言『恪謹天命，』圝夙夕猶追毀及本銘上文之言『虔夙夕，』克鼎之言『敬夙夜』也。番生毀云：『用諫圝大命，』與此銘語同。

銘文又云：『王曰：父厝！𩁹之庶出入事于外，尃命尃政，埶小大楚賦，無唯正䎽，弘其唯王智，廼唯是喪我國。』孫詒讓云：『昭十三年左傳：貢之無藝。杜注云：藝，法制。楚與胥通，楚胥並从疋得聲。困學紀聞卷二引尚書大傳云：古者十稅一，多于十稅一，謂之大桀小桀，少于十稅一，謂之大貉小貉，王者十一而稅而頌聲作矣。故書曰：越惟有胥賦小大多正。今書多方胥賦作胥伯，文義並異。依伏傳則胥賦之賦爲賦稅，胥疑當讀爲糈。說文米部云：糈，糧也。埶小大胥賦，謂小大賦稅當以常法制之也。』述林卷之五王國維云：『書多方：越惟有胥伯小大多政，爾罔不克臬，尚書大傳作越惟有胥賦小大多政。楚與胥皆疋聲，楚賦即胥賦矣。埶臬聲相近。』毛公鼎銘考釋樹達按孫王說楚賦即書之胥賦，是矣，然楚賦何義，王君未能質言，孫君從伏生之說，讀胥賦爲賦稅，尤非是。余謂胥賦小大多政皆指臣工言之。詩大雅緜云：『予曰有疏附，予曰有先後，予曰有奔走，予曰有御侮。』疏附，先後，奔走，御侮，皆以文王之臣爲言。金文之楚賦，多方之胥賦，即詩文之疏附也。銘文之小大楚賦，即書文之胥賦小大多政，銘文之埶，即多方克臬之臬也。埶小大楚賦，猶言治大小臣工矣。爾雅釋詁：『正，長也。』多政之政與正同。

又云：『厤自今出入尃命於外，氒非先告父厝，父厝舍命，毋又敢憃尃命於外。』按毋又敢憃尃命於外，即毋或敢出尃命於外也。書康誥曰：『非汝封刑人殺人，毋或刑人殺人；非汝封劓刵人，毋或劓刵人。』句例與此正同。古又與或音近，故二字金文多互用。召鼎云：『以匡季告東宮，』又云：『召或以匡季告東宮，』此用或爲又字也。此銘云『毋又敢憃尃命於外，』此用又爲或字也。蔡毀云：『𤔲百工，出入姜氏命，氒有見有即命，氒非先告蔡，毋敢疾有入告。』二文語意略同。蓋二人

同司出納君命，一就出命言，一就入告言也。

又云：『命女𢦏𤔲公族雩參有𤔲小子師氏虎臣雩朕褻事，』按雩字从雨从于，銘文用爲連及之詞，與也，及也。經傳省作于。書康誥云：『子弗祗服厥父事，大傷厥考心，于父不能字厥子，乃疾厥子，于弟弗念天顯，乃弗克恭厥兄。』又云：『告女德之說于罰之行。』又多方云：『時惟爾初不克敬于和，則無我怨。』諸于字皆連字也。雩字誤作粵，經傳作越。書大誥云：『大誥猷爾多邦越爾御事。』又云：『肆予我友邦君越尹氏庶士御事。』又云：『肆哉我庶邦君越爾御事。』越亦皆連及之詞也。褻事者，暬士之假字。說文七篇上日部云：『暬，日狎習相嫚也，从日，執聲。』詩小雅雨無正云：『曾我暬御，憯憯日瘁。』毛傳云：『暬御，侍御也。』楚語云：『居寢有暬御之箴。』韋注云：『暬，近也。』文云暬事，猶小雅楚語之言暬御矣。余讀毛公鼎，取故僚友王君靜安考釋勘之，以其尙有遺義，因取所見數事述之於此，俟世之精於考文者論定焉。

毛公鼎再跋

一九四二年九月二十六日

銘文云：『虢許上下若否雩四方，』王靜安以雩四方與下文死毋動連讀，余謂此當與上文上下若否連讀。文以四方與上下爲對文，雩訓爲與，四方下亦當有若否字，承上文省去耳。

又云：『俗我弗作先王羞，』俗字孫詒讓讀爲欲，按孫讀非也。愚謂俗當讀爲裕。方言卷三云：『裕，猷，道也。東齊曰裕，或曰猷。』按道與導同，謂誘導，裕我即誘導我也。書康誥云：『乃由裕民，由裕與猷裕同惟文王之禁忌，乃裕民。』銘文言裕我，猶書云由裕民與裕民矣。

毛公鼎三跋

一九四六年十月二十四日

鼎銘有云：『唯天𩁹集氒命，亦唯先正𤔲𢦏辪氒辟。』孫詒讓云：『辪字金文常見，皆輔翼正治之意，疑與嬖通。說文辟部：嬖，治也，古音與辪同部。』述林卷之四下樹達按孫君云辪字有輔翼之意，是矣；惟嬖說文訓治，無輔翼之義。余按爾雅釋詁云：『艾，相也。』郭注云：『未詳。』王引之經義述聞云：『艾與乂同，乂有輔相之義。書君奭曰：用乂厥辟，謂用相厥辟也。多方曰：爾曷不夾介乂我周王，享天之命，夾介乂皆輔相之義也。』樹達按王氏申證雅詁，其說至碻。鼎銘襄辪氒辟，與君奭用乂厥辟語意正同。襄字有贊襄之義，實假爲輔相之相。辪假爲艾，義亦訓相。襄辪二字爲同義連文。下文云：『辪我邦我家，』謂相我邦我家也。君奭云：『巫咸乂王家，』克鼎云：『辪王家，』並謂相王家也。書康王之誥曰：『保乂王家，』宗婦多士君奭並云：『保乂有殷。』康誥云：『用保乂民。』詩小雅南山有臺云：『保艾爾後。』克鼎云：『保辪周邦。』宗婦毀云：『保辪鄭國。』晉邦𥂴云：『保辪王國。』諸云『保乂』『保艾』『保辪』者，皆輔相之義也。古人保傅連言，傅之爲言輔也，保傅義近，知保亦有輔義，故禮記文王世子云：『保也者，愼其身以輔翼之而歸諸道也。』是其證也。然則孫君讀辪爲嬖，說本未合。至王靜安亦依孫說讀辪爲嬖，乃復謂嬖之从辟爲辪字字形之誤，則愈支離膠葛，無當於文義矣。

銘文又云：『余一人在位，弘唯乃智余非，辜又䎽。』近人皆以「余非辜又䎽」五字連讀，吳大澂讀辜爲郭，讀䎽爲昏，言非余好大而喜功也。孫詒讓釋辜爲高，讀䎽爲書般庚不昏作勞之昏，訓爲勉，言余非以有勤勞而高人也。劉心源亦讀辜爲廓，讀䎽爲昏，言我非夸張及昏昧也。王靜安亦讀爲余非庸又昏。余按諸家皆誤其句讀，所說既皆牽强，尤失古人君立言之體。余謂文當以「弘唯乃智余非」六字爲句，「辜又䎽」三字爲句。乃者，對稱之詞，女也。智與知同，辜讀爲庸，又與有同，䎽爲古文聞字。此言：我居王位，惟女能知余之過失，當以聞於余也。書康誥云：『朕心朕德，惟乃知，』語意正與此同。余懷此說久矣，未及記也，以昨得辪字之說，三跋此銘，遂明之云爾。

毛公鼎四跋

一九四八年三月二十一日

銘文云：『王曰：父厝！𩁹之庶出入事于外，尃命尃政，埶小大楚賦，無唯正䎽，弘其唯王智，廼唯是喪我國。厤自今出入尃命于外，氒非先告父厝，父厝舍命，毋又敢憃尃命于外。』按出入事于外，孫詒讓讀事爲使，是也。出入使于外尃命尃政九字當連讀，乃合二事言之。出入使于外尃命，一事也；出入使于外尃政，又一事也。下文云：『毋又敢憃尃命于外，』承此文之使於外尃命爲言。詩大雅烝民云：『明命使賦，』賦尃音同，明命使賦，即此文之尃命也。烝民又云：『出納王命，王之喉舌，』即此銘之出入尃命於外也。彝銘內入二字通用，納即內也。烝民又云：『賦政于外，四方爰發，』即此文之使于外尃政也。以此銘證詩文，知詩文出納王命王之喉舌賦政于外三句亦當連讀，于外彙承出納王命言，不單承賦政二字也。出入尃命于外，既言于外，則不得言入，文不可通，此因出連言入耳。下文云：『毋又敢憃尃命于外，』王靜安讀憃爲出，是也，此單言出，不言入，可以證矣。尃賦二字古音同，尃說文訓布，彝銘言尃，乃用本字，詩文言賦，則用假字也。無唯正䎽，弘其唯王智，廼唯是喪我國者，此言不問其事之爲正爲昏，皆曰，此宜王爲之，非吾所知，如此委其責於君上，適足喪國耳。蓋勉毛公以公忠體國也。

散氏盤跋

一九四二年八月三十一日

愙齋集古錄第拾陸册肆葉上載散盤，銘文首云：『用矢𢻱散邑，廼即散用田，』二用字皆當訓以。即者，今言付與。召鼎云：『廼或即召用田二，又臣△△一夫，凡用即召田七田，人五夫，』即字用法與此銘同。即召用田，與此文即散用田文句尤一律。然今書傳即字無授與之訓，知古字義之失傳者多矣。

又云：『自瀗涉，以南，至於大沽，一𡋝封，以陟，二𡋝，至於邊柳。』又云：『陕以西，𡋝于敳𢦚楮木。』又云：『自根木道左至于井邑𡋝道，以東，一𡋝，還以西，一𡋝。』按文曰邊柳，曰楮木，說者大都認爲地名。而格伯毀云：『格伯安及甸殷，氒紉邍谷杜木，邍谷旅桒，』杜木旅桒，說者亦以爲地名。今按諸詞果皆爲地名，不應通以木爲號，而如敳𢦚楮木，邍谷杜木，邍谷旅桒，又不應四字之中，上二皆地，下二皆木也。余熟思之，此蓋所謂封樹也。周禮地官封人云：『掌詔王之社壝，爲畿封而樹之，凡封國，設其社稷之壝，封其四疆，造都邑之封域者亦如之。』鄭注云：『爲畿封而樹之，畿上有封，若今時界矣。』孔疏云：『云畿上有封若今時界者，漢時界上有封樹，故舉以言之。』按封人所指及鄭孔所釋，雖不必指田之界畔爲言，然百年喬木，往往矗立於阡陌之間，爲遠近所屬目，古人劃定田疆，於凡有木之所藉以爲標識，固事理之所宜

也。此知邊柳者，柳不一，故約之曰邊。𢿋城楮木，雩谷杜木，𨘋谷旅桑者，楮木杜木桑木亦隨地而有，故以𢿋城雩谷𨘋谷諸地名限之也。

然則根木道左，直以木名名其道，不復以地名限之者，當何說乎？曰：周禮地官司徒云：『辨其都鄙邦國之數，制其畿疆而溝封之，設其社稷之壝而樹之田主，各以其野之所宜木，遂以名其社與其野。』以野之所宜木名其社，莊子之櫟社，漢高祖所禱之枌榆社，是也。以野之所宜木名其野，此銘之根木道是也。

左傳莊公四年云：『王遂行，卒於樠木之下。』杜注云：『樠木，木名。』余往讀而疑之：夫記人之死，云卒於某樹之下，抑何虛泛無準的也？今以金文校之，知傳文之樠木亦是以木名其野，與盤銘之根木同，實兼有木名與地名之義。以其爲木名，故可云卒於其下；以其爲野名，表確定之地方，故以記王之卒也。

余五日前跋格伯𣪘，以杜木旅桑爲地名而不知其故。昨日讀此器銘，以兩文合勘，疑其當爲封樹。今晨起，走筆書此，以俟達者詳焉。

散氏受田，以事理衡之，制盤者當爲散氏而非矢人，舊題此器爲散盤或散氏盤者，是也。劉心源改題爲矢人盤，失其理矣。今仍舊題散氏盤云。

散氏盤再跋　一九四三年一月八日

郭沫若云：『矢王所捨于散人之田實有二，一爲眉田，一爲井邑田，故下文矢人有司之立誓者亦分爲二組，蓋𧸘且等爲眉之田官，西宮襄等爲井邑之田官也。』樹達按郭君之說至碻。本文眉自濡涉以下一段，記眉田也。井邑田以下至降棫二封一段，記井邑田也。第一段之末云：以西至於𡹗莫眉者，以西至于𡹗莫當爲一句，眉當爲一句。眉者，結上文眉田封事也。第一段首揭眉字，段末復以眉字結之。第二段首揭井邑田，段末不以井邑結之者，下文不更記封田之事，不虞其混也。銘辭行文之精核如此。

散氏盤三跋　一九五一年一月三十日

盤銘云：『自濡涉，以南至于大沽，一𡱿。以陟，二𡱿，至于邊柳。』以下𡱿字屢見，舊誤釋爲表，金石萃編卷弍引吳穎芳說釋爲封，拾陸葉 劉心源亦釋爲封，奇觚捌之廿叁下 是矣。惟劉謂𡱿即封字，則未諦。以字从𠬞从丰核之，蓋𡱿奉之初字也。字从𠬞，丰聲，小篆復加手旁，則與从𠬞義複。余曩謂會意形聲字後復加形旁者，必患義複，如益加水旁作溢則重水，字見說文 困加木旁作梱則重木，用俞氏兒笘錄說 皆其切例也。奉封音同，銘文假𡱿爲封耳。萃編又引契明徵說釋爲奉，以字形論，爲得之矣。汗簡有𡱿字，釋奉。鄭珍云：省丰聲，移手在上。余疑其字當與銘文同，丰手二字形近，誤摹丰爲手，鄭據誤文說之也。

盤銘云：『凡十又五夫正眉矢舍散田。』按孟子滕文公上篇云：『夫仁政必自經界始。經界不正，井地不均，穀祿不平。』此銘之正，即孟子正經界之正，正經界今語言定彊界。定字本从正聲，正古音如定，然則今言定彊界，恰是古人之正經界也。眉矢舍散田者，眉田或當甚廣，此專指眉田中矢予散之一部分言之，猶言矢予散之眉地田也。

又云：『乓受圖矢王于豆新宮東廷。』受讀爲授，授圖矢王謂授圖之矢王，抑或矢王授圖之倒文。授田者爲矢，則授圖者亦當爲矢，或釋授圖於矢王，非也。

頃來，余以此銘授湖大史學系諸生，得此諸義，記之云爾。

兮甲盤跋　一九四二年九月一日

愙齋集古錄第拾陸冊拾叁葉下載兮伯盤，銘文云：『隹五年三月既死霸庚寅，王初各伐𤞤𤞷𤞤𤞷於𨸏盧，兮甲從王，折首執訊，休亡敃。王易兮甲馬四匹，駒車，王命甲政𤔲成周四方責，至于南淮夷。淮夷舊我𧵥晦人，毋敢不出其𧵥其責，其進人其貯，毋敢不即餗即𠂢，敢不用命，則即井𢓊伐。其隹我者侯百生，乓貯毋敢不即𠂢，毋敢或入䜌宄貯，則亦井。』按『王命甲政𤔲成周四方責至于南淮夷』者，政與征同，往也。𤔲字从𤔔从司，說文無其字。四篇下受部云：『𤔔，治也。幺子相亂，受治之也，讀若亂同。』按𤔔訓治，是也，幺子相亂之說非是，詳具余釋𤔔篇。又二篇上口部云：『司，語相訶歫也，从口辛，辛，惡聲也，讀若櫱。』𤔲字从𤔔司聲，蓋假爲𤔲。說文云：『𤔲，治也。』四方者，方謂國。易既濟九三云：『高宗伐鬼方，三年克之。』干寶注云：『方，國也。』龜甲有伐土方正 與征同 𢀛方之文，尚書有多方篇，篇首告猶四國多方，四國多方，乃古人複語，故篇名但云多方。詳具余釋多方篇 此銘云四方，猶多方云四國，又猶其云多方，不必限於四也。下文云諸侯，即此四方之諸侯也。責者，王靜安讀爲委積之積，是也。觀堂別集弍之捌下 至於猶言乃至，言王命兮甲往治成周及諸侯國邑乃至南淮夷之委積，不謂兮甲至淮夷也。

盤銘云：『淮夷舊我𧵥晦人，毋敢不出其𧵥其責。』按自此以下皆王命兮甲令之告淮夷及諸國邑之辭。師寰𣪘云：淮夷繇我𧵥晦臣，語同。𧵥即帛字，㝬公𣪘云：『眉敖至，見，獻𧵥，』𧵥字从貝从帛，此省巾，但从白耳。晦者，說文以爲田畮字，或作畝，與此文義不合。以義求之，蓋當讀爲賄。說文六篇下貝部云：『賄，易財也，从貝，卯聲。』賄古音在咍部，賀在幽部，二部音最近，今音畝賀相同，觀此器銘，二部字音相混，其來久矣。『淮夷舊我𧵥晦人，』謂淮夷本爲以帛與周相貿易之人也。書禹貢云：『海岱及淮惟徐州，厥貢淮夷蠙珠暨魚，厥篚玄纖縞。』銘文所謂帛，即禹貢玄纖縞之類也。如禹貢所記確爲夏代之事，則淮上之民長於織帛，自夏時迄周末未變矣。毋敢不出其𧵥其責，第二其字義與之字同。書康誥云：『朕其弟，小子封。』莊公十三年左傳云：『非此其身，其在異國乎！』朕其弟，謂朕之弟，此其身謂此之身，銘文其字用法與彼二文同，謂毋敢不出其帛之積也。

又云：『其進人其貯，毋敢不即餗即𠂢，』其進人其貯，第二其字亦與之字同，進謂納入也。餗字羅叔言釋爲次字，是也。師止曰次，莊公三年左傳云：『凡師，一宿爲舍，再宿爲信，過信曰次，』是也。因而師止之處亦曰次。漢書吳王濞傳云：『治次舍須大王，』是也。時宜王既次於𨸏盧，次蓋謂𨸏盧矣。𠂢字孫仲容釋爲市字，是也。即謂交付，即次謂取其貯積付於王之軍次，即市謂付與市場也，此語爲徵收委積者言之。蓋淮夷出其帛矣，恐徵收者既不付於軍次，又不付之市場，私實之以自利，故戒之也。

又云：『敢不用命，則即井𢓊伐。』按金文通用井爲荆法字，𢓊伐連言，𢓊亦伐也。宗周鐘云：『𢦏伐乓都，』散氏盤云：『用矢𢦏散邑，』其字皆从戈从𢓊，蓋𢓊伐之𢓊之本字矣。即荆承不即餗言之，所以儆懼徵收之吏；𢓊伐承不出帛積言之，所以儆淮夷也。

又云：『其隹我者侯百生，乓貯毋敢不即𠂢，毋敢或入䜌宄貯，則亦井。』者讀爲諸，生讀爲姓。䜌者，䜌同書讀爲闌，是也。說文十二篇上門部云：『闌，妄入宮掖也，从門，䜌聲，讀若闌。』按史傳多作闌，䜌者，亂也，凡不當入而入謂之闌，不必專指宮掖，其字从門，門非宮掖所獨有也。許君蓋據史漢諸傳恒有闌入掖廷之文，故爲此訓耳。此入䜌蓋謂闌入市場也。宄者，說文七篇下宀部云：『宄，姦也，外爲盜，內爲宄，从宀，九聲，讀若軌。』或作𡧍，云『古文宄。』按書微子篇云：『草竊姦宄。』康誥篇云：『寇攘姦宄。』許君既以姦訓宄，又以盜與宄對言，知宄字有攘竊之義。銘文宄貯，義適符合。準義課形，金文字形作从宀从又从九者，義爲完備。蓋以手取屋下之物，故从又从宀，說文作宄，則失手取之形，或體作𡧍，又奪屋下之義，蓋誤分一字爲二字矣。『乓貯毋敢不即𠂢，毋或敢入䜌宄貯，則亦井，』謂如敢不即𠂢，如敢入䜌宄貯，則亦荆，文省略不具耳。不言𢓊伐者，此就諸侯百姓而言，與警淮夷者異也。

嗚呼：讀此銘而周室當時政治之窳敗，軍紀之廢壞，可以見矣。王伐𤞤𤞷，而特命兮甲徵求成周各國諸侯乃至淮夷之委積者，臣民蓋人皆匿藏其貯積，不肯委輸也。何以不肯委輸？以暴吏之橫征，軍人之刼奪也。毋敢或入䜌宄貯者，蓋實爲軍人發之，特不肯明言之耳。

余昨日讀此銘，頗苦其不能通貫，夜中寤覺，反覆思之，乃悟晦當讀爲賄，其責其貯二其字當讀爲之，而全文乃豁然明白。今晨起，走筆書之。王靜安之言曰：文無古今，未有不文從字順者。見毛公鼎考釋序 諒哉言乎！余讀格伯𣪘辭攸从鼎及此器銘而益信其言之碻也！

此器舊題兮伯盤，或題兮伯吉父盤，今依王靜安說觀堂別集弍卷捌葉下兮甲盤跋 題爲兮甲盤云。

邾公華鐘跋

一九四二年九月三日

據古錄金文卷叁之弍陸葉下載邾公華鐘，銘文云：『余異龔威忌，惄穆不㒸于氒身，鑄其龢鐘，以卹其祭祀，以樂大夫，以匽士庶子，昚爲之名，元器其舊，哉公眉壽，邾邦是保，其萬年無疆，子子孫孫永寶用亯。』按書多士云：『自成湯至于帝乙，罔不明德恤祀。』銘文云『卹其祭祀，』與多士文同。多士之恤，王引之經義述聞訓爲慎，叁卷拾柒下得之。王靜安兩周金石文韻讀以元器其舊哉爲句，謂忌祀子哉爲古之部韻，壽保爲幽部韻。郭沫若非之，改以元器其舊四字爲句，讀哉爲載，以載公眉壽四字爲句，謂忌祀子爲之部韻，舊壽保爲幽部韻。愚謂：郭君糾王君之誤讀，是矣；而以舊字屬幽部，則非也。舊字說文从臼聲，臼聲字雖屬幽部，然舊字詩文兩見，皆與之部字爲韻，無與幽部爲韻者。大雅卷阿七章云：『匪上帝不時，殷不用舊，』以舊與時爲韻；召旻七章云：『昔先王受命，有如召公，日辟國百里，今也日蹙國百里，嗚呼哀哉！維今之人，不尚有舊，』以舊與里里哉爲韻；皆之部韻也。銘文舊字與上忌祀子諸之部字爲韻，與毛詩正同，非幽部字也。舊說文或作鵂，段氏謂音轉入幽部後所造之字，是也。

王孫遺諸鐘跋

一九四二年九月十一日

愙齋集古錄第壹冊弍葉上載王孫鐘，銘文云：『余圅龔㝬辟，趩趩，肅悊聖武，惠于政德，惄于威義，誨猷不飤。闌闌龢鐘，用匽以喜，用樂嘉賓父兄，及我朋友。余恁㠯心，徃△余德，龢沴民人，余尃㫃于國，皝皝趩趩，萬年無諆，枼萬孫子，永保鼓之。』按㝬㝬王靜安釋爲畏忌，見兩周金石文韻讀誨猷郭沫若釋爲謀猷，皆是也。趩字說文訓行聲，又訓不行貌，與此文義皆不合。余疑當讀爲趯，說文二篇上走部云：『趯，趨進趯如也，从走，翼聲。』闌當讀爲簡，詩商頌那云：『奏鼓簡簡，』簡簡爲贊美樂聲之辭。闌从柬聲，柬本見母字，與閒聲同，說文言部讕或作譋，火部爛或作燗，知闌聲閒聲字可通用也。說文征爲徙之或體，征△余德，蓋遷善改過之意。𨒅爲兄之加聲旁字，坒與兄古音同，此猶网之加亾作罔矣。余尃揚于國者，說文三篇下寸部云：『尃，布也，从寸，甫聲。』尃揚義近，故連文也。

此文用韻有可特紀者：趩德飤三字古韻在德部，咍部之入聲也；喜友二韻，咍部上聲也；德國二韻，又爲德部；趩諆之三字，咍部平聲也。用一部之韻，首以入聲，次以上聲，又次以入聲，而終之以平聲，界畫釐然，不相雜越。昔金壇段君撰六書音韻表，謂詩經之韻爲平上入三聲，治古韻者皆服其精湛。此文用韻恰用三聲，既足證段君之精詣，而黃侃古無上聲之說，其爲瞽論，又灼灼明矣。

此文銘辭字體與沇兒鐘同，彼爲徐器，明見於銘文，知此鐘亦徐器也。試觀他徐器，徐王義楚鍴云：『鄦王義楚羼余吉金，自酢作祭鍴，用亯于皇天，及我文攷考，永保怡台身，子孫△寶。』用亯于皇天四句，第一句天與第三句身爲韻，第二句攷與第四句寶爲韻，文辭至簡，而用韻特精，與此銘辭足相證合。此知徐之文治殆欲跨越中原諸國而上之，宜彊鄰之楚忌而必欲滅之以爲快也。

傳記每言徐偃王行仁義而楚滅之，以余觀之，所謂行仁義者，實敷揚文治，文化卓犖之謂耳。漢淮南王安招致賓客，著述羣書，王自辨博，善爲文辭，而自謂行仁義，雖漢相田蚡亦以行仁義面譽之，徐偃王殆其比類矣。

余近得見柯昌濟韡華閣集古錄跋尾，其書甲編柒葉有此鐘跋，趩趩讀趯趯，闌闌讀簡簡，與余說同。又讀陶方琦漢孳室文鈔，卷肆柒葉有此鐘跋，誨猷讀謀猷，與郭說同。一九五一年一月記。

徐器用韻特精，又見後伍卷壹肆伍葉徐王𪔛鼎跋。

王孫遺諸鐘再跋

一九四三年七月七日

湖南大學近日購到方濬益綴遺齋彝器款識考釋，余曩者得借讀之。第弍卷拾柒葉上載王孫遺諸鐘，遺方誤釋爲遣銘文有云：『余圅龔㝬辟，』方氏釋㝬辟爲羣舒君長之屬，蓋讀㝬字爲舒，余謂非也。尋魏三字石經書大誥予惟小子，予字古文作𠭴，此即余字也。說文謂余从八舍省聲，石經古文从舍聲不省也。㝬蓋即舍字，別加聲旁夫，舍夫同模部也。舍余古音同，㝬實假爲余字。『囿龔㝬辟，』言敬恭我君也。舍武編鐘云：『舍武于戎攻，』小校經閣壹之拾捌下字作舍，貞松堂吉之叁下誤摹作余。舍亦假爲余，與此器正可互證。或疑銘文既有余字，此不當作㝬，然金文中同一字以異體作之者多矣，不足怪也。方氏書壹卷拾壹葉下載龕事編鐘云：龕事朕辟，句意與此鐘同，亦可證也。

邾公牼鐘跋

一九四二年九月十一日

據古錄金文卷叁之壹叁拾捌葉下載邾公牼鐘，銘文云：『隹王正月初吉，辰在丁亥，邾公牼𢔶氒吉金，玄鏐膚呂，自作龢鐘。』按邾公牼爲邾宣公，見於春秋。左氏經襄公十七年云：『春王二月庚午，邾子牼卒。』牼公羊穀梁二家經皆作䵝，左氏經作牼，與器銘同。又左氏春秋襄公十三年經云：『夏，取邿。』金文有邿伯鼎，與左氏經合，而公羊經則字作詩。按漢書地理志，東平國亢父有詩亭。班氏自注云：『故詩國。』蓋公羊爲今文，故用漢時字也。穀梁經亦作邿，蓋從左氏經改。按漢書藝文志春秋家載春秋古經十二篇，又載經十一卷，班氏自注云：『公羊穀梁二家。』經十一卷爲公穀二家經，知古經十二篇爲左氏經也。蓋分卷有多寡之異，字體有今古文之殊，文字多彼此互異，故同是一經，仍別爲二也。由牼邿二字左氏經皆與古器銘相合觀之，知春秋古經文字之可據勝於今文經矣。

左氏古文經可據，說又見叁卷玖拾壹葉揚𣪘跋。

邾公牼鐘再跋

一九四七年八月五日

邾公牼鐘銘文有云：『余異龔威忌，鑄辝台龢鐘二鍺，以樂其身，以宴大夫，以喜者諸士。』吳式芬引翁同書說云：『者士阮釋爲諸士，猶言多士。同書謂者爲都之省，都士猶言都人士耳。』樹達按翁蓋據詩小雅都人士詩文爲說，其說甚新，然實非也。銘文言以樂其身，邾公自謂也，次言以宴大夫，次言以喜諸士，則諸士自謂大夫士之士，非泛稱都人士也。邾公華鐘云：『台以樂大夫，台以宴士庶子，』士庶子者，士庶人也，文以與上文忌祀下文舊字爲韻，故變人言子耳。此邾宣公悼公父子二人之器，而彼文以士與庶子連言，以彼證此，決知此文之士乃大夫士之士也。曾子仲宣鼎云：『宜喪尚用饗其諸父諸兄，』此文諸士，與彼文諸父諸兄之例相同，知阮說是，翁說非也。

工師𠂤鐳跋

一九四二年九月十二日

據古錄金文卷叁之壹肆拾肆葉下載齊國差甔，銘文云：『國差立事歲，咸，丁亥，攻市工師𠂤鑄西𩫏𡎚寶鐳，四秉……』按國差許印林以爲即春秋之齊國佐，是也。立當讀爲涖，涖事猶言涖政也。咸者，王靜安跋此器云：『齊器多兼紀歲月日，如子禾子釜云：△△立事歲，禝月丙午，陳猷釜云：陳猷立事歲，𩛥月戊寅，此器文例正同，但咸下奪一月字耳。』集林拾捌之捌按王君以子禾子陳猷二釜證咸之爲月名，是矣；顧咸爲何字，咸月爲何月，王君未言。余謂咸字从日从戌，疑卽戌亥之戌也，以表時日，故字从日耳。戌爲十二辰之一，古人時用十二辰表月名，如夏正建寅，商正建丑，周正建子皆是。戌謂夏之九月，周十一月也。陳猷釜之𩛥月，𩛥字上截不明，下截从攴从酉，其爲酉之孳乳字甚明，𩛥月卽酉月，夏之八月，周之十月也。惟子禾子釜之禝月，禝字从女，从古文鬼，不識其爲何字。意者禝爲鬿魅字之或體，假爲月建之未字乎！金文中月名，通以數字紀之，此諸齊器獨用月建者，疑周時兼用夏正，如以數紀月，人不知其爲用周正抑用夏正，故以此示明確歟！金文記月日多言隹王某月某日，如晉姜鼎云：『隹王九月乙亥，』是也。月上加王者，示其爲周正而非夏正也。若然，則春秋元年春王正月之文，加王於正月之上，乃周時通用文例，不必爲孔子之特筆矣。

此器舊皆題國差鐳，今按制器者實工師𠂤，故改題云。

積微居金文說卷二

秦公𣪘跋　一九四二年九月十六日

貞松堂集古遺文陸卷拾叁葉下載秦公𣪘，銘文首云：「秦公曰：不丕顯朕皇且祖受天命，鼏宅禹責迹，十又二公，才在帝之坏，嚴龏夤天命，保𤔲氒秦，虩事使蠻夏。」按鼏字从鼎冂聲，說文訓以木橫貫鼎耳舉之，此當假爲迥。說文二篇上辵部云：「迥，遠也。」鼏字从冂，不从冖，彝銘雖時時冖冂混用，而此銘確是鼏字。近日釋此器者如羅振玉吳闓生于省吾郭沫若諸家皆釋爲莫狄切之鼏，於文不可通矣。責當讀爲迹。襄公四年左傳云：「芒芒禹迹，畫爲九州。」迹說文訓步處，禹迹謂禹所經行之處也。禹迹又作禹績，詩商頌殷武云：「天命多辟，設都于禹之績，」是也。迹說文或作蹟，故詩文作績，此銘作責也。坏字不識，疑當从不聲，讀爲覆。說文七篇下襾部云：「覆，蓋也，从襾，復聲。」不聲字古音在咍部，覆在覺部，爲幽部之入聲，咍幽二部音最近，故得相通假。在帝之坏猶言在天之覆矣。

又云：「嚴龏寅天命，保𤔲氒秦，虩吏蠻夏。」按𤔲字从古文業，去蓋加聲旁字，與罔字之亡，㞷字之圭同。去古音在模部，得爲古文業之聲旁者，去聲之字如法劫皆讀入帖部，業與法劫音近，去得爲法劫之聲旁，亦得爲業之聲旁矣。保業者，書康誥云：「往敷求于殷先哲王，用保乂民。」多士云：「亦惟天丕建保乂有殷。」君奭云：「率惟茲有陳，保乂有殷。」康王之誥云：「則亦有熊羆之士不二心之臣保乂王家。」詩小雅南山有臺云：「樂只君子，保艾爾後。」克鼎云：「天子其萬年無疆，保辥周邦，畯尹四方。」宗婦𣪘云：「保辥鄁國。」晉邦盦云：「余咸妥乱士，作爲左右，保辥王國。」業與辥乂艾皆同聲，銘文保業，猶書云保乂，詩云保艾，克鼎諸器云保辥也。爾雅釋詁云：「艾，相也。」凡言「保業」「保乂」「保艾」「保辥」者，皆謂保相也。

此銘與秦公鐘辭句多同，自是同時之器，其文皆高簡蕭括，宜其後人克成統一之業矣。

秦公𣪘再跋　一九五一年一月三十一日

秦公𣪘銘文十又二公當以何人爲始，宋代吾家南仲提出非子或襄公兩說，歐陽公亦提出秦仲或襄公兩說。直至近世，立說者仍自紛紛，羅振玉乃謂始於秦侯，而余前此亦據史記，謂當始於襄公，制器者實是秦景公。以非子分土附庸，並無爵位，微不足道，秦仲並未爲公，南仲歐陽兩前說皆不足信故也。去年偶讀趙明誠金石錄，其古器物銘第四篇跋秦公鐘（按鐘銘與𣪘銘大同）云：「秦仲初未嘗稱公，莊公雖追稱公，然猶爲西垂大夫，未立國，至襄公始國爲諸侯：則銘所謂十有二公者，當自襄公爲始，然則銘斯鐘者其景公歟。」知南仲永叔立說闕疑而後，宋人早已明白論定，而後人尙視爲懸案，紛紛有言，余亦據與趙氏同一之史料，作同一之結論。及讀趙氏書，乃不覺啞然失笑，急自毀其草，甚矣吾輩對於宋人著述之疏也。

秦本僻處西戎，至襄公封侯，始得岐以西之地。以西戎之下國，進而居宗周之舊邦，銘文所謂鼏宅禹蹟者，尙有其他更確切之訓釋乎？

銘文又云：「余雖小子，穆穆帥秉明德，剌剌桓桓，萬民是敕。」按說文云：「敕，誡也。」漢書郊祀志下注云：「敕，整也。」

銘文又云：「虔敬朕祀，乍作𠤱宗彝，以邵皇祖，𪺰嚴𢓊各，以受屯魯多釐，眉壽無疆，畯疐才在天，高弘又有慶，竈囿四方。」按銘文此節皆祝福之辭，而忽云畯疐在天，事理殊覺不合。此句鐘銘作畯疐才在立，立爲古文位字，兩相勘校，天爲立字之誤無疑。天立二字同从一从大，字形相近，笵器者誤書耳。夫彝銘無誤，此尋常之說也，若笵鑄偶疏，自不能無失。余恒謂彝銘不能盡逕讀者，原因固甚夥，而笵鑄訛誤當亦其中之一端，故彝銘校勘之學爲至要。此銘幸賴有鐘銘可以勘正，否則沿訛爲說，沈霾千古矣。

竈囿四方者，詩商頌玄鳥云：「肇域彼四海。」余謂銘文之竈囿即詩之肇域。竈肇音近，囿域二字音義並近，古通。詩大雅靈臺云：「王在靈囿。」毛傳云：「囿，所以域養禽獸也。」國語楚語云：「王在靈囿。」韋注云：「囿，域也。」此皆以二字音近，以域釋囿。（有聲在咍部，或聲在德部，二部爲平入音。）詩玄鳥云：「奄有九有，」文選三十五潘元茂册魏公九錫文注引韓詩作「奄有九域。」荀子禮論篇云：「人有是，士君子也，」史記禮書作「人域是。」詩長發云：「九有有截，」晉書樂志廟樂歌作「九域有截；」此有域二字古通之證也。鄭君箋玄鳥篇肇域彼四海，破肇爲兆，蓋謂以四海爲兆域。然則銘文竈囿四方，蓋亦謂以四方爲兆域矣。

趙氏金石錄載古器物銘十五篇，所說凡三十九器，中有秦漢器九，三代器僅三十耳。然其中殊多勝義。如第十二篇楚鐘銘定楚王酓章爲楚惠王，及前舉秦公鐘當作於景公，此考史之善說也。第一篇祖丁彝銘，糾李公麟器屬商王帝祖丁說之誤，第六篇簠銘匜銘，糾劉原父器屬張仲張伯之誤，第九篇散季敦銘，糾考古圖器屬散宜生之誤，第十二篇中姞匜銘，糾李公麟器屬晉襄公母偪姞之誤，此考史糾謬者也。第六篇毛伯敦銘，糾劉原父釋鄭之誤，第七篇大夫始鼎銘，謂對字古文本不从口，季娟彝銘，謂學古文當以彝鼎閒字爲法，此關涉文字之善說也。第六篇商雒鼎銘據牧敦銘惟王十年十有三月之文，糾考古圖人君即位踰年未改元之誤說，主於闕疑，亦考古矜慎之說也。按趙氏所釋古器之少如此，然每立一說，則泰山不移，糾謬則深中肯綮，語其精詣，清儒錢坫阮元視之，猶有愧色，他益無論矣。然清代考釋金文諸家極少稱述之者，殊可怪也。

郾侯⿱ナ車彝跋　一九四二年九月十七日

據古錄金文卷二之三陸拾陸葉上載郾侯彝，銘文首云：「郾侯⿱ナ車畏夜忎△哉。」按經傳燕國之燕金文皆作郾，兵器有郾王喜矛，即燕王喜也。⿱ナ車字說文未見，蓋𨍭字之或體也。說文十四篇上車部云：「𨍭，連車也，一曰：郤車抵堂爲𨍭，从車，差省聲。讀若遲。」（士皆切）異者，說文字从差省，銘文第从ナ耳。尋差字本从左聲，左从ナ聲，形殊而音不異也。此字自吳榮光誤釋爲載，吳式芬及近日考釋金文者皆從之，遂謂爲燕成侯之器，誤也。說文言部有䜺字，云咨也，从言，差聲。矢令彝云：「⿱ナ言右于乃寮以乃友事，」⿱ナ言字假爲左，亦䜺字之省形，與此銘可以互證也。

又云：「□敬□祀，」□字不識，以聲近之字求之，殆郊之假字也。然據經傳言之，郊祭爲天子之禮，燕爲諸侯，不得爲之，而銘文云云者，成王以周公功大，嘗賜魯公伯禽以郊祭之禮，或者燕爲召公之後，與周公夾輔成王者，實爲召公，豈成王所以賜魯者亦嘗以賜燕歟？抑或雖未受賜，燕自僭行茲禮歟？不可知矣。

銘又云：「△焦金岦，永台馬母。」按台說文訓說，經傳通作怡，此用本字也。

韋父丁鼎跋　一九四二年九月十七日

西清續鑑乙編弍卷肆拾叁葉上載周舉鼎一，文曰：「□父丁，」第一字，中作方圍，方圍外各有足趾形一，在左右者趾皆上向，在上下者趾皆左向，（寶蘊樓彝器圖錄上册四葉下亦錄其器，題曰商父丁鼎。）余按龜甲文韋字作□，（鐵雲藏龜壹陸玖葉叁版）或作□，（書契前編伍卷肆拾柒葉叁版）銘文形與彼同。異者，甲文趾形或在上下，或在左右，銘文足趾四方皆備具耳。由甲文推之，此即韋字也。蓋韋爲違離之違初字，方圍象城邑之形，即城字也。（說詳余釋正韋釋口）足趾皆象由城他去之形，故爲違離之義。銘文之韋，蓋記制器之人名也。余因改題曰韋父丁鼎云。

一九四八年五月，余在廣州，得讀十二家吉金圖錄，其書下册十二葉下載衡水孫氏式古齋藏器有弓衛祖己爵，銘文首二字，一作弓形，一作□形。商氏考釋云：「□羅叔蘊師謂衆足繞口，有守衛意，乃衛字，說甚確。」樹達按羅說非也。古文足趾形向背皆有意義，甲文陟作□，降作□，示足之向上與向下也。正爲征行本字，甲文字作□，示足向城行也。此韋字亦見於甲文，或二趾，或四趾，皆象從城他去之形，故知其爲違離之違初字，違乃後起加旁字也。余謂當改名曰弓韋祖己爵始合。

叔夷鐘跋　一九四二年九月十九日

此器宋宣和博古圖及王俅薛尙功皆題曰齊侯鎛鐘，近日郭沫若改題曰叔夷鐘，（考釋弍零弍葉下）是也，今從之。

銘文首云：『隹王五月辰在戊寅，師于泜澔。泜澔皆隸定』按澔字不識，疑當讀爲埀。說文十三篇下土部云：『埀，遠邊也，从土，𠂹聲。』引申之，凡邊曰垂，師于泜澔，言師在泜水之濱也。孫詒讓从孫星衍釋涶，云：『說文水部，涶，河津，在西河西，此云淄涶，即謂淄水之津也。』拾遺上捌今按孫說殊誤。涶爲黃河津渡之一，故許實之云在西河西，非謂涶有津字之義也。涶爲河津之一，豈凡津皆可言涶乎！

銘文又云：『余命女政于朕三軍，肅成朕師旟之政德，諫罰朕庶民左右毋諱。』按說文七篇上㫃部云：『旟，錯革鳥其上，所以進士衆，旟旟，衆也，从㫃，與聲。』按旟衆之義，經傳多作輿。僖公二十八年左傳云：『聽輿人之謀。』杜注，『輿，衆也。』昭公二十年公羊傳云：『世子率輿守國。』師旟倒言之則曰輿師。成公二年左傳云：『無令輿師淹于君地，』魯語云：『敢犒輿師，』是也。

文又云：『夷簋其先舊，及其高祖，虩虩成唐。又敢有嚴才在帝所。』按成唐即成湯，王靜安已言之矣。虩即虩字，說文五篇上虍部訓爲恐懼，與此文義不協。愚謂虩古音與赫同，虩虩即赫赫也。此文云虩虩成湯，猶詩小雅出車篇之言赫赫南仲，節南山篇之言赫赫師尹，魯頌閟宮篇之言赫赫姜嫄也。此文以虩虩與有嚴連言，猶詩大雅常武篇之以赫赫業業與有嚴天子連言也。出車篇傳云：『赫赫，盛貌。』節南山傳云：『赫赫，顯盛貌。』易震卦云：『震來虩虩，笑言啞啞，震驚百里，不喪匕鬯。』釋文云：『虩虩，馬云：恐懼貌，鄭同。』愚按馬鄭緣彖傳云：『震來虩虩，恐致福也，』因以恐懼貌訓虩虩，其實非也。易文以笑言啞啞與震來虩虩爲對文，啞啞狀笑言之容，說文口部云：啞，笑也。引易曰：笑言啞啞。則虩虩亦狀震來之容也。說文十一篇下雨部云：『震，劈歷震物者，』按今所謂疾雷也。蓋劈歷之至，光明顯盛，故曰震來虩虩矣。爾雅釋訓云：赫赫，明也。

銘文又云：『丕顯穆公之孫，其配襄公之妣，而鍼公之女，雩生叔夷。』按爾雅釋親云：『男子謂姊妹之子爲出，』經傳用此義者字皆作出，今讀此文，知本字當作妣。以是姊妹之子，故其字從女，然說文女部無其字，知許君脫漏之文爲不少矣。

銘文又云：『夷用攸鑄其寶鎛，用亯于其皇祖皇妣，皇母皇考，用旂眉壽，霝命難老。』按皇祖皇妣，先祖後妣，皇母皇考，獨先母而後考者，倒其文，取與下壽老爲韻，此猶詩小雅頍弁倒言舅甥曰甥舅，大雅既醉倒言子孫曰孫子矣。

此銘文多與詩文相襲。如云：『女肇敏于戎攻，』云『毋曰予少子，』與大雅江漢篇『肇敏戎公，』『無曰予小子，』同。云『余錫女車馬戎兵，釐僕三百又五十家，以戒戎作，』與大雅抑篇『修爾車馬，弓矢戎兵，用戒戎作』同。云『永保其身，』與大雅烝民篇『以保其身』同。云『卑百斯男，』與大雅思齊篇『則百斯男』同。沿襲之跡，顯白無疑，蓋不得視爲偶合矣。

四七～四八

叔夷鐘再跋

一九四二年十月十七日

余去歲二月嘗跋此器，明虩赫字之義，頃來重讀銘文，復頗有所見，遂據前稿增益爲此文云。

銘文云：『夷典其先舊，及其高祖，虩虩成唐湯，又敢有嚴在帝所，尊受天命。』按典字从竹，與說文五篇上丌部所載古文合。孫詒讓訓典爲經，謂典其先舊猶上文之經乃先祖，其說殊誤。典本謂典冊，引申之，稽考典冊亦謂之典。昭公十五年左傳記周景王譏晉籍談之言曰：『籍父其無後乎！數典而忘其祖。』而叔向譏景王則曰：『忘經而多言，舉典，將焉用之？』此文所謂典，正數典舉典之謂也。典其先舊而及成湯，若叔夷者，可謂不忘其祖者矣。

銘文云：『咸有九州，處禹之堵，』按堵當讀爲土。

又云：『丕顯穆公之孫，其配襄公之妣，而鍼公之女，雩生叔夷。』按此數語叙叔夷之父母。叔夷既爲成湯之後，宋爲商後，此穆公自謂宋穆公，孫詒讓之說是也。然所謂襄公之妣，鍼公之女，襄公鍼公究爲何人乎？尋下文云：『叔夷辟于齊侯之所，』又云：『又共有功于桓武靈公之所，』則叔夷爲齊靈公之臣甚明。考齊靈公元年當春秋魯成公十年，靈公在位凡二十八年，春秋經於襄公十九年書齊侯環卒，即齊靈公也。所謂鍼公者，於叔夷爲外王父；襄公者，爲叔夷母之母舅。以三十年爲一代計之，此襄公鍼公當長於叔夷六十歲之譜。據此推求，其時春秋各大國之諸侯謚襄者，惟宋襄公。考宋襄公元年當魯僖公十年，距齊靈公元年當魯成公十年者恰爲六十年，年代正相合。其謚成之諸侯，除楚成王稱王，與此文稱鍼公不合，不必論外，有二人可以推論。其一爲秦成公。其元年當魯莊公三十一年，時代雖略早，尚可相接；然秦僻在西戎，中原之宋與之通昏，殆爲事所難有。又其一爲杞成公。杞成公以魯僖公六年即位，在位凡十八年，與宋襄公同卒於魯僖公二十三年。二君時代相當，宋杞地望又相接，又同是二王之後，二國連姻，最爲近理。故所謂鍼公之女者，非杞成公莫屬矣。史記杞世家奪去成公一代，集解引世本訂補之。若然，則事實爲宋桓公有女，即宋襄公之姊妹，嫁於杞成公，生女，適叔夷之父，故云『其配襄公之妣，而鍼公之女』也。惟宋襄公於叔夷之父爲妻舅，於宋穆公已爲曾孫，故銘文謂叔夷父爲穆公之孫者，孫字乃廣義，非子之子爲孫之孫，孫詒讓謂此孫字乃遠孫之稱，是也。宋穆公有傳國與弟之高行，銘文特舉其人，蓋以此歟。孫詒讓讀鍼爲郕，姬姓國，今按襄公舉謚，郕公舉國，於文不類，其說非是。

文云：『是辟于齊侯之所，』孫詒讓讀辟爲避，謂叔夷避難奔齊，其說非也。按師望鼎云：『不丕顯皇考寬公，穆穆克盟氒心，悊氒德，用辟于先王，得屯亡敃。』[illegible]云：『王曰：塑！敬明乃心，用辟我一人！』與此銘諸辟字皆臣事之義。求之故書傳記，則逸周書祭公篇云：『自三公上下辟于文武，文武之子孫大開封方于下土。』文云『辟于文武』，與銘文諸辟字義同。尋此義與通訓辟爲君者正相反，蓋古人文字名動相因，君謂之辟，引申之，事君亦謂之辟也。然字書傳注皆無此訓，知此字義之失傳也久矣。叔夷本宋人而仕於齊，故文特云『辟于齊侯之所』也。

余昔避難湘西，頗治鐘鼎文字，以地僻乏書，偶有所著，未敢求教於當世君子，此文其一事也。復員後，乃頗購取時賢著作讀之。此文要點爲襄公鍼公究爲何人，諸家著作中注意及此者惟郭沫若。特郭君釋襄公爲齊襄公，成公爲秦成公，與余所說不同。按銘文，襄公爲叔夷母之母舅，成公爲叔夷母之父，襄公與成公，一爲妻兄弟，一爲姊妹婿，俗語所謂郎舅是也，其時代宜相近，不宜相遠。考魯僖公十年爲杞成公五年，宋襄公元年，知杞成公與宋襄公之同時爲絕對的，自不容疑。若齊襄公與秦成公，秦成公即位於魯莊公三十一年，是年在齊爲桓公二十三年。桓公繼齊襄公之後即位，故秦成公之即位距齊襄公之死爲二十三四年。人君即位有早晚之不同，兄弟姊妹之年齡相距或頗大，夫婦之配合不必年齡相近，況齊襄之死乃見弒而非壽終，以此諸點推論，郭君之說自非絕不可通。特以尋常情勢言之，似以余說爲較勝。又叔夷父子原是宋人，叔夷之父以宋君之甥女爲配，於情事亦較適合也。附記於此，俟世之達者論定之。一九四六年十一月八日，記於嶽麓山齋。

叔夷鐘三跋

一九四六年十月二十四日

鐘銘有云：『公曰：夷！女敬共辭命，女雁鬲公家。』孫星衍續古文苑讀鬲爲歷。孫詒讓云：『孫讀是也。今文尚書盤庚云：優賢揚歷，歷，試也，言女宜試用于公家也。』拾遺上拾葉樹達按二孫讀鬲爲歷，誠是。惟仲容訓歷爲試，則於文義殊不密合。余謂爾雅釋詁云：『艾，歷，相也，』文謂汝應輔相公家也。克鼎云：『辥王家，』周天子之辭也；此云『鬲公家，』乃齊靈公之言，諸侯之辭也。

叔夷鐘四跋

一九四八年八月二十八日

叔夷鐘銘云：『㪤擇吉金，鈇鎬𨧟鋁，用攸鑄其寶鎛。』此據景宋本嘯堂集古錄下册柒捌葉所載，𨧟字所从之奔，上从夭，下从芔，確是奔字。又一器作鏲，捌壹葉王俅皆釋鐼。景明朱謀垔本薛氏款識卷柒亦載此鐘銘二事，一作𨧟，陸叁葉一作鏲，柒壹葉薛氏皆釋鎛。余謂莽字从犬，不从天，今王薛二書所載四文皆从夭，不从犬，知決非莽字也。兩書所載或一器皆从𦍒者，盂鼎𦍒奔走，奔字作𡙸，从夭，从三止，此字从艸，从夭，从一止，二文互勘，知此亦奔字也。字从金从奔，或从𦍒，薛釋爲鎛，其誤明矣。王俅釋爲鐼者，蓋認銘文之𨧟爲鐼之或作。說文十四篇上金部云：『鐼，鐵屬，从金，賁聲。』據銘文鈇鎬𨧟鋁皆金屬之名，鐼訓鐵屬，是義相合也。奔賁二字同从卉聲，古音同屬痕部，是音相合也。說文五篇下食部饙或作餴，又或作餴，饙餴爲同字，則𨧟鐼爲同字可知。然則王俅以鐼釋𨧟，確不可易。孫仲容深通小學，而於此字乃从薛氏之誤釋，以王釋爲非，拾遺上柒疏矣。

四九～五〇

叔夷鐘五跋

一九四九年十二月三十一日

此銘四百九十餘言，義近或同義之複詞至夥。如云『女小心畏忌，』畏忌義近；『肅成朕師旟之政德，』師旟皆衆也；『夷不敢弗儆戒，』儆戒義近；『數龢三軍徒旟，』數與睦同，睦龢皆和也，旟與衆同，徒衆義近；『夷敢用拜稽首，弗敢不對揚朕辟皇君之易休命，』易與賜同，休與好同，皆謂賞也；『公曰：夷！女康能乃又事，』康，安也，能，善也，義近；『女尃余于艱卹，』卹，憂也，艱卹義近；『女台卹余朕身，』余朕皆我也；『夷用或敢再拜稽首，雁受君公之易光，』雁與膺同，與受同義；君公同義；光與貺同，易貺亦同義；『夷箕其先舊，』先舊同義；『是小心龔遭，』遭與齊同，龔齊義近；『堇勞其政事，』堇與勤同，勤勞同義；『夷用攸鑄其寶鐘，』攸鑄同義；『不顯皇祖其乍福元孫，』乍與祚同，祚福同義；『外內剴辟，』剴讀爲闓，辟讀爲闢，二字同義；『毋或承頪，』承與烝同，發也，頪，難曉也，二字義近。上舉凡十九事，其他形似複詞而文字不可確說者不與焉。求之經傳，與左傳所載呂相絕秦書絕相類似。彼文亦多用複詞，如盟誓，如昏姻二字再見。如甲胄，如跋履，如山川，如踰越，如險阻，如疆場，如恐懼，如綏靜，如虔死，如奸絕，如保城，如殄滅，如散離，如撓亂，如傾覆，二字再見如國家，如社稷，二字再見如闕翦，如蟊賊，如蕩搖，如芟夷，如虔劉，如邊垂，如言誓，如背棄，如仇讎，如暱就，如矜哀，凡三十一事，重見者不與焉。呂書凡七百餘言，視鐘銘多二百言，故複詞亦較鐘銘爲夥。按鐘銘明記齊靈公，靈公以魯成公十年即位，以襄公十九年卒，而呂相絕秦，事在魯成公十三年，兩文恰是同時之作。由此推見，彼時文字風氣，篇幅較長，一也；喜用複詞，二也。二文此屬齊臣，彼爲晉士，兩地東西相距，千里而遙，而文章風會，彼此符同。又觀王國維郭沫若兩家所講彝銘韻讀，國別數十，地跨四方，而用韻相同，略無殊異。此知春秋時雖列國據地爭雄，而文化則有道一風同之象，此亦治古史者所不可不知也。

叔夷鐘六跋

一九五一年十一月二十九日

銘首『師于淄涶』，末字字左从水，右乃从垂，說文垂字从土，何以此字作ㄓ形，初不可解。近悟銘文土字或作ㄓ，杜伯段杜字作┼，是其例也。以彼例此，二形實同，但彼塡實書之，此則空白書之，又中注一點爲異耳，實則仍是涶字也。科學院考古研究所將爲余印行此書，囑余爲最後一次之校訂，昨已校訖，今日將寄遞與之，以近日得此義，晨起，秉燭記之。

洹子孟姜壺跋

一九四二年九月二十二日

此器舊題齊侯罍或齊侯壺，郭沫若改題曰洹子孟姜壺，大系考釋弍壹弍葉下是也，今從之。

銘文云：『齊侯女䨲希喪其段，齊侯使大子乘遽來敂宗伯，聽命于天子，曰：朞則爾朞。』按此文自何子貞讀出喪字，吳愙齋說同，釋朞爲期服，孫仲容說同，何說見東洲草堂金石跋卷五。孫仲容釋䨲爲齊侯女名，而文義漸明，及近日郭沫若讀段爲𣪕，讀洹子爲生人之稱，而祕鑰大啓。然全文之義，似猶未能旁皇周洽也。余去歲一月，讀此器銘，粗有所見，嘗撰跋一篇，釋朞爲期服，與何孫二家說暗合，於時未得參稽二家說也。頃來得見諸家之說，因知孫郭二君各有發明，亦復互有得失；而余去歲所爲文，仍自覺其不可易。余既兼採諸家之說，復頗有異同，乃取舊稿增益爲此文焉。

『齊侯女䨲希喪其段』，郭君讀希爲聿。余謂說文九篇下希部云：『㣇，希屬，从二希。』或作𧰨，云『古文㣇。』引虞書曰『㣇類於上帝。』按今堯典作肆。余謂希㣇一字，古字多複文爾。希㣇肆皆發端助聲之詞，本無定字。襄公十四年左傳云：『王室之不壞，繄伯舅是賴，』繄字又作翳，實則同是發聲詞爾。據字形言之，當以讀㣇或肆爲合也。

銘文云：『齊侯使大子乘遽來敂宗伯，聽命于天子。』孫君云：『大子即田氏子。』愚按所使者果爲田氏子，文當明記，不得混云齊侯使大子，以此知孫釋非也。余謂請命天子者，乃齊侯自爲陳文子服喪之事，此不須他證，第由下文天子答辭可以知之。曰『朞則爾朞，』朞何孫二君釋爲期服，其說確不可易。第何氏謂齊侯爲孟姜持服，孫氏以持服之人屬之田氏子，則皆

五一～五二

非是。齊侯請命，而天子答之，曰：『期則爾期，』爾，爾齊侯也。蓋君之於其臣，本無服也，而齊莊公以寵陳洹子之故，欲爲其父文子之喪持服。以古禮言之，諸侯絕期。莊公之請服也，不請大功以下而請期服，凡此皆於經傳所云古禮不合。莊公蓋亦自知之，自知之，而不能自已，則恐驚世駭俗，爲群臣及天下所非，故特請命于天子以爲己之根據，『朞則爾朞，』猶云爾欲期服則期服耳，此簡單四字之文句，已透露當時之消息而有餘，蓋天子亦不以爲是也。必知當如此者，下文云：『齊侯既遭洹子孟姜喪，其人民都邑堇宴舞，用從爾大樂。』洹子孟姜喪，猶言洹子孟姜家之喪。遭與齊同，止也。詩鄘風蝃蝀云：『不能旋濟，』毛傳，濟，止也。若持服之事不屬於齊侯，文安得云齊侯既止洹子孟姜之喪乎？且惟齊侯有服，故止服之前人民都邑不敢宴舞縱樂，若持服之事屬於田氏子，文不可通矣。或疑齊侯爲臣持服，與古禮不合，抑思春秋之世，君臣之所爲與古禮不合之事多矣，不必以此爲疑也。

史記田敬仲世家云：『田桓子即洹子無宇有力，事齊莊公，甚有寵。』按史云甚有寵，而不詳其事。今觀此銘，命大子乘遽叩諸大宗伯，請喪期於天子，夫諸侯於大夫之喪，古禮本無服也，而陳文子死，莊公使大子乘遽請喪期，此有寵之事一也。據『朞則爾朞』一語，則期服之請出於莊公，天子勉從其請耳。諸侯絕期，莊公乃以爲請，此其二也。據銘文，知終喪之後，人民都邑乃始宴舞大樂，然則期年之間，人民都邑不敢宴舞縱樂也，此其三也。凡此諸端，皆史文甚有寵三字之說明也。莊公二十二年左傳曰：『及陳之初亡也，陳桓子始大於齊。』何以始大？莊公爲之也。莊公之於陳桓子，寵之過禮如此，然則他日田氏之篡齊，實齊莊公啓之，銘文之說明史實，蓋歷歷如繪矣。

銘文云：『齊侯拜嘉命。』按何子貞釋喪字，龔定庵疑之，謂古無因喪而受嘉命者，亦無以喪祭而匄眉壽者。余謂齊侯有所請而天子許之，且有所授，故謂之嘉命，固不問其所請爲何事也。況此器作自陳氏，方以天子許其君持喪爲其家之榮寵，又焉得不謂之嘉命也？至此器之作，非在陳氏居喪之時，當在終喪以後，專屬追紀，又何不可匄眉壽之有哉！

銘文云：『于南宮子用璧二備，玉一嗣。』王靜安釋珏朋云：『古者玉亦以備計，即珏之假借，璧二備即二珏也。』余謂王說非是。古人玉以珏計，璧則絕無以珏計者。蓋珏象玉之相連，璧爲大玉，不得以系相連束也。愚謂此備字乃𤲞之假字。說文𤲞部云：『𤲞，車笭閒皮篋也，古者使奉玉，所以盛之。从車珏，讀與服同。』𤲞讀同服，而服備古音同，字多通用，故銘文假備爲𤲞也。玉一嗣者，嗣假爲笥。璧二備，玉一嗣，備嗣皆以盛器言之，上下文正相類。或疑：笥說文訓飯及衣之器，不謂盛玉，然儀禮大射儀云：『小射正奉決拾以笥，』知笥兼盛他物，不惟盛飯及衣矣。蓋笥有大小之不同，大者盛衣，其次盛飯，實決拾及玉，則其最小者矣。王君說珏朋謂珏與瑴𧴪同音異，又謂璧以珏爲單，皆不免强說之病。左傳哀公二十年云：『與之一簞珠，使問趙孟。』說文云：『簞，笥也，』玉一笥，猶傳云一簞珠矣。

銘文云：『洹子孟姜用乞嘉命，用旂眉壽，萬年無彊御爾事。』郭君謂洹子孟姜爲生人之稱，陳無宇生時即稱洹子，其說是也。史記田敬仲世家云：『於是田常復修釐子之政，以大斗出貸，以小斗收，齊人歌之曰：嫗乎采芑！歸乎，田成子！』此爲當時歌辭，且芑子爲韻語，古音咍部此陳恆生時即稱田成子之確證。成子爲洹子之孫，事齊簡公，簡公乃莊公弟景公之孫，其時尚無死後賜謚之事也。又按昭公二十年左傳曰：『衛侯賜北宮喜謚曰貞子，賜析朱鉏謚曰成子，』此又謚不必在死後之確證也。

洹子孟姜壺再跋

一九四二年十二月三十日

銘文云：『用鑄爾羞銅，用御天子之吏。』御者，詩小雅六月云：『飲御諸友，炰鼈膾鯉。』按詩文以御與飲連文，而下言炰鼈膾鯉，知御當訓享，謂享宴也。孟子梁惠王篇云：『以御于家邦。』趙注云：『御，享也。』毛傳訓進，其義隔矣。吏使古爲一字，御天子之吏，謂享宴天子之使者也。吳榮光筠清館金文卷五載申月望鼎云：『申月望聿作寶尊鼎，用夙夕御公各，』御字與此義同也。公各吳氏讀爲公路，非是。孫仲容古籀拾遺卷下讀爲公客，是也。

苗扆段跋

一九四二年九月二十五日

寶蘊樓彝器圖錄上册伍拾肆葉下載周萬辰簋，銘文曰：『萬扆乍寶障彝。』愚謂萬字从𦥑从田，即苗字也。說文苗字从艸从田，

五三～五四

此文从茻，與从艸同。說文艸部記芥蔥薔蘴以下五十三文大篆从茻，以甲文及金文考之，从艸从茻互通之字甚多，不僅如許君所記也。或以銘文苗字所从之艸不从四屮，而作廾形，疑其非茻字；然金文恆見𦞦京字，靜𣪘遹𣪘作莽，召伯𣪘作葊，羅振玉𣪘文存上册肆葉下有䕻父辛鼎，䕻字左旁即从此字，其字从四屮，不作廾形，此皆廾即茻字之證也。蓋古文中往往有與今篆形相合者，如戎字篆文从甲，今隸从十，十即古文甲字，茻字作廾，蓋亦其類矣。㞓字从辰从又，以字形言之，似即辱字，从又與从寸同也。惟白中父𣪘云：『辰在壬寅』，辰字作㞓，與此文同，則非辱字，疑此爲晨或振之或字，从又與从臼从手意同。苗㞓爲作器者之氏名，故今改題爲苗㞓𣪘云。貞松堂集古遺文卷肆之肆拾葉下合苗㞓二字爲一字，題爲𦹢彝，誤也。

盂爵跋　一九四二年十月七日

周金文存卷伍壹弍壹葉上有盂爵，銘文云：『隹王初𠦪于成周，王令盂寧登伯，賓貝，用乍父寶𫍕彝。』按書洛誥曰：『伻來毖殷，乃命寧予以秬鬯二卣，曰：明禋！』僞孔以乃命寧爲句。今觀銘文寧登伯，與書文寧予語例同，僞傳之誤讀顯然矣。

盂爵再跋　一九四七年三月十七日

盂爵銘云：『隹王初𠦪于成周，王令命盂寧登白鄧伯，賓貝，用乍作父寶𫍕彝。』按詩周南葛覃云：『歸寧父母。』毛傳云：『寧，安也。父母在則有時歸寧耳。』左傳莊公二十七年云：『杞伯姬來，歸寧也。』杜注云：『寧，問父母安否。』然則銘文云『寧鄧伯』，亦言問鄧伯安否耳。書洛誥曰：『伻來毖殷，乃命寧予以秬鬯二卣，曰：明禋！』據此知寧人必有物以將賚，非徒以言而已。此於金文雖無所見，然可據洛誥之文推敲得之也。

五五～五六

不嬰𣪘跋　一九四二年十月十一日

攈古錄金文卷三之卷弍拾葉上載不嬰敦蓋，敦當作𣪘銘文云：『余命女御追于𦨶，女以我車宕伐𤞷允于高陶陵，女多折首執訊，戎大同逐追女，女及戎大𦙶戟。』按大同猶云大合，王靜安釋同爲合，是也。說文云：『同，合會也。』逐即永字，𤔲鼎云：『子子孫孫其逐寶，』麥尊云：『逐命，』皆以逐爲永，是其證也。惟永字在此文殊無義理，余以聲義求之，永蓋假爲用，用，以也。『戎大同永追女，』謂戎大合以追女也。下文又云：『易女弓一矢束，臣五家，田十田，用逐乃事。』此逐字亦當讀爲用。知者，頌鼎云：『錫女玄衣，黹純，赤市，朱黃，䜌旂，攸勒，用事。』師虎𣪘云：『錫女赤舄，用事。』利鼎云：『錫女赤𩚕，䜌旂，用事。』他器於錫物之下言用事者至夥，此銘之用逐乃事，即他器之用事也。不云用用乃事而云用逐乃事者，避複疊文也。稽之經傳，書多方曰：『尚永力畋爾田，』尚永力，尚用力也。尋永字古音在唐部，用字在鐘部，古文唐部字往往與鐘部字通用。書多方云：『告爾四國多方，』多方即多邦。金文恆云：『王在𦞦京，』𦞦經傳作豐。周書周月解云：『草木萌蕩，』萌蕩即萌動也。永假爲用，正其比矣。逐字吳式芬劉心源及近日王靜安皆釋爲永，而不言其義，于思泊亦釋永，而訓用永乃事之永爲長，則爲誤說。徐同柏吳闓生並釋爲從，則皆以不得永字之讀而誤釋也。

不嬰𣪘再跋　一九四七年四月十七日

周金文存卷叁壹葉上載不嬰敦蓋，敦當作𣪘銘文首云：『唯九月初吉戊申，伯氏曰：不嬰！馭方玁允廣伐西俞。』馭字諸家皆釋爲馭，是也。孫仲容云：『馭从馬㕛，說文革部：鞭，驅也，古文作㕛。』王靜安云：『說文解字，馭古文御，此作馭者，从又持支驅馬，亦御之意。』余按孫說是也。王氏不識㕛字，解爲从又持支；殊誤。蓋御者持鞭以驅馬，故从馬，从古文鞭，會意。馭方之義，說者紛紛。徐同柏讀爲馭旁，云『蓋遠界之謂。』按徐以方字从冂，說文冂訓遠界，故有遠界之說，其爲牽附，不待論矣。孫仲容云：『馭方蓋僕圍奴虜之稱，猶云夷方。獫方，玁狁爲北狄，△之，△字原缺故云馭方。』吳闓生云：『馭方猶鬼方虎方之例。』王靜安云：『馭方蓋古中國人呼西北外族之名，方者國也，其人善御，故稱御方，』歷引費昌爲湯御，孟戲中衍爲大戊御，造父爲周穆王御，以爲西北民族善御之證。按孫王之說，皆不免穿鑿。余按諸家大都求之於形，故說皆不安。愚疑馭者朔之假字，馭方即朔方也。朔方爲周室都邑玁狁之地，詩小雅出車云：『天子命我，城彼朔方，赫赫南仲，玁狁于襄，』是其證也。文云朔方玁狁，謂朔方附近之玁狁也。朔字今讀所角切，爲心母字；然其字本从屰聲，屰讀魚戟切，爲疑母字，與御字爲雙聲。古韻御在模部，屰在鐸部，模鐸二部爲平入，御與朔音至近，故可相通假也。玁允，允字作夋，孫仲容云：『疑是借夋爲之，說文夊部夋从夊允聲，故得相通假。』餘論下弍下余謂說文八篇下儿部云：『允，信也，从儿，㠯聲。』尋儿爲古文人字，成鼎𠑹罍允字皆从㠯从人，沇兒鐘之沇，虢季子白盤及兮甲盤之𤞷，所从之允亦皆从㠯从人，銘文作夋，从女者，古文从人之字往往从女，仍允字也。光字从火从古文人，而宰甫𣪘从女作𡛟，正其比類，仲容說爲㚔字，誤矣。

不嬰𣪘三跋　一九五一年三月四日

銘文記不嬰伐𤞷玁狁，多禽折首執訊，伯氏錫以弓一，矢束，臣五家，田十田。按臣即今之俘虜。禮記少儀云：『臣則左之。』鄭注云：『臣謂囚俘。』此臣字之本義也。臧字甲文作𢦏，金文白𠭰父鼎𢦏字亦然，字皆从臣从戈，今作臧者，後加聲旁爿耳。此字當以臧獲爲本義，漢書司馬遷傳晉灼注云：『臧獲，敗敵所被虜獲爲奴隸者，』是其義也。字从臣从戈，義顯白無疑，此可旁證臣字之義者也。說文云：『臣，牽也，事君者，象屈伏之形。』按許訓臣爲牽，謂象屈服之形，此與囚俘之義相會，又云事君者，則以後起君臣之臣說之矣。不嬰既是討伐玁狁有功之人，而主賞賜之伯氏，乃不嬰之主帥，郭沫若謂即虢季子白；得之。彼以不嬰討伐之所得賞賜不嬰以旌其功，其事爲順，然則臣五家之臣殆即玁狁之囚俘也。左傳宣公十五年記晉荀林父滅赤狄潞氏，晉景公因賞林父以狄臣千室，叔夷鐘記錫釐僕三百五十家，鐘制於春秋齊靈公六年齊侯滅萊之後，釐萊字通，釐僕即萊之囚俘，以彼例此，可以瞭然矣。

五七～五八

銘文兩稱伯氏曰，前節歷敘不嬰之戰績，後節記賞錫，而以肇誨于戎工一語總結上節以起下文，銘文之整飭不苟如此。

㫚鼎跋　一九四二年十月十二日

愙齋集古錄第肆册拾柒葉下載㫚鼎，㫚字不合，郭沫若釋㫚，是也，今從之。銘文云：『賞㫚禾十秭，遺十秭，爲廿秭。』阮氏積古齋款識釋償爲遺字，肆卷叁拾伍葉㫚鼎是也，然未釋其義。余按詩邶風北風云：『王事一埤遺我。』毛傳云：『遺，加也。』左傳成公十二年云：『無亦唯是一矢以相加遺，』加遺連文，遺亦加也。賞今償字，說文云：『償，還也，』償還十秭，加十秭爲廿秭也。

㫚鼎再跋　一九五一年三月七日

銘文云：『我既賣女五夫效父，用匹馬束絲，』賣字中从目，乃說文訓衒之𧶠字，其形與今隸買賣之賣相近，然買賣之賣从出从買，買字从网从貝，今隸於从网之字皆書作四，於是買作買，𧶠作賣，而賣乃與此銘之賣字溷淆無別矣。銘文賣字作贖字用，余疑即贖之初文也。說文云：『𧶠，衒也，』『贖，貿也，』衒訓行且賣，貿訓易財，義相近。加貝旁於賣爲贖，於形爲複矣。銘文以賣爲贖，乃得知其爲初文，否則沈霾千古矣。銘文又云：『用𢓊征贖茲五夫，用百寽。』按說文征爲徙之或體，與銘文義合。文記㫚初以匹馬束絲贖五夫，今改以百寽贖之，故云征也。我鼎云：『我作禦祭祖乙妣乙祖己妣癸，征神申叙二母，』此文言我初行禦祭於祖妣四人，繼改而重叙祭妣乙妣癸二母，故亦云征，與此銘文義同也。

全盂鼎跋　一九四二年十月十三日

愙齋集古錄第肆册拾弍葉上載盂鼎，銘文云：『𠭰！酉酒無敢𩰤，有柴烝祀無敢擾！』按𠭰爲歎詞，余去歲一月四日跋縣改𣪘

已明之矣。或疑余此說於經傳無徵，今案書費誓云：『徂茲！淮夷徐戎並興，』僞傳訓徂爲往，茲爲此，殊無義理。余謂徂茲當爲句，徂茲猶嗟茲也。叡與徂聲類同。詩唐風綢繆云：『子兮子兮！如此良人何！』毛傳云：『子兮者，嗟茲也。』管子小稱篇云：『嗟茲乎！聖人之言長乎哉！』秦策云：『嗟嗞乎！司空馬！』尚書大傳云：『諸侯在廟中者，愀然若復見文武之身，然後曰：嗟子乎！此蓋吾先君文武之風也夫！』說苑貴德篇云：『嗟嗞乎！我窮必矣！』揚雄青州牧箴曰：『嗟茲天王，附命下土。』嗟嗞，嗟子，並與嗟茲同，歎詞表聲，無定字也。費誓文不作嗟茲而云徂茲者，上文有嗟人無譁聽命之言，記事者特變其文以避複，徂與叡本同也。叡爲歎詞，亦有在文末者，詩小雅巧言云：『悠悠昊天，曰父母且！』鄭風褰裳云：『狂童之狂也，且！』且亦與叡同，狂童之狂也，五字爲句，且一字爲句，通讀以六字爲一句者，非也。以且毀文末，猶小雅節南山篇云『憯莫懲嗟』，以嗟殿文末也。憯莫懲嗟，亦當以憯莫懲三字爲句，嗟一字爲句，十月之交云：『哀今之人，胡憯莫懲，』是其證也。嗟字經傳中無慮千百見，而金文中了無其字，正以作叡不作嗟爾。趞尊云：王在厈，錫趞采，曰：㽙，錫貝五朋。㽙亦歎詞。

銘文云：『古天異臨子，灋保先王，△有四方。』古字吳大澂及王靜安考釋並讀爲故，是也。下文云：『我聞殷遂令命，惟殷邊侯田甸雩殷正百辟率肄于酉酒，古喪師，』古亦當讀爲故，與此同。今按詩商頌玄鳥云：『天命玄鳥，降而生商，宅殷土芒芒，古帝命武湯，正域彼四方。』古亦當讀爲故，古帝之不當連讀，猶金文之古天不連讀也，鄭箋以古帝二字連讀而釋帝爲天，謬矣。

銘文云：『敏朝夕入讕，享奔走，畏天畏威。』按古入字與內同，內即今納字，讕字說文訓詆讕，此文當讀爲諫。僞書說命云：『朝夕納誨以輔台德，』語意與此正同。

銘文云：『王曰：盂，迺召夾死嗣戎，敏諫罰訟，夙夕召我一人烝四方！』召我之召當讀爲詔。爾雅釋詁云：『詔，亮，左右，相，導也。』詔相同訓導，周禮往往以詔相連文。春官卜師云：『凡卜，辨龜之上下左右陰陽，以授命龜者而詔相之。』秋官大行人云：『若有大喪，則詔相諸侯之禮。』鄭注云：『詔相，左右敎告之也。』烝爾雅訓君，詔我一人烝四方，謂導我一人君四方也。

盂鼎有二，一文全具，一殘缺不完。其文全具者二百九十餘文，殘者約三百九十餘文。近人目全者爲大，殘者爲小，與事實不合，今以全殘二字別之云。

全盂鼎再跋

一九四三年六月十六日

銘文云：『不丕顯玟文王受天有大令命。』按此謂文王受命之事也。書無逸篇云：『文王受命惟中身。』史記周世家云：『詩人道西伯蓋受命之年稱王而斷虞芮之訟，』是其事也。

又云：『在珷王，嗣玟作作邦，闢厥匿，匍有四方。』按嗣玟作邦謂武王嗣文王有六州之地也。闢厥慝指伐紂之事言之，撫有四方，則盡有紂九州之地矣。

又云：『敏諫罰訟，』諫，說文訓飭旋促，廣雅訓促，有急促之義，而速字說文或作警，亦從言。此敏諫二字同義連文，故諫罰訟，謂刑獄之事當急速處之，毋有留獄也。

王靜安考釋此器，大體得之，余今更爲補其遺義云爾。

全盂鼎三跋

一九四八年十一月九日

鼎銘云：『易女鬯一卣，冂衣，市舄，轡車馬。』冂字舊皆釋爲冕，余按冕爲弁冕，冕衣不辭，疑冂乃冖字，冖衣即褧衣也。說文衣部云：『褧，檾衣也，詩曰：衣錦褧衣，示反古。从衣，耿聲。』禮記中庸引詩字作絅。冟字說文从冖，而金文虎冟字常見，毛公鼎彔伯㦰毁吳彝諸器皆从冂作，冖可作冂，知冂亦可作冖，蓋二字在金文中以形近可互通也。克鼎云：『易女叔市，參冋，』師酉毁云：『新易女赤市，朱黄，中絅，攸勒，』此銘之冂衣，即克鼎之冋，師酉毁之中絅也。中絅說詳條仲容克鼎釋文，見籀廎述林卷之拾弍下。

說文訓褧爲檾衣，檾訓枲屬，是謂褧爲麻枲所製也。詩鄭風丰云：『衣錦褧衣，』鄭箋云：『褧，禪也，蓋以禪縠爲之。』按縠爲細絹，製以絲不以麻枲，是鄭說與許異也。今觀禮記中庸玉篇字皆作絅，字从糸，師酉毁字作𦆞，字从絲，𦆞同絅，省形存聲。疑鄭君說爲得之，而絅亦褧之正字，許君析絅褧爲二文，別訓絅爲急引者，殆失却絅之本義也。

全盂鼎四跋

一九五〇年九月二十五日

銘文云：『我聞殷述墜命，唯殷邊侯甸雩殷正百辟率肆于酉酒，故喪自師。』按殷末人嗜酒，詳見書酒誥。酒誥言殷先王時御事之臣不敢自暇自逸，外服之侯甸男衛邦伯，內服之百僚庶尹，亞服宗工，百姓里君，皆罔敢湎于酒。及紂時之諸臣則不然。惟文案言『庶羣自酒，腥聞在上，』不復分別內外服言之。此銘言肆酒喪師，自指紂時爲言，而云『殷邊侯甸，』是外服之臣嗜酒也；云『殷正百辟，』是內服之臣嗜酒也。酒誥未及析言者，此文却析言之，足以補酒誥之闕遺矣。

又云：『今我唯即刑啚于玟王正德，若玟王令二三正。』按刑啚亦見叔毛鼎，彼文云：『唯△學前文人秉德，其刑啚吳配，祀于宗室。』合二器觀之，刑啚蓋與儀刑義同，此銘云即刑啚于玟王正德，猶詩大雅文王篇言『儀刑文王，』周頌我將篇言『儀式刑文王之典』也。叔毛鼎云『刑啚吳配，祀于宗室，』吳蓋假爲吾，配聊配偶，拍尊云：『拍作朕配平姬庸宮祀彝，』吾配與朕配義同。格者，至也。刑啚吳配，格于宗室，猶詩大雅思齊篇言『刑于寡妻，至于兄弟，以御於家邦』也。即刑啚于玟文正德者，以文王之正德爲儀刑而效法之也；刑啚吳配格于宗室者，身爲儀刑，而使吳配及宗室效法之也。義雖小異，其爲儀刑之義一也。

啚字得有刑法之義者，殆疑字假爲品。廣雅釋詁一云：『品，法也。』王氏疏證本慧琳一切經音義卷一稟正條引說文稟从㐭聲，廣韻稟音筆錦切，此知㐭亦可讀唇音，故从㐭之啚可與品相通假也。說文㐭或作稟，余疑爲啚字所自出，篆文从广與古文从宀同也。

全盂鼎五跋

一九五一年一月三十一日

銘文云：『在珷王，嗣玟作作邦，闢厥匿，匍有四方。』按匍有義難通，匍當讀爲撫。襄公十三年左傳云：『赫赫楚國而君臨之，撫有蠻夷，奄征四海，以屬諸夏。』又昭公元年云：『君辱貺寡大夫圍，謂圍：將使豐氏撫有而室。』又昭公三年云：『君若惠顧敝邑，撫有晉國，賜之內主。』秦公鐘云：『匍又有四方，』匍亦當讀爲撫。禮記文王世子云：『君王其終撫諸。』鄭注云：『撫猶有也。』撫與有義同，故二文連用。匍與撫古音同，故二器皆假匍爲撫矣。

書金縢云：『乃元孫不若旦多材多藝，不能事鬼神，乃命於帝廷，敷佑四方，用能定爾子孫于下地。』敷佑亦當讀爲撫有。命于帝廷，撫有四方，謂武王受天命有天下也。王靜安以敷佑四方證此銘之匍有四方，字音雖合，而義則不明也。

師𣄰鼎跋

一九四二年十月十六日

阮元積古齋鐘鼎款識卷肆拾捌葉下有師𣄰鼎，銘文云：『王女上侯，師𣄰從。王夜功，易師𣄰金。𣄰則對揚厥德，其作作厥文考寶鼎，孫子寶用。』按上侯，地名，孫詒讓讀女爲訓往之如，是也。余按夜字疑當讀爲度。夜字从亦省聲，亦聲之字有讀舌音者，狄字是也。夜功者，王度從臣之功，而錫師𣄰以金也。阮氏釋功爲疢字，謂是瑪矢二字合文，誤。攈古錄金文上冊貳拾陸葉載周師𣄰鼎，當同一人之器，亦作功。

善夫克鼎跋

一九四二年十月十六日

頃者余重治金文，私謂鐘鼎銘辭，以文體別之，可分爲二事。一曰純乎記事者，二曰純乎記言者。其記事之中有言，則言統於事，以事論，不以言論也。記言之中亦有事，則事統於言，亦以言論，不以事論也。至於作器之敍述，凡器皆具，亦不以事論也。記事一宗，不必論矣。其純記言者，又可析爲二。一記君上之言，如毛公鼎伯晨鼎之記王言，不嬰毁記伯氏之言，

師𩛥𣪘記伯龢父之言，是也。又其一爲記作器者之言，如虢叔旅鐘井仁妄鐘成鼎叔向父𣪘諸器記虢叔旅、井仁妄、成、叔向父之言，是也。此諸器皆以某某曰發端，其爲記言甚明，亦有不以某某曰發端而實與諸器同爲記作器人之言者，如番生𣪘是也。此克鼎銘文分二節，首節以克曰發端，與虢叔旅鐘諸器同，次節則記王命克之事。二節並列，一言一事，在金文中爲罕見之例矣。至次節亦記王言，此余所謂言統於事者，不以言論也。

善夫克鼎再跋　一九四三年六月十八日

愙齋集古錄第伍册壹葉下載善夫克鼎二器，其一器銘有善夫克入門立中廷語，第二器伍葉下銘文云：「惟王廿又三年九月，王在宗周，王命善夫克舍命于成周遹正八自之年，克作朕皇祖釐季寶宗彝。」二銘皆有善夫克字。王靜安爲克鼎銘考釋，釋第一器，於善夫無說。余按周禮天官有膳夫，職掌王飲食膳羞之事，銘云善夫，即周禮之膳夫也。王君不以周禮爲釋者，蓋以第一器有出納王命之令，第二器又云命克舍命成周正八自，皆非周禮膳夫之職所有，故闕而不說。余謂詩小雅十月之交云：「皇父卿士，番維司徒，家伯維宰，仲允膳夫，棸子內史，蹶維走馬，楀維師氏。」卿士司徒冢宰內史師氏皆卿士大僚，而膳夫與之並列，則膳夫之職，雖以掌膳羞名其官，實則職掌不止於膳羞也。天官序官注謂膳夫爲食官之長，此猶漢世太官主膳食，湯官主餅餌，導官主擇米，皆屬於少府，少府爲其長，而列於公卿，其職甚尊矣。唐官制光祿寺主膳食，而光祿寺卿列於九卿。

善夫克鼎三跋　一九四七年四月三十日

善夫克鼎銘文首云：「克曰：穆穆朕文且祖師華父恖䜌氒心，宖靜于猷，盄悊氒德。」宖字近代治金文諸家吳大澂吳闓生並釋爲寧，方濬益孫詒讓劉體智並釋爲寍，劉心源釋甯，郭沫若于思泊如字書之，無釋，王靜安考釋亦云宖未詳。蓋王郭于三氏皆不以舊釋爲是，故不從也。余按二吳釋寧者是也，然皆無說，故人多不之信。余考說文七篇下宀部云：「寍，安也，从宀，心在皿上，人之飲食器，所以安人。」又五篇上丂部云：「寧，願詞也，从丂，寍聲。」銘文以宖與靜連文，蓋假爲寍，義

爲安靜，殆無疑義。其字作宖者，宖實寧之或作也。知者，古丂與于同字，說文五篇上丂部云：「丂古文以爲亏字，」是也。丂于同字，故說文及金文盂爵寧𣪘之寧字並从丂，而此器銘文則从于，从于猶之从丂也。特从丂者丂字皆在皿下，而此銘于在皿上，位置既異，而又省去心字，故人遂多不覺耳。龜甲文此字作𡨄，金文𡨄𣪘母父丁鼎同，字皆不从心，此宖字與寧字實同。異者，彼从丂在皿下，此从于在皿上耳。

銘文又云：「肆克龔保氒辟龔王，諫辥王家。」于思泊云：「肆，故也。龔即恭，下龔字讀共，言故能敬保其君共王也。」郭沫若云：「此句謂故能敬輔其君恭王。」余謂保當訓信，諫字未詳，辥當讀艾，爾雅釋詁云：「艾，相也。」肆克龔保氒辟恭王諫辥王家者，文意謂師華父既有上述諸美，故能爲恭王所敬信，而諫相王家也。

銘文又云：「𩠘遠能䇂。」孫詒讓云：「𩠘爲擾之異文，右形从夒省，左从卤，卤擾古音同部也。」王靜安亦釋擾，與孫說同。樹達按𩠘字右旁明从頁，左旁作囟，卤所从之字，即說文訓頭會匘蓋之囟字，𩠘蓋即匘字也。說文八篇上匕部云：「匘，頭匘也，从匕，相匕箸也。巛象髮，囟象匘形。」樹達按字从匕無義，許君匕箸之義，乃强說之。今以金文校之，匕蓋銘文）形之誤，以此字與匘字較，但省去象髮形之巛，又加頁旁耳。匘與柔古音同，故經傳作柔，金文作匘，孫王二氏以爲擾之或作，非也。

銘文又云：「永念于氒孫辟天子，」此句諸家皆無說。按氒指師華父，作器者之克稱師華父爲朕文祖，知克爲師華父之孫，故稱氒孫。辟，君也，氒孫辟，謂克之君也。天子爲氒孫辟之同位辭，此猶叔夷鐘之稱朕辟皇君也。念字乃文法之被動形，謂見思念也。此句意謂師華父長見思念於其孫之君之天子耳。詩周頌載見云：「載見辟王，」此以「辟天子」連文，猶詩以「辟王」連文也。下文云：「天子明德……，𠄢念氒聖保祖師華父」與此句意正同。特此文言師華父見念於天子，以師華父爲主名，念字爲被動形；彼文言天子念師華父，以天子爲主名，念字爲能動形。文法不同，事則一也。古人文字往往有複𧶠語，史記范雎蔡澤傳云：「人固不易知，知人亦未易也，」上知爲被動形，下知能動形，與此銘文正相類也。或曰：古人名動相因，稱君爲辟，因而事君亦曰辟，叔夷鐘云：「是辟于齊侯之所。」師望鼎云：「用辟于先王。」盄𩁹云：「王曰：盄！

敬明乃心，用辟我一人，」逸周書祭公篇云：「自三公上下辟于文武。」辟皆謂事君也。永念于氒孫辟天子，謂永念於其孫所事之天子也。說亦通。

易女叔市，參冋，䓣悤。孫仲容讀叔爲淑，云：「叔市猶詩大雅云淑旂，毛傳云：淑，善也。」述林卷之廿捌方濬益說與孫氏同。余按銘文言市者如朱市赤市，皆明其色，孫方二氏說與通例不合，殆非也。余疑叔當讀爲朱，朱與叔一聲之轉。朱字古韻屬侯部，叔字在覺部，音最近也。

宛卣跋　一九四二年十月二十二日

景宋本嘯堂集古錄上册叁拾柒葉上載商母乙卣，銘文云：「丙寅，王錫宛貝朋，用作母乙彝。」按銘文宛字作𡧍，即宛字也。說文宛字从宀从夗，夗从夕从卩，甲文金文卩字皆作人跽形，此銘从女，作女子跽形，與从卩意同，故知即宛字也。王俅遂下貝字釋作賓，誤矣。王氏題此器爲母乙卣，薛尚功款識法帖題作丙寅卣，余今據制器之人，改題爲宛卣云。洪頤煊讀書叢錄釋𡧍爲宴，謂字从夕，與从日同。孫仲容古籀拾遺跋郘子鐘稱之，按洪說非也。

甫人匜跋　一九四二年十月二十六日

一九四二年十月二十六日，茶陵周生鄭寄所藏曹載奎懷米山房吉金圖二册至辰谿，余發緘疾讀，下册柒葉有甫人匜，銘文云「甫人父乍作旅匜，萬人用。」按萬人用語雖可解，衡之事理，乃不可通，人字乃假爲年字也。說文年字从禾千聲，千字从十人聲，年爲人聲之孳乳字，故古與人同音，可以通用也。餘杭章君說娘日古音歸泥，以年从人聲爲證，其說審矣，顧未及人年通用之例也。今得此器銘，可爲章君說添一文證矣。

甫人匜再跋　一九四三年七月十二日

方氏綴遺齋考釋拾肆卷柒葉下載甫人父匜，銘文云：「甫人父作旅匜，萬人用。」余去歲十月二十六日曾跋此器，謂人假爲年，頃讀方氏書，知方氏先有此說。惟謂古音讀年與人同，則爲誤說，實則古讀人如年也。余觀金文年字大都从禾从人，蓋其字實从人聲，不如許君从千聲之說也。左傳記鄭有傅瑕，史記鄭世家作甫瑕，知甫字本氏族之名矣。

假人爲年，又見𠫑伯邦父壺跋，見第陸卷壹伍捌葉。

豆閉𣪘跋　一九四二年十一月五日

周金文存卷叁廿陸葉上載豆閉𣪘，原書題豆閉敦銘文云：「王曰：閉！易女戠衣，𤇈市，䜌旂，用併乃且祖考事，𤔲𦣻俞邦君𤔲馬，弓矢。」按併說文訓送，與此銘文義不合，字當讀爲承。詩秦風權輿云：「于嗟乎！不承權輿，」宣公十二年左傳云：「鄭師爲承，」毛公傳杜預注並云：「承，繼也。」孟子滕文公下篇云：「丕承哉，武王烈。」趙岐注云：「承，續也。」楚辭招魂云：「朱明承夜兮，」王逸注云：「承，續也。」併與承古音同在登部，聲亦相近，故二字得通用。釋名釋親屬云：「姪娣曰媵，媵，承也。」併媵古今字，此併承聲近之證也。

豆閉𣪘再跋　一九四六年十月一日

𣪘銘云：「錫女戠衣，市，䜌旂，」吳大澂釋戠衣爲織衣，是也。按禮記玉藻云：「士不衣織。」鄭注云：「織，染絲織之，士衣染繒也。」疏云：「織者，前染絲後織者，此服功多色重，故士賤不得衣之也。大夫以上衣織，染絲織之也。」按染絲織成之衣究當古之何服，鄭注及疏皆未明言。清儒宋緜初著釋服云：「士不衣織，織謂織綵也，謂合五采絲組織而成文章，如袞衣鷩衣毳衣之等。蓋大夫以上之衣，經緯五采，組織精好，各有等威，士賤，故不得衣也。」按宋氏謂士不衣織爲不得服

衰衣黨衣乱衣之類，其説甚覈，然則諸銘文之緑衣殆謂衰黨乱諸衣矣。

師虎𣪘跋

一九四二年十一月十一日

周金文存卷叁拾陸葉上載師虎𣪘，銘文云：『隹元年六月既望甲戌，王在杜居。』按蔡𣪘云：『隹元年既望丁亥，王在雝居。』與此銘文云王在杜居句例並同。按金文記王之所在者，或爲王曰鼎云：『王在還居。』農卣云：『隹正月甲午，王在𢑮居。』或云某京，遹𣪘云：『穆王在䓫京，』是也。或記某邑，如都，如同𣪘云：『王在宗周，』敔𣪘云：『王在成周，』是也。或曰某餗，如南宫中鼎云：『隹十又三月庚寅，王在寒餗，』是也。亦有記其所在之宫室者：趞曹鼎云：『王在周般宫，』頌鼎云：『王在周康邵宫，』何𣪘云：『王在華宫，』是也。此器及蔡𣪘曰鼎農卣皆云某居，此爲地方之名歟？抑亦宫室之名歟？尋詩大雅篤公劉五章云：『篤公劉，既溥既長，既景迺岡，相其陰陽，觀其流泉，其軍三單，度其隰原，徹田爲糧，度其夕陽，豳居允荒。』毛傳云：荒，大也。鄭箋云：允，信也。此詩記公劉由邰遷豳之事，既詳記公劉經營相度之狀，而終言之曰豳居允荒，豳爲地名，知杜居雝居還居𢑮居之杜雝還𢑮亦地名也。然則某居猶言某都也。觀此，知鄭箋釋豳居爲豳之所處者，其爲誤説，蓋不待辨而明矣。

師虎𣪘再跋

一九四八年十一月二十九日

余於一九四二年跋此器，明居爲都字之義，以釋諸銘文之居字及詩大雅篤公劉之豳居矣。近温經傳，有足以證明吾説者。書盤庚上篇云：『盤庚遷于殷，民不適有居，』有居之稱與有夏有殷同，此言盤庚遷於殷，民不樂其都也。史記周本紀云：『自洛汭延於伊汭，居易毋固，其有夏之居』，此言洛汭至伊汭爲有夏之舊都也。又云：『我南望三塗，北望嶽鄙，顧詹有河，粤詹洛伊，毋遠天室，營周居于雒邑而後去，』營周居謂營周都也。都爲都邑之通稱，不必謂京師也。

𢼄壺鼎跋

一九四二年十一月十四日

周金文存卷式陸拾陸葉上載𢼄壺方鼎，銘文爲『𢼄壺鼎』三字。按𢼄爲作器者之名，壺字从皿妻聲，乃𪔂之或體字也。説文五篇上皿部云：『𪔂，黍稷器，所以祀者，从皿，齊聲。』尋妻與齊古音同。説文十一篇下雨部云：『霽，雨止也，从雨，齊聲。』又云：『𩃬，霽謂之𩃬，从雨，妻聲。』按二字音義皆同，實一字也，許君誤分爲二耳。古訓通以齊訓妻。説文七篇上齊部𪗉字从齊妻聲，而訓爲等，實齊之加聲旁字，此皆齊妻二字古同音之證也。壺與𪔂同从皿，而齊妻爲同音，其爲一字，顯白無疑。𤔲鼎云：『𤔲作寶齋鼎，』此銘云壺鼎，猶彼云齋鼎也。季盆鼎云：『季盆作宫伯寶隮壺，』以壺爲器名，又其明證也。且𪔂爲方鼎，而此器形方，故以壺鼎爲名。吳大澂釋壺爲妻皿二字，孫詒讓謂妻即𪗉字，皆誤。王静安清金文著録表題曰𢼄壺方鼎，鄒安周金文存亦題曰𢼄壺方鼎，不知壺即方鼎，而以𢼄壺二字連讀，又別云方鼎，誤之甚者也。

父癸彝跋

一九四二年十一月十七日

阮氏積古齋彝器款識卷壹廿捌葉上載父癸宗彝，銘文云：『△作父癸宗尊彝。』阮氏云：『祭器稱宗，書所謂宗彝，是也。』樹達按宗彝見書皋陶謨，僞孔傳釋爲宗廟彝樽，其説是也。阮氏乃云祭器稱宗，不悟祭器本屬於宗廟，故稱宗。若如阮説，本末倒置，理不可通矣。阮氏深通古訓，不當陋謬至此，蓋其書成於門客之手，特不一寓目，任其紕繆，貽誤後生，爲可嗤耳。鄉先輩皮先生鹿門説書，謂宗彝即尊彝，宗尊二字古通，引左傳伯宗穀梁作伯尊爲證，説固信而有徵。然此文云宗尊彝，以此證彼，知書文宗彝之宗仍以僞孔釋宗廟爲安矣。

史頌𣪘跋

一九四二年十一月二十九日

周金文存卷叁叁拾弍葉下載史頌𣪘，銘文云：『隹三年五月丁子，王才在宗周，令史頌遣穌，灋友里君百生姓帥𥂴盩于成周，休又有成事。』按帥字説文作達，説文二篇下辵部云：『達，先道也。』經傳多作帥。周禮春官樂師云：『燕射，帥射夫以弓矢舞。』儀禮聘禮云：『帥大夫以入，』皆其例也。金文作帥，與經傳正同。𥂴者，隅之或體，説文十四篇下𨸏部隅或作𨻻，是其比也。以義求之，字當讀爲偶。偶謂曹偶，史記倉公傳云：『女子豎曹偶四人，』又黥布傳云：『率其曹偶亾之江中，爲羣盜，』索隱云：『偶，類也。』銘文云帥𥂴，猶黥布傳云率其曹偶矣。盩字近人多讀爲盩，謂盩古與戾通，戾爾雅訓至。尋金文時時有省作，此盩字則非省字。余謂盩蓋假爲朝。成周王都所在，從里君百姓言之，故言朝也。陳侯因𬁡錞云：『淖亳問者諸侯，』彼文以淖爲朝，此銘則假盩爲朝也。

女𡢁彝跋

一九四二年十二月十八日

余頃假得吳榮光筠清館金文讀之，其書卷式拾叁葉下載商女𡢁彝，商器説未確 銘文云：『女𡢁堇于王，癸日，商賞𡢁貝朋，用乍𡢁隮彝。』按堇當讀爲覲，説文八篇下見部云：『覲，諸侯秋朝曰覲，勤勞王事也，从見，堇聲。』癸日者，銘文記王賞𡢁之日，第記日而不記辰，猶詩小雅吉日篇之言『吉日惟戊』也。女𡢁者，女爲氏。左傳哀公元年記夏少康使女艾諜澆；而春秋莊公二十五年經書陳侯使女叔來聘，杜注云：『女，氏；叔，字。』公羊傳有子女子，皆其證也。春秋宣公元年經曰：『公子遂如齊逆女。三月，遂以夫人婦姜至自齊。』公羊傳曰：『遂何以不稱公子？一事而再見者，卒名也。』何注云：『卒，竟也。竟但舉名者，省文。』此銘首稱女𡢁，再三見則第稱𡢁，與春秋再見卒名之例相合，知周代文律皆然，不始於春秋矣。

𣪕叔𣪘蓋跋

一九四二年十二月二十日

筠清館金文卷叁伍拾伍葉下載周敦蓋，銘文云：『隹王三月初吉癸卯，𣪕叔△△于西宫，𢍰貝十朋，用乍寶𣪘，子子孫孫其萬年永寶用。』按𢍰字與説文二篇上口部嗌字之籀文作𦏧者形近，漢書恒用此字爲伯益之益字，故吳榮光釋爲益字，是也。尋金文凡記賜物皆作易字，此銘獨假嗌爲之，以易與益古音同在錫部故也。余一九三四年撰釋賸篇，謂賜字从易聲，易假爲益，諡字从益聲，益又假爲易，然未得易益通作之證也。今得此器銘，足爲余説添一强證矣。

曾伯霥簠跋

一九四二年十二月三十一日

周金文存卷叁壹玖葉載曾伯霥簠，銘文云：『隹王九月初吉庚午，曾伯霥悊聖元武，元武孔黹，克狄淮夷，印燮繁湯，金衜錫行，具既卑方。余擇其吉金黄鏞，余用自作旅匿，以征以行，用盛稻粱，用養用亯，于我皇祖文考，天錫之福，曾伯霥叚不黄耇，邁年眉壽無疆，子子孫孫永寶用之亯。』黹字阮伯元釋爲業。孫仲容古籀拾遺中卷廿捌葉云：『説文汗簡古文四聲韻及金刻業字無作此形者，其字與宰辟父敦黹純黹字正同，此當亦即黹字，其讀當爲希。』樹達按孫説是也。此字與頌鼎師奎父鼎寰盤諸黹字形皆大同。抑尤有可證者，黹字與下句克狄淮夷夷字爲韻，是也。蓋此文午武爲韻，模部 黹夷爲韻，微部 湯行方爲韻，唐部 鏞匿爲韻，模部 行粱亯爲韻，唐部 考耇爲韻，幽侯合韻 疆亯爲韻，唐部 蓋全文自天錫之福一句外，無句不韻，若是業字，於韻不諧，此足證知孫説之審核矣。

積微居金文說卷二

曾侯簠跋　一九四三年一月四日

周金文存卷叁百卅陸葉上載叔姬簠，銘文云：『叔姬霝乍黃邦，曾侯乍作叔姬卭嬭賸器䵼彝，子子孫孫其永用之！』按楚王酓章鐘云：『楚王酓章作曾侯乙宗彝，』郭沫若據彼文謂此簠亦是楚器，又謂乍當讀爲迮或徂，訓爲嫁，按郭說皆是也。惟此銘有可異者：叔姬爲姬姓之女，往嫁於黃邦，而銘云『乍叔姬卭嬭賸器，』嬭爲楚芈姓之芈本字，則又事涉楚國之女子也。愚熟思之，疑叔姬爲女君，而卭嬭爲其媵也。莊公十九年公羊傳曰：『諸侯娶一國，則二國往媵之，以姪娣從。』成公九年，魯伯姬嫁於宋，衛晉齊三國先後皆來媵。然則此器本爲姬姓之女嫁於黃，楚以其女子卭嬭爲媵，而自爲之作賸器也。銘文首舉叔姬嫁黃之事，明以叔姬爲主也。其稱叔姬卭嬭者，蓋以妾媵統於女君。春秋書惠公仲子，隱公元年 又云僖公成風，文公九年 此以子統其母也。用穀梁傳說 左傳稱潘尪之黨，成十六年 申鮮虞之傅摯，襄廿三年 此以父統其子也。稽之金文，頌鼎云：『用乍朕皇考龔叔皇母龔始寶䵼鼎，』此以考母並言者也。師酉𣪘云：『用乍朕文考乙白究姬䵼𣪘』，乙白稱文考，而究姬不稱文母；不嬰𣪘云：『用乍朕皇祖公白孟姬䵼𣪘』，公白稱皇祖，孟姬不稱皇妣：此以夫統其妻也。此銘以女君統其妾媵，猶前三例也。或疑卭嬭與文公元年左傳之江芈同，楚女已嫁於江，不得復以爲媵。然楚女嫁於江者皆可稱江嬭，不必與彼爲一人也。縱是一人，觀夫秦女懷嬴嘗事子圉，後復事晉文公，事見僖公廿三年左傳 可以釋然矣。許子簠云：『隹正月初吉丁亥，鄦子妝𢍰其吉金，用鑄其匿，用賸孟姜秦嬴，其子子孫孫永保用之！』按許國姜姓，孟姜即許國之女，秦嬴則秦國之女子爲孟姜之媵者也，此與叔姬卭嬭文例正同。二器異者，許子簠，許爲女君之母國，作器以遺己女之媵，曾侯簠，曾爲媵女之母國，作器自遺其女耳。或曰：此二器皆兼賸也，許子因許女出嫁，兼賸許女與媵女之秦嬴，曾侯因楚女爲媵，兼賸女君之叔姬與楚女。今知不然者，器用當有專屬，不能以一器爲二人之用也。此器爲曾侯作，故今改題曰曾侯簠。去歲十月二十八日，余嘗據此義跋此器，旋以無類例，嫌於單文孤證，已自毀其草矣。頃來手錄簠銘，復得許子簠，乃據昔時所見重草此文焉。

白𢓊父鬲云：『白𢓊父乍井姬季姜䵼鬲』，與前二器蓋同一事例也。

此文余避難辰谿時所草也。勝利後得讀時賢所著書，吳闓生吉金文錄肆之肆上題叔姬簠云：『此器頗費解：首曰叔姬霝作黃邦，不可解一也；曾侯見熊章鐘，以稱其先祖，此乃自稱，二也；叔姬卭嬭共一賸器，三也。卭嬭即江芈，見楚王賸鐘。郭云：作黃邦者，徂黃邦也，若然，則二女各適異國，尤不能共一器矣。吾疑：叔姬霝作黃邦曾侯䵼彝，叔姬作江芈賸器，二事而合之。』今按吳舉三不可解，皆非不可解者。兩女同適黃邦，何云各適異國？結論謂二事合一，尤爲轇轕難通。惟吳氏釋許子簠云：『孟姜，許女；秦嬴，諸侯女來媵者。舉其盛言之。』文錄肆之叁上 樹達按：舉盛之說非是。秦嬴來媵之說則得之。兩器文例相同，何以吳氏不能會通，而一察微明，一張疑陣，殊可異也！郭沫若大系攷釋云：『楚鄀國姬姓之女嫁於黃邦，楚作器以賸之，同時復賸適江之楚女也。許子妝簠鄦子妝𢍰其吉金，用鑄其匿，用賸孟姜秦嬴，亦同時爲二女作器，而一爲嬴姓之女，事與此同。』下冊壹陸伍葉 按郭君認二銘爲一例，視吳說爲優，然一器兩賸，事理不可通。謂楚作器賸叔姬，不悟楚止賸卭嬭，不爲叔姬也。又郭說鄦子簠云：『此殆許與秦同時嫁女，或許嫡秦爲媵，秦嫡許爲媵，故鑄器以分賸之。』攷釋下壹柒玖 按郭於此器執嫡執媵，不能斷定，視吳氏秦嬴來媵之說爲遜，其云鑄器分賸，亦爲誤說。要之兩家皆不知兩銘稱謂爲女君統媵之辭，故不免若明若昧，惝怳迷離。實則銘文賓主分明，楚簠賸己女而文並及叔姬以明己女之爲媵，許簠因秦嬴爲己女之媵，亦制器賸之，以盡禮文，核之文字，揣之情理，兩無隔礙，或者可以析兩君之疑，明當日之情況乎！一九四六年十一月八日記。

燕京學報拾肆期壹玖伍葉 載盛昱鬱華閣金文記云：秦嬴其孟姜之媵歟！此先吳氏文錄及余而有說矣。

干氏叔子盤跋　一九四三年一月九日

周金文存卷肆拾弍葉上載干氏叔子盤，銘文云：『干氏叔子作中姬客母媵般，子子孫孫永寶用之！』按干氏見於春秋者，昭公八年經云：『楚人執陳行人干徵師，殺之，』是陳有干氏也。昭公二十一年左傳云：『干犨御呂封人華豹，』是宋有干氏也。廣韻二十五寒云：『干，亦姓，』引左傳宋有干犨爲證。此干氏叔子爲何國人，不可考矣。

晉公䀇跋　一九四三年一月二十二日

吳榮光筠清館金文卷叁拾伍葉下題此器曰周敦，定爲西周世器，殊爲疏謬。余觀其銘辭繁膴，字體亦欹弱無力，決其非興國之制。再三紬繹之，有『惟今小子』之文，一見再見，乃悟此爲晉定公所制之器，余之所見爲不謬也。哀公二年左傳云：『鄭勝亂從，晉午在難。』杜注云：『午，晉定公名。』史記晉世家云：『頃公卒，子定公午立。』銘文作惟，經傳作午者，惟从午聲，其音同也。晉自悼公之世，大夫漸侈；及其子平公，賢大夫叔向即以政在私門爲歎；昭公時，六卿益强，公室益卑；至頃公則六卿以法誅公族祁氏羊舌氏，而晉室益弱；及定公之時，范中行氏竟稱兵伐公，見左傳定公拾叁年 公室之不振已極。數世之後，終至爲三家所分而晉遂亡矣。銘文云：『公曰：余惟今小子，敢帥井刑先王，秉德𡣕𡣕，智燮萬邦，△莫不日頓𩔳。』按智字不識，智燮蓋當爲和燮之義。𩔳說文訓傾頭，與此文義不協，當讀爲卑。𩔳字不識，然與頓字連文，意義固可推測得之也。春秋魯哀公十三年黃池之會，定公與吳王夫差爭長，左傳云長晉，國語則云長吳　史記晉世家云長吳，吳世家又云長晉。以銘文『智燮萬邦△莫不日頓𩔳』二語觀之，或者長吳之說爲得其實乎！銘文云：『否丕作元女，賸𡊄四酉。』下文又云：『整辥爾容，宗婦楚邦。』以此合勘，知定公嫁女於楚也。按春秋時晉楚爭霸，世爲仇讎，當此國力衰敝之時，乃有嫁女於楚之事。昔齊景公涕出而女於吳，見孟子 以中原之上國，嫁女於夷狄之仇邦，二事甚正相類似矣。

余十一日草創此文，未訖而感寒疾，困臥十日，今日病愈　乃得續草成之。

晉公䀇再跋　一九五〇年一月十一日

銘文云：『虩虩才在△。』按叔夷鐘云：『虩虩成唐，』余昔謂古音虩與赫同，虩虩當讀爲赫赫。今此銘云：『虩虩才在△，』在字下郭沫若補上字，是也。此與詩大雅大明云『赫赫在上』文同，可證余前說之不誣矣。銘文云：『公曰：余惟今小子，敢帥井先王，秉德𡣕𡣕。』按𡣕字从女㽞聲，㽞即今疊字。𡣕當讀爲秩，『秉德𡣕𡣕，』猶詩大雅假樂言『德音秩秩』也。疊古韻在合部，失在屑部，二字聲近可通。玉篇女部姪或作𡣕，姪从至，至亦屑部字也。姪𡣕爲一字，足證秩𡣕二字之可通矣。

銘文又云：『虔龔盟△，△酓△皇卿。』吳榮光釋酓爲畣，筠清叁卷拾柒葉 方濬益謂酓爲荅之古文。綴遺廿捌卷玖上 樹達按經傳皆用荅爲荅對字，然荅字从艸，說文訓小尗，與荅對義無涉，明是假字。方氏以字見彝銘，義作荅字用，遂謂酓爲荅之古文，非也。荅對本字不見於說文，此銘酓字从曰合聲，乃荅對之荅本字也。爾雅釋言云：『俞，畣，然也，』畣即此酓字，乃誤从曰爲从田，則無義可說，繆以千里矣。彝銘有裨於文字之學如此。楚辭云：『孰云察余之善惡！』王注云：『屈原荅𩔳氛曰，』荅字敦煌卷子本作酓，與彝銘字合。

哀公四年春秋經云：『晉人執戎蠻子赤歸于楚。』按此經與僖公二十八年經『晉人執衛侯歸之于京師，』事例書法皆同，說者因謂晉人爲楚執國君，幾視楚爲共主，晉之不競已甚矣。左氏傳記其事云：『夏，楚人既克夷虎，乃謀北方。左司馬眅申公壽餘葉公諸梁致蔡於負函，致方城之外於繒關，曰：吳將泝江入郢，將奔命焉，爲一昔之期，襲梁及霍。單浮餘圍蠻氏，蠻氏潰，蠻子赤奔晉陰地，司馬起豐析與狄戎以臨上雒，左師軍于菟和，右師軍于倉野，使謂晉陰地之命大夫士蔑曰：晉楚有盟，好惡同之，若將不廢，寡君之願也。不然，將通於少習以聽命。士蔑請諸趙孟，趙孟曰：晉國未寧，安能惡於楚，必

與之！士蔑乃致九州之戎，將裂田以與蠻子而城之，且將爲之卜。蠻子聽卜，遂執之，與其五大夫以畀楚師于三戶。』按傳文記楚假備吳之名謀伐晉，乃以重兵臨晉，晉執政趙孟聞之，懼而急致九州之戎，以詐誘致蠻子以畀楚，當時晉人畏楚之情事，歷歷如繪。魯哀公四年，正晉定公在位之二十一年也。以傳文與此銘勘合，知晉之嫁女，實欲求歡於楚以圖自保，余前跋謂此與齊景公涕出女于吳之事相類，當時但出於推測，今則信而有徵矣。知此則銘文所謂晉邦唯翰者，乃晉自卑之辭，謂晉當爲楚之藩翰也。詩大雅板云：『价人爲藩，大師維垣，大邦維屏，大宗維翰，懷德維寧，宗子維城。』銘文句例與詩文同，亦不能作他解也。吳闓生乃謂銘意謂楚爲晉國之藩翰，不惟與詩文句例相違，尤昧於當時晉楚强弱之大勢矣。晉定公以魯昭公三十一年始即位，與昭公四年晉楚連姻之事相距二十餘年，兩不相涉。吳氏知此器屬晉定公，又以昭公四年事說此銘，昧於時代先後，遂至自相矛盾也。

敔毁跋

一九四三年六月二日

宋薛尚功鐘鼎款識卷拾肆景明朱本百肆壹葉上載敔毁，原書作敔敦銘文云：『隹王十月，王在成周，南淮夷遱及內，伐洭昴參泉袞敏陰陽洛，王令敔追御禦于上洛烲谷，至于伊。』按左傳哀公四年記楚左司馬眅起豐析與狄戎以臨上雒，左師軍於菟和，右師軍于倉野，使謂晉陰地之命大夫士蔑云云，水經丹水篇引竹書紀年云：『晉烈公三年，楚人伐晉南鄙，至於上雒，』上雒即上洛也。春秋時上洛爲晉地，三家分晉，地屬於魏。國策載魏與楚戰，以上雒許秦，是也。漢於其地置上雒縣，屬弘農郡，今地爲陝西商縣治。此器在春秋以前，上洛地猶屬周，故敔追禦淮夷於其地也。顧棟高春秋大事表譜列國彊域，云陝西商州今商縣清爲商州爲晉上雒及菟和倉野之地，而不明此地初時何屬。今觀此器銘，則初爲周地灼然明矣。至于伊者，伊水在上雒之東，淮夷自東方來，故敔逐淮夷由西而東也。

敔毁再跋

一九四六年十月十日

宋王俅嘯堂集古錄下卷伍拾伍葉上載敔毁，原書題周敔敦銘文首云：『唯王十月，王在成周，南淮夷遱及內，伐洭昴參泉袞敏陰陽洛。』按遱字孫仲容釋爲遷，拾遺上弍陸葉是也。遷及內，內謂內國。彔卣云：『淮夷敢伐內國，』內國猶今言內地也。逸周書鄷謀篇云：『遏不侵內，』此古人稱內國爲內之證。銘文記南淮夷侵犯內國之事，於文不得言遷，遷與竄古音近，遷當讀爲竄。書舜典云：『竄三苗於三危，』竄字史記五帝紀作遷，是古二字相通之證也。國語周語云：『自竄於戎翟之閒，』文選高唐賦云：『飛揚伏竄，』注云：竄，走也。

敔毁三跋

一九五一年三月十四日

銘文有昴字，从晶从卯，此昴星之初字也。晶爲星之初文，故曐曑曟諸字皆从晶。曐省爲星，曟省爲晨，故曐亦省作昴。說文日部收昴字，訓白虎宿星，而晶部無曐字，得其流而昧其源矣。昴爲星名，何緣當從日乎？若非銘文，此疑千載不能決矣。余早悟得此義，輯彝銘本字時即已言之，頃覆校舊跋，却漏此義，故補說之。

邾大宰簠跋

一九四三年六月二日

攈古錄金文卷叁之壹拾葉下載邾大宰簠，銘文首云：『隹正月初吉，鼄大宰欉子䛗鑄其餘匡。』樹達按左傳中邾未見有大宰，故顧棟高春秋大事表卷十表列國官制，魯宋齊楚鄭吳各國皆有大宰，而不及邾。今觀此器，知邾亦有大宰，與魯宋諸國同，足以補顧書之缺矣。

夒卣跋

一九四三年六月十一日

七五～七六

歷代鐘鼎彝器款識卷拾壹百陸葉下載尹卣，銘文云：『隹十又二月，王初饔嘯堂集古錄同。旁，唯還，在周。辰在庚申，王飲西宮，登，咸釐。尹錫臣雀。夒䚄尹休高，對作父丙寶隮彝。尹其亙萬年受氒永魯，亾競在服，△長△，子子孫孫寶用！』按文云夒䚄尹休高，是作器者名夒，劉心源古文審初改題作夒卣，是也，今從之。雀字薛氏及王俅並釋作雉，殊誤。今按其字作𡴑，上从隹，下从古文小，乃是雀字，其與篆文異者，篆文小字在上，此在下耳；其爲雀字，固無可疑也。然雀爲小鳥，無以之錫臣下之理，此假雀爲爵也。詩邶風簡兮篇云：『公言錫爵；』左傳莊公二十一年云：『虢公請器，王予之爵；』史獸鼎云：『易方鼎一，爵一；』皆古人錫爵之事也。說文雀讀與爵同，爵字象雀形，故銘文通用。遹毁云：『穆王親錫遹雀，』亦假雀爲爵，與此銘同也。亾競在服者，競當讀爲彊，競與彊古音同也。書文侯之命曰：『即我御事罔或耆壽俊在厥服，』俊，長也，亾彊在服猶言俊在厥服矣。書大誥曰：『洪惟我幼沖人，嗣無疆大歷服，』與此文語意略同也。唯還者，古器銘文多有此語，呂行壺云：『隹四月，伯懋父北征，唯還，』是也。又或云唯歸，麥尊云：『唯歸，揚天子休，』是也。又或云唯反，𤔲子鼎云：『丁卯，王命𤔲子迨西方于相，唯反，』是也。

師𩛥毁跋

一九四三年六月十一日

歷代鐘鼎彝器款識卷拾肆百叁拾柒葉上載師𩛥敦，今從郭沫若題曰師𩛥毁銘文有云：『王曰：師𩛥！哀才哉！今日天疾畏威，降喪。』按古銘文以今日連文者，除𢻱毁『其自今日孫孫子子毋敢望白休』一句外，絕罕見，此云今日天疾畏，文義與其他古文不類。尋詩大雅召旻云：『旻天疾威，天篤降喪，』此銘文與彼同，即承用詩經之文。下文云：『𩛥其萬思年，』亦本大雅下武篇於萬斯年之語，可證也。余疑銘文日字當讀爲旻，旻字从日文聲，此省聲存其形也。孫仲容古籀拾遺卷上廿肆葉跋宰辟父敦，釋黹屯爲書顧命篇黼純之省，謂黼字省聲存形爲黹，純字省形存聲爲屯，其言曰：『古文多省形用聲，然亦有省聲用形者：如薛氏書高克尊霸字作雨，吳榮光書周大鼎趣馬作走馬之類，是也。』按孫君舉二例以證黹之爲黼，皆小誤。說文霸字从月䨣聲，高克尊霸字作雨，乃省形而存其聲之半也。趣走古音同，當是音同通假，皆不足爲省聲存形之證。然古器銘文多有省略不具，則篤論也。今第據薛氏書言之：卷拾穆公鼎云：『皇考幽大叔，』皇字止作自，不从王。卷拾肆宰辟父敦云：『錫女華朱市，玄衣，黹屯，旂，攸革，』旂字止作㫃，不从斤。此文凡五見，皆如此作，薛釋于，王釋於，皆誤。龍敦云：『旦，王各廟，』旦字止作日，不从一。卷拾陸冀師楘云：『用其吉金，』吉字止作士，不从口。而本器下文云：『𩛥其萬思年，』思字止作囟，不从心，皆其證也。大抵周時文字點畫自由，略無定律，其弊至六國而極，故秦政一統，不得不謀統一之方。由今論之，文字之整齊劃一，始皇李斯有大功焉。如以約定俗成後之所聞見疑當時不當錯亂如此，則拘墟不達之見也。文成後四日，偶讀毛公鼎，知此器銘與彼文多相襲。如云『不顯文武，△受天令；』又云：『肆皇帝亾斁，臨保我有周；』又云：『雖我邦小大猷；』又云：『以乃友干吾王身，谷女弗以乃辟函于艱；』皆是也。彼文云敃天疾畏，即此文之日天疾畏也，亦足證此文日字當讀爲旻矣。

單伯昦生鐘跋

一九四三年六月十六日

愙齋集古錄第式冊拾叁葉下載單伯昦生鐘，銘文云：『單伯昦生曰：不丕顯皇祖剌烈考逨匹之王，揩勤堇勤大命。』吳氏訓匹爲配偶，云：『逨匹之王，言來就配偶于王所也。蓋單伯之祖有娶周王之女者。』余謂吳氏說既無徵，如其說，則逨匹之王勤堇大命，二句義不相承，非勝義也。余疑匹當讀爲辟。古人稱君曰辟，引申之，事君亦曰辟。逸周書祭公篇云：『三公上下辟于文武，』謂三公上下臣事於文武也。叔夷鐘云：『是辟於齊侯之所，』師望鼎云：『不顯皇考宮公穆穆克盟氒心，哲氒德，用辟于先王，』𤼈盨云：『王曰：𤼈！敬明乃心，用辟我一人！』諸辟字皆謂事君也。釋名釋親屬云：『匹，辟也，』此二字音近之證也。之字孫詒讓謂是先之壞字，細審銘刻，之王二字閒之距離視他字爲特大，其說是也。此昦生述其祖與考之事，云先王亦於情事爲合也。來辟先王，勤勤大命，二句語意正相貫矣。書洛誥曰：『王拜手稽首曰：公不敢不敬天之休，來相宅，其作周匹休，』匹亦疑當讀爲辟，其作周匹休，謂將作周君之

七七～七八

休也。

猶鐘跋　一九四三年六月十六日

愙齋集古錄第弍冊拾柒葉下載𤞞狄鐘，銘文有「𤞞狄不龔」語，吳氏跋云：「此謂北狄不恭而擊盡之。」余謂吳氏釋不龔爲不恭，是也。詩大雅皇矣曰：「密人不恭，敢距大邦，」是古人云不恭之證也。惟吳氏釋狄爲北狄，非是。詩魯頌泮水曰：「桓桓于征，狄彼東南，」鄭箋讀狄爲剔，訓爲治，此狄字與彼用法同。又狄字亦可讀爲逖。說文二篇下辵部云：「逖，遠也，从辵，狄聲。」或作逷。「𤞞狄不龔，」謂盡逐遠不恭之人也。詩大雅抑云：「修爾車馬，弓矢戎兵，用戒戎作，用逷蠻方。」毛傳云：「逷，遠也，」鄭箋亦讀爲剔。要之銘文云狄不龔，與詩云「狄彼東南，」「用逷蠻方，」狄逷皆是動詞，其義訓毛鄭二說皆可通，如吳說如字讀之，則於文法不可通矣。此銘爲編鐘之一段，別有一段，有猶其萬年語，近人題作猶鐘，是也，今從之。

眉鼎跋　一九四三年六月十六日

愙齋集古錄第肆冊弍拾葉下載愙鼎，銘文云：「兄𠂤師眉△王爲周愙，錫貝五朋，用爲寶器，鼎二，毁二，其用享于𠂤帝考。」按吳氏釋此銘讀愙爲詩周頌有客之客，疑爲微子之器，是也。攈編上拾肆 惟釋「兄𠂤師眉」四字爲「𠂤乃師眔，」謂𠂤爲微子之名，則非是。兄字作只，確是兄字，非𠂤字也。師下一字作[illegible]，以龜甲文證之，是眉字也。壽眉字古與微通，儀禮少牢饋食禮云：「眉壽萬年。」注云：「古文眉爲微。」左氏傳莊公二十八年云：「築郿，」公穀二傳作「築微。」然則此文眉字蓋謂微子。兄疑當讀爲貺，賜也。師眉者，書微子篇云：「微子若曰：父師少師！」鄭注謂父師少師爲箕子比干，微子與箕子比干同列，豈亦任師之官職，與箕子比干相同歟。要之銘文既云眉，又云爲周客，文雖不能全解，要爲微子之器，殆無疑也。此器原題愙鼎，今改題爲眉鼎云。

臣鄉鼎跋　一九四三年六月二十日

愙齋集古錄第陸冊肆葉下載公違相鼎，銘文云：「公違相，自東，在新邑。臣鄉易錫金，用作父乙寶彝。」按書召誥曰：「周公朝至于洛，則達觀于新邑營。越三日丁巳，用牲于郊，牛二。越翼日戊午，乃社于新邑。」洛誥曰：「王肇稱殷禮，祀于新邑。」又多士曰：「惟三月，周公初于新邑洛用告商王士。」新邑皆謂洛邑，所謂成周是也。公違相者，相，地名。且子鼎云：「丁卯，王令且子會西方于相，」是其證也。吳大澂謂違相指周公去相位，非也。說文二篇下辵部云：「違，離也。」論語公冶長篇曰：「崔子弒齊君，陳文子有馬十乘，棄而違之，至于他邦，」此違字之義也。自東，自字義不明，疑當讀爲遂，自與遂音近也。小臣𧻚毁云：「伯懋父以殷八𠂤征東夷，唯十又二月，遣自𧻚𠂤述東。」述遂古字通，述東即遂東也。公去相東行而至洛邑，是相地在洛邑之西，此與且子鼎會西方于相之文地望相合矣。臣鄉爲制器之人，今改題曰臣鄉鼎云。商河亶甲都相，在今河南內黃縣，地遠在河北，非此相也。吳氏書拾貳冊九葉有相侯毁，相爲國名，或即此相歟。

鼎鼎跋　一九四三年六月二十日

愙齋集古錄第陸冊捌葉上載父甲鼎，銘文云：「隹征正月既望癸酉，王獸于眢歔。王令鼎執犬，休善，用作父甲𩰫彝。」按獸爲古狩字。眢字上从氐，下从目，說文四篇上目部云：「眂，視貌也，从目，氐聲。」承旨切 此眢歔地名，歔字从攴㐭聲，㐭即今倉廩字，金文廩字多从米也。余疑此歔字殆假爲林，古林㐭二字音同，故可通作。林爲獸之所聚，古人狩獵往往於林。國語云：「唐叔射兕於徒林，」太平御覽捌百玖拾引竹書紀年云：「夷王獵于桂林，得一犀牛，」並其證也。說文艸部云：「菻，蒿屬，从艸，林聲。」力稔切。按爾雅釋艸云：「莪，蘿。」郭注云：「今莪蒿也，亦曰廩蒿。」段注說文云：「廩同菻，」是也。此林廩二文通用之證。律呂林鐘之林，今不知其本字，然金文多作[illegible]字，[illegible]爲加聲旁字，非林字加聲旁㐭，即㐭字加聲旁林也。眢歔何地，不知所在。左傳昭公十二年曰：「昔穆王欲肆其心，周行天下，將皆必有車轍馬跡焉，祭公

七九～八〇

謀父作祈招之詩以止王心，王是以獲沒於祗宮。」家語作支宮，支與祇古音同，从氏作祇者誤也。穆天子傳注引紀年云：「穆王元年，築祗宮于南鄭。」豈南鄭有祗林，祗宮則因地而爲名歟。此銘文字平易近人，獵必以犬，故鼎爲王供執犬之役。廣雅釋詁一云：「休，善也。」休善同義連文，意猶師害毁言休又有成事也。又字从㐭諧聲 吳大澂方濬益郭沫若並讀善爲膳，郭又訓令爲錫，讀執爲贄，並非也。此器原書題爲父甲鼎，今改題爲鼎鼎云。

小子䍙毁跋　一九四三年六月二十三日

愙齋集古錄第柒冊肆葉上載乙未敦，銘文云：「乙未，鄉事錫小子䍙貝二百，用作父丁尊毁。」按吳氏釋鄉字爲饗，饗事文不可通。余謂鄉當讀爲卿，古字鄉與卿不別也。事當讀爲士。說文一篇上士部云：「士，事也。」詩大雅假樂曰：「百辟卿士。」鄭箋云：「卿士，卿之有事也。」士事二字古音義並同，故可通作，鄉事即卿士也。書微子篇曰：「卿士師師非度，」詩小雅十月之交曰：「皇父卿士，」卿士之文，詩書屢見不一見矣。毛公鼎云：「及茲卿事寮大史寮于父即君命，」卿事寮，卿士寮也。多父毁云：「利于辟王卿事師尹，」卿事亦卿士也。以卿士師尹連言，猶書洪範篇之「卿士惟月，師尹惟日，」以卿士師尹連言也。此卿事即卿士之碻證也。小子者，周禮夏官有小子職。小子䍙爲作器者之職與名，凡器之題名，當以作器之人爲主，吳氏以日爲名，題曰乙未者，非也，故今改題云。

賢毁跋　一九四三年六月二十四日

愙齋集古錄玖冊柒葉下載賢毁，原題衞公叔毁 銘文云：「唯九月初吉庚午，公叔初見於衞，賢從，公命吏使晦賢百晦，糧用作作寶彝。」亦見貞松堂集古遺文補上廿陸 按左傳襄公二十九年記吳季札來聘事云：「適衞，說蘧瑗，史狗，史鰌，公子荊，公叔發，公子朝，曰：衞多君子，未有患也。」尋傳文之公叔發即禮記檀弓篇及論語憲問篇之公叔文子。禮記檀弓云：「公叔文子卒，其子戍請謚於君。」鄭注云：「公叔文子，衞獻公之孫，名拔，或作發。」包咸論語集解引孔說亦作公孫拔，拔與發古音同，任作耳。發之子曰公叔戍，春秋定公十四年經書衞公叔戍來奔。論語疏引世本云：「衞獻公生成子當，當生文子拔，拔即發 拔生朱，朱即戍 爲公叔氏。」此銘云公叔初見于衞，與公叔戍爲一人與否，不可確知，據世本之說，此器當爲春秋襄公以後器矣。銘文衞字从方不从囗，余昔年撰釋旁篇，謂方字古只作四方之形如囗，今觀此銘，以方代囗，可以證明余說矣。公命吏晦賢百晦，吏與使同。或問曰：據經傳公叔爲氏，銘文第稱公叔而不名，古人亦有此立言之法乎？曰：成公十年左傳記衞子叔黑背侵鄭，黑背之子曰公孫剽，春秋襄公元年經書衞侯使公孫剽來聘，而左傳則止云衞子叔來聘，第舉其氏而不舉其名。彼子叔可單稱，知此文公叔亦可單稱矣。

豨毁跋　一九四三年六月二十四日

愙齋集古錄第拾壹冊拾肆葉下載豨毁，銘文云：「隹十又二月既生霸丁亥，王吏使𠭊蔑曆，令封邦，乎呼錫𫄨旂，用保𠂤邦。豨對揚王休，用自作作寶器，萬年，以𠂤孫子寶用！」按此器吳雲兩罍軒彝器圖釋題作封敦，陸之廿叁葉 引徐同柏說釋豨爲肆字，云：「字从彖从聿，字同肆。」今按豨字亦見毛公毁，愙齋拾弍冊拾葉下 疑是說文之豨字。九篇下豕部云：「豨，豕走豨豨也，从豕，希聲。」銘文左旁从聿，以靜毁之𨽥字及頌鼎毁之𨽥字證之，知爲希字。說文九篇下希部希下云：「河內名豕也，」是从希與豨之从豕同也。右旁上从乂，下从巾，與聿字金文恒作肀者不同，知非聿字，實希字也。但希从二乂，此只作一乂耳。小校經閣金文釋其字爲豨，右旁釋希，是也，左旁釋馬，非是，今改題爲豨毁云。

小臣毁跋　一九四三年六月二十四日

愙齋集古錄第拾弍冊捌葉下載三家敦，銘文云：「易△曰：趞叔休于小臣貝二朋，臣三家，對𠂤休，用作父丁尊彝。」按趞

八一～八二

字左旁从走，右旁从反文自，吳氏釋作遣，非是。休于小臣，休字蓋賜予之義，然經傳未見此訓，蓋假爲好字也。左傳昭公七年云：『楚子享公于新臺，好以大屈。』好以大屈，猶言賂以大屈也。周禮天官內饔云：『凡王之好賜肉脩，則饔人共之。』好賜連言，好亦賜也。注說好賜爲王所善而賜，誤矣。說文一篇下辱部薅从好省聲，或體作茠，此休與好古同音之證也。效卣云：『王易公貝五十朋，公易氒涉子效王休貝二十朋，』王休貝即上文王錫之貝也。金文記臣僕之賞賜皆以家計。令鼎云：『余其舍女臣卅家，』令毀云：『姜賞令貝十朋，臣十家，』皆其事也。吳氏題此器曰三家敦，誤，今改題曰小臣毀云。

叔多父盤跋

一九四三年六月二十四日

愙齋集古錄第拾陸冊 拾叁葉上 載多父般，銘文云：『△叔多父乍朕皇考季氏寶支，用錫屯彔，受害福，用及孝婦△氏百子千孫，其吏能多父眉壽考事，利于辟王鄉事師尹，朋友兄弟，者諸子婚冓媾無不喜曰：厚又父母，多父其孝子。乍茲寶支，子子孫孫永寶用！』按能字許瀚讀爲乃，攈古叁之壹之柒伍是也，乃猶其也。吏當讀爲使，其吏能多父眉壽丂事，利于辟王卿事師尹，此祝福之辭，謂使皇考季氏之多父眉壽丂事云云也。利于辟王鄉事師尹八字爲句，吳闓生于省吾以利于辟王鄉事爲句，以師尹下屬，非也。受害福，孫詒讓讀害爲介，餘論中拾叁下是也。介，大也。說文作奈。害字本从丰聲，丰與介古音同，故此文假害爲介。易晉六二云：『受茲介福于其王母』，與銘文文義正同，其確證也。夫祝福之辭乃云受害，若在今日，見者當駭怪不已矣，古人於文字重音不重形，於此銘大可見也。古鄉卿二字不分，事士音同通作，鄉事即卿士，鄉事師尹連言，猶書洪範之以卿士師尹連言也，余昨日跋小子𣪘毀已言之矣。

詩周頌載見篇云：『載見辟王，』辟王猶言君王也。

左傳成公十六年稱潘尫之黨，謂潘尫之子黨也，襄公二十三年稱申鮮虞之傳摯，謂申鮮虞之子傳摯也。此銘稱季氏之子多父爲乃多父，與左傳文例同也。

陜角跋

一九四三年六月二十九日

方濬益綴遺齋彝器考釋弍拾陸卷廿捌葉上載陜角，銘文云：『叜休易錫氒瀕事貝，用乍陜寶彝。』按周禮天官內饔云：『凡王之好賜肉脩，則饔人共之。』古音休與好同，余前日跋小臣毀已詳言之。此文休錫，即周禮之好賜也。瀕事疑當讀爲賓使。

易鼎跋

一九四三年七月一日

周金文存弍卷叁拾玖葉上載曾𡧊伯鼎，銘文首云：『唯十月，事于曾𡧊伯，于成周，休眦小臣金，弗敢謴，易用乍寶旅鼎。』按吏當讀爲使，曾𡧊白，易見使往見之人也；成周，易見使所往之地也。蓋曾𡧊白時在成周也。或曰：于成周與使字不相蒙，但明曾𡧊白之所在，說亦通。休下一字左从目，右从比，字爲眦，蓋从比聲。字假爲畀，休畀謂賜與也。謴即喪字，他器喪字皆从四口，此从四止，爲異耳。旂鼎云：『文考遺寶賚，弗敢喪，旂用乍父戊寶尊彝，』與此銘句例正同也。

師望鼎跋

一九四三年七月五日

愙齋集古錄第伍冊 柒葉上 載師望鼎，銘文首云：『大師小子師望，』吳氏謂是大師之子嗣其父爲大師。敬齋下之伍 余按小子之文金文屢見，吳氏釋子爲父子之子，殆不可通。毛公鼎云：『女△𤔲公族雩參有𤔲小子，師氏，虎臣，』不得以參有𤔲小子爲參有𤔲之子也。吳於毛公鼎別以周禮夏官小子爲說，又與下文師氏虎臣不類，亦非也。余熟思之，竊疑小子之稱蓋謂官屬也。尋周禮天官大宰之下有小宰，地官大司徒之下有小司徒，春官大宗伯之下有小宗伯，夏官大司馬之下有小司馬，秋官大司冦之下有小司冦，皆佐其長以爲治者。此外春官大胥外有小胥，大師外有小師，大祝外有小祝，大史外有小史，秋官大行人外有小行人，大抵以大名者爲其職之長，而名小者則爲輔佐其事之官。以此推之，小子當謂屬官，殆無可疑也。特小司徒及小胥之類皆一人之專職，小子爲屬吏之泛稱，此爲異耳。周禮春官大師職掌樂律之事，序官記大師下大夫二人，而大師小師之外，又別有典同磬師鍾師笙師鎛師韎師旄人籥師諸職，分掌樂律之事，皆大師之官屬也。此文言大師小子，蓋猶今言大師屬官，師望若非屬大師之下大夫，則必小師及典同磬師鍾師諸職之官，以其職爲樂師，故稱師望，此猶晉之師曠鄭之師慧也。由此廣推之，毛公鼎之參有司小子，謂三有司之官屬也；令鼎之有司眔師氏小子，謂師氏之部屬也。春官序官大師下大夫二人，小師上士四人，典同以下則中士或下士數人，典同以下與小師同爲大師之官屬明矣。余此說固無明證，然核之文義，衡之事理，較舊說爲可通，故書之以俟達者焉。

師望鼎再跋

一九四七年四月四日

銘文首云：『大師小子師望，』余一九四三年七月跋此器，核之於文義，證之以毛公鼎之參有司小子及令鼎之師氏小子，疑小子爲官屬羣寮之稱，時雖爲此說，未能證之以經傳也。日者以補證論語，習逸周書一過。芮良夫篇有云：『嗚乎！惟爾天子嗣文武業，惟爾執政小子同先王之臣昏行罔顧，道王不若。』又云：『治亂信乎其行，惟王暨爾執政小子攸聞。』又云：『今爾執政小子惟以貪諛事王。』又云：『爾執政小子不圖大囏，偷生苟安。』文言執政小子者四，與此銘云大師小子，及毛公鼎之參有司小子、令鼎之師氏小子，文例並同，執政小子，蓋謂執政羣寮也。又云：『惟爾執政朋友小子，其惟洗爾心，改爾行，』以朋友小子連言，朋友猶言僚友，此知諸云執政小子者，亦即執政朋友小子也，特彼略言之，而此則詳言之耳。又云：『遂非不悛，余未知王之所定，矧乃小子？』又云：『惟爾小子飾言事王，寔蕃有徒。』文又再單言小子，此以上文屢云執政小子，又云執政朋友小子，故省略言之耳。以金文與逸周書互證，吳大澂釋小子爲嗣子，或釋爲周禮夏官小子職者，皆爲誤說明矣。

𧝞鼎跋

一九四三年七月五日

𦣞鼎云：『△𦣞吏使氒小子△以限訟于井弔叔，』氒小子者，𦣞之部屬也。

愙齋集古錄第伍冊拾玖葉下載𧝞鼎，銘文云：『𧝞自乍飤䃾甗，其眉壽無異，永保用之！』吳氏釋飤爲飲，誤。䃾字吳氏無釋，余疑此即鼎字也。知者，楚王酓志鼎鼎字作𤌵，从火貞省聲，此䃾字右旁與彼同，但貞省作貝耳。

遂攺諆鼎跋

一九四三年七月五日

愙齋集古錄第陸冊拾叁葉下載遂啓諆鼎，銘文云：『遂攺諆乍廟叔寶䵼彝。』按第二字从戶从攴，明是說文啓𢼄棨啓綮諸字所从得聲之字。余昔撰釋启啓篇，據甲文有戺字，謂戺从又从戶，爲以手開戶之義，啓字當从口攺聲，許君从攴启聲之說爲誤說。今得此器，知金文亦有攺字，與甲文作戺者同，又可加證余說矣。字从攴與甲文从又異者，甲文从又之字金文多从攴也。遂者，國族之名。莊公十三年春秋云：『齊人滅遂。』杜注云：『遂國在濟北蛇丘縣東北，』是也。或說遂爲人名，攺與𢼄同，諆與其同，攺諆皆助詞，無義，說亦通。

魯內小臣鼎跋

一九四三年七月五日

愙齋集古錄第陸冊拾肆葉下載魯內小臣鼎，銘文云：『魯內小臣厎生乍䵼。』按周禮天官有內小臣職，云：『掌王后之命，正其服位，后出入，則前驅……。』觀此器，知魯亦有此職，與周禮同，蓋列國官職大抵與周同也。吳氏不考周禮，乃云此小臣乃內宰之所屬，誤矣。

王作𣪘跋

一九四三年七月五日

愙齋集古錄第柒冊 玖葉下 載王作妣䵼敦，銘文云：『王乍㚸䵼彝。』第三字形似又字，吳氏釋爲妣。按此爲常見之㚸字，中畫誤上出耳，當釋爲王作氒䵼彝。方濬益綴遺齋彝器考釋廿柒卷壹葉下載亞母辛鬲云：『㚸入△于女子，用乍又母辛䵼彝。』又字亦當爲氒字。古代文字不統一，多誤書也。

咢𣪘跋　一九四三年七月五日

愙齋集古錄第柒冊拾式葉上載咢作妣𣪘，銘文云：『咢乍氒，』氒字吳釋作妣，非也。余謂氒字今經傳通作厥，古書厥其多通作，書禹貢厥字，史記皆作其，是其例也。其字古有之字義，書盤庚中篇云：『不其或稽，自怒曷瘳？』不其或稽，謂不之或稽也。賈子大政篇云：『故欲以刑罰慈民，辟其，猶以鞭狎狗也，雖久弗親矣。』辟其即譬之也。其可作之字用，知氒字亦然也。咢作氒猶言咢作之矣。敦煌出唐人寫尚書多作氒字，不作厥。原書題誤，今改題爲咢𣪘云。

大保𣪘跋　一九四三年七月七日

愙齋集古錄第柒冊伍葉上載大保𣪘，𣪘吳作敦 銘文云：『王伐条子，耶，𠭯！氒反，王降征令于大保，大保克苟，亡遣。王△大保，易休余土，用茲彝對令。』按耶字从口从耳，乃聽字之初文，會意字也。後加聲旁𡈼爲聖字，許訓爲通，謂从耳呈聲，說形義皆誤。此文王伐条子爲句，耶一字爲句，謂王伐条子，条子聽命也。呂氏春秋知士篇云：『三日而聽』。𠭯，氒反者，𠭯，歎詞，氒爲代字，指条子，反即叛也。小臣謎𣪘云：『𠭯！東夷大反。』条𢦚卣云：『王命𢦚曰：𠭯！淮夷敢伐內國！』事例與此並同也。說者多謂伐者伐其反，今知不然者，如彼說，文當先記反而後言伐，今文先伐而後反，知反在伐後也。下云征令，征令謂征討之令，則征此反耳。苟者，說文云：『自急敕也。』敬字从苟，克苟猶言克敬也。亡遣：遣余疑當讀爲愆，亡愆猶甲文及麥尊諸器言亡尤也。易休者，陝角云：『叓休錫氒瀕事貝，』休錫即周禮之好賜，休錫倒之則云易休。王△大保，第二字不識，所當闕疑耳。按文云氒反，是用氒爲主辭也；咢𣪘云：『咢作氒，』是用氒爲賓辭也。古今文法之不同如此。近日安徽壽縣新出土楚幽王器末皆記鑄作者之名，云某某爲之，則作之不作氒，然則以之爲代字如今之用法者，殆起於周末歟。此器銘文字精整，乃周初之器，所云大保，即召公也。条伯𢦚𣪘云：『王若曰：条伯𢦚！自乃祖考有𤔲

八七～八八

於周邦，右闢四方，惠弘天命，』然則此次召公征伐之後，条子子孫世服王命，且有勤勞於王室也。此銘云条子，条伯𢦚𣪘稱条伯者，此如春秋莊公元年書單伯，襄公三年昭公二十二年皆書單子，或稱伯，或稱子，古爵無定稱也。

衛子叔旡父簠跋　一九四三年七月八日

綴遺齋彝器考釋第捌卷拾肆葉下載衛子叔旡父簠，銘文云：『衛子叔旡父乍旅𠤱。』按成公十年左傳云：『衛子叔黑背侵鄭。』襄公元年春秋云：『冬，衛侯使公孫剽來聘。』杜注云：『剽，子叔黑背子。』傳云：『衛子叔晉武子來聘，禮也。』此衛有子叔氏之證也。銘云子叔旡父，旡爲朁之初字，兓从二旡，說文訓鋭意，剽字說文訓砭刺，旡剽義相近，疑旡父即剽之字也。尋襄公十四年左傳記衛人立公孫剽爲君，是爲殤公。此簠之制，蓋在即位爲君以前矣。史記衛世家記殤公名秋，秋乃誤字。集解徐廣曰：『班氏云：獻公弟焱。』索隱云：『左傳作剽，古今人表作焱，蓋音相亂，字易改耳。音方遙反，又匹妙反。』樹達按焱字無方遙匹妙之音，焱乃猋之誤耳，猋剽音相近也。

魯伯俞父簠跋　一九四三年七月九日

愙齋集古錄第拾伍冊拾式葉上載魯伯俞父簠，銘文云：『魯伯俞父乍姬𡈼匿，其萬年眉壽，永寶用。』按伯俞父爲姬𡈼所制器，尚有鬲，有盤，銘文大致相同，並見於諸家箸錄。𡈼字吳榮光筠清館金文釋年，叁卷拾叁葉下肆卷叁式葉下 吳雲兩罍軒彝器圖釋頭卷拾葉 劉體智小校經閣金文叁卷柒壹葉玖卷捌葉又柒壹葉 並從其說。方濬益綴遺齋彝器攷釋或釋仁，柒卷廿式葉上捌卷拾伍葉上 或闕釋，廿柒卷廿叁葉下 劉心源古文審捌卷拾叁葉上 從吳說釋年，後著奇觚室吉金文述捌卷玖葉下 改釋𡰥。吳式芬攈古錄金文式之式卷拾伍葉下又叁卷叁葉下 吳大澂愙齋集古錄拾伍卷拾式葉上拾柒卷拾壹葉上 羅振玉貞松堂集古遺文肆卷捌葉下拾卷式拾伍葉下 郭沫若兩周金文辭大系攷釋下冊壹玖柒葉上 並闕疑不釋。余謂吳方劉諸家之釋皆非是，𡈼乃說文之𡈼字也。八篇上𡈼部云：『𡈼，善也，从人士，士，事也。一曰：象物出地挺生也。』按許君二義，後說爲是。銘文下二橫畫象土形，中直畫象根，銘文下出，象根深入土中，此

較篆文不下出者爲長也。

㚸尊跋　一九四三年七月十日

綴遺齋彝器考釋拾捌卷拾葉上載㚸尊，銘文云：『㚸從王女南，攸貝，△△用乍公日辛寶彝。』按師艅尊云：『王女上侯，師艅從。』孫仲容讀女爲如，是也。拾遺上廿式 此女字亦當讀爲如，與彼銘同。攸貝二字不可曉，攸疑假爲休，金文用休字與錫賜義同，攸貝即錫貝也。徐同柏方濬益以攸貝二字爲一字，誤。貞松堂集古遺文叁卷廿叁下載井鼎云：『隹七月，王才在𦍜京，辛卯，王漁于△△，乎井從，攸易錫魚。』攸易連文，即陝角之休易也。書文侯之命云：『汝多修扞我于艱，若予汝嘉。』修疑當讀爲休。廣雅釋詁云：『休，善也。』不𡢁𣪘云：『女休弗以我車𦥑于艱，』與書文語意略同。修字从攸聲，銘文假攸爲休，與書文假修爲休例同也。

宋甗跋　一九四三年七月十二日

綴遺齋彝器攷釋卷玖廿叁葉下載守甗，銘文云：『宋作寶彝。』方引吳清卿說釋宊，方氏釋守，似皆未諦。余按弭仲簠云：『用成盛朮稻𥝢粱，』朮字作𣐳；盂鼎云：『我聞殷述令，』述字作𨑦；小臣謎𣪘『述東』，述字作𨑦。此字上从宀，下所从與簠銘朮字及盂鼎小臣謎𣪘二述字所从朮字近似，疑當釋宋也。故今改題宋甗云。

馭八卣跋　一九四三年七月十二日

綴遺齋彝器攷釋卷拾壹廿柒葉上載馭卣，銘文云：『辛子，王錫馭八貝一具，用乍父己尊彝。』按馭者其職，八其名。貝以具計，他器未見，不知其義云何。古者二玉爲玨，余疑計玉之玨亦通用於貝，具爲玨之假字也。具字古音在侯部，玨在屋部，

二字爲平入音也。

右跋作於避難時，時苦書乏，未能博考也。頃來覆校此文，覺音理難符，殊少文證，擬加刪汰，因偶檢王靜安觀堂集林釋玨朋叁卷廿葉一文讀之，則王君所言有足證成吾說者。王君謂殷時玉與貝皆是貨幣，玨與朋古本爲一字，引玨字卜辭作丰或丰，金文乙亥𣪘亦作丰，朋字戊午爵十朋作𢆶，朋字甚似玨字，倗友之倗，杜伯盨作倗，豐姞𣪘作倗，所从朋字形皆同玨爲證。按王君說至爲博辨，玨朋究爲一字與否，容當別論，然二字同形，則事實也。如此則貝一朋古人容可讀爲貝一玨，此銘文作貝一具，假具爲玨，自有其特殊之理由，余前所假定殆無可置疑矣。然王君又謂古玨字當與𤤴同讀，說文𤤴讀若服 玨與𣪘義同音異，今以此銘假具爲玨核之，則王說非也。何者，具古音在侯部，玨在屋部，侯屋爲平入，具玨二字音近，故可通假，若玨讀與𤤴同，則銘文無由假具爲玨矣。王君既謂玨讀同𤤴，因謂洹子孟姜壺之璧二備爲璧二玨之假。余謂𤤴本盛玉之器，備自假爲𤤴字，與玨字無涉也。尋王君必欲謂古玨讀同𤤴者，以𤤴與朋爲對轉音，欲證成玨朋本爲一字之說耳。不悟𤤴朋音雖近，仍是二音，非一音也。玨或作𣪘，此字見於𨙵侯馭方鼎，云：『玉五𣪘』，从〇與从玉同，字以𣪘爲聲，而此銘假具爲玨。以此二事合證，則玨讀古岳切，無可疑也。余謂甲文金文異字同形者多矣，異字不嫌同形，同形無害其爲異字，字既異則音自異，正不必强爲溝合也。如謂玨朋古本一字，後始分化，容爲事理所有，但據今日吾輩所能見之文證言之，則仍是二字耳。一九五一年三月九日記。

陳侯因𦿍𣪘跋　一九四三年七月十四日

愙齋集古錄第玖冊拾壹下載陳侯因𦿍𣪘，原題作敦 銘文末云：『以烝以嘗，保有齊邦，枼萬子孫，永爲典尚。』按四句韻語，嘗尚古韻在唐部，邦在東部，以邦協嘗尚，蓋此時邦字之音已變同今音矣。考莊子天下篇以鐘部之聰與明類爽揚諸唐字部爲韻，荀子勸學篇以唐部之明與功容聰窮諸鐘部字爲韻，呂氏春秋樂成篇以鐘部之公與旁梁二唐部字爲韻，又執一篇以鐘部之鴻與章當昌三唐部字爲韻，楚辭卜居以鐘部之通與長明二唐部字爲韻，與此銘皆戰國時文字也。然則鐘韻之流變爲江，蓋自戰國時

八九～九〇

已然矣。老子爲何時人，頗無定論，然其書屢以鐘唐二部爲韻，其書之晚出，殆無可疑也。

師嫠𣪘跋

一九四三年七月十六日

愙齋集古録第玖册拾柒葉下載師嫠𣪘，銘文云：『在先王小學女，女敏可吏。』按學字當讀爲斆。説文三篇下斆部云：『斆，覺悟也，从教冂，冂尚矇也，臼聲。』或作學。按斆字从教，古音與教亦同。禮記學記篇引書兑命曰：『學學半，』上學字即假爲斆，學學連文，猶學記言『斆學相長，』以斆學連文也。在先王小斆女者，周禮地官師氏云：『以三德教國子，凡國之貴遊子弟學焉。』據銘文下言『既令女㪅乃且考𤔲小輔，』師嫠蓋是周禮所謂貴遊子弟，故云斆也。女敏可吏，吏與使同，詩小雅雨無正云：『亦云可使，』是其義也。又古吏事同字，可事謂可任以事也，説亦通。『既令女㪅乃祖考𤔲小輔，』㪅即今更字，字當讀爲賡。詩大東云：『西有長庚，』毛傳云：『庚，續也。』『今余唯𤕌豪乃令，』𤕌字孫仲容釋爲緟，豪字王靜安謂即京字，皆是也。惟靜安訓京爲祟，則非是。余謂此京字亦當讀爲庚，京與庚古同音，故可通作也。

揚𣪘跋

一九四三年七月十六日

愙齋集古録第拾壹册拾陸葉下載揚𣪘，原題揚敦。銘文云：『司徒𦉢伯内右揚，』吳氏釋𦉢爲留，余謂此單字也。他器單字中直皆下出，此不下出，爲異耳。莊公元年春秋云：『夏，單伯送王姬。』杜注云：『單伯，天子卿也。』單伯之稱與此正同。其後成公元年傳有單襄公，襄公三年經有單子，十年傳有單靖公，昭公七年傳有單獻公，十一年傳有單成公，二十二年經有單子，定公七年傳有單武公，哀公十三年傳有單平公，單氏世世相周室，其事如此。此單伯不知爲誰，然文云司徒單伯，其爲王卿士無疑也。莊公元年春秋記單伯送王姬，杜注云：『單伯，天子卿也。王將嫁女于齊，既命魯爲主，故單伯送女不稱使也。』公穀二家經則作逆王姬，夫云逆，則單伯不得爲周人，故二傳皆謂是魯大夫之未命者。今按春秋傳魯絶無以單爲氏者，而周則屢見之，證之此銘，春秋經之單伯爲周人，絶無可疑。余昔年跋邾公牼鐘，謂古文經勝於今文經，觀之此器，余説又得一證矣。

仲駒父𣪘跋

一九四三年七月十七日

歷代彝器款識卷拾叁百廿伍葉上載仲駒父𣪘，原作敦。銘文云：『彔旁中駒父乍中姜𣪘，子子孫孫永寶用享孝！』阮伯元謂彔旁爲邑名，積古齋陸卷廿柒葉非是。余謂：彔者，國名，太保𣪘云：『王伐彔子，𦗢，叡！氒反！』彝器又有彔伯𢦏𣪘，皆其證也。旁字蓋假爲方。易既濟九三云：『高宗伐鬼方，三年克之。』干寶注云：『方，國也。』詩大雅常武云：『徐方繹騷，』又云：『濯征徐國，』徐方即徐國也。甲文有盂方，即尚書大傳所記文王受命二年伐邘之邘也。太平御覽八十三引竹書紀年云：『河亶甲征藍夷，再征班方。』鬼方，徐方，盂方，班方，皆國名下加方也。銘云彔旁，與彼諸名同，猶今言某國矣。者減鐘云：『其登于上下，聞于四旁，』用旁爲方，與此器同也。

宰峀𣪘跋

一九四三年七月十九日

愙齋集古録第拾壹册廿陸葉下載㝬獸敦，銘文云：『王姿宰峀貝五朋。』姿字吳氏缺釋。余謂其字上从火，下从女，即光字也。説文十篇上火部云：『光，明也，从火在儿上。』儿爲古人字，銘文从女，與从人同。古文从人从女之字多通作。説文八篇上人部侄字从人，或从女作姪。十二篇下女部婧字从女，或从人作倩。金文齊𩰫鎛云：『保膚子姓，』即保吾子姓也。姓字从人不从女，此皆古字人女通作之證也。光當讀爲貺。詩小雅彤弓云：『中心貺之。』毛傳云：『貺，賜也。』凡貫賜之字金文皆作貺作鍚，𧊒叔𣪘作益，仍錫字之通假也，獨此銘假光作貺字，於彝器中爲特異矣。此器吳氏書題爲㝬獸敦，今改題爲宰峀𣪘云。

盂卣跋

一九四三年七月二十日

昨日從人假得于思泊所著雙劍誃吉金圖録讀之，其書上卷叁拾弍葉下載盂作父丁卣蓋，銘文云：『乍旅甶。』于君釋甶爲甫。愚按甶字既與他甫字形殊異，器爲卣而銘曰甶，亦於事理不合，殆非也。余疑甶即今由字。説文無由字，而从由得聲之字至十九文之多，其爲遺漏顯然。由卣二字古音同，此器銘乃假由爲卣也。虢叔旅鐘云：『直天子多錫旅休，』假直爲由，與此正可互證。盉銘多作盉本字，而史孔盉假和爲之，器名用同音假字，與此器正同也。

盂卣再跋

一九五一年三月三十一日

盂卣器銘云：『兮公室盂鬯束貝十朋，盂對揚公休，用乍父丁寶障彝。』按作册大鼎云：『大𥃰揚皇天尹大保室，』室與此室字蓋是一字，特文繁簡異耳。合勘二銘，似皆作休字用，謂賜與也。束字羅振玉貞松堂集古遺文補遺中拾貳吳闓生吉金文録肆之拾柒于思泊雙劍誃吉金圖録考釋捌並釋爲束，于云：鬯係香草，故可稱束。按鬯酒以鬱金草爲之，鬯非草也，于説失之。余疑束象龜有頭尾四足之形，當與下貝字連文，謂龜貝十朋也。嘯堂集古録下册柒貳葉載文姬匜云：『丙寅，子易𨫢龜貝，用乍作文姬己寶彝，』彼云龜貝，與此可互證也。

乖伯𣪘跋

一九四三年七月二十二日

愙齋集古録第拾壹册廿貳葉下載歸夆敦，銘文首云：『隹王九年九月甲寅，王命盆公征眉敖。』按文云『盆公，』盆即益字。五經文字云：『謚，説文也；諡，字林也。』此盆益一字之證也。此銘乖伯與歸夆爲一人，一人之稱上下互異，與左氏傳文法同。乖伯者，乖蓋其族，伯其字，歸夆則其名也。銘文云：『用乍朕皇考武乖幾王障𣪘。』武乖幾王以三字爲謚，猶衛之叡聖武公，齊之𧻚武靈公也。父謚曰乖，而乖白以乖爲族，隱公八年左氏傳所謂爲謚因以爲族者，有如春秋時宋之戴氏桓氏矣。銘文云：『用好宗廟，𥃩夙夕，好朋友雩百者𦅫婚媾。』按好宗廟之好，疑當假爲孝，古孝好二字同音也，孝宗廟猶言孝於先人耳。好朋友雩百諸婚媾，此好字則宴好之義耳。此器吳氏書題歸夆敦，今从郭沫若説改題爲乖伯𣪘云。

耳尊跋

一九四三年七月二十二日

愙齋集古録第拾叁册拾陸葉下載𦔮作且丁尊，銘文云：『亞𦔮乍且丁障彝。』𦔮字吳釋爲𦗢，方濬益疑爲耳字，綴遺齋彝器考釋卷拾柒拾陸葉余按字象人耳形，方説是，吳説非也。豐鼎豐字作𧰨，所从耳字形與此同，可證也。以耳爲名，與老子同，今改題爲耳尊云。

周𡨦壺跋

一九四三年七月二十二日

愙齋集古録第拾肆册拾陸葉下載周𡨦壺，銘文云：『周𡨦作公日己尊壺。』按廣雅釋親云：『公，父也。』國策魏策云：『陳軫將行，其子陳應止其公之行。』漢高祖云：『乃公自行耳！』公皆謂父也。

舍武鐘跋

一九四三年七月二十六日

綴遺齋彝器考釋卷貳拾貳葉上載舍武編鐘，銘文云：『舍武于戎攻，𩂣昏……。』按舍字方氏讀爲舒，非是。余謂字當讀爲余。説文八部余字从八舍省聲，魏三字石經書大誥『予惟小子，』予字古文作舍，即余字也。从八，从舍不省，可證也。余武于戎攻，攻讀爲功，彝銘多自贊之辭，此其一例也。𩂣當讀爲令，金文多云𩂣終，即詩大雅既醉篇『高朗令終』之令終也，昏當讀爲聞。説文十二篇上耳部聞字古文作䎽，从耳，昏聲。毛公鼎云：『弘惟乃知余非，𩫏有䎽，』大盂鼎云：『我䎽殷述令命，』

二聞字皆作古文从耳从昏。蓋古文聞从昏聲，故此銘假昏爲聞，銘文霝昏即令聞也。詩大雅文王篇云：「令聞不已，」又卷阿篇云：「令聞令望。」惜鐘文殘缺，文句未完，爲可惜耳。貞松堂集古遺文壹卷弍葉摹此銘舍字作余，誤。小校經閣金文壹之拾捌下釋昏爲勞，此誤信王靜安毛公鼎銘考釋之說也。

積微居金文說卷四

叔家父簠跋 一九四六年五月八日

攈古錄金文卷弍之叁陸拾叁葉下載叔家父簠，銘文云：「叔家父乍中姬匡，用成盛稻粱，用速先□諸兄。」□字吳式芬依吳榮光筠清館金文叁卷玖葉之說釋爲嗣，字形不合。孫仲容釋爲後之古文遂字，餘論上叁弍上形頗相近，得之。惟孫君云：「先後猶長幼。爾雅釋親云：男子先生爲兄，後生爲弟，言諸兄不一，或先生，或後生，咸速之也。」樹達按孫君之說失之牽附。銘文既言諸兄，則不得以後生爲弟爲說。果如其說，不辭甚矣。余謂先後與諸兄當爲二事。史記封禪書云：「神君者，長陵女子，以子死，悲哀，故見神於先後宛若。」集解引孟康云：「兄弟妻相謂先後。」索隱云：「即今妯娌也。」又引韋昭云：「先，姒；後，娣。」釋名釋親屬云：「少婦謂長婦曰姒，言其先來，己所當法似也；長婦謂少婦曰娣，娣，弟也，後己來也。或曰先後，以來先後弟之也。」此器叔家父爲中姬作，乃女子之用器，故云速先後，謂召其妯娌也。銘文又云：「悊德不亡，孫子之□。」王引之經義述聞謂不亡猶言不已，是也，吳榮光讀爲忘，非是。□當讀爲光。其字从黃，黃从古文光得聲也。

叔家父簠再跋 一九四六年九月三十日

簠銘首云：「叔家父作中姬匡。」匡字許瀚引說文匡飯器爲釋，謂飯當作飤。攈古式之叁卷陸肆葉 吳榮光云：「凡器之方者皆可謂之匡，此簠也，竟以匡爲之者，欲與粱兄彊忘□爲韻故也。」筠清叁卷玖葉 按吳云凡器之方者皆可謂之匡，蓋據詩采蘋毛傳方曰筐圓曰筥爲說。匡筐古爲一字，說文匡或作筐。果如其說，則凡器之圓者皆可謂之筥乎？斯爲強說矣。吳氏又謂以與下文爲韻而字作匡，亦爲無理。許氏飯器之說似爲近之，然古書筐與筥爲對文，簠與簋爲對文；匡與簠非一物，不足明器爲簠而銘爲匡之故也。尋左傳哀公十一年曰：「胡簋之事，則嘗學之矣。」禮記明堂位曰：「殷之六瑚，周之八簋。」以胡瑚與簋連言，阮文達謂胡簋即簠簋，積古齋卷弍葉是也。以金文銘辭言之，簠字多作匿，从古聲；商丘叔簠作□，从故聲；伯其父簠則直以□字爲簠，此與經典言胡或瑚者互相契合。由此證知簠字古代之音讀，於脣音讀法外，別有淺喉音一讀也。匡字从匚，㞷聲，說文㞷部云：「㞷讀若皇。」詩豳風破斧云：「周公東征，四國是皇。」毛傳云：「皇，匡也。」此毛公讀皇爲匡。據此二證，知匡字古本讀如皇，亦在淺喉音。胡瑚與皇爲雙聲對轉，即與匡亦爲雙聲對轉。凡雙聲對轉之字古多同義，即模唐二部言之，胥與相，序與庠，吾與卬，無與荒，徒與黨，溥與旁，輔與榜，無與亡，汙與汪，甫與昉，且與將，皆同義字也。胡瑚云匡，蓋亦其比類矣。設白云：「白辟父皇競各子宮，」余一九四七年四月二日跋其銘，讀皇爲乎。按此銘以匡爲胡瑚，猶彼器以皇爲乎矣。一九五一年二月二十四日記。

楚公鐘跋 一九四六年五月九日

窓齋集古錄第弍冊壹葉下載楚公鐘，銘文云：「楚公□自作寶大□鐘，孫孫子子其永寶！」□字下所从字不識，上从□，爲古文亩字。按此字鐘文屢見，而形各不同。𢽽鐘云：「乍朕文考釐伯龢□鐘，」號叔旅鐘云：「用作朕皇考惠叔大□龢鐘，」士父鐘云：「乍朕皇考叔氏寶□鐘，」井人妄鐘云「肆妄作龢父大□鐘，」兮仲鐘五器，第三器云：「兮仲乍大□鐘，」此據攈古錄金文，下同。以上凡五器，字皆从林从亩作□。克鐘云：「用作朕皇且考伯寶□鐘，」字作□。兮仲鐘第四器作□，字从金从亩，第一器作□，字从金从稟，吳生鐘云：「用乍□公大□鐘，」□字筆畫不全，左上从古文亩，則無可疑。自來釋者或釋林，或釋鎛，或釋龢，紛歧不一。近代孫君仲容邃於古文，著古籀餘論，說此鐘據周禮小胥王宮縣，諸侯軒縣，及周書大匡篇樂不牆合之文，謂□字當讀爲牆，牆爲宮縣軒縣之通稱，又謂特鐘編鐘同縣於虡，故並謂之牆，其說甚辨。顧余有疑者：鄭司農注小胥云：「宮縣，四面縣；軒縣，去其一面。四面象宮室四面有牆，故謂之宮縣；軒縣三面，其形曲，故春秋傳曰：請曲縣繁纓以朝，諸侯之禮也，故曰：惟器與名不可以假人。」按據司農注，宮縣四面有牆，知周書云牆合者，乃據天子之禮爲言，蓋牆非四面則不得云合也。故盧文弨釋周書以宮縣釋牆合，與司農注正相符，是也。由此言之，軒縣三面，或云曲縣，曲古文作□，正象四方缺一之形。既是三面，即不得云牆，以宮室無築牆三方之理也。而孫君乃云牆爲宮縣軒縣之通稱，豈可信也！孫君又云：「周書所云，乃文王在程時侯國制，」亦爲強說。果如孫說，楚公鐘尚可以諸侯爲說，其他如𢽽，如號叔旅，如兮仲，如士父，如井人妄，如吳生，如克，豈皆諸侯，而可以諸侯軒縣爲解乎？至云特鐘編鐘同縣于虡，故並謂之牆，尤爲臆說，不足憑信矣。然則諸文究當釋爲何字乎？考𢽽鐘云「龢□鐘」，號叔旅鐘云「大□龢鐘」，□與龢並言，釋龢之誤顯然，孫君已加糾駁矣。釋鎛者，乃由誤認古文亩之□爲甫字，其謬亦不待辨。由余觀之，不獨从林之□當從舊說釋林，即□□□諸文亦當釋林。必知然者，□□□皆从亩得聲，亩與林古韻同屬覃部，聲亦相同，二字同音，故可爲釋。此從聲音言之知其當爲林者一也。國語周語曰：「景王鑄無射而爲之大林。」觀號叔旅士父井人妄及兮仲之第三器稱大□，楚公稱大□，吳生稱大□，兮仲第一器稱大□，第四器稱大□，皆即大林也，此從古書文證言之知其當爲林者二也。蓋大林之鑄造，乃一時風尚使然，故周景王鑄之，楚公鑄之，魯季武子鑄之，見左傳襄公十九年而號叔旅士父兮仲井人妄吳生輩亦皆鑄之。名雖一事，流傳既廣，制作亦衆，即形制不必盡同。孫君乃云：「大林自是極大特縣之鐘，今號叔編鐘亦有大□之語，則義不相應，」此刻舟求劍之論也。又云：「大林鐘雖見國語，金文或从亩，或从稟，既不皆从林，又云龢□寶□鐘，亦不皆云大林。」不悟大林省稱曰林，有何不可？抑孫君深解古音，於林亩古音無異，無容不知，乃於此默不一言，竟云字不皆从林，何其蔽也！夫林从二木，義爲森林，亩象倉形，義爲倉亩，國語作林，金文作□，皆非鐘名本字，必求本字，□□殆爲近之。今以林爲釋者，第以古書證古器，非謂正字當作林也。孫君蓋以釋者紛歧，統觀各器，欲求一貫之釋文，然□□□□諸字形體雖異，音固一貫也。孫君不據顯然一貫之聲音求稽合於古書，而求之於形體，遂多爲馮肊之論，殊可惜也！次段□字孫君初釋遷，此文改釋□。按以釋遷爲是，遷與林亩雙聲也。

鄭井叔鐘跋　一九四六年五月十日

積古齋鐘鼎彝器款識叁卷 弍葉下 載鄭邢叔綏賓鐘，銘文云：『奠井叔乍霝鐘，用妥賓。』按周禮春官大司樂云：『以六律六同五聲八音六舞大合樂，以致鬼神示，以和邦國，以諧萬民，以安賓客，以說遠人，以作動物。』銘文云用妥賓，即大司樂之以安賓客也。妥古訓安坐，引申訓爲安。詩楚茨云：『以妥以侑。』毛傳云：『妥，安坐也。』漢書燕刺王旦傳臣瓚注云：『妥，安也。』妥爲古文綏字，詩樛木云：『福履綏之。』毛傳云：『綏，安也。』阮元釋妥賓爲律呂之蕤賓，方濬益從之，並名其器曰井叔蕤賓鐘，誤矣。見綴遺齋彝器考釋弍卷壹葉 獻鐘云：『用濼好賓。』王孫遺諸鐘𠭯武鐘並云：『用樂嘉賓。』邻王子旃兒鐘云：『以樂嘉賓。』與此鐘文小異而義同，皆周禮所謂以安賓客，可爲此銘之旁證者也。吳大澂云：『妥古綏字。鐘銘中多以樂嘉賓之文，用綏賓者，用以燕樂賓客，明非宗廟祭祀之器也。阮氏以妥賓爲古蕤賓字。』愙齋亭之拾柒下 按吳說妥賓爲燕樂賓客，是矣，而又兼采阮氏之誤說，不加糾駁，知其所見不堅矣。

𩋾輪鎛跋　一九四六年五月二十九日

潘祖蔭攀古樓彝器款識下卷 壹葉上 載齊鎛，銘文云：『齊辟𩋾叔之孫遵中之子輪乍子中姜寶鎛。』余讀此文，不審𩋾叔爲何人，近日思之，𩋾叔蓋即鮑叔也。知者，說文革部云：『鞄，柔革工也，从革，包聲。周禮曰：柔皮之工鮑氏，鮑即鞄也。』銘文𩋾字乃鞄之或作。說文鞄从包聲，銘文之𩋾乃从陶聲，與說文異者，陶與包古音無異也。知者，說文缶部云：『匋，作瓦器也，从缶，包省聲。案史篇讀與缶同。』按勹包音同，匋字即从勹聲，許云从包省聲，殊爲迂曲。陶从匋聲，匋實从勹聲，而勹包古音無異，此陶與包音同之證一也。許君云：『案史篇匋讀與缶同。』今驗之鼎彝銘刻，知此說良信。筍伯盨云：『筍伯大父作嬴改鑄匋盨，其子子孫孫永匋用！』𦗟父盤云：『𦗟父作姒女匋盤。』三匋字皆假爲寶，是其證也。蓋寶从缶聲，故可與讀與缶同之匋字通作也。古音缶與包同，匋讀同缶，寶亦同包，此陶與包音同之證二也。說文言部云：『詾，往來言也，从言，匋聲。』或作謟，云：『詾或从包。』从匋之字或从包，此陶與包音同之證三也。鮑氏古有專宮，鮑叔蓋以官爲氏，其字本作𩋾，即說文之鞄。經傳假用鮑魚之鮑爲𩋾叔之𩋾，猶周禮假鮑魚之鮑爲柔革工之鞄或𩋾也。鮑叔爲齊大夫，銘稱齊辟𩋾叔，或以爲疑。按文當以辟𩋾叔連讀，不以齊辟連讀。知者，麥尊云：『王令辟井侯出矿侯于井，』此云辟𩋾叔，猶彼云辟井侯也。鮑叔有封邑，爲其封邑之君，故可稱辟也。

輪保其身，用享用孝于皇且聖叔，皇祉聖姜，于皇且又成惠叔，皇祉又成惠姜，皇考遵中，皇母。按輪爲作器者之名，聖叔聖姜乃其曾祖父母，又成惠叔又成惠姜即鮑叔牙與其婦，則輪之祖及祖母也。下文云：『𩋾叔又有成勞于齊邦，』故此稱又成惠叔，古成與功義同，又成即有功也。大玄玄錯云：『成者，功就不可易也。』詩小雅黍苗云：『召伯有成，王心則寧。』史記周本紀云：『王曰：天不享殷，乃今有成。』又殷本紀云：『巫咸治王家，有成，作咸艾。』六年召伯虎𣪘云：『用獄諫爲白，又有𦈃祇又有成。』知有成爲古人恒言矣。鮑叔有功於齊，故稱有成惠叔，婦人以夫之謚爲稱，故惠姜亦稱又成惠姜也。鮑叔牙之父爲何人，經傳無所見。惟國語齊語云：『桓公自莒反國，使鮑叔爲宰。』韋昭注云：『鮑敬叔之子叔牙也。』然則叔牙之父爲鮑敬叔，與銘文稱聖叔者不同。惟聖敬古韻同屬青部，音本相近，聖字从口从耳𡈼聲，設文从耳呈聲，誤。𡈼聲之孳乳字有𡉚有徑，如讀聖音如徑，則與敬爲同聲字矣。古書於鮑叔之謚及子爲何人，皆無所記，讀此銘則鮑叔謚惠，子爲遵仲，皆足補經傳之缺者也。皇考遵仲皇母，於皇母不舉其名，蓋輪之作器，本爲其母，所稱子仲姜者，即其母也。鮑叔爲管仲相桓公，使齊稱霸於天下，其有功於齊至大。顧經傳未見桓公於鮑叔有何酬勳之典。呂氏春秋贊能篇云：『管子治齊國，舉事有功，桓公必先賞鮑叔，曰：使齊國得管子者，鮑叔也。』然所以賞之者爲何，無所見也。史記管晏世家云：『鮑叔既進管仲，以身下之，子孫世祿於齊，有封邑者十餘世，常爲名大夫，天下不多管仲之賢而多鮑叔能知人也。』此皆就鮑叔言，索隱引世本管氏世系爲注，大誤。史記云『有封邑者十餘世，』不記封邑爲何邑。銘文云『𩋾叔又有成勞于齊邦，侯氏錫之邑二百又九十又九邑，與𨛭之民人都鄙。侯氏從造告之曰：枼世萬至于辝孫子，勿或俞改！』詳記封邑之名與多少之數，既可補經傳之缺，而枼萬至於辝孫子勿或俞改之言，正可說明有封邑十餘世之故矣。

輪字或釋爲鈴，非是。考說文堇部堇字古文作𡏳，則此字實从古文堇从命，說文無其字，音義爲何，無由强說。據銘文輪爲鮑叔之孫，然於經傳無所見。左傳成公十七年有鮑牽，又有鮑國，杜預謂牽爲叔牙曾孫，國爲牽之弟，如杜說而可信，則輪當爲鮑牽鮑國之父或諸父矣。國語韋昭注謂國爲叔牙玄孫，與杜注說異。

『籥篇義政，保廣子佐。』籥方濬益釋淵，余謂當是籥字，籥籥當讀爲肅肅。廣與吾通。敦煌唐人寫本商書微子云：『魚家旄孫于荒。』日本古寫本周書泰誓云：『魚有民有命。』皆以魚爲吾，此魚吾二聲相通之證也。子佐方濬益謂佐即姓，是也。古書多言子姓，儀禮特牲饋食禮曰：『子姓兄弟如主人之服。』禮記玉藻曰：『縞冠玄武，子姓之冠也。』又喪大記曰：『卿大夫父兄子姓立于東方。』國語楚語曰：『帥其子姓，從其時享。』越語曰：『凡我父兄昆弟及國子姓，有能助寡人謀而退吳者，吾與之共知越國之政。』韓子八經篇曰：『亂之所生者，六也，主母，后姬，子姓，弟兄，大臣，顯賢。』呂氏春秋疑似篇曰：『梁北有黎邱部，有奇鬼焉，善效人之子姓昆弟之狀。』列子說符篇曰：『秦穆公謂伯樂曰：子之年長矣，子姓有可使求馬者乎？伯樂對曰：臣之子皆下才也。』淮南子道應篇同 史記外戚世家曰：『既驩合矣，或不能成子姓。』漢書田蚡傳曰：『蚡爲諸曹郎，未貴，往來侍酒嬰所，跪起如子姓。』皆其例也。據列子淮南之文，秦穆公所問者爲子姓，而伯樂以臣之子爲答，似子姓即指子言，故鄭注玉藻云：『謂父有喪服，子爲之不純吉也。』釋經文之子姓爲子，與列子淮南義同；而其注特牲饋食禮則云：『所祭者之子孫，言子姓者，子之所生。』注喪大記云：『子姓謂衆子孫也，姓之言生也。』則釋子姓爲子孫，爲義較廣，銘文或者指廣義之子孫言之乎。

銘文云：『𩋾叔有成𤇾于齊邦，』𤇾字或釋爲𤇾字。余按說文勞字古文作𤇾，此即其字。𤆁與炏同，𠆢與宀同，𠂉即心字，但省采作耳。段氏改𤇾作𤇾，非是。齊叔夷鐘云：『是小心龔遵，靈力若虎，堇勞其政事，』堇勞即勤勞。勞字作𤇾，與此銘字正同。侯氏從譖之曰：『枼萬至於辝孫子，勿或俞改。』枼字从世聲，枼萬猶言萬世，秦詛楚文云：『枼萬子孫毋相爲不利。』禮記檀弓下篇云：『世世萬子孫毋變也。』語意並同也。說文辝爲辭之或體，字从辛，台聲，此當讀爲台。爾雅釋詁云：『台，我也。』

銘文云：『𩋾子△曰：余彌心畏誋，余四事是以，余爲大攻厄大史，大徒，大宰，是辝可使。子孫永保用享。』按四事是以，四事即下文之大攻，大史，大徒，大宰。左傳襄公二十五年傳記大史書崔子弒其君，崔子殺之。又哀公十四年傳齊有大史子餘，是齊有大史也。齊語記桓公自莒反于齊，使鮑叔爲宰，韋昭釋宰爲大宰。金文有齊大宰歸父盤，是齊有大宰也。大攻經傳無所見，左傳莊公二十二年記陳公子完奔齊，桓公使爲工正，疑銘文之大攻即左傳之工正也。是辝與是以同，是辝可使四字爲句。此文以誋以史宰使五字與上文啚子改三字合爲韻，皆咍部上聲 王靜安金石文韻讀以大徒大宰是辝爲句，以可使屬下讀，非也。師𩛥𣪘云：『在先王小學，女敏可使，』可使與此文同。按詩小雅雨無正云：『云不可使，得罪於天子；亦云可使，怨及朋友，』足證此銘及師𩛥𣪘銘可使之義。

此器舊皆題齊子中姜鎛，今據制器之人改題爲𩋾輪鎛云。

中幾𣪘跋　一九四六年六月九日

據古錄金文弍之弍卷陸拾弍葉下 載中幾𣪘，銘文云：『中幾父史幾史于諸侯諸監，用厥賓乍丁寶𣪘。』按二史字皆當讀爲使，古史事吏使四字無別也。文謂仲幾之父使幾使於諸侯諸監。師害𣪘云：『𪊨生留父師害仪教中留以召其辟，休又成事。』彼言𪊨生留之父教中留，與此言中幾之父使幾，文例同也。用厥賓乍丁寶𣪘者，古禮：凡見使於人，主者必以物勞使者以爲敬，其事謂之賓。周禮秋官司儀云：『賓使者如初之儀。』字或作儐。儀禮覲禮云：『侯氏用束帛乘馬儐使者，使者再拜受。』又云：『使者出，侯氏送，再拜，儐使者，諸公賜服者，束帛四馬，儐大使亦如之。』皆其事也。以金文言之，睘卣云：『隹十又九年，王在厈，王姜令作冊睘安夷伯，夷伯賓睘貝布。揚王姜休，用乍文考癸寶障器。』睘尊文與此文大同，乃一人之器。盂爵云：『隹王初𡨦于成周，王令盂寧登伯，賓貝，用乍父寶障彝。』他如史頌𣪘大𣪘守𣪘𠭯𣪘公貿鼎諸器，其銘文皆詳記見使之處，見賓之物，及因見使見賓而制器之事。此銘上言幾使于諸侯諸監，而下言以厥賓作寶𣪘，與上記諸銘爲同一事例。異者，他銘詳言之，此則渾言，不詳記見使何方及見賓何物耳。至勞使者以物謂之賓，因而凡勞之物亦謂之賓，名動同辭，此語言一

通例也。春秋時宋有仲幾。左傳定公元年云：『晉魏舒合諸侯之大夫于狄泉，將以城成周，宋仲幾不受功，』是也。器銘不記宋字，則名字偶同，非一人也。

效卣跋

一九四六年六月十一日

愙齋集古錄第拾玖冊 肆葉下 載效卣，銘文云：『隹四月初吉甲午，王雚于嘗，公東宮內鄉于王，王錫公貝五十朋，公錫氒涉子效王休貝廿朋。效對公休，用作寶障彝。』方濬益跋此器謂嘗爲地名，雚讀爲觀，是也。綴遺齋彝器款識考釋弍卷拾叁下 至謂公分王所錫之廿朋以與其臣涉子效，認涉子效爲人名，乃公之臣，則立說殊誤。尋涉子之稱，古書未見，文頗難通。余以古聲韻求之，涉與枼古音同，同帖部定母 蓋當假爲枼。漢書文帝紀云：『新喋血京師。』文選丘遲與陳伯之書云：『朱鮪涉血于友于。』李善注云：『涉與喋同。』是古涉枼相通之證。王孫遺諸鐘云：『枼萬孫子，永保鼓之。』𪓐𨰫鎛云：『枼萬至於辞孫子，勿或俞改。』陳侯午錞云：『永枼毋忘。』拍舟云：『永枼毋出。』諸枼字義皆與世同，枼字本从世聲也。然則涉假爲枼，枼與世同，涉子即世子也。效爲公之世子，故云公錫氒世子效王休貝廿朋。氒爲古厥字，其也，若如方氏之說，則銘文氒字無根，銘文不言臣而釋爲臣，又蹈增字爲釋之病矣。小子𩰫尊云：『子易小子𩰫王商貝。』此與公易氒涉子效王休貝句例同。

虢叔旅鐘跋

一九四六年六月十一日

攈古錄金文卷叁之弍 壹葉上 載虢叔鐘，銘文云：『虢叔旅曰：不顯皇考叀叔穆穆秉元明德，御于氒辟，𢆶屯亡敃。旅敢啓帥井皇考威儀，𩁹御于天子，卤天子多錫旅休，旅對天子魯休揚，用乍朕皇考叀叔大𬒅鐘。』按追𣪘云：『追虔夙夕，卹氒死事，天子多錫追休。』尋二器皆云天子多錫某休，夫休而云錫，錫而云多，則休非休美之義可知，顧諸家考釋者皆未之及。余按小臣𣪘云：『追叔休于小臣貝二朋，臣三家，對氒休，用乍父丁尊彝。』休于小臣，休字明是賜與之義。金文於賜與之事恆言易，假爲賜，而休則往往與易連言。大保𣪘云：『王△大保，易休余土，』此言易休者也。㚸角云：『㝨休易氒瀕事貝，』此言休易者也。蓋休易同義，故以爲連文矣。效卣云：『王錫公貝五十朋，公錫氒涉子效王休貝廿朋，』王休貝謂王所賜之貝也。小子𩰫尊云：『乙亥，子易小子𩰫王商貝，』此與公易涉子效王休貝句例正同。效卣之王休貝，即彼文之王商貝也。然考之傳注，休無賜與之訓。余一九四三年六月跋小臣𣪘，說爲好之假字，蓋古音休與好同也。左傳昭公七年云：『楚子享公于新臺，好以大屈，』好以大屈即賂以大屈也。周禮天官內饔云：『凡王之好賜肉脩，則饔人共之，』好賜連言，好亦賜也。鄭注說爲王所善而賜，非是。若然，㚸角之休易，即周禮之好賜也。古人名動不殊，賜人以物謂之休，因而所賜之物亦謂之休，故多錫旅休者，多與旅以好賜之物也。旅對天子魯休揚者，旅揚天子之嘉賜也。他器恆云對揚王休，或對揚某休者，皆揚王之好賜或某之好賜也。若休美休嘉，非具體可數之物，固不得言錫，尤不得云多錫矣。詩大雅江漢五章云：『釐爾圭瓚，秬鬯一卣，告于文人，錫山土田，于周受命，自召祖命，虎拜稽首，天子萬年。』六章云：『虎拜稽首，對揚王休，作召公考，天子萬壽。』按五章記周宣王賞賜召虎之事，而六章言對揚王休，正謂召虎對揚王之賞賜也。詩文用韻大都平上截然不紊，而六章首考壽三字皆上聲，休獨用平聲者，以休本可讀爲好也。此又銘文休假爲好之一證也。鄭君箋詩誤以美訓休，自宋以後釋金文者遂皆爲鄭箋之訓所蔽，不明休字之真義矣。卤天子多易旅休，卤與由同，以卤屬上文讀者，非也。此器阮氏積古齋彝器款識題爲虢叔大林鐘，叁卷拾壹葉上 他家多題爲虢叔鐘，今依愙齋集古錄 壹卷拾弍葉上 題爲虢叔旅鐘云。

番生𣪘蓋跋

一九四六年六月十五日

陶齋吉金錄卷弍拾陸葉上 載番生𣪘蓋，𣪘原作敦 銘文云：『不顯皇且考穆穆克誓哲氒德，嚴在上，廣啓氒孫子于下，𤔲于大服。』按叔向父𣪘云：『作朕皇祖幽大叔尊𣪘，其嚴在上，降余多福繁釐，廣啓禹身，𤔲于永命。』士父鐘云：『作朕皇考叔氏寶林鐘，用喜侃皇考，其嚴在上，豐豐熊熊，降余多福亡彊，隹康右屯魯，用廣啓士父身，𤔲于永命。』𤼈鐘云：『△余通彔，

康虔屯右，廣啓朕身，𤔲于永令。』此四器皆言廣啓，句例略同。左傳襄公十年記晉已滅偪陽，晉人以偪陽與向戌，向戌辭曰：『君若猶辱鎮撫宋國，而以偪陽光啓寡君，羣臣安矣。』光啓寡君與諸銘文廣啓孫子及廣啓禹身，廣啓士父身，廣啓朕身，諸句文例皆同，知銘文之廣啓即左傳之光啓。蓋廣字从黃聲，黃字从古文光聲，二字音本同也。左傳僖公二十三年曰：『臣聞天之所啓，人弗及也，』啓字義亦與銘文相近。然杜注訓啓爲開，以詁銘文之廣啓某身，義似不洽。孟子滕文公下篇引書曰：『丕顯哉！文王謨，丕承哉！武王烈。佑啓我後人，咸以正無缺。』文以佑啓連言。禮記祭統記衞孔悝鼎銘曰：『啓右獻公，』亦以啓與右連文。右佑字同，余疑佑啓啓右皆以同義爲連文，右訓助，啓蓋亦當訓助，而趙岐注孟子，釋佑啓爲佑開，恐未是也。古書啓與右連文者，自上述二事外，又得二事。僞古文尚書君牙篇云：『啓佑我後人，咸以正罔缺，』此明係撰僞書者襲孟子引書之文，但又襲本祭統，倒孟子之右啓爲啓佑耳。孔子家語在厄篇云：『孔子召顏回曰：疇昔予夢見先人，豈或啓佑我哉！』家語雖僞，要多本自古書。漢書谷永傳云：『後宮女史使令有直意者，廣求於微賤之間，以遇天所開右。』文作開右，必足證成趙杜注義，然此特漢人避景帝諱，改啓爲開耳。要之訓啓爲開，於銘文不能密合，訓右啓爲助開，以助而開之爲說，尚可勉通，若釋啓右爲開助，則決不可通，謂啓義與右同訓助，則古文無不可通矣。以傳注未見啓訓右者，故假設言之如此，俟邃於訓詁者論定之。

番生𣪘蓋再跋

一九五一年四月三日

番生𣪘蓋銘云：『番生不敢弗帥井皇且考不𠀠元德，用𤕌圝大令，𤰈王立位，虔夙夜，尃求不朁德，用諫四方，頗遠能𤻲。』按𤕌圝大命語又見毛公鼎，𤕌當讀爲愙，詳前毛公鼎跋。尃求者，書康誥云：『往敷求于殷先哲王，』尃求與敷求同。諫者，廣雅釋詁一云：『諫，正也。』『頗遠能𤻲』與善夫克鼎文同，頗字說詳彼銘三跋。𩍐者，經傳通作遂。儀禮大射儀云：『朱極三，設決遂。』鄭注云：『遂，射韝也，以朱韋爲之，著左臂，所以遂弦也。』按𩍐以朱韋爲之，故字从革，儀禮作遂，同音假借字也。說文革部無𩍐字，此銘可以補其缺矣。

鄭子石鼎跋

一九四六年六月十八日

貞松堂集古遺文卷弍肆伍葉下 載奠子石鼎，銘文云：『奠子石乍鼎，子子孫孫永寶用，』按經傳鄭字，古器銘文皆只作奠，不从邑。春秋時鄭大夫印段公孫段並字子石，同時爲鄭卿。左傳襄公二十七年云：『鄭伯享趙孟于垂隴，子展伯有子西子產子大叔二子石從。』所謂二子石者，即印段與公孫段也。是鼎爲印段所制器乎？抑公孫段所制乎？今無由辨之矣。羅振玉於此無所說，故言之。郭沫若兩周金文辭大系考釋錄鄭器數事，不及此銘。然此器名字見於經傳，時代確然可知，而余前跋衞子叔旡父簠亦然，似皆可爲郭君書補闕者也。

輔白𩛥父鼎跋

一九四六年六月二十日

貞松堂集古遺文叁卷 柒葉下 載輔白𩛥父鼎，銘文云：『輔白𩛥父乍豐孟娟賸鼎，子子孫孫永寶用！』按襄公二十四年左傳記晉使張骼及輔躒致楚師，昭公五年傳記楚薳啓彊稱輔躒爲諸侯之選，國語晉語九記智宣子將以瑤爲後，智果諫，不聽，果遂別族于大史爲輔氏。此銘稱輔白𩛥父，據左傳國語二文，蓋晉國之器，特不知白𩛥父與輔躒及智果之族屬關係爲何如耳。

公貿鼎跋

一九四六年六月二十日

周金文存弍卷叁肆葉下 載公貿鼎，銘文云：『叔氏吏使貧安㠱伯，賓貧馬轡乘。公貿用△休𩁹，用乍寶彝。』按貧爲人名，其字从貝从父，說文未見。以字形言之，疑是泉布之布本字也。泉布字經傳通作布，乃假布帛之布爲之，此字从貝，乃與泉布之義相合。銘文云：『公貿用△休𩁹，』知其人字公貿，蓋泉布爲貿易所需，故名字義互相應合如此。詩衞風氓云：『抱布

貿絲，』是其證也。按古幣貨布錢文，亦作布字，不作本字，賴有此器存其文，雖所用非本義，猶得於其字之形聲及名字之相關得其始義，或亦考文者所樂聞歟！此器著錄者通稱貿鼎，今依銘文改題公貿鼎云。

余一九四二年十一月曾跋此銘，據貨字形說爲泉布本字。昨日復校此器，悟得名字相關之義，故削去前稿，改撰爲此文焉。

後讀郭沫若彝銘名字解詁，說與余略同。惟郭謂貨是貲斧之斧本字，與余說爲泉布之布本字者異，故仍存此稿不削云。

井侯彝跋

一九四六年六月二十二日

貞松堂集古遺文肆卷肆捌葉下載周公彝，銘文云：『隹三月，王令焚眔內史曰：𠭯井侯服！易臣三品，州人，𣷠人，𩫏人。拜稽首魯天子𢊁𠂤瀕福，克奔走上下帝無冬令于有周，追考對，不敢㒸，邵朕福𠂤，朕臣天子，用冊王令，乍周公彝。』按𠭯字从𢐄害聲，當讀爲匄。廣雅釋詁三云：『匄，與也。』本作予，此从王念孫校。漢書西域傳云：『我匄若馬。』顏注云：『匄，乞與也。』又廣川惠王傳云：『盡取善繒匄諸宮人。』顏注云：『匄，乞遺之也。』後漢書資憲傳云：『匄施貧民。』諸匄字皆與字之義。古害匄音同，字多通作，曷與害經典通用，是其證也。伯家父毁云：『用錫害𦎫壽黃耇，』錫害連言，亦假害爲匄，與此銘可以互證。𠭯井侯服者，服通訓事，謂與井侯以職事也。番生毁云：『丕顯皇祖考穆穆克誓哲氒德，嚴在上，廣啓氒孫子于下，𠢜于大服。』班毁云：『丕𠘰丮皇公受京宗懿釐，毓文王王姒聖孫，隥登于大服。』大服猶言大位或高位也。克鼎云：『𠢜克王服，』謂拔擢克任王職也。𤔲𠂤云：『尹其亘萬年受氒永魯，亡競在服，』亡競與亡彊同，言無彊在位，猶他器恒言畯臣天子也。班毁又云：『王命毛伯更虢城公服，』更當讀爲庚或賡，謂命毛伯繼虢城公之職位也。趩尊云：『王乎內史冊命趩更氒祖考服，』謂命趩繼其祖考之職位也。禮記祭統載孔悝鼎銘云：『公曰：叔舅，予女銘，若纂乃考服。』謂繼女父之職位也。書多士云：『今爾又曰：夏迪簡在王廷，有服在百僚。』多方云：『有服在大僚。』有服並謂有職事也。此服字之義也。王令焚眔內史者，周禮春官內史職云：『凡命諸侯及孤卿大夫，則策命之。』王令將與井侯以職事，故以命內史，猶趩尊之『王乎內史冊命趩』也。用冊王命，乍周公彝者，廣雅釋詁四云：『冊，書也。』左傳僖公二十四年云：『凡蔣邢茅胙祭，周公之胤也。』此井侯即左傳之邢，井爲周公之後，故膺受王命而鑄此周公彝，正銘文所謂追孝對不敢㒸者也。

此器原書題爲周公彝，今改題爲井侯彝云。

井侯彝再跋

一九四六年十月二十日

此器銘有𦬸字，而此字亦時見於他器。同毁云：『𦬸白右同立中廷，』康鼎云：『𦬸白內右康，』文並云𦬸白。卯毁云：『𦬸季入右卯，立中廷，𦬸白乎令卯曰：𢦚𠝤乃先且考𠂤𤔲𦬸公室，』𦬸伯與𦬸季並見。𢑚毁云：『王吏使𦬸𢦚曆，令封邦，』單稱𦬸，與此銘同。而敔毁云：『啚于𦬸白之所，』宋人釋𦬸爲艾，清儒自阮伯元吳子苾以下以至近日治金文諸家皆從之。方濬益綴遺齋彝器考釋跋𦬸白鬲，釋𦬸爲榮。廿柒卷廿式葉下 余按貞松堂集古遺文伍卷陸葉下載𦬸白毁，𦬸即今榮字也。蓋古文㐅形隸變爲一，以彼證此，𦬸實當釋𤇾，釋榮者得其近似耳。然書序有榮伯，春秋經有榮叔，見莊公元年及文公五年 周語有榮夷公，榮氏之人屢見，與彝銘𦬸氏屢見者互相契合，而艾氏則經傳無所見也。今書既無𤇾字，姑从方說釋榮可也。

叔䀇父毁跋

一九四六年六月二十二日

愙齋集古錄第拾式冊 柒葉上 載叔䀇父毁，原題叔器父敦 銘文云：『叔䀇父乍𡢁姬旅毁，其夙夜用享孝于皇君，其萬年永寶用。』吳大澂於𡢁字無釋。羅振玉貞松堂集古遺文伍卷叁拾肆葉下釋爲䀇，吳闓生吉金文錄叁卷叁拾式葉上于思泊吉金文選下式卷廿陸葉下劉體智小校經閣金文捌卷式拾葉並從其釋。余謂此乃鷀字，羅釋非也。說文四篇上鳥部云：『鷀，鸕鷀也，从鳥，茲聲。』按甲文金文皆用88爲茲，88即絲字，古文絲茲二字無別。88孳乳爲茲，故从絲之䲸亦變而从茲作鷀。然則䲸爲鷀之初形，二文形體雖異，實一字也。羅氏不能據說文之鷀字爲釋，而依字書之，殆非好學深思心知其意者矣。

此毁銘文二十三字，羅氏書伍卷拾壹葉下別有叔䀇父毁，銘文云：『叔䀇父乍𡢁姬旅毁，』銘文止八字，羅氏亦誤釋作䀇。

𢑚季益毁跋

一九四六年六月二十五日

貞松堂集古遺文伍卷拾玖葉上載𢑚季𠤕毁，銘文云：『𢑚季𠤕乍寶毁，其萬年，子子孫永寶用。』羅振玉於𠤕字無釋，劉體智小校經閣金文柒卷玖壹葉下載此器作敦，武英殿彝器圖錄捌叁葉上載此器作𣪘，並無釋。余按敔叔毁蓋云：『隹王三月初吉癸卯，敔叔𠂤𠂤于西宮，益貝十朋。』吳榮光筠清館金文叁卷伍葉下釋爲益貝十朋，是也。此銘文與彼同，亦益字也。說文口部嗌籀文作𦥑，即此字。漢書百官公卿表云：『𦥑作朕虞。』應劭釋𦥑爲伯益，此皆嗌之象形字，銘文及漢書假爲益耳。今故改題爲𢑚季益毁云。

集古遺文續編中卷拾捌葉上載𦣞亘，銘文云：『𦣞𠤕乍寶障彝。』𠤕字羅氏亦無釋，小校經閣金文肆卷肆壹葉上亦載此銘，亦無釋，余謂此亦嗌字也。

旅虎簠跋

一九四六年六月二十七日

貞松堂集古遺文陸卷式陸葉下載旅虎簠，銘文云：『𠫑山旅虎鑄其寶簠，子子孫永寶用！』見同卷廿柒葉上 按三銘文句相同，字體亦相似，銘首不可識之二字筆畫亦同，當爲一人之器。然銘文一作旅虎，其他二器則作奢虎，故羅振玉分別題之。由余觀之，此實一人之器，奢虎即旅虎也。知者，說文奢从者聲，者字从白𠾏聲，𠾏爲古文旅字，然則奢字古讀當與旅同，故銘文或作旅虎，或作奢虎也。夫名從主人，宜有定字，乃古器銘都不作都而作𩫨，此國名之無定字也；此三器旅奢任作，此人名之無定字也。古人於文字主音不主形，於此亦大可見矣。

𥳑白大父盨跋

一九四六年六月二十七日

貞松堂集古遺文陸卷肆拾葉上載𥳑白大父盨，銘文云：『𥳑白大父作嬴改，鑄匋盨，其子子孫永匋用！』羅振玉云：『匋即寶字，易宀爲勹，省寶爲缶耳。』余按羅說殊誤。說文五篇下缶部云：『匋，作瓦器也，从缶，包省聲。古者昆吾作匋。按史篇，讀與缶同。』大徐音徒刀切。今以字形核之，匋讀徒刀切者，非古音也。何者？匋字實从勹聲，勹包音同，許云从包省聲，誤。而讀與缶同，勹缶皆唇音字，非舌音字也。言部謟或作諂，余近日考得𨍭鎛之𨍭叔即經傳之鮑叔，此皆匋包同音之證也。匋字讀與缶同，而寶字實从缶聲，故銘文假匋爲寶耳。羅氏不能於聲音求二字之通，乃強就字形爲說，疏謬甚矣。

愙齋集古錄拾陸冊叁葉下載茲女盤，銘文云：『𥳑父乍作茲女匋般，』假匋爲寶，與此銘同。

𢑴盤跋

一九四六年六月二十八日

貞松堂集古遺文拾卷廿陸葉下載𢑴乍王母媿氏盤，銘文云：『𢑴乍王母媿氏𩓣般，媿氏其眉壽，萬年用。』𩓣字羅氏無釋。余按魯白俞父盤云：『魯白俞父乍𪒠姬仁朕𩓣般，』殷𣪘盤云：『𠊿孫殷𣪘作𩓣，』其字並从𣱱，从頁，从水，从皿，即說文沫字或體頮之別構也。此銘左旁作𣱱，與二器之𣱱字同，右旁即頁之壞形也。與二器異者，省不从水从皿耳。頮盤之稱與魯白俞父般同，其爲頮字無疑也。小校經閣金文釋作𥂴般，玖卷柒式葉下 誤也。

集古遺文續編中卷廿陸葉下載𢑴乍王母媿氏𥁰，銘文云：『𢑴乍王母媿氏頮𥁰，媿氏其眉壽，萬年用！』其文與般銘同，但易般爲𥁰耳。此爲同一人之器，𩓣字右从頁，不壞，羅氏亦無釋。然有此器，前器頮字頁旁壞形之說得一確證矣。頮可言沫，盉說文訓調味，不可言沫，此蓋古人制器作銘依樣畫胡盧致誤耳。

滕侯戟跋

一九四六年六月二十八日

貞松堂集古遺文拾式卷叁葉下載滕侯昊戟，銘文云：『滕侯昊之𨌲戟。』按此器又見閩縣陳氏澂秋館吉金圖下冊。伍伍葉 𨌲字左上不知所从，右上从告，下从酉，疑酷字之繁文也。以戈戟等兵器恆云造戈造戟校之，酷字當讀爲造：造與酷同从

告聲也。

說文十二篇下戈部云：『戠，有枝兵也，从戈，䏌省。』按戠爲會意字，銘文戠字作𢦏，从戈，各聲，爲形聲字，戠之或作也。从各聲者，各與戠古音相同故也。同鐸部見母 此字說文未載，幸得於銘文中見之。余昔年編撰文字形義學講義，謂象形指事會意三書之字往往有後起之形聲字，許君不知其爲一字，時時析而二之。戠𢦏一字，又可爲余說增一例證矣。

叔具鼎跋

一九四六年七月一日

貞松堂集古遺文補遺上卷捌葉下載叔昪鼎，銘文云：『叔具乍𠨘考寶障彝。』具字羅振玉釋作昪。余謂其字上从貝，下从収，乃具字也。說文三篇上収部云：『具，共置也，从収，从貝省，古以貝爲貨。』按小篆具字作具，具字作具，故許云具从貝省，古文則具字直从貝也。収字作𠬞，戒鬲戒字作𢍰，所从収字亦如此作，曶鼎有具字，所从収字亦作𠬞，正與此同。羅氏不知其爲具字，而釋作昪，誤矣。今故改題爲叔具鼎云。

叔𩐎父毁𩐎字，羅氏不知其爲𩐎字，而釋爲䜌；此銘昪字，羅氏不知其爲具字，而釋爲昪。羅氏於文字之學拘拘於點畫不能心知其意如此。

頃檢小校經閣金文卷弍之伍拾葉載此器，釋具不誤，但無說。一九五〇年一月二十五日記。

𩫖白㕞毁跋

一九四六年七月一日

貞松堂集古遺文補遺上卷弍拾陸葉下載𩫖白㕞毁，銘文首云：『隹王伐逑魚，𢓊伐淖黑，至，𡨦于宗周，易𩫖白㕞十朋。』𡨦字羅振玉釋作燓。余按甲文有𡨦字，羅氏釋爲說文之𡨦字，是也。增訂殷虛書契考釋中卷拾伍下 而於此乃不知釋𡨦，何也？尤可怪者，羅氏釋甲文云：『古金文中𩫖白㕞𣪘有𡨦字，與卜辭同。』是明知此器之字爲𡨦字也。一人箸書，竟自忘其前說，雖善忘不宜至此。又觀甲文鼎字，羅氏既釋爲鼎，見增訂考釋中卷肆伍葉上 而於本書所載𡨦父乙盉之鼎字，中卷拾肆葉下 隹作父己彝之之鼎字，上卷弍弍下 並闕疑不釋。羅氏釋甲文之𠱿字爲正，增訂考釋中卷陸叁葉下 而於本書乍父戊彝亞形中之𠱿字不知釋正。上卷弍弍葉下 羅氏釋甲文之𥿋字爲系，增訂考釋中卷陸壹葉 而於本書續編所載小臣𥿋卣之𥿋字不知釋系。中卷廿葉下 世閒或云羅氏早年所箸書多出自王靜安之手，而貞松堂集古遺文一書，則成於靜安死後。觀上述數事，與殷虛書契考釋之說全不相應，然則人言殆不誣矣。

𩫖白㕞毁再跋

一九四六年九月二十五日

貞松堂集古遺文補遺上卷廿陸葉下載𩫖白㕞毁，銘文云：『隹王伐逑魚，𢓊伐淖黑，至，𡨦于宗周。』按𢓊字不知爲何字，審銘文詞義，用於兩事之閒，與經傳遂字相近。桓公八年春秋經曰：『祭公來，遂逆王后于紀。』穀梁傳曰：『遂，繼事之辭也。』僖公四年春秋經曰：『公會齊侯宋公陳侯衞侯鄭伯許男曹伯侵蔡，蔡潰，遂伐楚。』杜注曰：『遂，兩事之辭。』定公八年春秋經曰：『晉士鞅帥師侵鄭，遂侵衞。』杜注曰：『兩事，故曰遂。』銘文云：『王伐逑魚，𢓊伐淖黑，』與春秋經語例相同，而與定公八年『晉士鞅侵鄭遂侵衞』之文尤相類似，𢓊爲遂字之義，蓋無可疑。尋甲文出字或作𡳾，後編下貳玖葉 與𢓊字右旁所从之形正同，然則當爲𢓊字。出豕古音相近，出古音在沒部，家从豕聲，在微部，微沒二部爲平入。用爲經傳之遂字也。

集古遺文捌卷肆叁下 載辰父癸盉云：『隹王大龠于宗周，𢓊饔莽京年，在五月既望辛酉，王令士上眔史寅𡨦于成周。』按龠于宗周與饔莽京，亦兩事也，文以𢓊字綰之，此𢓊即𩫖白㕞毁之𢓊，顯白無疑，筆畫有繁簡爲異耳。羅振玉於前器釋徣，於此器釋𢓊，是不知二文爲一字也。吳闓生釋二字爲造，知二文爲一字矣，然造字於形既乖，於義又不合也。

廣韻六至云：『出，尺類切。』說文示部祟从示出，實从出聲，音雖遂切，與遂音近也。

小臣謎毁云：『遺自㠱𠂤述東，』此述讀爲遂。述𢓊同屬古韻沒部，聲亦相近，此銘以𢓊爲遂，猶彼銘以述爲遂矣。

走馬爵跋

一九四六年七月二日

貞松堂集古遺文補遺中卷廿柒葉下載𢓊馬爵，銘文云：『𢓊馬乍彝。』羅振玉於首字無釋，余謂此蓋走字也。字从大，乃天字，从彳不从止者，彳止古文可通作也。

亞弜鼎跋

一九四六年七月二日

貞松堂集古遺文續編上卷拾壹葉上載亞弓鼎，銘文作『亞弜』二字。弜字羅振玉釋爲弓，余謂說文有弜字，王靜安說爲柲之初字，其說至確。然則此是弜字，羅釋弓，誤也。故今改題爲亞弜鼎云。小校經閣貳卷拾貳葉亦誤釋作弓。

同書下卷壹亞弓爵，文與此同，亦當改題亞弜爵也。

小臣系卣跋

一九四六年七月六日

擴古錄金文卷弍之弍廿捌葉上載𦃃卣，銘文云：『王易小臣𦃃易在寢，用乍且乙障。爻△△。』𦃃字吳式芬吳大澂方濬益並釋爲緐。余按說文十二篇下系部系字籀文作𦃃，則銘文之𦃃亦系字，釋緐非也。故今改題爲小臣系卣云。王易小臣系易，易字重見，許瀚說爲重錫，謂緐既受錫在寢，又申錫之。如其說，則文義不貫，殊非是。余謂上易動字，下易名字，古人名動二義相因，賜物曰易，因而所賜之物亦曰易，此猶敬使者以物曰賓，因而稱其所敬之物亦曰賓矣。中𣪕毁云：『中𣪕父吏𣪕吏使于諸侯諸監，用乓寶作丁寶毁，』是其例也。在寢者，寢即今寢字，蓋謂路寢。禮記雜記下篇云：『路寢成，』鄭注云：『路寢，生人所居。』麥尊云：『王以侯內入于寢，侯易錫玄周琱戈，』王在寢賞錫臣下，與此銘事例同也。在，於也。詩小雅魚藻云：『魚在在藻，』此猶小雅正月篇言『魚在于沼』也。王錫小臣系錫在寢八字當作一句讀，言王錫小臣系錫物于寢也。

小校經閣金文肆卷伍陸葉下釋系，不誤，無說。

叔𢛳父毁跋

一九四六年七月七日

擴古錄金文卷壹之叁伍伍葉上載叔若敦，吳式芬釋文云：『叔若父作尊敦。』敦當作毁 孫仲容古籀餘論上卷伍葉下改釋若爲𢛳，𢛳爲惠，𢛳是也。顧惠爲何義，孫氏無說。余謂惠當讀爲𩞁。說文五篇下食部云：『𩞁，滫飯也。从食，𢆶聲。』或作饙，又作餴。爾雅釋言云：『饙，餾，稔也。』孫炎云：『蒸之曰饙。』玉篇云：『𩞁，半蒸飯。』毁爲黍稷器，故銘文云𩞁毁，謂蒸飯使熟之器也。惠得假爲𩞁者，𩞁从𢆶聲，而𢆶字實从卉聲。說文載惠字古文作𢡋，亦从卉聲，然則惠與𩞁古音相同，故得相通假也。器銘字作𢡋，與說文古文略同，但省不从心，又三屮省作二屮耳。或疑𢆶字省脫去一屮，然古文亦自多省作。

𨘋毁云：『𨘋從王伐荊，孚，用作𩞁毁。』中𠭯父毁云：『中𠭯父作𩞁毁。』兩器及他器多作𩞁毁，用本字也。此器作惠毁，用假字也。

𡨚毁跋

一九四六年七月十日

擴古錄金文卷弍之壹拾弍下載田强敦，釋文云：『𡨚遹作出强尊敦。』孫仲容古籀餘論改釋遺爲遹，强爲彊，而謂爲姒，皆是也。上卷柒葉下 余按吳釋之田字銘文字作⊕，中从十，與四週筆畫不相接，與甲文上甲之甲字同，則此是甲字，非田字。銘文當爲『𡨚遹作甲姒尊毁』也。𡨚者，作器人之名。遹者，詩大雅文王有聲云：『文王有聲，遹駿有聲，遹求厥寧，遹觀厥成。』又云：『匪棘其欲，遹追來孝。』王引之訓遹爲語辭，是也。此銘遹字義與詩文諸遹字同。又他器銘屢言某𤔲作某器，𤔲亦語辭無義，釋爲始者非是。此銘言遹，猶他諸器言𤔲也。甚諆臧鼎云：『甚諆臧聿作父丁障彝。』按詩大雅文王云：『聿修厥德。』又緜云：『聿來胥宇。』又大明云：『聿懷多福。』聿字皆在語首而無義，故韓詩薛君章句云：『聿，辭也。』文選江賦注引 鼎銘文聿字亦與諸文用法同。遹與聿二字古通，詩『遹追來孝，』禮記禮器篇引遹作聿。此毁銘文作遹，而甚諆臧鼎作聿，亦猶詩文或作遹，或作聿也。爾雅訓聿爲辭，則遹之爲辭又可證也。今據作器人名題爲𡨚毁云。

白寰卣跋

一九四六年七月十日

據古錄金文卷弍之壹叁玖葉上載伯寰𣪕，釋文云：『白寰作乃室寶尊彝。』寰字疑，乃當釋𡪞。徐同柏釋室爲宗室，從古堂款識學卷拾陸葉 張之洞釋爲廟，據古錄上卷廿捌葉 鄭業斅劉心源並釋爲妻，獨笑齋金文考釋卷拾捌葉奇觚室吉金文述卷拾弍葉 今按鄭劉說是，徐張說並非也。古人稱妻爲室。禮記曲禮上篇曰：『三十日壯，有室。』鄭注云：『有室，有妻也，妻稱室。』儀禮士昏禮記曰：『贶室某也。』鄭注云：『室猶妻也。』縣改彝云：『乃任縣白室。』並其證也。

彥鼎跋

一九四六年七月十一日

據古錄金文卷弍之弍弍葉下載彥鼎，銘文云：『△卯，尹商彥貝三朋，用作父丁尊彝。』吳式芬引許瀚二說：前說讀尹爲翁，釋卯尹爲官名，商彥爲卯尹之名。後說釋彥爲㐳，以㐳貝連讀，謂商與賞通。余按如許前說，則文無動字，不成文理，其爲誤說，顯白無疑矣。後說讀商爲賞，是矣，而釋彥爲㐳，以㐳貝連讀，亦非也。細核銘文，商下明是彥字，不當別釋。此銘尹字當讀爲君，尹君古字通作，銘文尹字多假爲君，孫仲容古籀拾遺卷中拾陸葉 跋寓彝已言之矣。卯上文缺一字，知卯乃十二辰之名，文記△卯，此猶吳書同卷下文戊午爵記「戊午子商豢貝十朋，」肆葉下 辛子卣記「辛子王易㪉八貝一具」也。叁弍葉 許乃以卯尹連讀，誤矣。此文本至易曉，以許瀚誤讀，故正之云爾。

王中皇父盉跋

一九四六年七月十八日

綴遺齋彝器款識考釋拾肆卷叁拾叁葉上載王中皇父盉，銘文云：『王中皇父乍㔹娟般盉，其萬年，子子孫孫永寶用。』方氏引左傳王叔文公王叔桓公王叔陳生以證此王中，又據春秋宣公十年之王季子爲王之母弟，定此王中爲王弟之稱。余謂方說殊誤。王叔氏經傳屢見，故唐林寶元和姓纂卷五載王叔姓，是也，而王仲則無聞焉，又不得以王季子爲比。尋春秋莊公六年云：『王人子突救衞，』左傳僖公八年云：『冬，王人來告喪，』王人皆謂周人，然則銘文之王中皇父謂周中皇父也。中皇父之稱，猶伯角父盉之伯角父，季良父盉之季良父，又猶他器之中㠯父中師父與中惠父，王中皇父猶他器之䣄伯愈父鄭叔㚸父也。方氏以王中連讀，誤也。

史𠭰彝跋

一九四六年七月二十一日

據古錄金文卷弍之叁廿壹葉下載乙亥彝，銘文云：『乙亥，王𦣞畢公，迺錫史𠭰貝十朋，𠭰古孖彝，其孖之朝夕監。』孫仲容云：『金文孖字常見，舊並釋爲刊，陳介祺謂當从孑，與子通，其說甚允。蓋此字當从弓从子，即說文弓部之孖字。作孖者，形聲左右迻易，實非刊字也。獨此器兩孖字與刊字義適合，殆沿舊釋之誤，其僞跡顯然，不可不辯也。』餘論上卷弍柒葉下今按孫說未可信。金文于字作孖，甲文已如此作，說文于字下云：象气之舒于，此字从丂形，亦象气之舒于；非从弓从子之孖字也。此銘二孖字皆與于字用同，于彝上一字吳闓生釋占，近是。羌鼎云：『羌對△君命于彝，』與此銘文義略同。于亦讀爲監者，謂于此朝夕監也，孫乃謂兩字與刊義適合，而疑其器爲僞制，非也。此器吳榮光吳式芬兩家皆題爲乙亥彝，周金文存題爲畢公彝，叁卷壹百柒葉上今依郭沫若說考釋肆伍葉上題爲史𠭰彝云。

師害𣪘跋

一九四六年七月二十一日

據古錄金文卷弍之叁陸壹葉下載師害𣪘，害原書釋周，誤。今从孫詒讓古籀拾遺說改。又原書作敦，今改𣪘。銘文云：『麋生智父師害及中智以召其辟，休氒成事，師害乍文考障𣪘，子子孫孫永寶用！』按首句文義頗不可曉，以意求之，麋生智蓋師害之子，故銘文稱麋生智父師害也。𠬝孫仲容說爲𠬝之異文，餘論上卷叁弍葉上未確。余謂𠬝當讀爲教。說文教部教从攴孝；或作𢼂字，𢼂教字皆从爻聲孳乳，故得相通假也。中智即麋生智。召者，孫仲容據爾雅釋詁詔亮左右相導也，讀召爲詔，訓爲相，是也。銘文意謂師害教其子麋生智相導其君，美有成功，故作文考器以記其事爾。孫疑了爲又之壞字，是也。

叔多父𣪘跋

一九四六年七月二十一日

據古錄金文卷弍之叁廿弍葉下載師趞敦，按當作𣪘 銘文云：『師趞父孫孫叔多父乍孟姜障𣪘，其邁年，子子孫孫永寶用！』按文孫下有重文，義不可通，如以師趞父孫爲一讀，孫叔多父爲一讀，釋孫爲氏，則姓氏應冠於師趞父之上，不當在此也。余疑此文只當作孫字，以古器銘文恒有子子孫孫字，故鑄器者誤作孫重文耳。必知當爾者，陳子匜云：『陳子子乍𢍰孟嬀㝅女媵匜，』此子字亦不當有重文，蓋鑄器者果爲陳子之子，必當出其名字，不得泛稱。陳伯元匜云：『陳伯△之子伯元作西孟嬀婤母媵匜，』是其例也。此銘不當云孫孫而孫作重文，猶彼銘不當云子子而子作重文，其訛誤正同也。此器舊或題孟姜敦，吳式芬題師趞敦，今據制器人名改題曰叔多父𣪘云。

曾子仲宣鼎跋

一九四六年八月七日

貞松堂集古遺文叁卷弍伍葉上載曾子中宣鼎，銘文云：『曾子中仲宣遣用其吉金，自乍寶貞鼎，宣喪用饔其者諸父者諸兄，其萬年無疆，子子孫孫永寶用享！』郭沫若兩周金文辭大系考釋云：『遣即造字，讀爲肇，始也。』下册壹捌柒葉下樹達按郭讀遣爲肇，是也，惟金文中肇字多係發聲之辭，大都無義可說。師寰𣪘云：『今余肇命女率齊師㠱贅𠩁及左右虎臣征淮夷。』善鼎云：『余惟肇𩛥先王命，命女左世㠯侯。』師望鼎云：『望肇帥井皇考，虔夙夕，出內王命。』皆其例也。此銘遣字亦同，不必有始義也。『宣喪用饔其者父者兄』九字當爲一句，喪與尚字用同。爾雅釋詁云：『尚，庶幾也，』於表示希望時用之。左傳文公十八年云：『齊侯戒師期而有疾，醫曰：不及秋，將死。公聞之，卜曰：尚無及期！』又昭公十三年云：『初，靈王卜曰：余尚得天下！』尚書字作爽。康誥曰：『爽惟天其罰殛我！』又云：『爽惟民迪吉康！』是其例也。宣喪用饔其諸父諸兄者，謂宣尚用此鼎享燕其諸父諸兄也。經傳昧爽字，金文作昧喪；尚書作爽而此銘作喪，正其比矣。饔假爲饗，說文饔訓孰食，此文用爲動字也。

余昔年避難辰谿，撰遣爲語首助辭證一文，引金文諸器爲證。月前爲此跋，復頗言之。八月十二日，北平文奎堂寄到于思泊吉金文選一書，載吳闓生序；說金文饔字意與余同，聊記於此，以徵心理之同云爾。九月六日記。

小子𠭰鼎跋

一九四六年九月十七日

筠清館金文肆卷叁葉下載小子射鼎，按射字未是 銘文云：『乙亥，子錫小子𠭰王商賞貝，才在𠂤誅，𠭰用乍父己寶障。』吳榮光跋此銘云：『凡公卿大夫惟喪禮受貝，餘無錫貝賞貝者，受貝蓋微者也。』同書卷弍女㜏彝跋亦云：『賞貝，微者也。』按女㜏彝徐籀莊拾叁葉下余以諸器銘文考之，吳說非是，請舉十證明之。女㜏彝云：『女㜏董覲于王，癸日，商賞㜏貝朋。』按女㜏覲王，必非微者，證一也。剌鼎云：『唯五月，王在△，辰在丁卯，王啻禘，用牡于太室，啻禘邵昭王，剌御，王錫剌貝卅朋。』按剌爲侍王祭祀之人，必非微者，證二也。宰甫𣪘云：『王來獸自豆麓，在𣿄賸，王鄉酉酒，王妥光宰甫貝五朋。』按宰甫爲王所飲宴之人，不得爲微者，證三也。孟爵云：『隹王初𡫸于成周，王令孟寧登伯，賓貝。』睘卣云：『隹十又九年，王在厈，王姜令作冊睘安夷伯，夷伯賓睘貝布。』按孟與睘爲王及王后之使者，登伯夷伯不得以微者之禮禮之，證四也。𨖍卣云：『隹十又三月，王在厈，錫𨖍采，曰：𨖍！錫貝五朋。』按𨖍爲受王采地之人，不得爲微者，證五也。且子鼎云：『丁卯，王令且子迨會西方于相，隹反，王商伐甬貝一朋，』按且子爲王出使之臣，不得爲微者，證六也。彔或卣云：『王命或曰：馭！淮夷敢伐內國，女其以成周師氏戍于古𠂤。伯雝父蔑彔曆，錫貝十朋。』按或爲王命出戍之將，決非微者，證七也。癸亥父己鼎云：『癸亥，王徙于作冊般新宗，王商作冊豐貝，大子錫東大貝。』作冊般甗云：『王且徂夷方，無敄，咸，王商作冊般貝，用乍父己尊。』此二爲一人之器 按作冊爲王近侍之臣，非微者，證八也。靜彝云：『唯十有三月，王客格蒼京，小臣靜即事，王錫貝五十朋。』小臣謎𣪘云：『伯懋父承王令錫𠂤達征自五齵貝。小臣謎蔑曆，眔錫貝。』小臣𩛥尊云：『丁子，王省夔京，王錫小臣𩛥𩰫貝。』按小臣之辭，似是微者，然古金文於伊尹稱小臣，叔夷鐘云：『伊小臣惟輔，』是也。自非微者，證九也。匽侯旨鼎云：『匽侯旨初見事于宗周，王商旨貝廿朋。』獻侯鼎云：『唯成王大𡖊在宗周，王商獻侯𩓝貝。』按匽侯獻侯爲諸侯，其非微者甚明，證十也。按吳氏書實成於龔定菴之手，定菴意矜獨創，不肯細意研尋，遽爲新說。余恐始學蒙昧，惑其誤說也，故詳辨之如此。其他謬論尚多，

不復一一置論也。

附刀珌銘跋

一九四六年九月二十五日

吾友于君思泊吉金文選附錄捌葉上載刀珌銘，有云：『巡則生，逆則死。』于君釋之云：『公羊隱八年傳注：巡猶循也。左文十一年傳，國人弗徇。服注，徇，順也。順天地之道則生，逆天地之道則死。』按于君釋銘文二句之義，是也，而引春秋傳注讀巡爲循，訓循爲順，則頗失之迂遠。余按說文巡順二字並从川聲，二字古音同，銘文假巡爲順耳。

免簠跋

一九四六年九月二十六日

朱善旂敬吾心室彝器款識下冊捌拾叁葉下載免簠，原作𢧁簠銘文云：『隹三月既生霸乙卯，王在周，令免作𤔲土徒，𤔲奠還𢽈，眔吳，眔牧。』郭沫若謂𢽈假爲林，以同毁銘文王命同左右吳大父𤔲昜林吳牧爲證，其說甚碻。兩周金文辭大系攷釋玖拾壹葉上余按國語周語記景王鑄無射而爲之大林，大林兮仲鐘器作大𩁹，又一器作大𩁹，此林𩁹二字通作之證也。還𢽈二字當連讀，乃地名，余疑即咸林也。鄭康成毛詩譜鄭譜云：『初，宣王封母弟友於宗周畿內咸林之地，是爲鄭桓公，今京兆鄭縣，是其都也。』咸還聲同，故銘文作還而詩譜作咸，古人地不虛名，森林所在，則謂之林，林所在多有，則別之曰甲林乙林，咸林其一也。司鄭咸林者，其職蓋與周禮地官司徒所屬林衡之職相當。林衡職云：『掌巡林麓之禁令而平其守，以時計林麓而賞罰之，若斬木林，則受法於山虞而掌其政令，』是也。眔吳者，吳郭沫若讀爲虞，是也，司徒之屬又有山虞，職掌山林之政令，仲冬斬陽木，仲夏斬陰木，林衡斬木材受法於山虞，蓋即指此類爲言也。眔牧者，司徒之屬又有牧人，掌牧六畜而阜蕃其物以共祭祀之牲牷，蓋森林所在尤宜於牧畜，而夏官之屬有牧師，其職云：『凡田事，贊焚萊，』此又與山虞職大田獵萊山田相聯屬者也。細核此器及同毁之銘文，有可與周禮互相證合者。免以司徒兼領咸林虞牧之職，與周禮林衡山虞牧人三職隸屬司徒者相合，一也。同毁記王命同𤔲昜林吳牧，昜林爲林名，與此銘還𢽈即咸林者相同，林虞牧三事由免與同一人兼領，與周禮林衡山虞牧人牧師互爲官聯之意相符，二也。周禮爲書晚出，世之學者多疑之，謂爲劉歆僞撰。按彝器出土於後世，非歆所得見，今與周禮互相契合若此，劉歆僞撰之說殆不然矣。

或問曰：咸林之地，宣王既以封鄭，周王安得命司徒兼理之？余曰：銘文云奠還𢽈者，謂鄭地之咸林，非謂鄭國之咸林也。友封於鄭地，因名其國爲鄭，先有鄭地而後有鄭國，非先有鄭國而後有鄭地也。知者，太平御覽一引竹書紀年云：『懿王元年，天再旦于鄭，』此宣王封弟友以前已有鄭地之明證也。漢書地理志注引臣瓚曰：『鄭桓公寄帑與財于虢會之間，幽王既敗，二年滅會，四年而滅虢，居于鄭公之邱，是以爲鄭，』此則明記鄭國之受名緣於鄭地也。水經洧水注引紀年文同王伯厚詩地理考引世本云：『封桓公乃名爲鄭，』非事實也。

曾子遹簠跋

一九四六年十月八日

貞松堂集古遺文陸卷貳拾肆葉下載曾子遹簠，銘文云：『曾子遹之行匿。』亦見貞松補遺上卷叁拾葉上余按史記仲尼弟子傳記曾參字子輿，遹與輿爲同音字，疑此爲孔門曾子所制器也。郭沫若兩周金文辭大系攷釋錄此爲鄫國器，說之云：『此器字體與叔夷鐘酓章鐘等相似。按酓章爲楚惠王，惠王在位五十七年，與春秋魯國定哀二公之世恰相當。鐘銘首記王五十六祀，知其器正在春秋末葉，此與曾子時代正相合也。

無惠鼎跋

一九四六年十月九日

窓齋集古錄第肆冊廿弍葉下載無專鼎，專字誤，當作惠。銘文有云：『錫女玄衣，黹屯。』按他器如頌鼎師奎父鼎害毁休盤袁盤皆有此語。徐同柏從古堂款識學云：『玄衣，玄衮衣，黹純从孫星衍釋，猶云黼純，即詩采菽所云玄衮及黼也。』貳卷肆葉下樹達按徐釋玄衣爲玄衮衣，其說甚碻。伯晨鼎云：『錫女䰜鬯一卣，玄衮衣，幽夫。』𦫿壺云：『錫女秬鬯一卣，玄衮衣，赤市幽黃。』吳彝云：『錫䰜鬯一卣，玄衮衣，赤舄，金車。』蔡毁云：『錫女玄衮衣，赤舄。』諸器銘並稱玄衮衣，知玄衣自謂玄衮衣，但文省不具耳。趞尊云：『錫𢧁𢦏衣，𢧁市，冋黃，旂，』他器如豆閉毁免簠並云：錫戠衣，余於數日前再跋豆閉毁，从吳大澂說釋戠衣爲織衣，又依宋緜初之說謂織衣即衮衣黹衣黼衣之類矣。頃讀𢦏毁云：『錫女戠玄衣，』不啻爲宋說得一證明焉。玄衣即玄衮衣，戠玄衣亦即玄衮衣明矣。蓋玄衣第表其色，玄衮衣兼表其文章，織玄衣則兼示其制造。玄衣也，玄衮衣也，織玄衣也，其實一也。以徐說玄衣有說無證，而戠衣戠玄衣近日治金文者皆無說，故明之云爾。

小臣謎毁跋

一九四六年十月十日

貞松堂集古遺文第陸卷陸葉上載小臣謎毁，銘文云：『𠭯！東夷大反，白懋父以殷八自師征東夷。唯十又一月，遣自𩁹自述東，陟伐海眉，雩氒復歸，才在牧自。白懋父承王令命，易錫自師達征自五齵貝。小臣謎蔑曆，眔易貝，用乍寶尊彝。』按𠭯即經傳之嗟。余一九四一年一月跋縣改毁，一九四二年十月再跋𨾊盂鼎，已詳記之矣。白懋父承王命易自達征自五齵貝，近日釋此銘者皆以達征連讀，舉厲羌鐘『達征秦迮齊』爲證。余謂達當讀爲衛，說文二篇下行部云：『衛，將衛也，从行，率聲。』自達二字當連讀，謂師旅之將帥也。師出有功，故賞錫其將帥，若以易自爲一讀，師人衆多，安得一一錫之耶？征自五齵貝，征貝二字當相係。知者，䢅作父癸尊云：『王商賞䢅征貝，』𠭯角云：『𠭯商征貝，』征貝並即征貝也。𢽈鼎云：『天君鄉禮酎，在斤，天君商賞氒征人斤貝，』此可證征貝之義。蓋征字訓行，征貝即征行之貝，征自五齵貝，疑謂由五齵地方征行之貝也。此器原書題爲白懋父毁，今改題爲小臣謎毁云。

毛伯班毁跋

一九四六年十月十七日

西清古鑑拾叁卷拾貳葉載周毛伯彝，銘文首云：『隹八月初吉，才在宗周。甲戌，王令毛伯更虢城公服。粤王立位，乍四方望，秉繁蜀巢。』下文又云：『王令毛公以邦冢君土徒馭𢦏人伐東或國痛戎。』末云『班拜𩒨首』云云。按文首稱毛伯，繼稱毛公，下文又別稱毛父，古鑑謂毛伯毛公毛父實一人，是也，班則其人之名。余按毛伯班之名經傳未見，惟穆天子傳卷肆云：『丙寅，天子至于鈃山之隊，東升于三道之隥，乃宿于二邊，命毛班逢固先至于周以待天子之命。』子字原脫，依洪頤煊校補。又卷五記許男見穆王事云：『毛公舉幣玉。』郭璞注云：『毛公即毛班也。』毛班之名，既與此銘相合，班或稱毛公，又復相同，然則班爲穆王時人，此銘所紀乃穆王時事，郭沫若兩周金文辭大系考釋弍拾葉下列此器於成王時，失之太早矣。東國痛戎，痛字不識，痛戎不知何指。文選卷拾弍江賦云：『㮣周穆之濟師，驅八駿於黿鼉。』注引竹書紀年曰：『周穆王三十七年，征越，原作伐，字誤。大起九師，東至九江，叱黿鼉以爲梁。』觀銘文記王既命毛公以邦冢君徒馭𢦏人往征，復命吳伯呂伯爲毛公左右翼，又別命趞率其族從毛公出征，其鄭重之情形，與紀年大起九師之記載互相契合。然則銘文所謂東國痛戎者，蓋謂越也。痛字蓋从月聲，爲悉部字，與越字在月部者爲對轉也。紀年書已不存，佚文未見伐越成敗之紀載，按銘文，知用兵三年，東國大靜，此可與紀年互相補合矣。秉繁蜀巢文義難通。郭沫若謂繁蜀巢皆國名，是矣。余謂『作四方望，秉繁蜀巢』即四國之名，不止繁蜀巢三名爲國名也。井侯彝云：『易錫臣三品：州人，東人，𦣻人。』此文與彼文例同也。

銘文云：『王令吳伯曰：以乃師左比毛父！令呂伯曰：以乃師右比毛父！』知呂伯亦爲穆王重臣之一人。考書序云：『呂命穆王，訓夏贖刑，作呂刑，』注家皆釋呂爲呂侯，疑銘文之呂伯即書之呂侯也。呂侯與呂伯爲一人，猶毛公與毛伯爲一人矣。文云左比毛父，右比毛父者，易比卦彖傳云：『比，輔也。』詩唐風杕杜云：『胡不比焉？』鄭箋云：『比，輔也。』爾雅釋詁云：『比，俌也。』按俌爲輔佐之輔本字。說文八篇上人部云：『俌，輔也。』銘文云：『遣令曰：以乃族从父征，𢓊𢦏衛父身！』按『遣令』謂『令遣』也，文倒言之耳。穆天子傳一書，前人視爲小說家言，謂其記載荒誕不可信，今觀其所記人名見於彝器銘文，然則其書固亦有所據依，不盡爲子虛烏有虛構之說也。

鄦𣪘跋　一九四六年十月十七日

薛尚功歷代彝器款識卷拾肆載鄦敦，銘文首云：「唯二年正月初吉，王在周邵宮。」按山海經西次三經及穆天子傳注並引竹書紀年云：「穆王十七年，西王母來見，賓于昭宮。」此銘文之邵宮，即紀年之昭宮也。紀年字作昭而器銘作邵，猶經傳之周昭王，宗周鐘作邵王也。按鄦字釋郲，不合，今改題爲鄦𣪘云。

獻彝跋　一九四六年十月二十四日

周金文存叁卷壹零伍葉上載獻彝，銘文首云：「隹九月既望庚寅，麻白于遘王，休亡尤。」吳闓生吉金文錄貳卷拾玖葉上釋此文，以「于遘」爲句，「王休」爲句，說遘爲祭名。郭沫若兩周金文辭大系考釋肆伍葉下以「于遘王休」爲句，謂「于遘王休」與令𣪘「于伐楚伯」同例，于乃句中語助。又見金文餘釋捌葉 按吳郭二君之說似皆未諦。余謂文當以「麻白于遘王」五字爲句。于當訓往。遘讀爲覯，見也。女𡠧彝言「女𡠧堇覲于王。」其事略同。𢉖鼎云：「唯周公于征伐東夷，」謂往征伐東夷也。令𣪘云：「唯王于伐楚伯，」亦謂往伐楚伯，與此銘文義同也。「休亡尤」三字爲句，「休亡尤」記見王之終劾，猶兮甲盤之云「休亡敃」，師害𣪘之言「休又有成事」也。麥尊云：「侯見于宗周，亡述，」彼云見，此云覲，字雖異而義則同也。

積微居金文說卷五

𤰈卣跋　一九四七年一月十五日

劉心源奇觚室吉金文述陸卷拾伍葉上載𤰈卣，銘文云：「隹正月甲午，王在𡧊居。王𠬝命白𥎦曰：毋卑俾𤰈弋！事使厥友妻𤰈，廼稟厥𥝢，厥小子小大事，毋又有田。𤰈三拜稽首，對揚王休，從作寶彝。」按作寶彝三字銘在蓋上，劉氏書失錄，今據西清古鑑拾伍卷拾叁葉及小校經閣金文肆卷陸肆葉下補。劉氏未及言，蓋不知其文不具也。

覲字从宀，从見，从𠈌，與說文宀部从宀从親作者不同。按親字从亲聲，甲文有𠈌字，說者以爲丞字之省作。古音亲在真部，丞在登部，二音殊異，此蓋以聲同通作。此字劉心源缺釋，然以文義核之，當爲親字。詩大雅韓奕云：「王親命之。」金文史懋壺云：「親令命史懋路筮。」與此銘文例同，是其證也。

銘文云：「毋俾𤰈弋」者，弋當讀爲特。弋貣二字皆从弋聲，音與特同，可證也。方言卷陸云：「物無耦曰特。」左傳昭公十四年云：「收介特。」杜注云：「介特，單身民也。」王不欲𤰈爲單身無耦之人，故發令使厥友妻𤰈也。

銘文「使厥友妻𤰈，」妻字作𡜐。西清古鑑釋嬬，小校經閣金文釋𡜐，𡜐不成字，並非也。劉心源云：「古文𡜐字从此，是妻字也，从毋與从女同意，古文毋女通。」今按劉釋其字爲妻，謂从毋與从女同意，是也。謂古文𡜐字从此，則殊誤。說文七篇上齊部𡜐字不載古文，若妻字古文作𡚾，形與此異也。余謂此字蓋从毋西聲，亦古文妻字。知者，西字甲文作甶，與此字所从形相合。說文西字爲棲之古文，西與妻古音無異，故古妻字以西爲聲也。若其義，與論語公冶長篇「以其子妻之」之妻同，劉云使厥友以女妻𤰈，是也。

銘文「廼稟厥𥝢，」稟字劉心源釋𥻆，誤。其字作𥻆，上从米，下从古文㐭，于思泊釋稟，吉金文選下叁卷拾壹葉下是也。說文云：「稟，賜穀也。」淮南原道篇云：「稟受無形。」高注云：「稟，給也。」漢書禮樂志云：「天稟其性。」顏注云：「稟謂給授也。」王既使人以女妻𤰈，又恐𤰈衣食不給，復命稟給其妻孥，王之於𤰈可謂厚矣。

𤰈三拜稽首，按他器皆言拜手稽首，無言三拜者，此銘獨言三拜，爲金文中僅見之例矣。

弭仲簠跋　一九四七年一月二十二日

弭字薛尚功鐘鼎彝器款識拾伍卷釋爲張，阮氏積古齋鐘鼎彝器款識柒卷伍葉上從之，吳式芬釋爲弭，攈古錄金文叁之壹卷叁叁葉上孫仲容改釋爲弭，餘論中卷柒葉下是也，今從之。

銘文末云：「弭仲𢍏壽。」𢍏字歐陽公劉貢父並釋爲萬，呂大臨黃伯思釋爲眉，薛尚功王復齋釋爲𢍏，獨阮伯元釋爲𢍏，云：「此字與𢍏與之𢍏迥別。說文云：𢍏，舉也。張仲爲獻主，故云舉壽。」今按阮氏釋𢍏，是也，依說文訓舉，舉壽二字義不相承，於文不可通，其說非也。余謂𢍏字乃假爲其，弭仲𢍏壽，猶他器恆言某某其萬年眉壽爾。說文𢍏下引春秋傳曰：「楚人𢍏之。」𢍏字今宣公十二年左傳作惎。說文又云：「杜林以爲麒麟字，」蓋以爲麒麟之麒也。又十三篇上糸部綦字从𢍏聲，引詩縞衣綦巾，綦字今詩鄭風出其東門作綦。此皆其𢍏二字通作之證也。阮氏不求於聲而求之於形，致所說牽強不可通，可謂道在邇而求諸遠矣。近日孫仲容釋此字不誤，而未說其義。蓋此類文句，他器千百無不作其者，獨此器爲異，此猶萬年字他器無不作年，獨甫人匜及△伯邦父壺用假字作萬人。學者狃於習見，蔽所希聞，故羣忽焉而不察矣。高郵王氏之言曰：「古字通用，存乎聲音。今之學者不求諸聲而但求形跡，宜乎其說之多謬也！」余治金文，而益覺王氏所言之精確不磨也。

弭仲簠再跋　一九五〇年二月十六日

銘文云：「弭中仲乍作寶匿，𤼈之金鏷鈗鏷鑪，其𥢸其玄其黃，用成盛朮𥻘糕粱，用𩫏大正，音歆王賓，饌具召飤，弭中受無疆福，諸友飲飤具飽，弭中畀其壽。」樹達按禮經，賓主人行禮既畢，必有禮賓及儐使者之禮，所以申主人之敬也。士昏禮：納采問名禮畢，擯者出，請醴賓。於是贊者酌醴，賓拜受醴，贊者薦脯醢，賓即筵坐，祭脯醢，此女父禮賓也。聘禮：聘享禮畢，擯者請禮賓，於是賓進筵前受醴，宰夫薦籩豆脯醢，賓升筵，祭脯醢，此主國之君禮賓也。擯使者之禮見於彝銘者，𤰈卣夷白賓𤰈貝布，盂卣登白賓盂貝，史頌𣪘穌賓頌章馬四匹吉金，以及大𣪘守𣪘萬𣪘公貿鼎諸器所記是也。此器云歆王賓，與士昏聘禮所以禮賓者，禮之隆殺，容有異同，然天子遣使至臣下之家，傳達王命，既畢事，臣下以敬王賓之故，設具而饗宴之，固禮之宜也。伯矩鼎云：「用歆王出內使人，」令𣪘云：「用饗王逆造，」與此銘文異而事則一也。

免𣪘跋　一九四七年二月二十四日

筠清館金文叁卷拾捌葉下載免𣪘，原書作沇敦，今改。銘文云：「王受授作冊尹者書，卑俾冊令命免，曰：令女足周師𤔲𣳠。」吳榮光釋足爲正，依說文讀爲大疋之疋，訓爲正。吳式芬攈古錄金文叁之壹卷伍陸葉下釋爲足，郭沫若兩周金文辭大系攷釋中冊捌玖葉下吳闓生吉金文錄叁卷拾伍葉下並從之。于思泊吉金文選下式卷拾玖葉下劉體智小校經閣金文捌卷伍捌葉下並釋爲正。余謂以字形論，釋足釋正者誠近似矣！然欲求諸意言之表，如古人所謂好學深思心知其意者，則劉心源奇觚室吉金文述拾陸卷叁式葉上之釋最爲得之。劉云：「伯𤔲敦：世子孫孫寶用之，世作𠦃，世从十，填實書之作，空白書之作𠂤。从反足，涉於足字，實非足也。」劉於其書肆卷叁葉下師遽𣪘原作敦世孫子永寶作𠦃者又言之，云：「𠦃𨔿尊作𠦃，其萬年世孫子永寶 師晨鼎作𠦃，世子子孫孫其永寶 吳彝作𠦃，世子孫永寶用 邵鐘作𠦃，世子孫永以爲寶 皆世字也。」按劉說至核，美矣。余按國語吳語云：「吳國猶世。」韋昭注云：「世，繼世也。」又周語云：「昔我先王世后稷。」韋注云：「父子相繼曰世。」史記周本紀集解引唐固說同。呂氏春秋圜道篇云：「今世之人主皆欲世勿失矣。」高誘注云：「父死子繼曰世。」蓋免爲周師之子，今王命免世其父職，故云世周師𤔲𣳠也。元年師兌𣪘云：「王乎內史尹冊令命師兌世師龢父𤔲左右走馬五邑走馬。」師晨鼎云：「王乎乍冊尹冊令師晨世師俗𤔲△人隹小臣善夫守△宮犬眔奠人善夫官守友。」蓋師兌師晨爲師龢父及師俗之子，與此器文例同也。春秋隱公三年書尹氏

卒，公羊傳謂其譏世卿。孟子記齊桓公爲葵丘之會，命諸侯以士無世官。漢章下濟蓋周室行封建之制，天子諸侯皆父子世及，推而下及於卿大夫士，亦父子相承，此爲古代社會一最顯著之制度。此器及師兌毁師晨鼎皆明記其事，顧以二吳不識其字，遂不明其義，劉心源識其字矣，亦無一語及其義，遂使此明記古史制度之器銘沈霾不顯，吁可惜也。

㫚鼎云：『令女更乃祖考嗣卜事。』師虎毁云：『令女更乃祖考啻官嗣左右戲緐荊。』師𠭯毁云：『令女嗣乃祖舊官，小輔眔鼓鐘。』趩尊云：『王乎內史冊令命趩更厥祖考服。』諸器亦皆記周代世官之制，與此器及師兌毁師晨鼎異者，此器及師兌毁皆明言世，與經籍密合，又詳記所繼之人，而㫚鼎諸器但渾言更厥祖考，不明言所繼爲何人耳。

據古錄金文卷叁之弍肆玖葉下載善鼎，銘文云：『王曰：善！昔先王既令命女ナ佐疋𤼈侯，今余唯肇𤔲先王令，命令女ナ佐疋𤼈侯，監𤼈師戍。』疋𤼈侯謂繼世之𤼈侯也。國策秦策云：『取世監門子』，世𤼈侯猶言世監門矣。

記月中甗跋

一九四七年三月四日

嘯堂集古錄拾葉下載周南宮中鼎，銘文云：『隹十又三月庚寅，王才在寒𩛥。王令命大史兄𧶠土。王曰：中！兹𧶠人入史，易錫于珷王乍作臣。今兄里女𧶠土，乍作乃采。中對王休令命，𩰫父乙障。隹臣尙中臣△△。』按兄字近人吳闓生讀爲貺，吉金文錄壹卷玖葉是也。上文云：『兄𧶠土，』下文云『今兄里女𧶠土，』文義相承，有釋兄爲人名者，非也。王曰中以下，乃策命之辭；即大史承王命宣授於中者也。大史之職掌司策命，此文若詳言之，當云『令大史策命中貺𧶠土，』文簡不具耳。井侯彝云：『王令榮眔內史曰：𦫳井侯服，易臣三品。』此亦王命榮及內史策命井侯以授職錫臣之事，雖彼銘不識策命之辭，然與此可以互證。近世治彝銘者或不知此義，乃多誤說矣。

銘文云：『茲𧶠人入史，』史當讀爲事。錫于珷王作臣，錫謂見錫，作臣則所錫之事也。蓋𧶠人初未服於周，今始歸順，而武王受之，許其爲臣，故文云云，意至顯白也。里字銘文作𠆢，王俅薛尙功並釋爲里，是也。字當讀爲賚。說文貝部云：『賚，賜也。』書費誓云：『我商賚爾。』商與賞同 文連言貺賚，猶費誓之連言商賚也。書湯誓云：予其大賚女。賚史記殷本紀作理，是賚聲里聲古通之證也。

此器郭沫若兩周金文大系考釋拾陸葉上定爲成王時器。余按銘文明記武王，核其文義，亦似武王克商前後時事，蓋武王時器也。其沿殷人之制稱十三月，又『作乃采』『𩰫父乙尊』諸語，及銘末『惟臣尙中臣△△』云云今不可確知其義者，皆宗周其他諸器所未見，其時期至早，蓋無可疑矣。

原書題南宮中鼎，今依郭沫若說改題中甗。惟中甗有二器。此銘記月日，他器則否，今據此分題二器爲別云。

不記月中甗跋

一九四七年三月五日

嘯堂集古錄拾壹葉上又載一南宮中鼎，銘文云：『隹王令命南宮伐反虎方之年，王令命中先相南或國，串貫行，埶王应居在夒𨸏員山。中乎呼歸生△于王，埶于寶彝。』按此銘釋者多家，似皆未能盡通其讀，余今試說之。『王命中先，』近人皆以此四字與下文『相南國』連讀。余謂先字當斷句。先者，先行也。周禮大司馬云：『右秉鉞以先。』儀禮士昏禮云：『壻乘其車先。』左傳桓公十六年云：『壽子載其旌以先。』閔公二年云：『二人曰：我，大史也，實掌其祭。不先，國不可得也，乃先之。』諸先字皆謂先行也。別有中觶，與此爲一人之器，其銘云：『王錫中馬，』又云：『王曰：用先！』乃命中乘王所錫之馬先行也，與此文先字義同，是其證也。

串舊通讀爲貫，吳闓生訓貫爲通治，是也。淮南子主術篇云：『貫萬世而不壅。』高誘注云：『貫，通也。』史記樂書云：『禮樂之說貫乎人情矣。』正義云：『貫猶通也。』行者，詩小雅鹿鳴云：『示我周行。』毛傳云：『行，道也。』行字甲文作𠁩，象四交道之形，說文所記从行之字如術街衢衕衞諸字皆道路義。以道路爲人所行，故引申爲人行步之行。許君訓行爲人之步趨，是以引申義爲初義，誤矣。吳闓生釋銘文之行爲人行之路，其意固是，不悟行即是道路，不必以人行爲說也。史記五帝紀云：『披山通道。』河渠書云：『陂山通道。』銘文之貫行，即史記之通道也。蓋古人征伐人國，爲利於行師計，必以通道路爲先務。左傳莊公四年云：『楚武王伐隨，令尹鬭祁莫敖屈重除道梁溠，營軍臨隨，隨人懼，行成』，此伐人者

一二八～一二九

通道之事也。韓非子說林下篇云：『知伯將伐仇由，而道難不通，乃鑄大鐘遺仇由之君。仇由之君大說，除道，將內之，赤章曼枝諫，仇由之君不聽，遂內之，七月而仇由亡。』此伐人者不自除道而設計使所伐之國自通道之事也。銘文記王命南宮伐虎方，當出師之前，欲先通其道路，故命中先行視察南國，爲治道之事也。晉姜鼎云：『俾串通△，征緐湯△，』串與貫同，彼文先言貫通而繼言征緐湯，與此銘可互證也。由銘文言南國觀之，虎方當在周之南方，宋人釋虎方爲西方，誤矣。

埶字近人皆以屬上與貫行連讀，余謂當與下王居二字連文。字當讀爲𢾊，說文云：𢾊，治也。『埶王居在夒𨸏員山』八字爲一句，謂治王居於夒𨸏員山也。詩小雅正月云：『魚在于沼，』而魚藻則云：『魚在在藻，』知在藻即于藻也。此在字與在藻之在字用法同。

歸生，人名。下一字不可識，疑是報告等字之義。中乎歸生△于王，蓋中命歸生歸告於王也。

埶于寶彝之埶當讀爲槷。說文云：『槷，刻也，』埶與𢾊槷古音同屬月部，故皆可通假矣。

寰鼎跋

一九四七年三月七日

據古錄金文卷弍之叁𠦃拾玖葉下載寰鼎，銘文云：『王令趞戡東反夷，寰肇從趞征，攻單戰無商敵，相于卒身。孚戈，用乍作寶尊彝，子子孫孫其永寶。』按相于卒身，劉心源釋爲省于卒身，奇觚室拾陸卷伍葉上省字文不可通。吳闓生釋爲相于卒身，云：『相猶衞也。』吉金文錄壹卷拾貳葉下說義亦不可通。余疑相當讀爲傷。文言攻戰無敵，寰自述其勇也。勇於戰者往往爲敵所傷，故言傷于卒身也。詩召南采蘋曰：『于以湘之，』漢書郊祀志顏注引韓詩作『于以𩱧之，』此相聲易聲古通作之證也。夫汪童戰死，孔子許其弗殤；戰陳無勇，曾子斥其非孝。力戰而傷，於己爲勇，於國爲忠，事足矜誇，故明記之鼎彝也。

『孚戈，用作寶尊彝』者，周代鑄兵以銅，故兵器與彝器所用其質相同。左傳僖公十八年曰：『鄭伯始朝于楚，楚子賜之金，既而悔之，與之盟，曰：無以鑄兵！故以鑄三鐘。』杜注云：『古者以銅爲兵，』是也。又襄公十九年曰：『季武子以所得於齊之兵作林鐘而銘魯功焉。』鄭伯不敢以楚所賜之金鑄兵而鑄三鐘，季武子以所得於齊之兵鑄林鐘，寰以所俘東夷之戈鑄鼎，三事正相類也。

殘盂鼎跋

一九四七年三月十六日

彝器銘文恆見𢓊字，說文謂𢓊爲徙之或體，然與銘文所用字義不合。余於一九四一年二月跋呂鼎，讀𢓊爲侍，以鼎銘云：『唯五月既死霸，辰在壬戌，王饗于大室，呂𢓊于大室，王錫呂𩰫三卣，貝卅朋』云云，釋𢓊爲侍，文義適合，二字形與音皆近，說之無忤故也。昨日溫尋金文，及據古錄金文卷叁之叁肆拾弍葉下盂鼎，其文殘泐過甚，幾不能屬讀。然𢓊字三見，文皆可曉。銘首云：『惟八月既望，辰在甲申，昧爽，三左三右多君入服酒，王格周廟，△△△𤔲王邦賓𢓊，邦賓尊其旅服，東鄉。』又云：『三△入服酒，王格廟，祝𢓊。』銘末又云：『雩若翊乙酉，△三事△△△入服酒，王格廟，𤔲王邦賓𢓊。王令命商賞盂△△△△△弓一矢百』云云。吳式芬於第二字釋𢓊，第三字釋延，同字異釋，殊爲可怪。方濬益並釋爲說文訓安步延延之延，綴遺齋叁卷貳拾柒葉下經傳絕無此文例。吳闓生亦或釋𢓊，或釋延。吉金文錄附錄壹葉余按此三𢓊字並釋爲侍，則文皆適合，否則義殊不可通，余前跋呂鼎所說，今得一確證矣。

薛氏鐘鼎款識卷弍載伊彝，銘文首云：『六月初吉癸卯，伊△𢓊于辛吏。』此𢓊字亦當釋侍，與呂鼎殘盂鼎二器同也。呂鼎跋見弍拾弍葉。

伊彝跋

一九四七年三月十六日

歷代鐘鼎彝器款識卷弍載伊彝，銘文首云：『六月初吉癸卯，伊△𢓊于辛吏，伊△商辛吏𤔲金，用乍父尊彝。』按𢓊當釋侍，余頃跋殘盂鼎已言之矣。惟此器銘有可異者，文云『伊△侍于辛吏，』則辛吏爲伊△之尊上可知，而又云『伊△商辛吏金，』似於事理不合。細思之，知此文商字乃文法表被動之形，故『伊△賞辛吏金』者，謂伊△見賞於辛吏以金也。有類例乎？曰：有。鬲尊云：『鬲錫貝于王，用乍父甲寶障彝。』攈古錄金文弍之壹卷柒拾葉下鬲錫貝于王者，謂鬲見錫于王以貝也。䋣尊云：

一三〇～一三一

「作冊麥錫金于辟侯，」謂作冊麥見錫于辟侯以金也。二事皆與此銘文例同。王靜安不知此義，乃云爲尊文不合理，疑其器爲僞製，誤也。

䨻字薛氏釋爲丞禾二字，大誤。字从午，从収，从三禾，乃秦之繁文也。說文載篆文秦从一禾，或證籀文从二禾，此較籀文更增一禾耳。貞松堂集古遺文卷肆壹葉下載史秦鬲，秦字作䨻，上截形與此同，惟彼止从二禾，與說文載籀文同，此从三禾爲異耳。

麥尊跋

一九四七年三月十六日

西淸古鑑捌卷叁拾叁葉載邢侯尊，銘文云：「迨會王客格𦓐京酌祀。雩若翊日，才在璧𪊲雍。王乘于舟，爲大豐，王射大龏禽。侯乘于赤旂舟，從，叔咸。之日，王以侯內入于寢，易錫玄周琱戈。雩王在厈，已夕，医易者俎臣二百家。」按王射大龏禽五字，吳闓生以王射爲句，大龏禽爲句，說之云：「龏供同字，所謂虞人翼五豝以待公發，西都賦所夸，命荆州使起鳥，詔梁野而驅獸，毛羣內闐，飛羽上覆者也。」吉金文錄肆卷陸葉下郭沫若以五字爲一句，說之云：「大龏禽當是禽名，以聲類求之，疑即是鴻也。」大系考釋肆拾葉樹達按文果以射禽爲義，古人文簡，無爲特記大供以加於禽。且吳既以王射與供禽爲二事，以事理言之，供禽在前，而王射在後，文又不當顛倒記之也。郭說讀龏爲鴻，是也，而以大龏禽三字連讀，則非是。余謂此文當以「王射大龏」四字爲句，龏當如郭讀爲鴻。孟子記齊宣王顧鴻雁麋鹿於雪宮，周天子之璧雍有鴻，固其所也。禽一字爲句，謂射而獲之也。卜辭云：「乙巳卜，出貞：逐六馬，禽？」後編上卷叁拾葉拾版逸周書克殷解云：「武王狩，禽虎二十有三，貓二」云云，此皆用禽爲動字者也。左傳襄公二十四年云：「收禽挾囚。」杜注云：「禽，獲也。」王射大鴻，中而獲之，故云禽也。之日謂是日也。卜辭云：「乙卯卜，㱿貞：今日王往于𦎫，之日，大采，雨，王不步。」粹編壹零肆叁知之日爲殷周人恆用語矣。夕謂夕見。左傳昭公十二年云：「右尹子革夕。」杜注訓夕爲莫見，是也。

此器舊題邢侯尊，今從郭沫若說題爲麥尊云。

元年師兌簋跋

一九四七年三月二十三日

貞松堂集古遺文陸卷拾柒葉上載師兌簋數器，其第壹第貳兩器銘文並有云：「易錫女乃且祖巾，五黃，赤舄。」按金文記賜物，絕未見有以巾爲錫者，惟曶壺蓋云：「錫女𩰫鬯一卣，玄袞衣，赤巾，幽黃，赤舄，攸勒，䜌旂，用事，」貞松堂集古遺文補遺上卷玖葉下有赤巾之文，似足爲此銘之證。然以他器校之，赤巾明謂赤市，彼器若非誤文，則古人以市巾形近，任意作之，不得引彼以證此也。巾非錫物，而此銘字明作巾。余以聲類求之，巾蓋旂之假字也。尋旂字今通讀陰聲渠希切，乃後世之變音，其字本從斤聲，古音與斤同。知者，詩小雅庭燎篇以旂與晨煇爲韻，煇從軍聲，古讀如暈，周禮假煇爲暈，可證。左傳僖公五年童謠以旂與晨辰振賁焞軍奔爲韻，是其證也。巾與旂古音同，故銘文假巾爲旂也。古器銘記錫旂者至夥，有單云錫旂者，牧簋是也。有云錫䜌旂者，頌鼎休盤揚簋豆閉簋寰盤及上舉曶壺蓋是也。有云朱旂者，毛公鼎是也。此皆器銘以旂爲錫物之例，其他例尚多，不勝舉證也。至善鼎云：「錫女乃祖旂，用事！」全盂鼎云：「錫乃祖南公旂，用䵼！」䵼即古狩字與此銘云「錫女乃祖巾」者句例全同，此巾當讀旂之確證矣。

師兌簋今傳世者有二器，一記元年五月，一記三年二月，故今題此爲元年師兌簋以爲別云。

余於一九四二年十一月二十七日跋此器，即明此義，今增益文證爲此文，削去前稿云。

競卣跋

一九四七年四月二日

貞松堂集古遺文補遺中卷拾弍葉下載競卣，銘文云：「隹白犀父以成𠂤即東命，伐南夷。正月既生霸辛丑，在鄦。白犀父皇競各于官，競蔑曆，商競章，對𢻱白休，用作父乙寶障彝。子子孫永寶！」吳闓生以伯犀父皇競五字爲句，各于官三字爲句，云：「皇有嘉美之義，與貺字同。」吉金文錄肆卷拾柒葉上按吳讀不成文理，貺亦不可通，其誤不待言矣。余謂皇字如字讀之，文自難通。以聲求之，蓋乎之假字也。呼召之字，金文皆作乎。古音皇在唐部，乎在模部，二部爲對轉，故得相通。各與格

同，官字从宀，謂治事之所，今言官署是也。說文訓吏事君，非是，說詳余釋官篇。見積微居小學金石論叢卷壹白犀父皇競各于官，謂白犀父乎競至于官署也。言此者，以起下文蔑曆商章之事也。詩魯頌閟宮云：「遂荒大東，」荒爾雅釋詁郭注引作幠，禮記投壺云：「無幠無敖，」大戴禮記投壺篇作荒。皇與荒，乎與幠，古音並同，荒可通作幠，知皇可假爲乎矣。

瘋鼎跋

一九四七年四月四日

嘯堂集古錄玖拾捌葉下載周文王命瘋鼎，銘文云：「隹三年四月庚午，王在豐。王乎虢叔召瘋，錫駒兩。拜稽，用乍皇祖文考盂鼎，瘋萬年，永寶用。」吳闓生吉金文錄壹卷柒葉上錄此銘，釋乎爲平，引其父汝綸之說云：「呼爲俚言，起自後世，古書無有。尚書曰：來禹！王曰：格汝眾！皆呼詞，而文不言呼，直至課論語時，如參乎賜也子曰由之類，亦皆無呼文。惟左氏有倉葛呼曰之語，彼自謂大叫爲呼，非相呼之謂也。鐘鼎古文，安得有王呼某人之俚俗語哉！」樹達按乎用爲呼召之呼，甲文已有之，非平字也。說文言部有評字，訓召，乎即評之初文。詳余釋乎篇王乎虢叔召瘋，猶言王命虢叔召瘋也。吳闓生謂文既云召瘋，乎又訓召，爲不安，何不安之有！抑吳氏謂呼爲俚言，古書無有。余按儀禮特牲饋食禮記云：「凡祝呼，佐食許諾。」鄭注云：「呼猶命也。」禮記檀弓下篇云：「杜蕢趨而出，平公呼而進之曰：蕢！曩飲調，何也？」此用呼爲評者也。墨子明鬼篇記湯伐夏之事云：「王乎禽推哆大戲。」又記武王伐紂事云：「與殷人戰乎牧之野，王乎禽費中惡來。」乎禽猶云命禽，此又字作乎，與金文同者也。儀禮禮記墨子皆古書，而吳氏乃云古書無有，何也？畢秋帆孫仲容校墨子，謂乎禽當爲手禽，亦非也。禽則可矣，何必手禽乎？且湯武二王同是手禽，抑何前後事巧合乃爾？若命禽惡來，則事理之必然矣。仲容曾見甲文，又精治銘刻，乃不能以甲金文習見之乎字證合墨子書，而憑肊改字，亦其偶疏也！

師遽彝跋

一九四七年四月八日

窓齋集古錄第拾叁冊玖葉上載師遽方尊，銘文有云：「王乎宰利錫師遽瑀圭一，瓌章四。」吳大澂古玉圖考及近日吳闓生並釋瓌爲環。二吳無說，方氏說之云：「環璋當是璋之有邸者。」綴遺齋彝器考釋拾捌卷廿肆葉下余謂瓌字作瓌，左旁从玉，右旁上从止，與說文辵部遠字古文作遺形从止者同，金文他器如晉姜鼎克鼎番生簋諸器皆有遠字，所从之袁上皆从止，則此銘瓌字當釋瑗，不當釋環。說文睘字从目袁聲，此字从袁，不从睘也。方氏疑環璋爲璋之有邸者，稽之古籍，絕無左證。余以聲求之，疑瑗當讀爲瑑也。說文玉部云：「瑑，圭璧上起兆瑑也，从玉，彖聲。」周禮春官典瑞云：「瑑圭璋璧琮，繅皆二采一就以頫聘。」鄭司農云：「瑑，有圻堮瑑起。」考工記玉人云：「瑑圭璋八寸，璧琮八寸，以頫聘。」鄭注云：「瑑，文飾也。」典瑞又云：「牙璋以起軍旅，以治兵守。」鄭司農云：「牙璋，瑑以爲牙。」此皆古有瑑璋之證也。說文袁从叀省聲，叀彖古聲近，故得假瑗爲瑑矣。

瑀圭義不明，方氏釋爲瑁圭，字形既不合，而瑁圭爲天子所執，亦無賜與臣下之理。余以聲求之，疑瑀當讀爲縵也。說文糸部云：「縵，繒無文也，从糸，曼聲。」按縵爲無文之繒，引申之，凡無文者謂之縵。國語晉語云：「乘縵不舉。」韋注云：「縵，車無文也。」此車無文謂之縵也。漢書西域傳云：「以金銀爲錢，文爲騎馬，幕爲人面。」如淳云：「幕音漫。」顏師古云：「今所呼幕皮者，亦謂其平而無文也。」此錢無文謂之幕也。漫與縵音同。又食貨志上云：「一歲之收常過縵田畮一斛以上。」顏師古云：「縵田謂不爲甽者也。」不爲甽之田謂之縵田，義亦與無文近。古音面與曼同，釋名釋形體云：「面，漫也。」瑀圭蓋謂無文飾之圭，與下云瑑璋爲有文飾者義正相反。吳大澂古玉圖考載圭多品，自穀圭外皆無文飾，瑀圭殆謂此歟！此器前人皆題曰尊，鄒安周金文存改題曰彝，近人多從之，故今題爲師遽彝云。

守宮尊跋

一九四七年四月十七日

郭沫若兩周金文辭大系圖錄錄捌拾壹載守宮尊，銘文云：「隹正月既生霸乙未，王才在周，周師光守宮事，𧻚周師不臽。易錫守宮絲束，𦃃䁋幕五，𦃃冪冪五，馬匹，毳布三，𥫗俸三，𨸹朋。守宮對揚周師釐，用乍且祖乙𩰫，其𠁁子子孫孫永寶用，勿遂墜。」按周師光守宮事，余疑光當讀爲貺。詩小雅彤弓云：「中心貺之。」毛傳云：「貺，賜也。」周師光守宮事，謂周

師與守宮以職事也。愙齋集古錄拾壹册廿陸葉載宰峀𣪘，原題作宷𡲬𣪘銘云：『王姿宰峀貝五朋。』姿字从火从女，古文从女與从人同，即光字也，其字亦當讀爲貺，與此銘正可互證也。井侯彝云：『䢅井侯服！』光守宮事與䢅井侯服文異而義同。偁周師不否，郭君謂否爲否之繁文，大系考釋中册玖貳葉下是也。偁疑即偁字，當讀爲贊。不否疑當讀爲備鄙，謂備禦邊鄙也。不與備，否與鄙，古音並同，故得相通假。書堯典云：『否德，忝帝位，』否史記五帝紀作鄙。論語雍也篇云：『予所否者，天厭之！』否論衡問孔篇作鄙。莊子大宗師云：『不善少而否老，』釋文云：『否本作鄙。』此皆否鄙古通作之證也。贊周師備鄙，即周師給與守宮之職事也。

𥃝卣跋

一九四七年四月十八日

閔侯陳氏澂秋館吉金圖伍拾葉下載𥃝卣，原書題𥃝尊，目錄作𥃝尊。銘文云：『隹十又三月初吉丁卯，𥃝啓進事旋徲事皇辟君，休王自穀吏使商畢土方五十里。𥃝弗敢朢忘王休異，用作𣪘宮旅彝。』郭沫若兩周金文辭大系攷釋云：『啓猶肇也，始也。旋徲即奔走。文當以𥃝啓進事旋徲事爲句，言𥃝始進而以奔走王室之事爲事也。皇辟君休王，猶作册大𪗪言皇天尹大保，休王即懿王之弟孝王也。』中册玖拾叁葉下吳闓生釋徲爲徒，以『召啓進事』爲句，『旋徒吏』爲句，『皇辟君休』爲句。吉金文錄卷拾葉上題召卣 今按吳讀不成文理，郭說較長，而未盡也。余謂文當以『𥃝啓進』三字爲句，謂𥃝初進於朝也。『事旋徲』三字爲句，『事皇辟君』四字爲句，謂從事奔走以事其君也。畢土者，大保𣪘云：『錫休余土，』愙齋集古錄七卷伍葉上 𪐶鼎云：『公侯錫亳杞土麇土』貞松堂集古遺文叁卷拾柒葉下 此云畢土，與余土杞土麇土文例相同也。

宗周鐘跋

一九四七年四月廿一日

據古錄金文卷叁之弍伍拾陸葉上載宗周鐘，銘文云：『王肇遹省文武，堇勤疆土，南國𠬝子敢𠆤虐我土。王敦伐其至，𢦏伐氒都。𠬝子廼遣閒來逆邵王，南夷東夷具見，廿又六邦。』邵王郭沫若釋爲昭王，其說甚碻。按昭王南征之事見於僖公四年

左氏傳楚辭天問呂氏春秋音初篇及竹書紀年諸書。初學記卷七漢水下引竹書紀年二事，其一云：『周昭王十六年，伐楚荊，涉漢，遇大兕。』其二云：『周昭王十九年，天大曀，雉兔皆震，喪六師於漢。』據此言之，昭王於十六年及十九年兩次南征也。

楚辭天問曰：『昭后成遊，南土爰底，厥利惟何，逢彼白雉。』此文記昭后底南土逢白雉，而紀年則云昭王涉漢遇大兕，雉兕文殊，似是二事；以余考之，實一事也。蓋兕雉二字古通。呂氏春秋至忠篇云：『荊莊哀王獵於雲夢，射隨兕，』說苑立節篇作『射科雉。』史記齊世家云：『蒼兕蒼兕。』徐廣云：『本或作蒼雉。』管蔡世家云：『曹惠伯兕，』十二諸侯年表兕作雉。集韻云：兕或作雉。並其證也。逢兕遇雉既是一事，則楚辭所記乃十六年事也。左傳僖公四年記齊師問楚人之辭曰：『昭王南征而不返，寡人是問。』楚人答之曰：『昭王之不復，君其問諸水濱！』呂氏春秋音初篇云：『周昭王親將征荊蠻，蠻字今呂氏春秋脫，玆據左傳僖四年疏補。還反，涉漢，梁敗，王及蔡公抎於漢中。』以此與紀年勘合，知二書所記爲十九年之事也。鐘銘記王伐𠬝子，𢦏伐厥都，𠬝子遣閒來逆，南夷東夷廿六邦來見，功成之後，鑄器銘勳，此記十六年之事也。惟紀年記昭王十六年伐楚荊，楚荊止是大名，今以銘文核之，實伐楚荊之𠬝子也。然則𠬝子爲何人乎？以音求之，𠬝蓋經傳之濮也。書牧誓曰：『庸蜀羌髳微盧彭濮人。』僞孔傳云：『庸濮在江漢之南。』左傳昭公九年記周詹桓伯之言曰：『及武王克商，巴濮楚鄧，吾南土也。』又昭公十九年曰：『楚子爲舟師以伐濮。』濮或稱百濮，左傳文公十六年曰：『楚大饑，戎伐其西南，又伐其東南，庸人帥群蠻以叛楚，麇人率百濮聚於選，將伐楚。楚人謀徙於阪高，蔿賈曰：不可，我能往，寇亦能往，不如伐庸。夫麇與百濮，謂我饑不能師，故伐我也，若我出師，必懼而歸。百濮離居，將各走其邑，誰暇謀人！乃出師，旬有五日，百濮乃罷。』據傳文百濮爲麇人所率，顧棟高謂麇在湖北安陸府京山縣境。傳文記楚興師旬有五日而百濮罷，地近於楚，不言可知。然則僞傳謂濮在江漢之南，是可信也。杜預春秋釋例云：『建寧郡南有濮夷，濮夷無君長，各以邑落自聚，故稱百濮。』按杜氏邑落自聚之釋，蓋本左傳百濮離居各走其邑爲說，其云：濮夷在建寧郡，按晉之建寧郡在今雲南界，與楚地遠隔，勘合傳文，不相符契，其說非也。𠬝子稱子，此乃蠻夷君長之稱。知者，春秋經及左氏傳於戎狄之君皆稱子。宣公十五年春秋經書『潞子嬰兒，』襄公四年傳記『無終子嘉父，』十四年傳記『戎子駒支，』昭公十二年傳記『肥子緜皋，』十五年傳記『鼓子鳶鞮，』十六年傳記『戎蠻子嘉，』而昭公十六年經書『戎蠻子，』十七年傳記『陸渾子，』與此銘文稱𠬝子者正同。禮記曲禮下篇云：『其在東夷，北狄，西戎，南蠻，雖大曰子，』是其說也。子爲濮君之稱，則杜征南謂百濮無君長者又非其實矣。

昭王在位年數，或云十九年，帝王世紀則云五十一年。由今考之，十九年之說是，五十一年之說非也。呂氏春秋記『王征荊蠻，還反，涉漢，王抎於漢中。』杜預注左傳云：『昭王南巡守，涉漢，船壞而溺，周人諱而不赴，』亦謂王抎於漢。而竹書紀年則云『昭王十九年，喪六師於漢。』合勘二書，知喪師與王之溺死乃同時之事。不然，二事皆與漢水相涉，不當先後巧合如此。蓋周人恥於此事，多所諱飾，梁敗船壞之說，殆皆飾辭也。喪師溺水既是十九年事，則在位年數爲十九年明矣。今本竹書紀年云：『喪六師于漢，王陟，』其說是也。此器作於十六年之後，十九年之前，蓋十七八年之作矣。

師𠭰𣪘跋

一九四七年四月二十四日

嘯堂集古錄伍拾叁葉上載師𠭰𣪘，原書題周𣪘敦 銘文首云：『隹王元年正月初吉丁亥，白龢父若曰：師𠭰！乃且考有𠭰勞于我家，女有隹小子。余令女死我家』云云，郭沫若說伯龢父即共伯和，其說甚新而確，惟取證於師𤸰師兌二𣪘之師龢父及師𩵦鼎諸器之司馬㪅，不免迂曲。大系考釋中册壹壹肆葉上余謂伯龢父即共伯和，求之本器，即可瞭然。知者，彝銘屢見『王若曰』之文，非王而稱若曰者，僅此器之白龢父，若非白龢父有與王相等之身份，安能有此。且銘文首記命辭，次記錫物，末記揚休制器，與其他王命臣工之器無一不同，證一也。續考古圖有伯龢父𣪘，與此師𠭰𣪘一器，與其昌金文歷朔疏證以爲二器，非也。尚書屢見『王若曰』之文，非王而稱若曰者只微子與周公，除微子稱若曰義不可知，當別論外，『周公若曰』只見於君奭立政二篇，二篇皆周公攝政時書也。證二也。以彝銘證彝銘，又以尚書證彝銘，則伯龢父非共伯和莫屬也。禮記曲禮篇曰：『天子未除喪曰予小子，』知古天子有自稱小子之事。君奭篇曰：『在今予小子旦非克有正。』又曰：『今在予小子旦若游大川。』說者以周公攝政，故自稱予小子，今此銘記伯龢父自稱小子，與君奭篇周公自稱相類，則伯龢父又非以共伯和釋之不可，此又一證也。

周室共和之事，古書記載爲說不同。莊子讓王篇釋文引竹書紀年云：『共伯和即干王位。』史記周本紀索隱云：『汲冢紀年云：共伯和干王位。干，篡也，言共伯攝王政，故言干王位也。』呂氏春秋開春論云：『共伯和修其行，好賢仁，而海內皆以來爲稽矣。周厲之難，天子曠絕，而天下皆來謂矣。』謂元刻本作請 司馬彪之注莊子讓王篇也，本呂覽之文，其說云：『共伯名和，修其行，好賢人，諸侯皆以爲賢。周厲王之難，天子曠絕，諸侯皆請以爲天子。此請字足證呂氏春秋本謂謂字之誤。共伯不聽，路史此句下有不獲免三字，是也。即干王位。十四年，大旱，屋焚，卜於太陽，兆曰，厲王爲祟。召公乃立宣王，共伯復歸于宗，逍遙得意共山之首。』周本紀正義引魯連子云：『衛州共城縣，本周共伯之國也。共伯名和，好行仁義，諸侯賢之。周厲王無道，國人作難，王奔于彘，諸侯奉和以行天子事，曰共和元年。十四年，厲王死于彘，共伯使諸侯奉王子靖爲宣王，而共伯復歸，國于衛也。』樹達按漢書藝文志儒家列魯連子十四篇，隋書經籍志亦載魯連子五卷，此所引有衛州共城縣之文，不似戰國時人語，蓋出於依託。然張守節已加稱引，自出於唐代以前，雖爲假託，當有所據。彼所云諸侯奉和行天子事，與呂氏春秋開春論所記相符，亦可證也。莊子讓王篇及呂氏春秋愼人篇並云：『許由娛乎潁陽，共伯得乎共首，』以共伯與許由並論，蓋贊其能讓王，意指和攝位後復立宣王歸國於衛而言也。此皆以共和之事屬於共伯和者也。史記周本紀云：『厲王出奔於彘，召公周公二相行政，號曰共和，』此以共和之事屬之周召二公者也。張守節史記正義以紀年及魯連子爲非。顏師古注漢書古今人表又譏史遷爲無據，後來儒者各有主張，迄無定論。今以此銘核之，則莊呂紀年之說是，史遷之說非也。二千年來之紛爭，或由此可以息乎。

據史記十二諸侯年表記共和元年，魯連子亦云：『諸侯奉和行天子事，號曰共和元年，』然則銘文之王元年實共和元年，其稱王者，謂攝王也。

左傳昭公二十六年云：『至于厲王，王心戾虐，萬民弗忍，居王于彘，諸侯釋位以閒王政。』顧氏杜解補正引陸粲說，據漢

書紀年呂覽誤即共伯和事，是也。

一九五一年一月六日，余得讀吳東發商周文拾遺一書，其書中卷有此銘跋，謂伯龢父即共伯和，與郭君說同，而以銘文「伯龢父若曰」爲證，又先余言之也。

諫𣪘跋　一九四七年四月二十四日

陶齋吉金錄弍卷拾壹葉上載諫𣪘，銘文有云：「先王既令女△嗣王宥，女某否又昏，毋敢不善！」郭沫若讀女某否又昏爲女廡部又昏，大系考釋中册壹壹柒葉 吳闓生釋昏爲勤勞，謂某不有昏即廡不有勞也。吉金文錄叁卷拾玖葉下 余按二君皆讀某爲廡，意皆以某爲否定詞，是也。余按金文通以母爲毋，本銘毋敢不善，即其例也。此某字亦當讀與毋同。說文三篇上言部謀字或作謩，又或作譬，此某與母音同之證。二字並咍部明母 銘文於此句不言毋而言某者，以下文已有毋字，變文以避複也。又某聲古與無聲互通，詩小雅小旻云：「民雖靡膴，」釋文引韓詩「膴」作「腜。」大雅緜云：「周原膴膴，」「膴膴」韓詩作「腜腜」：此其證也。否與不同。昏當讀爲聞，說文耳部記聞或作䎽，可證也。女某否又昏，即女無不有聞也。

虢仲𥂴跋　一九四七年四月二十九日

貞松堂集古遺文陸卷肆壹葉下載虢仲𥂴，原書作虢中𥂴 銘文云：「虢中以王南征，伐南淮夷，在成周，乍旅𥂴，茲𥂴友十又二。」王靜安跋此銘云：「此器假友爲有。有無之有，古本無正字，所用又友有三字皆假借也。又友之爲假字，人皆知之。有字古文从又持肉，盂鼎毛公鼎皆然，其本義當爲侑食之侑，後世譌肉爲月，說文乃以春秋日月有食之不宜有之說解之，非其朔矣。」觀堂別集貳卷伍葉上 樹達按靜安訂有字之誤形，糾說文之誤解，是也，而謂有爲侑食之侑本字，則非是。余謂有無之有與㝵獲取諸字義皆相類，故造文之意亦大同。㝵字甲金文皆从又持貝，許君云从見者，誤也。獲字甲金文作隻，从又持隹，取字从又持耳，古文小篆無異形。以三文證有字，以手持肉，其爲有無之有甚明，非侑食本字也。

函皇父𣪘跋　一九四七年五月四日

愙齋集古錄第拾冊拾肆葉上載函皇父𣪘，銘文云「函皇父乍作琱媍周娟般盤盉障器𣪘鼎具，自豕鼎降十，又𣪘八，兩罍，兩鑐。琱媍其邁萬年，子子孫孫永寶用。」按春秋經僖公十六年云：「春，隕石于宋五。是月，六鷁退飛過宋都。」穀梁傳云：「隕石于宋五，後數，散辭也，耳治也。六鷁退飛過宋都，先數，聚辭也，目治也。」按此銘自豕鼎降十，又𣪘八，兩罍，兩鑐，鼎𣪘後數，罍鑐先數，與春秋經之「石五」「六鷁」相類。穀梁傳後數散辭先數聚辭之別，極見用心，惟經文石鷁異類，隕石屬聞，鷁飛屬見，先數後數，或當如傳文所說。若此文鼎𣪘罍鑐，同屬器名，又同屬記事之辭，無聞見之別，數字或先或後，殆古人行文變化以求美，不必有深意存於其閒，如必以傳義說之，則鑿矣。

𥃝盨跋　一九四七年五月七日

歷代鐘鼎彝器款識拾伍卷朱本百伍壹葉上載寅簋，當作𥃝盨 銘文僅存全文之半，其文云：「……又進退，雩邦人正人師氏人又辠又故，迺𩜿倗即女，迺繇宕，卑俾復虐逐氒君氒師，迺乍作余一人𠬝。王曰：𥃝！敬明乃心，用辟我一人，善效乃友內辟，勿吏使賦虐從獄，受奪𡚬行道，氒非正命，迺敢△訊人，則唯輔天降喪，不△，唯死。」云云。按此銘自來釋者皆未能盡通其讀，余今試說之。正人師氏人者，爾雅釋詁云：「正，長也，」正人謂長官之部屬也。師氏乃軍旅之稱，彔𢦏卣云：「王命𢦏曰：㪉！淮夷敢伐內國，女其以成周師氏戍于古𠂤，」是其證也。師氏人謂三軍之徒屬也。「又辠又故，」又讀爲有，故字孫仲容古籀拾遺上卷廿捌葉上引周𤩽說云：「當讀爲辜，」以詩十月之交無罪無辜爲證，其說是也。「迺𩜿倗即女，」𩜿字不識，倗義亦不詳。即猶今言交付，知者：𢼄攸从鼎云：「𢼄从以攸衛牧告于王曰：女△我田牧，弗能許𢼄从，王令眚史南以即虢旅。」以即虢旅者，以其訴訟之事付與虢旅處分之也。虢旅使攸衛牧誓云云，則虢旅處分之之事也。彼文之即虢旅，與此銘之即女，二即字義正符同。「迺繇宕」者，迺猶若也。說文十二篇下系部云：「繇，隨從也。」七篇下宀部云：「宕，過也。」繇宕殆是寬縱其過之義。文意言：若對於邦人及長官軍旅之部屬有罪過者寬縱不治，則彼等將益無所畏忌，進而虐逐其君長，於是乃爲余一人之咎過也。𠬝字不識，郭沫若釋爲咎，大系考釋中册壹肆零葉下 意蓋近之。「敬明乃心，用辟我一人，」辟爲事君之義，余跋善夫克鼎已明之矣。「善效乃友內辟」者，效當讀爲教，內與入同，辟與辟同，此命𥃝善教其寮屬使入而事君也。「勿使賦虐從獄」者，賦虐失之猛，從獄失之寬，皆非執中用法之道也。「受奪𡚬行道」義不明，𡚬說文訓叉取，奪𡚬行道，疑即今語之言路劫，受行劫于道之物，此與行劫者同其惡，故亦云勿使也。散氏盤云：「用矢𢦏散邑，迺即散用田。」舀鼎云：「廼或即舀用田二，又臣△△一夫，凡用即舀田七田，人五夫。」諸即字皆付與之義也。

𢦏𣪘跋　一九四七年五月十日

歷代鐘鼎彝器款識拾肆卷明朱刻本百廿玖葉上載𢦏𣪘，銘文有云：「易女𢦏玄衣，赤⊖市，䜌旂，楚徒馬。」郭沫若兩周金文辭大系攷釋云：「楚走馬當是二職名。楚即毛公鼎大小楚賦之楚，亦即周禮小司徒以比追胥之胥，走馬即趣馬，蓋同職中之賤者。」中册壹伍零葉下 余謂金文中錫馬之事屢見，走馬蓋謂善走之馬。云楚者，蓋舉馬之產地。左傳僖公二年云：「晉荀息請以屈產之乘與垂棘之璧假道於虞以伐虢。」杜注云：「屈地生良馬，」蓋訓產爲生，以屈爲地名。公羊傳亦記此事，何休注云：「屈產，出名馬之地。」則以屈產二字爲地名。銘文云楚徒馬，猶二傳云屈產之乘耳。

嘯堂集古錄下册玖拾叁下載此器，題曰京叔彝，按此器銘明記爲𣪘，非彝，亦不見京叔之名，未審王氏書因何致誤也。

杜伯鬲跋　一九四七年五月十日

貞松堂集古遺文肆卷拾叁葉下載杜白鬲，銘文云：「杜白伯乍作叔𡞞障鬲，其萬年，子子孫孫永寶用。」羅振玉跋云：「𡞞字王忠慤公釋㸑，謂即桑中詩美孟庸矣之庸。毛傳：庸，女姓。正義：列國姓庸弋者，無文以言之，今乃得之古金文中矣。」劉體智小校經閣金文叁卷捌拾貳葉上从王羅之說，題此爲杜白作叔𡞞鬲。郭沫若兩周金文辭大系攷釋據魏三字石經書君奭篇祇若茲祇字古文作𢀖，釋𡞞爲祁，其說云：「杜乃陶唐氏之後，其姓爲祁，𡞞即祁本字，从女，𢀖聲。𢀖即召伯虎𣪘與鄦侯軍𣪘之𢀖字，其讀如祇，正與祁近。」中册壹伍叁葉上 余按郭說是也。左傳文公九年記晉文公之夫人有杜祁，足爲郭說之證。據此言之，此器乃杜伯媵女之器也。

者減鐘跋　一九四七年五月十一日

劉體智小校經閣金文壹卷叁拾壹葉上載者減鐘，銘文首云：「隹正月初吉丁亥，工𫊸王皮難之子者減睪其吉金，自乍鎛鐘，不帛不𦍒，不濼不凋。」按工𫊸即句吳，前人已言之矣。者減之名，經傳無所見，余以聲音求之，蓋即史記吳世家之轉也。吳世家記太伯十四傳爲禽處，禽處卒，子轉立。者減之合音爲轉，故銘文作者減而史記作轉，此猶襄公十二年春秋書吳子乘卒，而左氏傳則作吳子壽夢，壽夢爲乘之合音，其例正同。史記記轉之父爲禽處，而銘文作皮難，不相符合者，句吳諸王名號不同，一人之稱往往互相歧異。襄公二十五年春秋書「吳子遏卒，」左氏傳作「吳子諸樊。」襄公二十九年春秋書「閽弒吳子餘祭，」而三十一年左氏傳吳屈狐庸則曰「閽戕戴吳。」定公十四年春秋書「吳子光卒，」昭公二十七年左氏傳則稱「闔廬。」並其例也。此鐘乃者減爲王以前所制，故稱工𫊸王之子也。史記索隱云：「轉，譙周古史考云柯轉，」愚謂柯乃發聲之辭，太伯之後七世曰柯相，十世曰柯盧，柯皆發聲辭也。𦍒字不見於說文，而龜甲文記用牲之辭恆見𦍒字。殷虛書契前編云：「丙子，卜，貞康祖丁祊，其牢𦍒，玆用。」壹卷拾葉叁版 羅振玉云：「說文角部：觲，用角低卬便也，从牛羊角。詩曰：觲觲角弓。土部：垟，赤剛土也，从土，觲省聲。案觲觲角弓，今毛詩作騂，赤剛土之垟，周禮草人亦作騂，故書作䮮，形與𦍒近，殆𦍒字之譌。知𦍒即騂之本字矣。許君不知騂有本字作𦍒，乃於觲注曰从牛羊角，于垟注曰从觲省，皆由未見𦍒字之故。注經家謂周尚赤，故用騂剛，卜辭中用𦍒者不止一二見，知周亦因殷禮耳。」增訂書契考釋中卷廿柒葉上 樹達按羅君此說甚核，垟字許君訓赤剛土，騂字傳注亦通訓馬赤色，說文新附有騂字，訓馬

赤色。本銘云不帛不𦉢，帛假爲白，𦉢與白爲對文，其義爲赤色無疑。不濼不凋，濼郭沫若讀爲鑠，是也。凋當讀爲凋，說文云：「凋，半傷也。」不鑠不凋，言其質之堅美也。

姑鵬句鑃跋

一九四七年五月十二日

小校經閣金文卷壹玖拾玖葉上載姑馮句鑃，銘文云：「隹王正月初吉丁亥，姑馮昏同之子擇氒吉金，自乍商句鑃，以樂賓客，及我父兄，子子孫孫永保用之。」按此器首箸錄於攈古錄金文，釋作姑馮，叁之壹卷拾貳葉上 方濬益綴遺齋彝器攷釋改釋爲姑𩦽，卅捌卷廿陸葉下 郭沫若云：「姑下一字原作𩦽，舊釋爲馮，人多疑之。此字左旁从仌固無疑，右旁所从實鳳之奇文。卜辭鳳字作𩾏若𩾏，此猶存其遺意，知此則釋馮至當。蓋此字本从奇文鳳仌聲，从鳳者，取鳳鳥之馮風也。馮字从馬者，乃後來之譌變。」大系考釋下册壹伍叁葉上 樹達按郭君說此字右从鳳，左从仌，其說是也。而定爲馮字，說馮从馬者爲後來之譌變，則非是。余謂此字象鳳形，即鳳字，左旁从仌者，乃象形文加聲符，如厂加干爲厈，网加亡爲罔之比。甲文及小篆鳳皆从凡聲，凡聲古韻屬覃部，與仌聲屬古韻登部者殊異。此鳳字乃以仌爲聲者，古鳳字假借爲朋黨之朋，莊子逍遙遊篇之大鵬即鳳也，以此知鳳字古有朋音，朋亦登部字也。詩鄭風大叔于田曰：「抑釋掤忌。」毛傳云：「掤，所以覆矢也。」說文義同。昭公二十五年左傳曰：「公徒釋甲執冰而踞，」文假冰爲掤，掤字从朋聲，此冰與朋同音之證。鳳字古有朋音，而冰與朋音同，仌冰爲古今字，故得以仌爲聲也。釋馮者以字右旁鳳字象形之上截似今字之馬，故以意釋之，不足據信。鳳與馮各爲一字，不必牽合爲一也。余謂此當釋爲姑鵬，音義皆合。至王君靜安及郭君謂姑馮昏同即越絕書之馮同，說自可信。鵬馮同音，仍不害其爲書傳之馮同也。今以余說改題爲姑鵬句鑃云。

姑鵬句鑃再跋

一九四九年七月十日

此銘文記姑鵬昏同，王靜安謂即越絕書之馮同，吳闓生吉金文錄肆卷叁肆葉下引 郭沫若謂史記越世家韓非說疑篇及越絕書外傳記地之逢同，吳越春秋勾踐入臣外傳之扶同並即此人。考釋下册壹伍柒葉上 樹達按王郭兩君之說是矣。余謂姑鵬昏同不僅見於前舉諸書，左傳及國語之舌庸，亦即此昏同也。左傳哀公二十六年云：「夏五月，叔孫舒帥師會越皐如舌庸 今本誤作后庸，此據石經及宋本注疏。宋樂茷納衛侯。」又二十七年云：「春，越子使舌庸來聘。」國語吳語云：「越王勾踐命范蠡舌庸 今本誤作后庸，此據宋庠本。率師沿海泝淮以絕吳路，敗王子友於姑熊夷。」此舌庸之事見於二書者。昏字隸變作舌，與口舌之舌形同，刮括諸字所从是也，庸與同古音近。以銘文證之，春秋內外傳之舌庸實是昏同，不惟今本之后庸爲誤字，讀昏庸之昏爲口舌之舌，亦誤讀也。

郐王糧鼎跋

一九四七年五月十三日

小校經閣金文貳卷玖拾捌葉下載郐王糧鼎，銘文云：「郐王糧用其良金，鑄其𩰤鼎，用𩱛庶腊，用雝賓客，子子孫孫，世世是若。」𩰤字从𩰲省，从羔，从采，劉體智及羅振玉貞松堂集古遺文叁卷廿壹葉上釋文並依字書之，吳闓生釋爲𩰫，于思泊亦讀爲𩰫，郭沫若大系攷釋書其字爲𩰤，而釋爲腼。下册壹伍玖葉上 樹達按字从采，不从米，吳于二君誤釋顯然。郭君書其字爲𩰤，銘文下从羔，不从鬲，此蓋偶誤也。余謂說文三篇下䰜部云：「鬻，五味盉羹也，从䰜，从羔。」或作𩱦，从鬲，从羔。鬲羹一字 又作羹，从𩰲省，从羔，从美。小篆作羹，从羔，从美。銘文𩰤字从𩰲省，从羔，从采，其从𩰲从羔，與說文𩱦𩰫𩰫三文皆相合，余謂此亦羹字也。然則何以从采也？曰：采者，菜也。夫羹有二：一曰太羹，二曰鉶羹。詩魯頌閟宮云：「毛炰胾羹。」毛傳云：「羹，太羹鉶羹也。」是其說也。太羹無菜，鉶羹則有菜。儀禮公食大夫禮云：「太羹湆不和。」鄭注云：「太羹湆，煮肉汁也，不和，無鹽菜。」此太羹無菜之說也。菜古謂之芼。公食大夫禮云：「鉶芼，牛，藿；羊，苦；豕，薇。」是肉羹有菜也。禮記昏義云：「牲用魚，芼之以蘋藻。」是魚羹有菜也；內則云：「雉兔皆有芼。」是雉兔羹有菜也；此皆鉶羹有菜之說也。禮記曲禮上篇云：「羹之有菜者用梜，其無菜者不用梜。」正義謂有菜者爲鉶羹，無菜者爲太羹，是也，此又經籍明記菜字者也。鉶羹有菜，故此羹字从采也。論其全字，从羔，示羹有肉也；从采，示有菜也；从𩰲省，所以和羹也。調羹之品物，包舉無遺，視𩰫羹第从羔者爲備，視𩱦羹从美者爲切也。有菜之羹實於鉶，故謂之鉶羹，無菜者實於庶羞之豆。

徐王糧鼎再跋

一九五一年二月二十六日

頃覆校此銘，他器恆云吉金，此獨云良金，心竊異之。吉良同訓善，固也。及細審之，乃知銘文亦如詩經中若干篇，於句末韻外，兼有句中韻也。用其良金，鑄其𩰤鼎，二句以句中第三字良𩰤諧韻也。用𩱛庶臘，用雝賓客，二句以句中第二字𩱛雝爲韻也。良𩰤𩱛皆唐部字，雝爲鐘部字，唐鐘二部音最近，古多合韻也。陳侯因𬶍毀以二部合韻 余前釋𩰤爲羹，第就字之形義言之，今知此，則於字音又得一有力之證明矣。又余前跋王孫遺諸鐘，謂徐器用韻特精，證知徐文化之卓犖，今於此器復添得一佳證也。

余前跋陳侯因𬶍毀，明唐鐘二部合韻皆戰國時文字，此器亦唐鐘合韻，蓋亦戰國時器也。

叔夜鼎跋

一九四七年五月十五日

嘯堂集古錄景宋本玖拾叁葉上載叔夜鼎，銘文云：「叔夜鑄其𩞁鼎，以征以行，用𩱛用𩰤，用旂眉壽無疆。」薛尚功鐘鼎彝器款識玖卷捌拾陸葉釋第三句爲用饙用羹，阮伯元積古齋鐘鼎款識肆卷拾壹葉上吳子苾攈古錄金文式之式卷柒拾玖葉並釋爲用𩱛用鬻。按𩰤字从𩰲省，从羔，从米，从亯，薛阮吳釋羹或鬻，與上句行字下句疆字諧韻，是也。𩰤爲古文羹字 其从𩰲省从羔，與說文𩱦羹𩰫諸字形同。復从米者，禮記內則注云：「凡羹齊宜五味之和米屑之糝，」是其義也。从亯者，羹所以亯獻，亯亦聲也。羹亯同屬唐部 或讀亯如今之烹字，亦通。𩱛字薛尚功釋饙，形音並不相合。阮氏首釋𩱛，云：「从皀者，古文侃之省字。」吳大澂說文古籀補叁卷陸葉下從其說。樹達按侃字說文从㐰，古文信 从川，金文兮仲鐘猶鐘並作侃，保侃母毀作信，並从横川，叔氏鐘作侃，从横川省，與此形皆不合；而皀字在金文中常見，乃皃字，則阮氏二吳之誤釋明矣。余疑此字當爲說文之𩱛字。三篇下䰜部云：「𩱛，䭈也，从䰜米。」銘文从米，與說文同；从𩰲與說文从䰜者同；其从皀者，蓋从祝省聲。古音祝在尾部，𩱛在覺部，音相近也。說文𩱛从祝省聲，𩱛爲會意字，其云从米毀聲音武悲切者，誤也。段氏注已糾之。左傳昭公七年記正考父鼎銘云：「饘於是，鬻於是，以糊余口。」杜注云：「於是鼎中爲饘鬻。」易繫辭傳云：「易曰：鼎折足，覆公餗，」餗馬融本作鬻。說文鬻下云：「陳留謂䭈爲鬻。」按說文鬻或作餗，易鼎九四云：「鼎折足，覆公餗，」釋文引馬融注云：「餗，䭈也。」與鬻同 古器有宋公䜌餗鼎，王引之謂餗鼎即鬻鼎，經義述聞壹卷伍肆葉下 是也。以上諸證，皆饘鬻可爲鼎實之證也。薛氏釋𩱛爲饘，阮氏釋𩱛，𩱛饘爲一字，二氏所釋與余釋鬻者其義相同，說文云：鬻，𩱛也。特鬻字字形非饘𩱛，故不能不明辨耳。

楚王酓忎鼎跋

一九四七年五月十九日

小校經閣金文式卷玖拾壹葉下載楚王酓忎鼎，其蓋銘釋文云：「剛平吏秦差苛𠫔妥之，」器銘釋文有云：「剛平盤埜差秦忎妥之。」按剛平原文作𠀍平，妥原文作𠮷。郭沫若云：「𠀍，殆職名，平本即币字，師之省文，叔夷鐘師字作𠂤，省之則爲平矣。或釋爲平，非是。」大系考釋下册壹柒零葉「之上一字或釋妥，恐是爲字之異，蓋物勒工名之意也。」讀銘刻彙考叁柒葉下 樹達按郭說皆是也，其釋平爲師，釋𠮷爲爲，足糾劉體智釋平釋妥之誤。余於一九四三年七月四日跋此器，亦謂平本爲師字之省，舉師袁毀齊師師字作不，工師𠯑鉶攻師師字作平爲證，今此文已刪去 彼時未見郭君大系考釋，所說適相合。頃者通覽金文，蔡大師鼎師字作丆，集古遺文續上卷廿肆葉 則此字之釋益無疑矣。但字郭君無釋，劉釋爲剛，蓋據說文刀部剛古文作𠇮爲說。余昔年釋爲侃，惟未及舉證，亦未明其義。今考說文侃字从㐰，古文信 从川，而兮仲鐘猶鐘侃字皆作但，从横川；叔氏鐘云：「用喜侃皇考，」字作但，視兮仲猶二鐘省去一畫，而與此銘文字正同，則此爲侃字無疑。劉氏釋剛，誤也。侃師無義，余疑侃當讀爲鍊或煉。說文云：「鍊，冶金也，从金，柬聲。煉，鑠冶金也，从火，柬聲。」二字今皆讀郎甸切，然字从柬聲，柬讀古旱切，本見母字也。諫字从柬聲，讀古晏切，亦讀見母音。鍊煉古音蓋與諫同，故銘文假侃爲之，侃溪母，與見母音近。侃師即鍊師或煉師也。工師𠯑甗云：「攻師𠯑鑄西𨾴寶鐈，」此銘之侃師，與彼銘之攻師正相類矣。

虢季子白盤跋

一九四七年五月十九日

小校經閣金文玖卷捌拾叁葉上載虢季子白盤，銘文有云：『賜用弓，彤矢其央。』余按書文侯之命云：『用賚爾秬鬯一卣，彤弓一，彤矢百。』僖公二十八年左傳云：『內史叔興父策命晉侯爲侯伯，賜之大輅之服，戎輅之服，彤弓一，彤矢百。』皆以彤弓彤矢並賜。金文伯晨鼎所記賜物亦云彤弓彤矢，獨此銘記彤矢，而弓則但言弓，不言彤弓者，疑彤弓之彤，因下彤矢而省也。詩小雅天保云：『禴祠烝嘗，于公先王，』毛傳釋公爲事，而鄭箋則釋公爲先公。按箋說是也。公爲先公，而詩文單稱公者，亦因下有先王之文而省，與銘文例正同也。

虢季子白盤再跋

一九四八年三月二十一日

銘文云：『不顯子白，胄武于戎工，經縷四方。』縷徐同柏吳式芬吳大澂劉心源及近日郭沫若于思泊皆釋爲維字。徐云：『縷古文維。』從古堂款識學卷拾伍葉樹達按金文中从隹得聲之字甚多，如唯雝頤淮雖𩁹諸字皆無从攴者，何獨於維从攴，知徐云縷古文維之說不足信，諸家之釋未可從也。余謂縷當讀爲蒦。說文四篇上萑部云：『蒦，規蒦，商也。一曰：蒦，度也。』經縷四方者，經謂經營，縷謂規度，猶詩江漢云『經營四方』也。甲文金文有隻字，皆作獲字用，縷字从隻，隻當與隻同，从攴从又古多不別也，而獲字實从蒦聲。然則隻與蒦不惟形近，音亦當相近，故从隻聲之縷與蒦通作也。

虢季子白盤三跋

一九五一年十月十二日

郭沫若謂不嬰𣪕之白氏即此器銘之虢季子白，是也。銘文云『折首五百，執訊五十，是以先行。』先行應作何解釋，折首執訊何以必需先行，前人考釋者皆未之及，余前此亦不解也。頃以不嬰𣪕捘讎生，乃始恍然。𣪕銘云：『白氏曰：不嬰！馭方玁允玁狁廣伐西俞，王令我羞追于西，余來歸獻禽，余命女御追于𦎫。』蓋𣪕銘所謂先行者，即𣪕銘之『來歸獻禽』也。因子白有折首執訊之功，當歸來獻禽於王，故先行也。此三句下接云：『𧻓𧻓子白，獻馘于王，』文義正相承接，兩銘正互相契合也。

鄭咸句父鼎跋

一九四七年五月二十二日

兩周金文辭大系圖錄錄式百載鄭咸句父鼎，銘文云：『奠咸句父自乍飤𩱦，其子子孫孫永寶用。』郭君釋𩱦爲𩰫，是也。惟釋咸字云：『咸蓋戎字之異，从戈，用聲，舊釋爲勇，不確。』今按說文力部勇或作咸，舊釋是，郭說非也。羅振玉貞松堂集古遺文陸卷叁拾葉上載白咸父簠云：『白咸父乍匿。』羅君於咸字如字書之，不明其爲勇字，亦非也。

曾子△簠跋

一九四七年六月五日

貞松堂集古遺文陸卷廿伍葉下載曾子△簠，銘文云：『曾子△自乍作行器，剻則永祜福。』余按古音則與載同，則永祜福即載永祜福也。祜通訓爲福，祜福同義連文，義自可通。然賈子新書禮篇云：『祜，大福也，』然則祜福蓋謂大福也。儀禮士冠禮加冠祝辭云：『眉壽萬年，永受胡福，』胡福亦謂大福也。周書謚法解及廣雅釋詁一並云：『胡，大也。』祜與胡同从古聲，並有大義，銘文之『則永祜福，』即儀禮之『永受胡福』也。鄭注士冠禮云：『胡猶遐也，遠也，遠無窮。』遠與大義亦相近，惟經既云永受，不必復言無窮之福，胡仍以訓大爲較切矣。

一四八～一五〇

積微居金文說卷六

𠭯霝卣跋

一九四八年三月十九日

攈古錄金文卷弍之弍伍葉上載丁師卣，銘文云：『子錫𠭯霝玗一，𠭯霝用乍丁師彝。』玗字於玗字下作圜形。按阮氏積古齋款識卷壹叁拾肆葉下亦載此器，云：『圜形當是古珠字，玗珠一者，玗一，珠一也。』吳式芬但釋爲圜形，不云何字。按阮吳皆以○與玗爲二字，于思泊吉金文選下叁卷捌葉上釋爲玗，則以爲一字。按于君釋爲一字者是也。惟玗字古字書未見，余謂此即玗字也。說文一篇上玉部云：『玗，石之似玉者，从玉，于聲。』羽俱切字下从○者，象玉之形也。知者，馭方鼎云：『王𩚢錫馭方玉五瑴，』瑴字不从玉而从○，作𣪊，以○爲玉字，是其證也。二文異者，馭方鼎徑以○爲玉，此卣銘於玉外更从○耳。孫仲容古籀餘論釋此爲子錫𠭯霝玗一，上卷拾叁葉上吳闓生吉金文錄典卷拾叁葉上亦云玗一，是矣，然於玗之从○無說，故言之。說文九篇上辟部云：『辟，法也，从卩，从辛，節制其辠也；从口，用法者也。』按甲文有𤔲字，羅振玉說之云：『古文辟从辛人，辟，法也，人有辛，則加以法也。古金文作𨐨，盂鼎增○，乃璧之本字，从○，辟聲，而借爲訓法之辟。許書从口，又由○而譌也。』殷虛書契類編玖卷叁葉上樹達按羅氏此說殊碻。洹子孟姜壺璧字三見，其二皆止从玉，从人，从辛，不从○，○象玉形，字已从玉，不必復从○也。又其一从玉復从○，其形複重，與此銘玗字从玉復从○爲一例矣。馭方鼎瑴之从○不从玉，洹子孟姜壺二璧字之从玉不从○，又一璧字及此銘玗字从玉復从○，三事雖殊，其足以證明○之爲玉則一也。

此器原題爲丁師卣，今據制器人改題爲𠭯霝卣云。

右戲中𠀠父鬲跋

一九四八年三月二十二日

貞松堂集古遺文肆卷拾壹葉上載右戲中𠀠父鬲，羅振玉釋之云：『右戲中△父作豊鬲，子子孫孫永寶用。』樹達按豊字無義，羅氏誤釋，當釋作豐。說文五篇上豊部云：『豐，行禮之器也，从豆，象形，讀與禮同。』豊即古禮字，後乃加示旁作禮耳。近人有釋豐者，是矣，而讀爲醴，則又非也。鬲爲烹煮器，豈可以盛酒醴乎！右戲者，官名。說文十二篇下戈部云：『戲，三軍之偏也，从戈，𧆨聲。』香義切，按今通讀如虧。此字義不見於經傳，獨見於金文。師虎𣪕云：『命女更乃祖考嗇官司左右戲繁荆，』此連稱左右戲者也，此銘稱『右戲』，單舉右偏者也。

我作父己甗跋

一九四八年三月二十六日

小校經閣金文叁卷玖拾捌葉下載我乍父己甗，銘文云：『隹十月又一月丁亥，我作禦祭且祖乙匕妣乙且己匕癸，我𥛝祭二女，咸。𤔲遣褀二朿貝五朋，用乍父己寶𨭬彝。』末作亞形，中作若字。按劉氏善齋吉金錄禮器弍之叁拾玖葉名作我甗，羅振玉貞松堂集古遺文補遺上卷拾叁葉上則題作禦父己鼎，鼎甗互異，不知器本異，抑或有誤也。禦者，說文示部云：『禦，祀也。』𥛝字羅劉二氏皆無釋，郭沫若釋作禮。金文叢考壹册周彝中之傳統思想考伍葉樹達按甲文有𥛝字，書契前編陸卷拾肆葉下象皿，上象血，羅氏釋作血，是也。此字所从之凵，與甲文血字意同，示从血从示，象薦血於神前，蓋祭字也。甲文有𥛝字，書契後編上卷弍拾葉玖版羅氏釋祭，是矣，但點形象血，羅氏不知，以爲象酒形，則爲誤說耳。示正𥛝字之省也。羅氏能釋甲文之𥛝，而不能釋此鼎之示，人言羅氏著書多不出己手，殆可信矣。𥛝字羅氏及劉氏小校經閣金文並釋祀，劉氏善齋圖錄釋神。樹達按右旁S爲古文申之省變形，劉釋神者，是也，此假爲申，重也。𥛝羅氏及小校經閣並釋𡚸，羅氏云：『殷虛文以爲祭名，』是也。二女女字，小校經閣拓本字中右有一點，而仍釋爲女，善齋錄釋爲母，是也。二母蓋即上文之妣乙妣癸。咸者，訖事之辭。班𣪕云：『令錫鈴勒，咸，王令毛伯以邦冢君土馭𢦚人伐東國痟戎，咸，王令吳伯曰：以乃師右比毛父。』史懋壺云：『王在𦎫京溼宮，親命史

一五一～一五二

懋餘箙，咸，王乎伊伯錫懋貝。」二銘皆用咸爲訖已之義。𠭯或釋丞，是。余以下遣字推之，疑丞爲人名或官爵之稱也。遣下二字不識。𣏟者，束之古文，鼎文假爲賜，錫束同錫部字，聲亦相近也。我爲作器者之名，善齋錄題作我甗，小校經閣題我乍父己甗，殆是也。或曰：銘末若字，乃制器者自署其名，我乃若之自稱，説亦通。文意略謂：我爲禦祭於祖乙妣乙祖己妣癸，繼又重爲叙祭於妣己妣癸二母。既訖事，丞遣△△錫貝二朋，用乍父己寶隮彝。文中雖有不識之字，大旨固可通矣。」貞松堂集古遺文續編中卷肆葉下載禦父己簋，銘文與此器同，惟且己匕癸下一字作𧾷。按説文𧾷爲徙之或體，蓋謂初禦祭祖妣四人，繼𧾷而重行叙祭於二母，故云𧾷也。余釋𧾷爲祭，第據字形言之，無類例也。一九五一年二月，偶讀于思泊吉金文選載史喜鼎銘云：「史喜乍朕文考翟祭，」於三日既爲之跋，讀翟爲禴矣。五日適校此銘，「史喜乍翟祭，」與「我乍禦祭，」恰足相證。六日晨起，喜而記之。時農曆辛卯元旦日也。

師寰設跋

一九四八年三月二十七日

愙齋集古錄第玖册拾肆葉下載師寰設，銘文云：「今余肇命女達齊師𠑇𣏟棘屄左右虎臣正征淮夷，即𩰫氒邦嘼，曰冉，曰𤕌，曰鈴，曰達。」嘼字孫仲容讀爲守，以冉𤕌鈴達爲淮人所守城名。拾遺下卷拾貳葉，𤕌孫釋爲萃，不確。郭沫若云：「嘼乃酋首字，見小盂鼎，冉𤕌鈴達均淮夷之酋長。」考釋中册壹肆陸葉下吳闓生説同。文錄叁卷玖葉下樹達按郭吳説義良是，孫説非也。惟吳不明言嘼當讀爲何字，郭則讀嘼爲酋。余謂酋與嘼同屬幽部字，韻固相近，而聲則相遠。余意嘼當讀爲首。廣雅釋詁云：「首，君也。」然則銘文之邦嘼猶尚書之邦君也。説文十四篇下嘼部云：「獸，守備者也；」廣雅釋詁云：「獸，守也，」皆以守釋獸。詩車攻云：「搏獸于敖，」後漢書安帝紀注引作「薄狩于敖，」漢張遷碑云：「帝遊上林，問禽狩所有，」以狩爲獸。蓋獸爲初字，狩爲後起，實一字也。詳余釋獸篇嘼爲獸之聲符，守首古音同，獸與守狩同音，知嘼可逕首矣。

鑿𩜁蟬紋俎跋

一九四八年四月十五日

余頃以中山大學之邀，暫遊廣州，從書庫假得海外吉金圖錄讀之，其書上册第柒葉有𩜁蟬紋俎圖，考釋引羅振玉古器物識小錄之説，定此器名爲俎。考釋壹葉下余按説文十四篇上且部云：「且，薦也，从几，足有二横，一，其下地也。」或作且，云：古文且，又以爲几字。大徐本無此或體，此據小徐本。今觀此器形狹而長，作冂形，上面爲平板形，兩端爲足，其形如几，與几字異者，無下地一畫耳，此可悟古文且又爲几字之故矣。

𩰫卣跋

一九四八年四月十七日

海外吉金圖錄上册肆拾肆葉下載𩰫卣，銘文首云：「乙子巳，子令小子𩰫先𠂤人于堇，子光商𩰫貝二朋。」考釋柒葉以「子光」爲一讀，今按非也。甲文稱王卜，或稱子卜，子義蓋與王同。銘文上稱「子令，」下稱「子曰：」知子光不當連讀也。余謂光當讀爲貺。守宮尊云：「周師光守宮事，」光亦讀爲貺，謂周師貺守宮以職事也。宰甾設云：「王姿宰甾貝五朋，」姿亦光字，亦當讀爲貺。叔夷鐘云：「敢再拜𩒨首膺受君公之錫光，」錫光即賜貺也。此銘云光商，猶彼云錫光也。陝角云：「𠭯休錫卑𣿅事貝。」大保設云：「錫休余土。」伯家父設云：「用錫害𠤎𩰫壽黃耇。」云「休錫，」云「錫休，」云「錫勻，」金文中固多同義連文之例矣。卜辭通纂壹零壹葉上引此器，郭沫若讀光商爲貺賞，與余説同。

麥盉跋

一九四八年四月十八日

貞松堂集古遺文卷捌肆拾弍葉下載麥盉，銘文云：「井侯光厥事麥，𠭯于麥宮，侯錫麥金，作盉，用從井侯征，麥用旋走夙夕𠭯御事。」按井侯光厥事麥，于思泊吉金文選下叁卷拾肆葉上以井侯光厥事爲句，以麥字下屬，非也。樹達謂光當讀爲貺。詩小雅彤弓云：「中心貺之。」毛傳云：「貺，賜也。」井侯光厥事麥者，事謂職事，謂井侯貺職事於麥也。説文云：「事，職也。」國語魯語云：「卿大夫佐之受事焉，」呂氏春秋高義篇云：「王曰：追而不及，豈必伏罪哉！子復事矣！」韋昭高誘注並云：「事，職事也。」詩小雅雨無正云：「三事大夫。」鄭箋釋三事爲三公。左傳哀公十六年云：「沈諸梁兼二事。」杜注釋二事爲令尹司馬。據此言之，光事即後世之授職也。今語謂有職者爲有事，謀職者爲謀事，正合古義。守宮尊云：「周師光守宮事，」光亦當讀爲貺。宰甾設云：「王姿宰甾貝五朋，」姿字从火从女，與光从火从人同，姿亦貺也。叔夷鐘云：「敢再拜𩒨首膺受君公之錫光，」錫光即賜貺也。𩰫卣云：「子光商貝二朋，」光商即貺賞也。井侯彝云：「𠩺井侯服，」𠩺讀爲𠤎，服事義同，與此文句意同也。𠭯于麥宮者，宮于思泊及吳闓生並釋爲宮，是也。𠭯，説文云：「秦名土鬴曰𠭯，」與此文義不協，然説文𠭯讀若過，知古經傳之文必有假𠭯爲過者，故許君云爾，説詳余著説文讀若探原而此銘亦正假𠭯爲過也。呂氏春秋異寶篇云：「伍員過於吳，」高注云：「過猶至也。」麥鼎與此盉爲一人之器，鼎銘云：「井侯延𠭯于麥，」𠭯亦過也。意林四引風俗通云：「秦漢以來尊者號作宮，」以前貴賤無別，故麥雖人臣，亦稱麥宮也。麥用旋走夙夕𠭯御事，旋走郭沫若釋爲奔走，近是。𠭯字與上𠭯字同而用法異，別有麥尊，亦此人之器，其銘文云：「麥揚，用作寶尊彝，用𠭯侯逆造。」于思泊釋之云：「矢令設：用饗王逆造，可證𠭯爲燕饗之義，」其説是也。古人字義往往相因，經過謂之過，燕饗過者亦謂之過也。麥彝云：「用𠭯井侯出入，」逆造謂逆造之人，出入亦謂出入之人，此銘云「𠭯御事，」亦謂御事之人也。

𢦚季鼎跋

一九四八年四月二十二日

余頃來廣州，從人假得武英殿彝器圖錄讀之，其書上册弍拾伍葉上載𢦚季鼎，銘文云：「𢦚季乍作𡢁氏行鼎，子子孫其萬年永用享。」按姓氏之𡢁字他器多作从女之本字，如鄦子簠𡢁君設芮君𡢁筍伯盨諸器是也。或假从貝之𡢁字爲之，如庚𡢁卣是也。此銘文𡢁字不从女，又不从貝，而獨从呈，與吳季子之子劍逞字所从之呈正同，呈爲今之呈字。然則此銘乃假𡢁爲𡢁，𡢁之古讀當與呈同，不如今以成切之音也。亡友曾君星笠深通古聲韻之學，嘗謂喻母四等字古皆讀定母，今𡢁字假以呈爲聲之𡢁字爲之，恰足證成曾君之説，惜故人墓有宿草，不得起而告之也。

𢽾設跋

一九四八年四月二十二日

銘文之𧛧字究當爲何字乎？余以爲蓋裎之或作也。知者，孟子言「袒裼裸裎，」裸裎爲同義字。説文八篇上衣部云：「𧛧，袒也，从衣，𠷎聲，」或作裸。又云：「裎，袒也，从衣，呈聲。」𧛧字蓋从𧛧省，呈聲，爲裎之或作也。

𢽾設跋

一九四八年四月二十二日

武英殿彝器圖錄上册陸拾叁葉下載𢽾設，銘文云：「𢽾𢽾歆用作乍𠤎辛𩰫設。」𩰫字無釋，引郭沫若云：「此字卜辭習見，乃祭名。」樹達謂此字下从食，上从由，説文十二篇下由部云：「由，東楚名缶曰由，象形。」側詞切金文中未見由字，説文𩰫从由聲，而師酉設𩰫字，其字作𩰫，所从之由，與由形大同。小校經閣金文柒卷柒拾葉上有龍䨝德設蓋，銘文云：「龍䨝德作𩰫設，」𩰫字从丮从食从由，乃説文𩰫之或作。字或从才，或从由者，才由音相近也。此銘之𩰫，蓋𩰫之省作，銘文云𩰫設，與金文他器言「𩰫彝」或「𩰫設」者相類，説文𩰫訓設飪，義適相合。甲文以𩰫爲祭名，與説文義亦無忤也。

𢽾設再跋

一九五一年十一月十二日

𢽾字苦不可識。按愙齋集古錄第拾肆册廿肆葉上載父辛盉，其銘文亞形中作「𢽾」字，下作「父辛」二字。按説文十四篇下子部孳或作𢽾，此銘作𢽾，即説文孳字或體之省形，亦孳字也。「孳」與「子」古音同，古蓋本一字，盉銘以「孳」與「父辛」爲對文，乃用爲子字也。此設銘左旁之𢽾，乃父辛盉𢽾字之省作，然則𢽾字从子从女，殆好字也。

三年杖首跋

三十七年五月五日

余頃者暫遊廣州，從入假得商承祚十二家吉金圖錄讀之，其書上册柒葉上載海城于氏雙劍誃藏三年杖首，銘文云：「三年，才實，丞肖五司△昌△△。」器作鳥形，考釋云：「其形如𪉖凰，即孔雀也。」余謂古人恒云鳩杖，此鳥乃鳩，非孔雀也。

易林革之井云：『杖鳩扶老，衣食百口，曾孫壽考，凶害不起。』續漢書禮儀志注云：『孟秋之月，道縣皆按戶比民，年七十者，授之以玉杖。玉杖長九尺，端以鳩爲之飾，鳩者，不噎之鳥也，欲老人不噎之義也。』此杖首作鳩鳥形，正漢志注所謂杖端以鳩爲之飾者也。

此文寫成後十餘日，假得陸心源所刻宋人續考古圖讀之，其書叁卷拾玖葉載鳩杖，鳩鳥形與此正同，而錢坫十六長樂堂古器款識考肆卷肆葉亦有漢鳩杖，皆可證明余說也。

鄦孝子鼎跋　一九四八年五月六日

十二家吉金圖錄下冊 梁弍弍 載番禺商氏藏器有鄦孝子鼎，銘文云：『王四月，鄦孝子台以庚寅之日命鑄飤鼎鬲。』銘文之字作止，與止字形近，此字金文中屢見不一見。余疑詩云『高山仰止，景行行止，』『亦既見止，亦既覯止，』及他詩文以止字殿句末爲助詞者，皆當釋爲之，而先儒多誤讀爲止也。秦漢閒儒生多不識古文，如尚書文王多誤釋爲寧王，君奭篇『割申勸文王之德，』或讀『周田觀文王之德，』禮記緇衣篇鄭注又引今博士讀爲『厥亂勸寧王之德，』不知正讀究當如何。後漢杜子春注周禮夏官職方氏，不知胥爲筍之古文。之誤讀止，亦其類也。尚書一書不易通讀，此當爲一最大之原因矣。

⿰由田亘父丁爵跋　一九四八年五月六日

頃從中山大學書庫假得頌齋吉金圖錄，今日無事，取而讀之。考釋拾叁葉上載⿰由田石父丁爵，於石字無釋。余按甲文有桓宣洹諸字，所从之亘皆作此形，則此爲亘字也。著者頗習甲文，於此乃缺而無釋，何也？今名爲⿰由田亘父丁爵云。

姜林母毀跋　一九四八年五月十一日

頌齋吉金續錄圖叁拾玖載姜林母毀，毀原書作簋 銘文云：『姜林母乍⿱宀雪毀。』⿱宀雪字从宀从雪，義不可曉，以聲類求之，疑其爲鏏之假字也。說文雪字从彗聲，金部云：『鏏，鼎也，从金，彗聲，讀若彗。』于歲切 淮南子說林篇云：『水火相憎，鏏在其間，五味以和。』高注云：『鏏，小鼎。』又曰：『鼎無耳爲鏏，鏏讀曰彗。』按今本淮南子注往往探雜高誘許慎二家之說，此注又曰以下云云，乃許慎淮南鴻烈閒詁之語，其云『鏏讀曰彗，』與說文『鏏讀若彗』正相合，尤足爲證。鏏說文訓鼎，而高注云小鼎，二說殊異，而高注爲長。蓋小聲謂之嘒，說文 小棺謂之槥，漢書注 小鼎謂之鏏，其義一也。引申之，則彗爲凡小之稱。考釋云：『此簋形狀如豆，故西清續鑑拾叁之玖著錄稱爲周林豆，』核之本書圖錄，此毀器形視他毀爲小，又兩旁無耳，與他毀異，尤與許注所稱無耳曰鏏者相合。實物與訓詁密合無間如此，是可驚也。然則鏏毀猶云小毀，不必以鏏說文訓鼎而疑鏏毀連文之不合矣。

古人訓詁往往止言其大劑，有不可泥迹以求者。說文云：『胡，牛顧垂也。』今考詩云『狼跋其胡，』則狼有胡也。史記黃帝紀記『龍胡髯，』則龍有胡也。鵜鳥有胡，故又名鵜胡，則鵜有胡也。胡字从肉，禽獸之有顧垂者皆可云胡，不必如許君說限於牛也。鏏字高訓小鼎，然其字从金，器之小者皆可云鏏，不必限於鼎也。

諸兒罍跋　一九四八五月十二日

頌齋吉金續錄載諸兒罍，圖捌拾壹 銘文云：『者諸兒乍作寶障彝。』按春秋莊公八年云：『冬十有一月癸未，齊無知弒其君諸兒，』諸兒爲齊襄公之名。此器銘文者兒，豈齊襄公之器歟？抑他人之器與襄公名偶同者歟？今無由質言矣。

△伯邦父壺跋　一九四八年五月十八日

余暫避廣州，從中山大學假得劉體智善齋吉金錄讀之，禮器錄叁卷肆拾捌葉載△伯邦父壺，銘文云：『△白伯邦父乍作叔姜萬人壺。』劉氏考釋讀萬爲厲，釋人爲七，余謂非也。年从人从禾，實从人聲，人年二字古音相同，銘文萬人，乃假人爲年也。甫人父匜云：『甫人父作旅匜，萬人用。』彼銘以萬人爲萬年，與此銘正同，可以證也。銘首一字頗似甲文凡字，不可確識，姑記之以俟知者。小校經閣金文肆卷柒拾捌葉載此器，首字釋同。

甫人父匜跋見第弍卷陸拾伍葉。

東周左師壺跋　一九四八年五月十八日

善齋吉金錄禮器錄叁卷 伍拾葉 載東周左師壺，銘文云：『二十九年十二月，爲東周左自師酒壺。』按器名記東周者，惟此器及東周左軍矛。見夢郼艸堂吉金圖續錄叁拾叁葉 世人通名平王東遷以後爲東周，然非此銘所謂東周也。史記周本紀云：『考王封其弟于河南，是爲桓公，以續周公之官職。桓公卒，子威公代立；威公卒，子惠公代立，乃封其少子於鞏以奉王，號東周惠公。』索隱云：『考王封其弟于河南，爲桓公，卒，子威公立，卒，子惠公立，長子曰西周公，又封少子於鞏，仍襲父號，曰東周惠公，於是有東西二周也。』按此記周分東西之始也。周本紀又云：『慎靚王立六年，崩，子赧王延立。王赧時，東西周分治，王赧徙都西周。』索隱云：『西周，河南也；東周，鞏也。王赧微弱，西周與東周分主政理，各居一都，故曰東西周。』按此記東西二周分治之始也。考赧王在位五十九年，此器記東周而云二十九年，自可屬之赧王。然史記趙世家云：『成侯八年，與韓分周以爲兩。』集解引徐廣說，以爲顯王二年事。正義引括地志云：『史記周顯王二年，西周惠公封少子班于鞏。』尌達按徐廣張守節皆以西周惠公之封少子班爲東周由于韓趙，東西周之始分爲顯王二年之事，顯王二年周已分東西，而王在位四十八年，則銘文之二十九年亦可屬之顯王也。銘文但記年數，不記王名，按之傳記，二說皆通，今無由質定矣。或疑二十九年當屬東周君，知不然者，東周之立，本以奉王，不當別立年號也。東周上一字乃爲字，壽縣所出楚器爲字與此大同，或釋爲望字者，非也。觀此銘字體，已與秦隸相近，知程邈之作亦承當時之風氣爲之，不必爲其剏造也。

盩司徒幽卣跋　一九四八年五月十八日

善齋吉金錄禮器錄叁卷叁拾壹葉載盩司徒幽卣，又捌拾陸葉載盩司徒幽尊，銘文並云：『盩𤔲司土徒幽乍作且祖辛旅彝。』按銘文稱盩司徒，盩爲國名無疑，而經傳未見有國名盩者，余初疑盩與周古爲同音字，蓋假盩爲周，如邾國器時假鼄爲邾之比。細思之，覺其不然。散氏盤有淮司工虎孝，散有𤔲十夫中有𤔲土徒屰寅，𤔲馬單𡎸，𢼸人𤔲工駷君，蓋古縣邑皆有司徒司馬司工，不必天子諸侯之國始有之也。

伯旅魚父簠跋　一九四八年五月二十三日

善齋禮器錄捌卷叁葉載伯旅魚父簠，銘文云：『白伯旅魚父乍作旅匡，用倗召友飤。』按文當云用飤倗召，而云用倗召飤，蓋倒文也。叔夷鐘云：『齊侯左右，毋疾毋已。』此謂左右齊侯無疾無已也，倒文與此器同。白康毀云：『白康乍寶毀，用鄉倗友，』文不倒，是其證也。

夆叔匜跋　一九四八年五月二十三日

善齋禮器錄捌卷肆拾叁葉載夆叔匜，銘文云：『隹王正月初吉丁亥，夆叔乍季改盥般盤，其萬壽邁年，永保其身，它它配配，壽考無碁，永保用之。』別有一盤附於匜，原書云：『此盤無文字，出土時夆叔匜即在盤中，蓋一事也。因附匜後，不別入盤類，以符合則兩美之意。』羅振玉貞松堂集古遺文拾卷肆拾貳葉亦載此器。羅氏云：『此匜下有小器盛之，而無字，小器下乃爲盤，此前人所未知也。』尌達按古人沃盥用槃匜。國語吳語云：『一介嫡男奉槃匜以隨諸御。』匽公匜云：『匽公乍爲姜乘般盥匜。』見攈古錄弍之壹卷捌拾肆葉下 鄭伯匜云：『奠白△士叔皇乍般也匜。』見攈古錄弍之叁卷捌葉上 此皆以槃匜並言者也。左傳僖公二十三云：『奉匜沃盥。』禮記內則云：『進盥，少者奉槃，長者奉水，請沃盥。』此分言槃匜者也。蓋

匜所以盛沃盥之水，而槃則承盥訖之水者也。請盥之時，匜已盛水，故內則以水言，而槃則爲空槃，故以槃言之，實則內則之奉水即左傳之奉匜也。此器銘刻在匜，而文云盥般，蓋以二器連用，故以盤統匜也。人生時二器並用，故明器亦二物相隨。儀禮既夕云：『陳明器於乘車之西。用器：弓矢，耒耜，兩敦，兩杅，槃匜。』是也。既夕又記槃匜陳設之狀曰：『匜實于槃中，南流。』明器陳設時如此，瘞埋時亦如之，故夆叔匜出土之時匜在槃中也。地下實物與古經吻合無閒，有如此者。

陳侯因鑿跋　一九四八年五月二十四日

善齋吉金錄古兵錄下卷叁拾柒葉載陳侯因鑿，銘文云：『陳侯因造。』按彝器有陳侯因資𣪘，此陳侯因即陳侯因資也。余二十五年前著古書疑義舉例續補一書，據晉文公名重耳，左傳定公四年稱晉重，魯隱公名息姑，史記魯周公世家止稱息諸例，謂古人二字之名經傳往往省稱一字。今觀此器，知銘文亦有省稱，與經傳相同矣。

厲羌鐘跋　一九四八年六月六日

貞松堂集古遺文續編上卷壹葉下載厲羌鐘，銘文云：『唯廿又再祀，厲羌乍戎氒辟𩁹韓宗敵，達征秦遨齊，入𢦏城先，會於平陰。武侄寺力，𩆜敓楚京。賞于𩁹宗，令于晉公，邵于天子，用明則之于銘。武文咸剌，永枼毋忘。』按近人釋此銘者多以『厲羌作戎』四字爲句，下文『征秦遨齊』云云之事，皆以屬之韓宗敵。果爾，則厲羌作鐘全敘其君之功績，而己無與焉，殊非事理所宜有。且厲羌若果無功績，下文『賞於𩁹宗』之語何所根據乎？足知其說之誤矣。余謂『厲羌作戎氒辟𩁹宗敵』九字爲一句。乍當讀爲佐，謂厲羌佐戎事於其君之韓宗敵，而有征秦遨齊入長城會平陰諸役之功也。敵即徹字，說文攴部徹或作𢾊，甲文只作敵，銘文字與甲文同。敵蓋韓君之名。遨者，說文辵部云：『先道也。』經傳多作帥字，左傳恆言帥師，是也。『入𢦏城先』四字爲一句，言厲羌帥師征秦迫齊，入長城時爲先鋒也。近人皆以先字屬下會於平陰爲一句，非是。文不記後事，何爲忽言先乎？且會謂會師，會師必同時之事，不能有先後之分，會師而云先，文不可通矣。貝卣云：『貝從史旟伐會，貝先，內邑，貝孚金，用作旅彝。』內與入同，彼云先入邑，與此云『入𢦏城先』文例正同，特先字一在上一在下爲異耳。武侄寺力，侄，郭沫若讀爲淮南兵略篇之挃，高誘訓爲擣者，是矣。寺當讀爲之，寺字从之得聲也。𩆜者，說文譶訓疾言，讀若沓，𩆜字从譶聲，當讀爲慴。爾雅釋詁云：『慴，懼也。』說文心部云：『慴，懼也，从心，習聲，讀若疊。』敓說文訓彊取，經傳通作奪字。武侄寺力𩆜敓楚京者，謂晉軍征秦迫齊，勇武擣擊之威力，使楚國都之君臣慴懼震動而奪氣也。春秋之世，晉楚互爭中原，世爲仇敵，此役兵不至楚，而言此者，戰勝之餘，張大其辭以洩憤也。邵于天子，邵當讀爲昭。爾雅釋詁云：『昭，見也。』此銘文字本明白易曉，而釋者不免鑿之使深，又所記爲戰事，戎字正其類語，而釋者顧改字讀之，似不免舍近求遠之病矣。

近讀郭沫若金文叢考，釋此銘引吳其昌說讀寺爲之，與余說同。吳說見北平圖書館刊五卷六號厲羌鐘補考。

大豐𣪘跋　一九四八年七月三日

攈古錄金文卷叁之壹柒拾貳葉上載大豐𣪘，銘文首云：『乙亥，王又大豐，王凡三方，王祀于天室降，天亡又，王衣祀于王丕顯考文王，事喜上帝。文王德在上』云云，按銘文明云『王丕顯考文王，』故孫仲容古籀餘論中卷拾壹葉下及近日說金文者皆以爲武王時器，是也。余今欲爲加證者：逸周書度邑解記武王之言曰：『王曰：旦！予克致天之明命，定天保，依天室，志我其惡，四字史記周本紀作悉求夫惡俾從殷王紂，日夜勞來，定我于西土，我惟顯服及德之方明。』史記周本紀文略同。按依天室，孔晁及註史記諸家皆無訓說，今以此銘證之，知即此銘之『祀于天室，王衣祀于王丕顯考文王』也。彼文爲武王自述當時之事，而此銘與彼同，則此器作于武王時明矣。銘文作衣，周書及史記作依，通用字。衣殷一聲之轉，衣祀即殷，孫仲容已言之矣。

漢書律歷志引武成篇云：『惟四月既旁生霸，粤六日庚戌，武王燎于周廟，翌日辛亥，祀于天位。』按祀于天位疑即銘文之祀于天室。行此祀不止一次，故乙亥辛亥不同日也。

吳氏題器名作敦，今從近人說改爲𣪘云。

𨺅尊跋　一九四八年七月五日

中央研究院田野考古報告第壹期壹捌柒葉載河南濬縣辛村出土有𨺅尊，銘文云：『隹公△于宗周，𨺅从。公△△洛于官，𨺅𧶠貝，用乍父乙寶障彝。』銘文凡二十四字，不可識者三字。按洛于官洛字假爲經傳通用之格，至也。官謂官署，競卣云：『白屖父皇競各于官，』與此句例同。競卣用各，此用洛字者，洛从各聲也。甲文各字作⿱夂口，象足有所至之形，此當爲訓至之本字，說文訓異詞，非也。其後加形旁作格。經傳之格，此文之洛，皆各之假字也。𧶠字與般甗𧶠字用同，特彼字从囧賓省聲，此从囧喪省聲，爲異耳。傳卣作𧶠，與此字形同，惟此又省不从貝耳。文初云𨺅从，𨺅字从自，繼云𨺅𧶠貝，𨺅省不从自。以經傳名從主人之義核之，似不相合。然古人於文字主音不主形，於此固大可見也。

淮伯鼎跋　一九四八年七月八日

小校經閣金文叁卷叁葉上載淮白乍𩰫華鼎，華字不確銘文云：『淮白乍𩰫至寶障異，其用戉𢼸大牢，至其及氒妻子孫于之△飤猒肉。』按𢼸蓋假爲𤎩。說文十篇上炎部云：『𤎩，於湯中爚肉也。从炎，从熱省。』或作燅。徐鹽切字或作爓。禮記禮器云：『三獻爓。』鄭注云：『爓，沈肉於湯也。』𢼸下一字上作𩰲，下从皿，中不知所从，以形度之，蓋鬻字也。說文三篇下𩰲部云：『鬻，五味和羹也，从𩰲，从羔。』或作𩱰𩱷𩱷三形，今通用羹。銘文蓋从盄，與鬻从𩰲者同，此是一字，劉體智析爲二字，非也。飤即說文之飤字。九篇上勹部云：『飤，飽也，从勹，𣪘聲。民祭，祝曰：厭飤！』己又切猒者，說文五篇上甘部云：『猒，飽也，从甘，从肰。』於鹽切飤猒二文同義，故銘文以二字連文。說文引民祭祝曰厭飤，𢼸繇則飤猒之倒文也。于之△飤猒肉者，謂于此鼎飽食肉也。史陏彝云：『其于之朝夕監，』與此銘句例同也。

刺鼎跋　一九四八年八月四日

小校經閣金文叁卷拾捌葉下載刺作黃公鼎，銘文云：『唯五月，王在衣。辰在丁卯，王啻禘，用牡于大室，啻邵昭王，剌御御。王錫剌貝卅朋，天子萬年，剌對揚王休，用乍黃公尊𪉷彝，其孫子子永寶用。』按銘文云剌御，御字劉體智如字書之，方濬益綴遺齋彝器款識考釋卷肆葉上吳大澂說釋爲卲，愙齋集古錄卷廿壹葉下近人多釋爲御，是也。吳闓生云：此器在穆王時，穆王好御，故剌及遹𣪘之遹皆以御得錫。文錄壹卷拾叁葉下樹達按吳氏讀御爲御車之御，其說非也。余謂：御者，侍也。禮記月令記孟春天子躬耕帝籍之禮云：『反，執爵于大寢，三公九卿諸侯大夫皆御，命曰勞酒。』鄭注云：『御，侍也。』又仲春之月云：『是月也，玄鳥至，至之日，以大牢祠于高禖，天子親往，后妃帥九嬪御。』鄭注云：『御謂從往侍祠。』按仲春記祠祀，故鄭特言從往侍祠，此銘文記禘昭王而云剌御，正鄭君所謂侍祠也。遹𣪘云：『唯六月既生霸，穆穆王在蒡京，呼漁于大池，王饗酒，遹御，亾遣。』此御亦謂侍，饗酒而遹御，猶月令記天子執爵行勞酒，三公九卿大夫皆御也。

古文記僕御之事，其上文必有記人行動之辭。論語云：『子適衞，冉有僕。』令鼎云：『王歸自諆田，王馭溓仲𫹭，』𫹭與僕同，即御車也。論語記孔子之適衞，令鼎記王之歸，故僕御之義上有所承。此銘記王用牡禘祭昭王，遹𣪘記王饗酒，若忽記某人御車，則文爲顛倒失次，唐突無理矣。吳氏名治古文，乃不知此義，何邪？御侍同義，故金文或言御，或言侍。侍金文多作𢓊字，呂鼎云：『王饔于大室，呂𢓊于大室。』𢦏盂鼎云：『王格廟，祝𢓊。』又云：『王格廟，啇王邦賓𢓊。』皆其例也。

作冊大鼎跋　一九四八年八月六日

小校經閣金文叁卷拾叁拾肆葉載大作且丁鼎三器，第三器銘文云：『公束鑄武王成王異鼎，隹四月既生霸己丑，公賞作冊大白馬。大揚皇天尹大保室休，用乍且丁寶尊彝。』第一二兩器文同，惟賞作冊大白馬句賞上無公字，爲異耳。束字自羅振玉貞

松堂集古遺文 叁卷弍拾伍葉下 以下及近日治金文諸家皆釋爲朿字，於形固合矣，然於義殊不可通。或以公朿連讀，認爲人名，亦非是。下文云：『公賞作冊大白馬，』此公字與彼義同，不得以公字與下一字連讀也。余謂古人作字，與後世經過析一者不同，故字形相近之字，往往彼此混淆無別而不以爲異，余疑朿乃來字也。宰峀毁云：『王來獸自豆菉，』與此句例同。來字𦣞鼎作朿，中二横畫略平，則如此器之朿字矣。銘文成周之成時作戌字，𤔲鼎如此追孝之孝時作考字，此例甚多宗周之周字時作用字，散盤如此皆其類例；必如字形讀之，則不可通。世有好學深思心知其意者，或不以余說爲誣也。

尹光鼎跋

一九四八年八月九日

小校經閣金文叁卷 弍葉下 載乙亥乍父丁鼎，銘文云：『王△𠭯釋既，不確。在𩠐餗，王鄉酉，尹光邐，隹各，商貝，用乍父丁彝。隹王正井方，△。』按此銘吳大澂 愙齋陸卷叁葉下。攈稿下卷拾陸葉下。方濬益 綴遺齋肆卷柒葉上 孫仲容 述林柒卷拾玖葉下 劉心源 奇觚室弍卷肆葉上 吳闓生 文錄壹卷玖葉下 及于思泊 文選上弍卷壹葉上 皆有考釋。𨗬字吳闓生于思泊並釋光，是也，古火字作𤆍，此从省火也。邐字吳闓生訓侍，于君釋侑，吳說爲近之。各字吳釋爲至，余謂非是。此當讀爲愙。說文十篇下心部云：『愙，敬也。』遹毁云：『唯六月既生霸，穆穆王在葊京，王饗酒，遹御，亡遣譴。穆穆王親錫遹𩰫，遹用乍文考父乙尊彝。』按兩銘文體大同，此云『尹光邐，惟愙，』彼云『遹御，無譴，』皆述王賞賜之由，文雖異而意相近也。釋各爲至，與上文不相承貫矣。

此器原書題乙亥乍父丁鼎，今改題尹光鼎云。

尹光鼎再跋

一九四九年十二月三日

銘文云：『王鄉酉，尹光邐。』按說文二篇下辵部云：『邐，行邐邐也，』與銘文義不相應。余疑字當讀爲婐。說文十二篇下女部云：『婐，婐妬也，从女，果聲。一曰：女侍曰婐，』引孟軻曰：『舜爲天子，二女婐。』按今孟子盡心下篇字作果，趙岐注訓果爲侍。然則『尹光邐』謂『尹光侍』也。麗與果古音並在歌部，音相近，故得相通假。婐字廣韻古烏果切，而祼字則郎果切，蓋婐字古音與祼同，故銘文以邐爲之也。邐字吳闓生訓侍，是矣，然無說，今爲明之如此。辛子彝云：『辛子，王𩚬多亞聽亯，京邐，』文例與此銘同，邐亦當讀爲婐。

𨜽彝跋

一九四八年八月九日

小校經閣金文柒卷肆拾叁葉上 載𨜽乍父乙彝。銘文云：『辛子，𨜽△△ 或釋守宮，未確。在小圃，王𨗬商𨜽𢓊貝，用乍父乙彝。』𨗬字徐同柏釋爲尤，從古堂拾壹卷弍拾葉上 吳式芬攈古錄金文從之，弍之叁卷叁葉上 今按徐說非也。此字與尹光鼎𨗬字同，上从火省，下从人，乃光字也。光商者，光讀爲貺，商讀爲賞，二字同義連文也。守宮尊云：『周師光守宮事，』宰峀毁云：『王姿宰峀貝五朋，』姿與光同，此皆單言光者也。𩰫卣云：『子光商𩰫貝二朋，』與此銘皆以光賞連文者也。叔夷鐘云：『敢再拜稽首應受君公之錫光，』此以光與錫連文者也。

小校經閣金文叁卷柒拾玖葉下 載𨜽乍父丁鬲云：『庚寅，𨜽△△在寢，王𨗬商𨜽貝，用乍父丁彝，𢓊。』按此二器文略同，羅振玉謂是一人之器，貞松堂肆卷拾弍葉上 是也。銘文父下一字未見，以𨜽彝校之，當是乙字，劉釋作父丁，誤矣。𢓊字鬲文在銘末，彝文則在𨜽貝二字之間，以他器多言征貝校之，則彝銘爲是。𢓊與征同从止，通作也。然則此銘記於彝末者，蓋補記脫字矣。

吳姬匜跋

一九四八年十月二十五日

余九月出遊南京，舟行多暇，取羅振玉貞松堂集古遺文讀之，時有所見。頃歸長沙，聊筆錄之以示同好云。

羅書拾卷叁拾叁葉上 有吳姬匜，銘文云：『自乍吳姬𠂤貝也。』羅氏云：第五字殆賸之別構。樹達按賸器銘文恆見，大都他人爲出嫁之女子作之，今銘云自作，與恆例不合。考之古禮俗，事理決不可通，羅說非也。且審視字形，殊不類賸。以愚考之，

其字蓋貴字之殘形也。云貴者，貴與沬音近，字蓋假爲沬。說文十一篇上水部云：『沬，洒面也，从水，未聲。』或作頮。荒內切 頮字彝銘皆作𩰫：魯伯俞父匜云：『魯白俞父乍姬𡚱朕賸𩰫也匜。』般殷盤云：『傳孫般殷作𩰫般。』皆其例也。沬字經典或作靧。禮記玉藻云：『日五盥，沐稷而靧粱。』疏云：『靧，洗面也。』玉篇頁部引聲類云：『靧，頮字，謂洗面也。』沬頮字或作靧，字从面貴聲，故此銘假貴爲沬也。盤匜皆爲洗面之用，故般殷盤云𩰫般，魯伯俞父匜云𩰫匜，此銘亦云沬匜也。

蔡子匜跋

一九四八年十月二十五日

貞松堂集古遺文拾卷叁拾叁葉上 載蔡子匜，銘文云：『蔡子𣄰自乍會△。』𣄰字羅振玉無釋。商承祚十二家吉金圖錄上冊 蔡十七有此器，商釋爲佗。樹達按𣄰爲旅字，甲文旅作𣄰，書契前編壹卷弍葉陸版 作𣄰，又捌葉捌版可證也。此蓋春秋蔡平公之器。昭公十三年春秋經云：『蔡侯廬歸於蔡。』二十年經云：『十有一月辛卯，蔡侯廬卒。』廬與旅古同音，故彝銘作旅，春秋經作廬也。會字無義，字假爲說文之沬，彝銘之𩰫，會古音在月部，沬在沒部，二部音近，古可通作也。本書同卷叁弍葉下 載王子△匜，銘文云：『王子△之遺盥，』遺亦假爲沬，十二家吉金圖錄謂會遺假爲膾，非也。

小子相卣跋

一九四八年十月二十七日

貞松堂集古遺文捌卷弍拾玖葉上 載小子相卣，銘文云：『甲寅，子商賞小子相貝五朋，△相𢦚易商君，用乍父己寶彝。』𢦚字羅氏釋爲玨，吳闓生吉金文錄 肆卷拾弍葉下甲寅卣 于思泊吉金文選下叁卷捌葉下 皆錄此器，於此字並闕而未釋。余謂𢦚字左从丮，右从丰，丰蓋丰之省作，𢦚實奉之初字也。說文三篇上収部云：『奉，承也，从手，从収，丰聲。』此字古文从𢦚，後乃變从収，又加从手耳。左傳僖公二十八年云：『重耳敢再拜稽首奉揚天子之丕顯休命，』此古人言奉揚之例也。易字下似商之殘文，本銘假商爲賞，文本當云奉易君商，君商誤倒爲商君耳。

芺大爵跋

一九四八年十月二十七日

貞松堂集古遺文拾卷弍拾壹葉上 載芺大乍父辛爵，羅氏釋芺爲𦬁，樹達按此芺字也。說文一篇下艸部云：『芺，菜也，从艸，夭聲。』从艸之字古文多从𦬁。夭字甲文作𠀑，前編伍卷柒葉上 此所从與甲文同，其爲芺字明也。羅氏頗習甲文，顧不能識此字，何邪？今改題爲芺大爵云。大字疑當釋子，與父辛爲對文。

隼叔匜跋

一九四八年十月二十八日

貞松堂集古遺文拾卷叁拾貳葉下 載隼叔匜，器與蓋皆有銘，器銘云：『隼叔乍旅匜。』第一字蓋銘作隼，羅氏釋爲隼。按此器西清續鑑乙編 拾肆卷陸拾壹葉 題爲唯叔，寶蘊樓彝器圖錄釋作隹叔。捌拾壹葉上 樹達謂三書之釋皆非也。說文四篇上鳥部云：『雗，祝鳩也，从鳥，隹聲。』或作隼，云：『雗或从隹一。』此匜器銘字从隹一，其爲隼字，較然明白，蓋銘从一稍下垂耳。今改題爲隼叔匜云。

白康毁跋

一九四八年十月二十八日

貞松堂集古遺文第陸卷 壹葉上 載白康毁，銘文云：『白康乍寶毁，用鄉倗友，用饙王父王母，它它受茲永命，無彊△屯右，康其萬年眉壽，永寶茲毁，用△夙夜無𣄰。』樹達按饙盥字从皿，从饙，饙即說文食部之饙字。說文五篇下食部云：『饙，滫飯也，从食，桒聲。』或作饙餴。爾雅釋言云：『饙，稔也。』詩泂酌傳云：『饙，餾也。』彝銘往往云饙毁，如𢉖乍媿氏毁云：『𢉖乍王母媿氏饙毁。』本書伍卷廿弍葉 中𢙵父毁云：『中𢙵父乍饙毁。』同伍卷廿捌葉下 皆其例也。饙毁之饙，毛傳爾雅說文之訓皆可通，惟此銘盥字與鄉字爲對文，鄉今言享用爲動字，乃燕享之饗。曾子仲宣鼎云：『宣喪用雝其諸父諸兄，』雝假爲饔，饔說文訓孰食，鼎銘用爲動字。大抵古人用字，名字動字多相通互，活用不拘，不如今之泥滯也。王父王母，王乃美

大之詞，猶言皇考皇母，非爾雅所稱父考曰王考，父之妣曰王母也。

縈白毁跋　一九四八年十月二十八日

貞松堂集古遺文第伍卷陸葉下載𦃃白毁，銘文云：「𦃃白乍寶毁。」𦃃字羅氏如字書之，余謂此縈字也。說文十三篇上糸部云：「縈，收韏也，从糸，熒省聲。」按彝器有𤇾白鬲，知古文別有𤇾字，然則此字从糸从𤇾，說文熒省聲之說殆未是也。

余既爲此文，偶檢方濬益綴遺齋考釋𤇾白鬲跋云：「此與縈伯敦當作毁為一人之器，互詳敦銘釋。」廿柒卷廿弍葉下 今方氏書未見縈伯毁考釋，然據此知方氏於此字已先釋爲縈矣。今名爲縈伯毁云。今印本綴遺齋考釋非完書，尚有手稿若干卷，藏燕京大學圖書館。

⿲犭臣犬父丁卣跋　一九四八年十月二十九日

貞松堂集古遺文第捌卷拾伍葉上載⿲犭臣犬父丁卣，銘文云：「⿲犭臣犬父丁△。」第一字羅氏無釋，善齋吉金錄禮器錄叁卷拾柒葉小校經閣金文肆卷廿捌葉上並如字書之，余疑其爲獄字也。說文十篇上犾部云：「獄，司空也，从犾，臣聲。復說：獄司空。」息茲切 今書从犬之字多作犭形，觀此文，知其有所本矣。甲文有此字，見書契前編弍卷叁葉及肆卷拾伍葉，形大同。殷虛書契類編拾卷柒葉下釋爲獄，是也。類編所記皆羅氏說，而羅氏於此乃無所言，知羅氏釋甲文之說不出本人，又得一證明矣。

季受尊跋　一九四八年十月二十九日

貞松堂集古遺文第柒卷拾柒葉下載季受尊，銘文云：「△△于△季受貝二朋，子皋休，用乍考△父障彝。」按此器見於西清古鑑，捌卷叁拾玖葉 釋子作保，羅振玉釋爲子，文義皆不可通。余謂此易字也。晉易觶易字作子，與此字大同，同毁䜌子卣敔毁作子，形亦相近。古文日字有不注中者。此形似子，實非子字也。羅氏釋子，不免皮相之見矣。

嬴霝德鼎跋　一九四八年十一月十七日

貞松堂集古遺文第弍卷叁拾弍葉下載嬴霝德鼎，銘文云：「嬴霝德乍小鼎。」羅振玉云：「武進陶氏祖光藏。此鼎特小，異乎常器。」樹達按林萬里生春紅室金石述記記陶氏所藏此鼎之形狀云：「以今尺度之，圍徑三寸弱，高連耳四寸弱，重幾八兩有奇。」肆葉 詩周頌絲衣云：「鼐鼎及鼒。」毛傳云：「大鼎謂之鼐，小鼎謂之鼒。」此鼎絕小，銘文特記曰小鼎，蓋詩所謂鼒也。彝銘未見鼒字，然鄭戒句父鼎有兹鼎字，即鼒字也。

郘黛鐘跋　一九四八年十一月二十日

潘祖蔭攀古樓彝器款識壹卷壹葉上載郘鐘，銘文有云：「余，𢍰公之孫，郘白之子。」𢍰字周悅讓張之洞二家並釋爲異而讀爲冀。周氏說云：「左氏僖公十年傳，晉有呂甥，蓋以邑爲氏，郘宜即呂之別文。晉於春秋初實別稱冀，見隱公五年傳。此呂黛蓋當作黛字宜爲冀之公族，故曰異公之孫，謂冀侯也。」王靜安跋此器，謂郘即呂甥之呂，與周氏說同，而於𢍰字則釋爲畢，其說云：「呂甥既亡，地爲魏氏所有，此郘伯郘黛，皆魏氏也。魏錡稱呂錡，錡子魏相亦稱呂相，或稱呂宣子，皆其證。魏氏出於畢公，此器云畢公之孫，郘伯之子，其爲呂錡後人所作，彰彰明矣。」集林拾捌卷伍葉上 樹達按靜安長於考史，跋此銘說亦甚辨。然以字形核之，則周氏之說是，靜安之說非也。畢字金文畢段毁伯嬰父鬲皆作畢，猶鍒戰字所从之畢亦同，其字皆从華，下不从𠬪，與此器𢍰字形體殊異，則此銘之字自不得釋爲畢也。邾公牼鐘云：「余𢍰龏威忌。」字作𢍰。邾公華鐘云：「余𢍰龏威忌。」字又作𢍰。按此二亦異字，亦當讀爲冀。爾雅釋詁云：「冀，敬也。」冀龏即敬恭，文義諧適。此銘之𢍰與邾公二鐘之文爲一字，彼文釋畢，文不可通，亦足證此銘之非畢字矣。

一六九～一七〇

畢鼎跋　一九四八年十一月二十五日

綴遺齋彝器考釋第伍卷捌葉下載執干鼎，銘文作畢字。方氏云：「筠清館錄此銘，遺干上爵形，今補。」樹達按此器自吳榮光釋爲手執干形，朱善旂吳式芬吳大澂端方諸家並同其說，而方氏亦然。諸家於爵形或失摹，或誤認，攈古錄引許瀚云：干上似虎形。猶可說也。方氏知器上爲爵形，似矣，然干爲兵器，鳥爵之屬豈當在其上！而方氏不悟，仍認器爲干形，何邪？劉心源知執干之說非是，說爲手持罕形，不中不遠矣，而題器名爲𢽸鼎，亦無當也。今按龜甲文畢字作畢，殷虛書契前編伍卷拾肆葉肆版或作畢，皆象手持田网之形。銘文之畢與彼相似，則亦畢字也。說文四篇下華部云：「畢，田网也，从華，象形。」古文从又者，猶彗爲掃帚，聿爲不律，字皆从又也。詩小雅鴛鴦云：「鴛鴦于飛，畢之羅之。」毛傳云：「鴛鴦，匹鳥，於其飛，乃畢掩而羅之。」此用畢捕鳥之事見于經籍者也。銘文畢上作爵形，可與毛詩相證明，而畢之爲畢字，愈無疑義矣。儀禮特牲饋食禮云：「宗人執畢，先入。」鄭注云：「畢狀如叉，蓋爲其似畢星取名焉。」樹達按禮經之畢，乃助載鼎食之器。蓋田网也，助載鼎食之器也，畢星也，其形皆相似，故其名皆曰畢。蓋首有田网之畢，載食之器與星辰之畢以形似田网受名焉。鄭君謂禮經之畢受名于畢星，非也。然銘辭之畢正作叉形，知鄭注畢狀如叉之說爲可信矣。羅振玉熟習甲文，其著殷文存，錄此器名爲𢽸鼎，上卷壹葉下 蓋知其字爲畢字也。其作从又之𢽸者，依銘文从又書之，不悟甲文畢字本从又也。小校經閣金文以𢽸字見於說文，又承羅說而小變之，題爲𢽸鼎，弍之叁 則繆以千里矣。余今正其名曰畢鼎云。

貞松堂集古遺文卷壹廿叁葉下有畢鐃，銘文與此字同，羅振玉釋畢不誤。

齊侯盤跋　一九四八年十一月二十九日

綴遺齋彝器考釋第柒卷弍拾陸葉下載齊侯盤，銘文云：「齊侯乍皇匕孟姬寶般盤，其萬年眉壽無疆。」方氏釋匕爲氏，云：「皇氏蓋齊侯自稱其母之辭。春秋隱公三年，君氏卒。何休注：稱曰君氏，以別凡妾媵。意孟姬亦必妾媵，非夫人，齊侯其所出，故不曰皇母而但稱皇氏。」樹達按方氏說大誤。匕乃匕字，非氏字也。妣字甲金文皆作匕。如𠟭妣乙爵之妣乙，木工鼎之妣戊，妣己觚妣己觶子孫妣己爵三器之妣己，妣辛毁戈妣辛鼎父妣辛爵三器之妣辛，諸妣字皆作匕，是其證也。蓋古人制字，男女統稱曰人，而女別於男，則从反人而爲匕，匕本義爲女子，引申爲祖妣之妣。說文以相與比叙訓匕，又以取飯之柶訓匕，皆非匕字之初義也。說詳余釋匕篇。陳逆簠云：「鑄茲寶簠，以亯以孝于大宗㞷祖，㞷⿰示匕，㞷丂，㞷母。」𩰫鎛稱其曾祖母曰皇⿰示匕聖姜，又稱其祖母爲皇⿰示匕又有成惠姜。㞷爲皇之假字，二器之⿰示匕並與匕同，此銘之皇匕，即彼文之㞷⿰示匕或皇⿰示匕也。二器之㞷匕與皇⿰示匕皆與皇祖對言，此與詩經祖妣連文義同，而與皇丂考相對者則爲皇母。然則此銘之皇匕孟姬，至近亦當爲齊侯之祖母。方氏謂爲齊侯之母，又疑其爲妾媵非夫人，皆不免厚誣古人矣。

銘文釁壽作經傳之眉壽用，此字銘識中屢見不一見。字之上截蓋从釁省。說文艸部有𦽄字，訓赤苗嘉穀，从艸，釁聲，讀莫奔切，與眉爲陰陽對轉之音。下截从水从頁，爲說文沬字之或體。段氏改𩓐爲頮 沬字今讀荒內切，然其字本从未聲，自可與昧妹同讀，則頮字亦與眉音近矣。字之兩截皆可有眉音，不知其字孰爲形，孰爲聲也。

△子每刅鼎跋　一九四八年十二月四日

綴遺齋彝器考釋第玖卷弍拾柒葉下載△子敔父甗，銘文云：「△子每刅乍鼎，其邁萬年寶。」按方氏釋每爲敔，釋刅爲父，釋鼎爲甗，並誤。說文四篇下刃部云：「刅，傷也，从刃，从一。」或作創，云：「或从刀，倉聲。」銘文刅正是从刃从一，乃刅字，非父字也。方氏於此器第據彼所輯舊拓本錄銘，未見原器，其題爲甗，不知何據。檢福開森歷代著錄吉金目，則著錄此器者僅方氏一家，他書無可參證。余既正方氏之誤釋，並據銘文改題爲△子每刅鼎云。說文記梁字从刅聲，今檢金文各器，梁伯戈梁字作梁，曾伯霥簠梁字作梁，叔朕簠作梁，史免簠作梁，其所从之刅字皆與此刅字形近，又其明證也。又按此器子字上當是杞字，說見下杞伯每刅卣跋。

一七一～一七二

杞伯每刅卣跋　一九四八年十二月四日

愙齋集古錄第拾肆册拾弍葉下載杞伯敏父壺，按當作卣銘文云：『杞白每ㄅ乍鼄嫌寶壺，其萬年眉壽，子子孫孫永寶用亯。』按杞伯每ㄅ之器至多，今存者有毁，有鼎，有匜，有壺，有卣。ㄅ字或反文作ㄣ，其字不見於說文，故釋者紛紛，絕無定說。陳簠齋釋每ㄅ爲敏父，吳大澂方濬益並從之。愙齋錄拾卷拾壹葉下杞伯毁，綴遺齋弍伍卷陸葉上杞伯壺。劉心源釋爲說文訓變之匕，讀爲化。奇觚室壹卷弍拾肆葉上劉體智釋作匕，小校經閣柒卷玖拾柒葉杞伯敦郭沫若釋作ㄐ，攻釋下册壹玖捌葉杞伯壺十二家吉金圖錄釋作亡，居貞堂杞伯毁自餘吳式芬闕疑不釋，攈古錄貳之貳卷肆葉杞伯鼎，又貳之叁卷柒葉杞伯壺羅振玉貞松堂伍卷拾玖葉杞伯毁如字書之，蓋皆以其字不可確識也。樹達按說文記粱字从刅聲，金文粱伯戈之粱，弔伯䴺簠叔戌簠史免簠三器之粱字皆从刅作，惟陳公子甗粱字作□，从水从ㄅ，所从與此銘ㄅ字同，則ㄅ乃刅之別體也，銘文筆畫有繁簡之異耳。此與△子每刅鼎當是一人之器，由此可知彼文子字上當是杞字，其或稱子或稱伯，古人於爵本無定稱也。彼文云每刅，又足證此銘ㄅ之確爲刅字矣。每刅之名不見於經傳，余疑其即杞孝公也。春秋襄公二十三年書杞伯匄卒，即孝公也。ㄅ字似匄而非匄，秦漢間人不識古字，誤認爲匄耳。金文作每ㄅ，經但作匄者，古人於二字之名往往單稱一字。晉文公名重耳，而定公四年左傳稱晉重；魯隱公名息姑，史記魯世家但稱息。即以杞國言之，平公名鬱釐，公羊經如此，左氏穀梁經皆作郁釐。史記杞世家止作鬱：皆其證也。余一九四二年十一月二十四日讀杞伯鼎銘，疑每ㄅ爲杞孝公之名，嘗撰跋矣，今于ㄅ字有所見，遂併前跋爲此文，削去舊稿云。

匽侯旨鼎跋　一九四八年十二月八日

貞松堂集古遺文第叁卷拾陸葉上載匽侯旨鼎，銘文云：『匽侯旨初見事于宗周，王商旨貝廿朋，用乍姒寶障彝。』按見事之文又見於他器：琱鼎云：『己亥，琱見事于彭，車叔商琱馬，用乍父庚障彝。』是其例也。亦有省畧其文單言見者：賢毁云：『唯九月初吉庚午，公叔初見于衛，賢從。』是其例也。尋諸經傳未見見事之文，惟書康誥云：『唯二月哉生魄，周公初基作新大邑于東國洛，四方民大和會，侯甸男邦采衛百工播民和，見士于周。』古士與事音同，見士即見事也。彝銘『見事于宗周』及『見事于彭』，與書文『見士于周』文例正同，特彝銘之事用本字，書文之士用假字，爲異耳。古文事史使三文不分，故吳大澂方濬益皆釋琱鼎之文爲見使，愙齋錄伍卷拾肆葉己亥鼎，綴遺齋肆卷肆葉琱鼎。于思泊釋此銘及琱鼎亦然。文選下壹卷肆葉下今可以確知三家之釋爲誤說者，康誥云：『侯甸男邦采衛百工播民和，見士于周，』見士決不能讀爲見使，一也。彝銘見事或省稱見，如是見使之義，不能省稱，二也。見使之見與孟子『盆成括見殺』之見同表受動，此種用法，金文銘刻中絕未見，三也。

次卣跋　一九四八年十二月十二日

綴遺齋彝器攷釋第拾貳卷弍拾壹葉下載叉卣，銘文云：『隹二月初吉丁卯，公姞令次𤔲田，次蔑曆，錫馬，錫裘，對䫉公姞休，用乍寶彝。』按次字阮氏積古齋釋爲邑，吳式芬攈古錄釋爲叉，吳大澂方濬益劉心源及近日劉體智小校經閣金文並從吳說，周金文存釋爲丑。今按諸家之釋皆非也。叉丑二字並从又，次字不从又也。余謂字左旁蓋从二，右旁从欠，乃次字也。師湯父鼎歠字，所魚匕𣄰字歔字欠旁並作□，字从人从つ，象張口出氣形。此次字所从欠字與彼並同，可以證也。故今改題爲次卣云。

㚸字甲文作□，前編柒卷陸葉叁版作□，後編下卷捌葉捌版此銘作□，與甲文同。增从又者，㚸字又字古音並在咍部，故㚸以又字爲聲類也。象形字古多注聲旁，如厂注干爲厈，尢注㞷爲尪，网注亡爲罔，皆其例也。方濬益引白虎通說㚸所以佐女功助温，字从又，取佐助之意，其說穿鑿無理甚矣。余一九四三年七月二十三日嘗跋此器，釋次字爲㚸字矣。今明㚸字，故增益爲此文，削去舊稿云。

項燮盨跋　一九四八年十二月十七日

綴遺齋彝器攷釋第玖卷陸葉上載項燮盨，銘文云：『項𤎩乍旅盨，其萬年，子子孫孫永寶用亯。』按𤎩字吳榮光釋𤐫，吳式芬釋𤐫，方氏釋燮。劉心源云：『字下从八，乃火省，當釋燮。』奇觚室拾柒卷叁弍葉今按劉說是也。𤎩字所从之㣇即說文之㣇，九篇下㣇部云：『㣇，脩豪獸，一曰：河內名豕也。从彑，下象毛足，讀若弟。』尋河內名豕曰㣇，从㣇之字，䝈訓豕屬，𧳩訓豕䝈如筆管。㣇與豕字形雖爲二，然古韻同在微部，聲亦相近，㣇與豕本爲一字，說文分爲二字，殆失之矣。豕與㣇爲一字，豩與𤐫自當爲一字，此從字形推論之者也。然從字音求之，亦有可言者。十篇上火部云：『燹，火也，从火，豩聲。』音穌典切。按豕部豩下許君云闕，謂闕其音。燹从豩聲，音爲穌典切，則豩音似當屬心母。說文㣇部𤐫下大徐音息利切，亦心母字也。𤐫與燹既爲雙聲，又爲對轉，𤐫微部，燹痕部，二部對轉。則豩𤐫爲一字又可知矣。劉氏釋𤎩爲燮而不詳其說，余既爲申證，而器銘作盨，故正其名曰項燮盨云。

子未父乙盉跋　一九四八年十二月十八日

愙齋集古錄第拾肆册廿弍葉上載父乙盉，銘文云：『𠂤未父乙册。』𠂤字吳大澂無釋。按方濬益綴遺齋彝器攷釋拾肆卷弍拾叁葉下劉心源奇觚室吉金文述陸卷叁貳葉下羅振玉殷文存下卷叁貳葉劉體智小校經閣金文玖卷肆捌葉下並載此器，皆釋𠂤爲宁。讀宁，故或缺筆作宀。余謂此子字也。子字龜甲文多作𠂤，前編柒卷拾伍葉叁版此銘之𠂤亦子字也，文視甲文增一直畫，古文增損無定形爾。古器銘恆云子父某：子父乙壺云：『子父乙。』子父丁鼎云：『子父丁。』此皆子爲其父作器，但文簡略，不言作耳。子父己卣云：『子乍父己寶尊彝。』子作父癸毁云：『子作父癸彝。』此二器則皆云作矣。𡖊父乙毁云：『𡖊父乙。』銘不云子，然𡖊爲子之名，可推而知也。子𤔔父己鬲云：『子𤔔父己。』銘既云子，又舉子之名爲𤔔，而亦省不云作。子命作父癸毁云：『子命乍父癸寶障彝，』則詳具不省矣。此銘云『子未父乙，』與子𤔔父己鬲云『子𤔔父己』者爲例正同也。今正其名爲子未父乙盉云。

殷契卜辭伍玖伍乙片云：『丁酉卜，貞其多𠂤王再。』著者於𠂤字無釋，余謂乃子字也。鐵雲藏龜陸葉壹版云：『壬寅卜，賓貞，多子其△。』又貳百壹拾葉叁版云：『△于多子，酉。』二辭子字皆作早，可知𠂤早爲一字矣。方氏書第陸卷拾叁葉下載宁父丁敦，銘文云：『𠂤矢父丁。』樹達按𠂤亦子字，矢者，子之名，乃子矢爲其父丁作毁也。當正其名曰子矢父丁毁也。方氏書拾肆卷貳拾葉下又載亞形父辛盉蓋，銘文亞形中作□，下云父辛。按說文十四篇下子部：孶字或作𡥥，銘文此字即𡥥之省作。云孶父辛者，即子父辛也。說文云：『孶从子茲聲，』然茲與子古音不異也。子字父乙盉作𠂤，父丁毁作𠂤，父辛盉作□，古文不必作恆見之子字也。

子孫祖丁觚跋　一九四八年十二月十九日

綴遺齋彝器攷釋第拾陸卷貳拾伍葉上載子孫祖丁觚，銘文云：『子孫 二字不確，姑仍之。△𠂤且丁。』此行之右旁作一獸形 且丁上一字，吳式芬攈古錄金文釋作爵形，貳之壹卷拾陸葉下方氏釋作鼎形。余謂吳方二說並非是。甲文子字作□，後編下卷壹葉伍版銘文字形與彼大同，則是子字也。金文恆云子父某，亦有云子且某者。子祖辛卣云：『子且辛。』愙齋錄拾捌册柒葉上是其例也。此云子且丁，與彼文例正同矣。特爲父作器，云子，宜也，爲祖作器而亦云子，頗不可解耳。朱善旂敬吾心室款識下册觚類錄此器，無標題，無釋。羅振玉說甲文子字云：□□等形不見于古金文。見殷虛書契類編今按𠂤字見於子未父乙盉，□字見於此銘，知羅說之未審矣。

孫爵跋　一九四八年十二月二十日

綴遺齋彝器攷釋第拾玖卷貳拾肆葉上載子執惠爵，銘文作『□』，方氏說之云：『手所執爲惠，與子執惠父辛敦同。』按方氏

名此器爲子執惠爵，蓋認左旁人形爲子，是也。說又見同卷拾陸葉上子孫爵 謂子手執惠，則非是。今攷糸字甲文作𢆶，知此字右旁所从爲糸字，字从子从糸，乃孫字也。孫字金文千百見，皆止从糸，無从系者。金文無系字 說文云：「从系子，系，續也。」其說與古器銘文不合。今正此器之名曰孫爵云。同書本卷拾肆葉上下有子爵二器，銘文皆止一「子」字，此銘云孫，猶彼銘云子矣。

小校經閣金文第陸卷貳拾柒葉載子系鼎，銘文云：「子𢆶。」余謂此亦糸字，非系字也。金文中多合文，亦有分文，「子糸」或「孫」字之分文歟。

宀觶跋

一九四八年十二月二十七日

愙齋集古錄第貳拾冊柒葉上載父辛觶，銘文云：「介乍父辛。」介字吳大澂無釋。綴遺齋彝器攷釋貳拾叁卷貳拾柒葉上亦載此器，題爲屋形父辛觶，釋介字爲屋形。余謂甲文家字作㝐，前編柒卷叁捌葉壹版 向字作㐇，同式卷貳拾葉柒版 金文从宀之字多作介形，則此銘之介乃宀字也。方氏釋爲屋形，得其形矣，而不知其爲宀字，何邪？今正其名曰宀觶云。六書有象形，知凡形皆字也。不識其音與義而姑舉其形，此釋金文者不得已之法也。若其字可識而亦舉其形，則爲疏失也。劉體智小校經閣金文伍卷玖壹葉上載此器，於介字無釋，而題作向作父辛觶，乃誤認也。

子䖒斝跋

一九四八年十二月二十七日

綴遺齋彝器攷釋第貳拾肆卷貳拾柒葉上載虎父丁斝，銘文云：「王𢦏乍父丁彝。」按金文有𡭐字，余跋子未父乙盉已釋爲子字矣。此銘首字亦是子字，與彼文異者，字作側形，又塡實爲異耳。第二字方氏釋爲虎形，右上作𠕁，蓋日字之側形，然則是䖒字也。說文五篇上虎部云：「䖒，白虎也，从虎，冥省聲，讀若冪。」莫狄切 故今正其名爲子䖒斝云。

王子嬰次盧跋

一九四八年十二月三十一日

貞松堂集古遺文第拾壹卷叁葉下載王子嬰次盧，銘文云：「王子嬰次之㸒盧。」按此器爲三十年前新鄭鄭墓所出，王靜安定爲楚令尹子重之遺器，集林拾捌卷玖葉上 其說是也。惟謂器出於鄭者，乃春秋成公十六年鄢陵之役，子重將左軍，戰敗宵遁，故遺是器於鄭，其說殊失之泥。余謂春秋桓公二年，魯取郜大鼎于宋。大鼎，郜器也，宋初有之，繼又爲魯有矣。成公二年，齊以紀甗賂晉。甗，紀器也，初爲齊有，繼又歸晉矣。襄公十九年，魯君賄晉荀偃以吳壽夢之鼎。鼎，吳器，魯初有之而移於晉矣。昭公七年，晉侯賜子產以莒之二方鼎。方鼎，莒器，晉初有之，又以歸鄭矣。又十五年，周景王宴荀躒，樽以魯壺，壺爲魯器，又用於周矣。彝器古人所重，上以之賜下，下以之獻上，與國以之爲酬酢，甲國之制不必恆在甲國，固也，亦不必制器者曾至乙國而乙國之人始能得其器也。蓋其變易遷流，不可紀極，據出土之地以定器之何屬，可以論其常，而不可以論其變。如器出一地，必求一事以實之，斯不免於鑿矣。

一七七～一七八

積微居金文說卷七

喪史賞鈚跋

一九四九年一月十九日

小校經閣金文第玖卷百零壹葉上載喪史賓鈚，銘文云：「喪史賓自乍鈚，用征用行，用𣫭眉壽，萬年無疆，子子孫孫，永寶是尙。」賓字自阮元釋爲賓字，吳式芬及近日劉體智皆從之。余謂字形與賓不合，阮釋非也。今按此字从貝从向，蓋賞字之或作也。說文六篇下貝部云：「賞，賜有功也，从貝，尙聲。」小篆从尙聲，而古文从向者，尙字本从向聲也。㫚鼎有賞字，字作賁，从尙省口，此字則从向不从尙也。賔與賞爲一文，猶說文口部𠻞與嚐爲一文，革部鞈與䩢爲一文矣。今正其名曰喪史賞鈚云。

戜伯鼎跋

一九四九年一月二十二日

筠清館金文第弍卷叁葉下載臧伯鼎，銘文云：「戜白乍彝。」吳榮光云：「汗簡收臧字从爿，从口，从戈，此稍省。」樹達按甚諆鼎有臧字，與汗簡所載字形相合。今以二文相校，此字既不从爿，又口下作十形，其非臧字明矣。攈古錄金文卷壹之弍肆拾柒葉上載此器亦題臧伯鼎，引許瀚說，疑臧字之釋不確，謂是國之或作，國从口，表四方，或从十，表八方，二意相同，說殊牽強。余謂此戜字也。說文十二篇下戈部云：「戜，利也，一曰剔也，从戈，呈聲。」徒結切 按呈字从口𡈼聲，說文八篇上𡈼部解𡈼字列二說，一說謂从人士，一說象物出地挺生，如後說則𡈼字下實从土也。杜字从木从土，而杜伯𣪘一銘作𣏟，知十即土字。此銘所从之呈，从口从土，乃是呈字，較許說省𠃌形耳。𡈼字爲戜，殆無可疑，故今改題爲戜伯鼎云。

金文別有戜都鼎，字與此銘同，自阮元誤釋戎都，吳式芬吳大澂鄒安劉體智皆從之，然實非戎字也。吳闓生吉金文錄壹卷叁拾伍葉上 題爲國諸鼎，乃依許瀚釋國，亦非也。當改題曰戜都鼎爲是。

文成後十日，讀愙齋集古錄第捌冊拾弍葉下載戎都敦，與前鼎爲一人之器，其字作戜，所从呈字下明从土，益足證成吾說矣。

孫作且庚𣪘跋

一九四九年一月三十日

愙齋集古錄第弍柒冊柒葉下載祖庚乃孫敦，銘文云：「且日庚，乃孫乍寶𣪘，乃字吳誤釋乃 用笸言孝，其子子孫孫永寶用享。」按此孫爲其祖日庚作器，吳云祖日庚爲乃孫作，非事理也。今改題爲孫作祖庚𣪘云。

邑爵跋

一九四九年二月四日

愙齋集古錄第弍拾叁冊柒葉下載圍形節形爵，銘文一字，作𠨍。吳氏云：「上作囗形，古圍字，下作㔾形，古節字也，亦持節出使之義。囗或人名。」今按吳氏云上从囗，下从卩，是矣，合二文是邑字也。吳氏乃認爲二字，何其疏也！小校經閣金文陸卷叁拾壹葉下釋作圍節爵，羅振玉殷文存如字書之，皆不知其爲邑字。按字明見於說文，又爲常見之字，而諸家皆不識，其疏於文字之學如此！吳氏知从囗从卩而不知爲邑字，尤可怪也。今改題爲邑爵云。

𢊁壺跋

一九四九年二月二十日

兩周金文辭大系圖錄錄弍伍零載𢊁壺，銘文有云：「齊三軍圍△，冉子嬰鼓，𢊁大門之，嬰者諸，獻于𩁹公之所。公曰：甬！甬！商賞之台以△鬲衣裘車馬。」𢊁大門之者，謂攻門也。按左傳僖公二十八年云：「晉侯圍曹，門焉，多死。」杜注云：「攻曹城門。」又成公二年云：「齊侯伐我北鄙，圍龍，頃公之嬖人盧蒲就魁門焉。」杜注云：「攻龍門也。」又襄公十年記晉圍偪陽之事云：「偪陽人啓門，諸侯之士門焉。」杜注云：「見門開，故攻之。」按圍人之邑，必攻其城門，城門曰門，攻城

一七九～一八〇

門亦曰門，古人文法名動往往相因也。銘文首云『齊三軍圍△，』繼云『㢑大門之，』與上舉左傳諸事正相類也。銘文曰『門之，』左傳曰『門焉』者，此器作於春秋齊靈公時，左傳成書較晚，故文法殊異也。

說文玉部有靈字，云：『靈巫以玉事神，』或从巫作靈，非神靈之義。銘文靈字从示，蓋神靈之靈本字，足以補許書之缺者也。

『公曰：甬！甬！』按甬當讀爲勇。㢑攻門，有所俘而獻于公，故公再言勇勇以贊美之也。

臣辰盉跋

一九四九年三月十二日

貞松堂集古遺文捌卷肆拾叁葉下載臣辰盉，銘文首云：『隹王大龠于宗周，𢓊𩰫葊京年，才在五月既望辛酉，王令士上眔史寅殷于成周。』龠近人皆讀爲禴，是也。按通鑑前編引竹書紀年云：『帝辛六年，周文王初禴于畢。』唐書曆志亦云：『紂六祀，周文王初禴于畢。』然則周之有禴祭舊矣。

𢓊當讀爲遂，詳見前壹壹式葉章伯馭𣪘跋。

臣辰盉再跋

一九五一年三月十一日

臣辰盉銘文末署臣辰冊冊𡧊，末一字羅氏無釋，吳闓生文錄肆卷廿玖葉上于思泊文選下叁卷拾叁葉下並釋爲先。貞松堂續編中卷廿叁葉上載臣辰卣，銘文與盉同，羅氏釋𡧊爲光。余謂此乃子字，非先亦非光，三氏皆誤釋也。按臣辰器出土甚多，姑就羅氏此書言之，續編中卷廿陸葉上載別一盉，文云父癸臣辰𡧊，柒卷廿陸葉上載壺二器，文云臣辰冊冊𡧊，字與盉卣二銘同。補遺上卷柒葉上載一鼎，文云父乙臣辰𡧊，拾卷拾捌葉上載一爵，文云父乙臣辰𡧊，續編上卷叁拾陸葉下叁拾柒葉上載二𣪘，文云臣辰冊冊𡧊父癸，補遺上卷叁拾叁葉上載一尊，文云小臣𡧊辰父辛。按甲文子字有𡧊𡧊𡧊諸形，詳後子𡧊𣪘臣辰鼎爵𣪘尊四銘文與甲文大同，其爲子字甚明，盉卣壺四器則於鼎爵𣪘尊之作輪廓者塡實書之耳，仍子字也。羅氏號治甲文，乃不能據甲文以識此字，何也？

同書式卷廿陸葉上有父辛方鼎，文云父辛冊冊𡧊，又補遺上卷肆葉下有父乙鼎，文云父乙𡧊，又同卷廿玖葉上有父癸彝，文云『乍父癸𡧊，』諸銘皆不云臣辰，以銘文字體及父乙父辛父癸之名稱與前舉諸器相同觀之，蓋亦臣辰之器也。此十一器皆以子與父對文爲義也。

劉體智小校經閣金文式卷叁玖葉上有臣辰光冊父乙鼎，劉釋𡧊字爲光，亦誤也。

善齋彝器圖錄考釋拾伍葉下云：父癸簋即父癸彝與臣辰諸器同出洛陽，知余前說爲審矣。一九五一年四月四日記。

仲𠭰父盤跋

一九四九年六月十二日

筠清館金文第肆卷叁拾葉上載仲𠭰父盤，銘文云：『中𠭰父作婦姬尊般，黍粱㴛麥，用夙飽中氏𩱦。』吳榮光釋㴛爲來，孫詒讓云：『來字未塙。』餘論上廿式葉下亦不言㴛爲何字。今考㴛字从禾，又與黍粱麥諸字連文，其爲穀名，殆無疑義，竊疑其當爲糕字之或作也。說文七篇上米部云：『糕，早取穀也，从米，焦聲。』㴛字从逍，逍當爲古文造字之省作。說文六篇下辵部造字从辵告聲，或从舟作艁，金文郜造鼎造字兩見，字皆作𨔈，其字既从辵，復从舟。今此銘㴛字从逍，殆𨔈字省告之形也。造糕二字古韻同在幽部，聲亦相近，故造聲之字可通假爲糕。弭仲簠云：『用盛秫稻糕粱，』秫稻糕粱四穀連文，與此銘詞例正相類。此以㴛與黍粱麥連言，猶彼文以糕與秫稻粱連言矣。

楚辭招魂云：『稻粢穱麥，挐黃粱些！』穱即糕字，王逸訓穱爲擇，非也。玉篇禾部云：『穱，小也，又早熟。』亦作糕。

銘文粱字作㴛，从水，从井，从刀，吳氏釋爲粱，是矣，而於字形無說。余謂刀爲办字之省，字从井者，字乃从水从㓞聲，故有井形也。金文粱伯戈粱字作汈，不从木，陳公子甗史冗簠粱字亦止作汈，不从米，此銘粱字从水，从㓞省，不從米，與陳公子甗史冗簠同。異者，彼二作汈，从水从办，此則从水从㓞耳。曾伯𩰫簠叔家父簠二銘粱字皆从米作，不省。

一八一～一八二

師旅鼎跋

一九四九年六月十六日

小校經閣金文第叁卷廿肆葉上載弘鼎，制器者爲師旅，弘鼎之名不合。銘文云：『隹三月丁卯，師旅衆僕不从王于方雷，使厥友弘以告于伯懋父，在莽，伯懋父乃罰得𢀛古三百寽，今弗克厥罰。懋父令曰：義敉！𠭰！厥不從厥右征，今毋敉，其又內于師旅。弘以告中史書，旅對厥，賫于尊彝。』按不從王征方雷者，衆僕之所爲，非師旅之意也。師旅必曾以從征命衆僕，衆僕終抗命不從，故師旅不得已，使其僚屬弘告之伯懋父也。伯懋父乃罰得𢀛古三百寽者，得𢀛古三字義不明，吳闓生讀得爲貝，謂𢀛古爲貨貝之名，近之。此見罰者爲誰？蓋師旅也。知者，下文云：『義敉！𠭰！厥不從厥右征！』不從者衆僕之事，又有義敉處分之辭，則此三百寽之罰不關衆僕也。不關衆僕，則事屬師旅可知，蓋不從征者雖爲衆僕，而師旅平日之馭下無方，咎固無可辭也。何以先罰師旅而後及衆僕？位大者責重，先重而後輕也。余意師旅使弘上告之時，或當有自咎馭下無方之詞，如今人所謂自請處分者，故伯懋父有此令也。今弗克厥罰者，論語顏淵篇云：『克己復禮。』皇疏引范甯云：『克，責也。』全盂鼎云：『女勿𠳿余乃辟一人！』𠳿與克同，亦責義也。文先云罰三百寽，今復云弗責厥罰者，蓋今所謂緩刑也。『懋父令曰：義敉！𠭰！厥不從厥右征。』此以下則處分衆僕之文也。義于思泊讀爲宜，敉即𢽾，即播，于思泊訓播遷，皆是也。吳闓生謂「義敉𠭰厥不從厥右征」爲倒文，謂不從征，故宜播，其說是也。右者，郭若沫說爲長上之稱，其說亦是。𠭰與嘵同，歎詞，一字爲句。『今弗克厥罰，』師旅之緩刑也，『今毋敉』，衆僕之緩刑也。其事同，故文相類矣。或曰：「厥不從」三字爲句，謂衆僕不從王征，罪宜流放也。『厥右征，今毋敉，其又內于師旅者，』右讀爲有，謂適有征伐之事，衆僕姑無流放，仍付師旅督率驅遣之也，說亦通。此事伯懋父於師旅應罰者不責其即罰，於衆僕應流放者姑緩其流放，蓋皆欲激厲其人，使之戴罪圖功也。弘以告中史書，令中史記其事也。「旅對厥」三字爲句，金文厥字用法與之字同，𠬝段云：『𠬝作厥，』可證也。賫于尊彝者，賫當讀爲栔，刻也。按師旅罰鍰而不責，衆僕宜播而仍留，伯懋父之於師旅，可謂厚矣。制器沕銘，所以紀恩幸也，或疑受罰不當銘器，非也。

銘文云：『使厥友弘以告于伯懋父在莽，』此猶言告在莽之伯懋父也。史記尉佗傳云：『乃爲佗親冢在真定置守邑，』猶言爲佗在真定之親冢置守邑也。漢書項籍傳云：『於是梁乃求楚懷王孫心在民間牧羊立以爲楚懷王，』猶言求在民間牧羊之楚懷王孫心，立以爲楚懷王也。銘文句例與彼二文同也。

吳闓生以𢀛古爲貨貝之名，㫚鼎云：『迺俾𢀛以㫚酒及羊兹三寽用致兹人，』吳闓生亦疑羊兹爲貨貝之名。文錄賫卷廿葉下辛白鼎云：『乙巳，克𢀛五十寽。』見小校經閣式卷捌拾陸葉 曰兹，曰𢀛，曰𢀛，其字皆从兹，余疑其爲一事也。本銘云『弗克厥罰，』辛白鼎云『克𢀛五十寽，』克字義同。

余往於一九四二年捌月貳拾壹日嘗跋此器，不瞭罰與播當分屬師旅與衆僕，故於全文終覺齟齬，未能通貫也。今冬細讀銘文，再三熟考，悟得此義，當日憒事遂覺灑然如見。此知古人文字未有不條理明白，而治古文者尤有賴於深思也。

王婦匜跋

一九四九年八月九日

綴遺齋彝器考釋卷拾肆拾陸葉下載王婦匜，銘文云：『王婦曩孟姜作旅也匜，其𩛥年眉壽，用之。』銘稱王婦，方濬益說之云：『禮記昏義，天子三夫人，九嬪，二十七世婦，八十一御妻，王婦當即世婦也。』樹達按天子之妻經傳通稱王后，左傳莊公十八年云：『虢公晉侯鄭伯使原莊公逆王后于陳，』又襄公十五年云：『逆王后于齊，』並其例也。然宗周金文中未見后字，尤無王后之稱，此銘云王婦，蓋即王后也。方氏以婦爲世婦，其說非是。此曩即經傳之紀，方氏之說當矣。桓公九年春秋云：『春，紀季姜歸于京師，』杜注云：『季姜，桓王后也。』蓋紀與周世爲婚姻，此曩孟姜之爲某王后，猶彼紀季姜之爲桓王后也。方氏謂庶長稱孟，孟姜當是紀國庶女，爲紀季姜之媵者，臆說無據，未可信也。十二家吉金圖錄絜二十二有王后中官鼎，乃晚周器，又他書有王后中官鼎，乃漢器也。

禮記曲禮下篇曰：『天子之妃曰后，諸侯曰夫人，大夫曰孺人，士曰婦人，庶人曰妻。』今文稱王婦，知曲禮所記殆後起之稱名也。金文中止有宋君夫人鼎 說文謂司字从反后，今觀金文中司字恆見，而后字則無有，然則古文無后字，許君司从反后之

一八三～一八四

說，殆未然也。甲文有一后字，見後編下九葉，疑是司字之反文。詩關雎序稱后妃，后妃謂君之配也，省妃稱后，於文義不合，宜古文中無此稱也。

吳後大師戈跋 一九四九年八月十四日

綴遺齋彝器考釋叁拾卷拾陸葉上載吳後大師戈，銘文云：「吳後大師之船昏戈。」方濬益云：「說文，昏，塞口也，豈取塞口之義，故名爲昏戈歟。」樹達按方說非是。說文昏从口氒省聲，戈銘蓋假昏爲氒，氒即經傳之厥也。

睘卣跋 一九四九年八月二十一日

愙齋集古錄第拾玖冊弍拾弍葉下載睘卣，銘文云：「隹十又九年，王才在序。王姜令乍冊睘安尸白，夷伯尸白賓睘貝布。揚王姜休，用乍文考癸寶䵼器。」按安今言問安，寧與安同義，故經傳皆言寧。詩周南葛覃云：「歸寧父母。」毛傳云：「寧，安也，父母在則有時歸寧耳。」孔疏云：「此謂諸侯夫人及王后之法。春秋莊二十七年，杞伯姬來。左傳曰：凡諸侯之女，歸寧曰來，是父母在得歸寧也。父母既沒，則使卿寧於兄弟。襄十二年左傳曰：楚司馬子庚聘于秦，爲夫人寧，私也。是父母沒不得歸寧也。泉水有義不得往，載馳許人不嘉，皆爲此也。」樹達案彝銘記王姜令作冊睘安夷伯，據古禮言之，知王姜之父母既沒，故使睘往寧，與左傳襄公十二年楚司馬子庚爲夫人秦嬴寧秦爲一例，然則夷伯當爲王姜兄弟或兄子之類，孫仲容謂爲王姜之母黨，拾遺下卷弍葉是也。又據王姜之稱，知夷國爲姜姓。左傳桓公十六年云：「衛宣公烝於夷姜，生急子。」杜注於夷姜無說。今以彝銘互相證合，知夷姜之稱與衛姬齊姜陳嬀相同，夷爲國名，姜爲其國之姓也。然事有可疑者：左傳隱公元年云：「紀人伐夷。」疏引世本云：「夷，妘姓，」顯與彝銘及桓公十六年左傳不合。蓋夷國有二，一爲妘姓，一爲姜姓也。隱公元年杜注云：「夷國在城陽莊武縣，」釋例土地名說同。莊公十六年左傳云：「晉武公伐夷，執夷詭諸。」杜注云：「夷詭諸，周大夫，夷，采地名。」釋例土地名云：「闕。」是杜認夷有二，非一地也。余疑隱公元年紀人伐夷之夷爲妘姓，如世本所云，而

莊公十六年傳晉人所伐之夷爲姜姓國，彝銘之夷伯，乃莊公十六年傳之夷，非隱公元年傳之夷也。隱公元年孔疏云：「世族譜於夷詭諸之下注云：妘姓，更無夷國，則以二夷爲一。計莊武之縣，遠在東垂，不得爲周大夫之采邑，而晉取其地，是譜誤也。」按孔疏糾舉杜譜之誤，其說良是，此彝銘非孔氏所能見，然不能據桓公十六年傳文之夷姜以正杜，則偶疏也。守𣪘云：「隹五月既死霸辛未，王使小臣守使于夷。夷賓馬兩，金十鈞。」其夷字作□，與此卣假尸爲夷者有別。然則古文文字或本相別異，隸古寫定以後，不同之二地竟致混淆無別，未可知也。

㠱公壺跋 一九四九年九月四日

兩周金文辭大系圖錄錄弍叁陸載㠱公壺，銘文云：「㠱公乍爲子叔姜△盥壺。」按慶叔匜亦云：「慶叔乍朕媵子孟姜盥匜。」按子叔姜子孟姜之稱，與春秋稱子叔姬者例同。文公十二年經云：「二月庚子，子叔姬卒。」十四年云：「齊人執子叔姬。」宣公五年云：「秋九月，齊高固來逆子叔姬。冬，齊高固及子叔姬來。」文公十四年杜注云：「叔姬，魯女，齊侯舍之母。不稱夫人，自魯錄之，父母辭。」孔疏云：「稱子叔姬者，服云：子叔，身執，閔之，故言子，爲在室辭。十二年，子叔姬卒，已被杞絕，是並在室也。」按杜以子叔姬之稱子爲父母辭，服虔以爲在室辭，是並以子爲子女之子也。據此以釋此器，文固可通，慶叔匜言媵子孟姜，義尤相合矣。然事有可疑者：𦅫鎛云：「齊辟𦅫叔之孫，適仲之子𦅫乍子仲姜寶鎛，」子仲姜與子叔姬名例同。按𦅫爲母作器，稱其母曰子仲姜，則服杜之說於此滯礙不可通。然則子仲姜之稱，正當別求解說，不必與二器及經傳相同也。然則當如何說之？考文公十二年公羊傳釋子叔姬云：「其稱子，何？貴也。其貴奈何？母弟也。」穀梁傳云：「其曰子叔姬，貴也，父之母姊妹也。」按二傳以子爲貴稱，與服杜說違異，然以公羊隱公十一年傳稱子沈子，桓公六年傳稱子公羊子，莊公三十年傳稱子司馬子，閔公元年傳稱子女子，哀公四年傳稱子北宮子，諸文例之，其說自可信。沈子公羊子司馬子女子北宮子，男子之尊名也，加子以爲尊；仲姜，女子之尊名也，亦加子以爲貴：其義一也。如此，則此㠱之子叔姜及慶叔匜之子孟姜，與𦅫鎛之

子仲姜，稱名雖如一，自當隨文作釋，古人文同實異之例甚多，正不必一例說之矣。

邾友父鬲跋 一九四九年九月四日

愙齋集古錄第拾柒冊捌葉上載邾友父鬲，銘文云：「鼄暜父朕媵其子㛄𡢁寶鬲，其眉壽，永寶用。」按暜爲友之古文，友父之名，經傳無所見。春秋莊公五年經云：「秋，郳犂來來朝。」孔疏云：「郳之上世出於邾國。譜云：小邾，邾挾之後也。夷父顏有功於周，其子友別封爲附庸，居郳。曾孫犂來始見春秋，附從齊桓以尊周室，命爲小邾子。穆公之孫惠公以下，春秋後六世而楚滅之。」據疏引杜氏世族譜之文，友爲邾顏之子，始別封於郳，爲附庸，即此銘之友父也。若然，此器之作，遠在春秋以前也。㛄𡢁者，𡢁爲邾國曹姓之本字，郭沫若之說是矣。㛄字从肉，从旬，余疑其爲胙之或字也。左傳僖公廿四年云：「凡，蔣，邢，茅，胙，祭，周公之亂也。」友父之子嫁于胙，故稱㛄𡢁矣。彝器中既未見胙國之器，胙字用爲國名者，他彝銘亦無之，僅存于此銘中，殊可貴也。

子尊跋 一九四九年九月二十一日

奇觚室吉金文述第伍卷伍葉上載子尊，銘文云：「乍父乙，□。」末一字劉心源釋爲子，劉體智小校經閣金文釋爲光。伍卷拾叁葉今按奇觚室之說是也。甲文有子字，作□，前編弍卷叁拾壹葉弍版，又叁卷弍葉肆版作□，後編下卷伍葉拾肆版銘文字形與彼大同，故知其當爲子字矣。作父乙子，即子作父乙，倒言之耳。劉氏不習甲文，無說，今爲申證之云。

矢令𣪘跋 一九四九年九月二十六日

貞松堂集古遺文陸卷拾壹葉下載矢作丁公𣪘，銘文有云：「隹九月既死霸丁丑，乍冊矢令䵼俎于王姜，姜商賞令貝十朋，臣十家，鬲百人。」吳闓生釋䵼俎于王姜云：「奉尊俎于王后也。」文選上叁卷肆葉引余疑䵼當讀爲儀禮士冠禮側尊一甒醴之尊。鄭注彼文云：「側猶特也，置酒曰尊。」張爾岐云：「側尊，單設也。」樹達按士冠禮又云：「醴用酒，尊于房戶之閒。」鄉飲酒禮云：「尊兩壺于房戶閒。」少牢禮云：「司宮尊兩甒于房戶之閒。」諸尊字皆作動字用，與側尊之尊並同。然則䵼俎于王姜，蓋謂置酒設俎于王姜也。䵼俎連言，䵼義爲置酒，知俎謂設俎矣。或曰：尊有置酒之義，引申之，凡設置皆可云尊，尊俎即設俎也。說亦通。己酉戌命彝云：「己酉，戌命䵼俎于召，」言䵼俎于召，與此器同。彝銘末云：「在九月，隹王十祀，劦日五，隹來東，」據劦日之文，知爲殷商器，此𣪘則周初器也。然則䵼俎乃商周間人習語矣。

陳肪𣪘跋 一九四九年十二月十九日

周金文存叁卷肆拾伍葉上載陳肪敦蓋，敦今改𣪘，銘文云：「隹王五月元日丁亥，肪曰：余，陳中産孫，盩叔和子。龏寅鬼神，畢恭畏忌。敹擇吉金，乍茲寶𣪘，用追孝於我皇𣪘考。」郭沫若云：「陳仲即陳敬仲，金文凡陳國之陳均作敶，而敬仲之後在齊爲田氏者均作塦。産殆產之異，从初，彥省聲。產者，生之初也，故从初，字在此與和爲對文，蓋即讀爲彥，美士曰彥。盩者，籀之異，盩叔當即陳僖子乞，乞子爲田成子常，此肪或即常也。」考釋弍壹肆葉下吳闓生云：「和，齊太公也，云籀叔者，蓋當時謚號。」文錄叁卷叁陸葉下樹達按郭謂陳中即陳敬仲，是也，謂産字从彥省聲，讀爲彥，亦近是。經傳記陳敬仲名完，完字从元聲，元彥二字古音相近，陳中彥即陳仲完也。孫謂遠孫，盩叔和當以吳說爲是。銘文以亥子忌爲韻，皆咍部韻也。以𣪘爲𣪘，以𣪘爲考，皆幽部字，與咍部音近，可合韻也。王郭兩家記金文韻讀皆未及，故言之。

遲父鐘跋 一九五〇年二月二十八日

嘯堂集古錄下加捌拾叁葉上載遲父鐘，銘文云：『遲父作姬此字不確齊姜龢醬鐘，用卲乃穆穆，不顯龍光，乃用旛匄多福，侯父眔齊萬年眉壽，子子孫孫亡彊寶。』按侯父眔齊，父即遲父，齊謂齊姜，皆省稱也。侯者，詩小雅六月云：『侯誰在矣。』大雅文王云：『侯文王孫子。』毛傳並云：『侯，維也。』侯作語辭用者，彝銘中罕見，僅見於此器矣。

伯𢦏毁跋

一九五〇年九月二十六日

據古錄金文卷弍之叁陸拾壹葉上載西宮敦，銘文云：『白𢦏肇其乍西宮寶，隹用妥神褱，唬前文人秉德共屯，隹匄萬年，子子孫孫永寶。』按唬字吳式芬釋爲从日从虎，吳闓生從之。文錄叁卷廿玖葉下劉體智釋爲从甘从虎，小校經閣捌卷叁拾弍葉下于思泊從之而讀爲虐。文選上叁卷拾弍葉下余謂此字實从口，从口之字甲文往往作甘，如吉字害字皆是，見甲骨學文字篇弍之肆下又陸上非日字，亦非甘字也。善鼎云：『唯用易福，唬前文人秉德共屯，』唬字从口，其明證也。郭沫若又以爲字本从口，據古錄誤㬎从甘者，大系考釋上冊陸伍葉上亦非也。說文二篇上口部云：『唬，虎聲也，从口虎，讀若暠。』玉篇云：『唬，呼交切。』字在此蓋假爲效。毁鼎二銘唬前人秉德共屯，並謂效法前文人秉德共純也。叔毛鼎云：『叔毛作朕文考鬻伯鬻姬𢍰鼎，用朝夕亯孝于△，唯△學前文人秉德，』學亦效也。唬與效並古韻豪部字，故唬字得假爲效也。西宮敦名稱不合，今依郭沫若考釋上冊陸拾肆葉下題爲伯𢦏毁云。

靜毁跋

一九五一年二月三日

窓齋集古錄第拾壹冊伍葉上載靜毁，銘文云：『隹六月初吉，王才葊京。丁卯，王令靜嗣射，學宮小子眔服眔小臣眔尸僕學射。雩八月初吉庚寅，王以吳𠦪呂剛卿𢿢豳𠂤邦周射于大池。靜學無𡚁，王易靜鞞剢。靜拜䭫首，對䚄天子丕顯休，用乍文母外姞障毁，子子孫孫其萬年用。』按此銘自吳大澂以『王令靜嗣射學宮』爲句，近日治金文諸家皆從之。余謂『王令靜嗣射』當爲一句，『學宮小子』四字連文，謂在學宮之小子，此猶師望鼎稱屬於大師之人爲大師小子，毛公鼎稱屬於參有嗣之人爲參有嗣小子也。學宮者，所謂天子之大學曰辟雍者是也。何以明之？周禮春官大司樂云：『凡有道者有德者使教焉，死則以爲樂祖，祭于瞽宗。』司農注云：『明堂位曰：瞽宗，殷學也；泮宮，周學也。王制謂天子曰辟雍，諸侯曰頖宮，此與彼異。以此觀之，祭于學宮中。』按瞽宗泮宮皆大學也，司農稱之曰學宮，是漢人尚稱大學曰學宮，此一證也。遹毁云：『穆王在葊京，乎漁于大池，』郭沫若說之云：『大池亦見靜毁，當即辟雍之靈沼，麥尊王乘于舟爲大豐之處。』考釋上冊伍拾伍葉上樹達按郭君以麥尊之文證靜遹二毁，其說是矣，而未盡也。此銘與麥尊同記王在葊京，是其地同也。此云『王射于大池，』彼云『王射大龏，』龏假爲鴻，鴻爲水鳥，見湯漁子寶注彼文所射乃水中之鴻，然則彼文雖不云射于大池，實射于大池也。是其事同也。然彼文云『王格葊京彭祀，雩若𦦞日，在璧雝，』璧雝即辟雍，本大學之稱。王制云：『大學在郊，天子曰辟雍，諸侯曰頖宮，』是其說也。然則兩銘彼云璧雝，此云學宮，名異而實同。楊升菴戴東原疑王制之說，謂辟雍非大學者，非也。其證二也。周禮地官師氏云：『以三德教國子。』鄭注云：『國子，公卿大夫之子弟。』又云：『凡國之貴遊子弟學焉。』鄭注云：『貴遊子弟，王公之子弟。』銘文云王以吳𠦪呂剛等射于大池，以者，與也，吳𠦪呂剛，皆本銘所謂學宮小子，即周禮之國子與貴遊子弟也。知者，毛班見穆天子傳，乃穆王時人，毛班毁銘記王命吳白呂白左右毛父，呂白即書呂刑之呂侯，與吳白皆穆王之重臣也。此毁雖不記年代，然其字體與遹毁同。遹毁云：『漁于大池，』此銘云『射于大池，』事正相類。遹毁明記穆王，此器亦在穆王時可知。左傳昭公十二年云：『昔穆王欲肆其心，周行天下，將皆必有車轍馬跡焉。』穆王爲好動之君，周行天下，動之大者也；漁射于大池，動之小者也：要之皆王性行之表現也。然則此毁與毛班毁爲同時之器，吳𠦪呂剛蓋吳白呂白之子弟，乃以國子與貴遊子弟之身份入大學者也。其證三也。葊京近人釋豐京，是也。史記封禪書云：『豐滈有明天子辟池。』索隱云：『辟池即周天子辟雍之地，故周文王都酆，武王都滈，既立靈臺，則亦有辟雍耳。張衡亦以辟池爲雍。』按豐與酆，滈與鎬，並同。鎬京有辟雍，詩文王有聲篇言鎬京辟雍，可證；豐京有辟雍，麥尊言王在葊京彭祀，雩若翌日，在辟雝，可證。史記之辟池即辟雍，亦即此銘之大池，銘文與傳記互相契合如此，此於前舉三證之外又加得一證矣。

靜學無𡚁，郭君讀學爲敎，是也。古人言語施受不分，如買與賣，受與授，糴與糶，本皆一辭，後乃分化耳，敎與學亦然。銘文上言『學宮小子眔服眔小臣眔尸僕學射，』學也；下言『靜學無𡚁，』敎也。禮記學記曰：『學學半，』上學讀敎；下學謂學，敎與學同以學字爲之，與銘文正同也。無𡚁，吳郭于皆以無厭釋之，余疑𡚁爲斁之省形，當讀爲斁。說文云：『斁，敗也，』無斁猶他器言亡尤也。蓋王于六月令靜嗣射事，歷月餘，至八月，會射于大池。會射者，所以考驗靜嗣射之效能也。及旣射而王知靜敎射有功，故以鞞剢錫之。靜敎無𡚁，承上文之會射而言其果，起下文之錫物而言其因，云無厭，則於義不剴切也。剢吳大澂釋遂，是也。王賞靜之善敎而賜以射韝，猶靜亩之錫靜以弓，射韝與弓皆射事之用具也。

史喜鼎跋

一九五一年二月三日

于思泊吉金文選上弍卷伍葉上據商錫永藏拓片載史喜鼎，銘文云：『史喜作朕文考翟祭，氒日唯乙。』按文云翟祭，則翟爲祭名可知；然古祭無名翟者，余謂蓋假爲禴也。詩小雅天保云：『禴祠烝嘗，于公先王。』周禮大宗伯云：『以禴夏享先王。』易升九二云：『孚乃利用禴。』釋文云：『禴蜀才作躍。』躍从翟聲，與禴通，知翟亦可與禴通矣。此器蓋史喜以乙日禴祭其考而勒銘記事，我作父己甗云：『我作禦祭祖乙妣乙祖己妣癸，』我作禦祭，與此銘史喜作翟祭文例同，可證也。于思泊釋祭爲器，非也。禴說文作礿，示部云：『礿，夏祭也。』毛詩周禮字皆作禴，二經皆古文經也。爾雅釋天云：『夏祭曰礿，』字作礿，說者以爲魯詩說。鄭注王制引詩礿祠烝嘗，字作礿，蓋本韓詩文，鄭君初習韓詩也。公羊傳桓公八年云：『夏曰礿，』字亦作礿。詩魯韓二家公羊春秋皆今文家學也。按臣辰盉云：『隹王大龠于宗周，』龠爲禴字之省形，以龠爲禴，與毛詩周禮合，彝銘文字皆古文，故與古文經契合也。由此推論，禴爲古文，礿字後起，說文有礿無禴，乃錄後起字而捨古文矣。

趙孟庎壺跋

一九五一年二月十八日

商周彝器通考上冊陸拾弍葉載近年新出土趙孟庎壺，銘文云：『禺邗王于黃池，爲趙孟庎，邗王之惖金，台以爲祠器。』按此即春秋哀公十三年吳晉會于黃池事。趙孟謂趙鞅，左傳記此會吳晉爭先，趙鞅謂司馬寅曰：『日旰矣，大事未成，二臣之罪也，』是其事也。禺假爲遇。國策秦策云：『因退爲逢澤之遇。』呂氏春秋淫辭篇云：『空雄之遇。』高注並云：『遇，會也。』邗王即吳王。經傳多稱吳爲干：莊子刻意篇云：『夫有干越之劍者。』荀子勸學篇云：『干越夷貉之子生而同聲，』干越皆即吳越也。邗爲國邑之名，字从邑，爲本字，經傳假干爲邗，省形存聲耳。庎假爲介，經傳皆作介。惖假爲賜。台假爲目，目今作以。有謂禺邗即吳邗，字假禺爲吳者，如其說，銘文首句無動字，不成文理，又與下稱邗王者不合，其說非也。爲趙孟庎，此鑄器者自明其職位，然不具名氏，古人醇樸不尙名如此。

大夫始鼎跋

一九五一年二月十九日

嘯堂集古錄貳拾弍葉上載大夫始鼎，銘文云：『隹三月初吉甲寅，王才在龢宮，大夫始易友曰猷。王才華宮，宦。王才邦宮，始獻工，易[illegible]璋。王才邦，易友曰考，曰攸。大夫始敢對䚄天子休，用乍文考日己寶鼎，孫孫子子永寶用。』按猷上缺文，吳闓生謂是『曰』字，文錄壹卷廿壹葉上是也。王在華宮，宦，宦字不可識，薛尙功釋爲宅，非是。王在華宮四字爲一句，宦一字爲句。此句本當云始易友曰宦，承上文省略耳。華宮又見何毁。王在邦宮，王在邦，二邦字並當讀爲豐。王在邦，猶他器言王在葊京，小臣宅毁言同公在豐也。初言邦宮，後但言邦，不言宮者，王初在宮，後則否也。此銘文最爲明晰處，薛尙功乃譏其文意叢雜，謬矣。第二大夫始夫字形如矢字，古人文字無定形如此。

應公鼎跋

一九五一年二月十九日

據古錄金文弍之弍卷廿伍葉上載𤔲公鼎，銘文云：「𤔲公乍寶尊彝，曰：奄以乃弟用夙夕鬻亯。」按奄當爲𤔲公之名。玉篇中鼎部云：「鬻，式羊切，煮也。」亦作䰞。又鬲部云：「䰞，式羊切，煮也。」此本說文亦作鬻，䰞，同上。按說文有䰞，無鬻䰞二文。曶鼎云：「乍朕文考𣳾白鬻牛鼎，」鬻牛正謂煮牛矣。古文亯字，今分爲亨享烹三文，銘文以鬻亯連文，亯當作烹字用，與他銘言亯孝者異義，用夙夕鬻亯，謂用以夙夕煮烹也。詩周頌我將云：「我將我亯，維羊維牛，」將亯即銘文之鬻亯，詩文謂煮烹羊牛也。史記封禪書云：「黃帝作寶鼎三，象天地人，禹收九牧之金鑄九鼎，皆嘗亨鬺。」集解徐廣云：「亨，煮也。此徐謂亨爲烹也。亨與亯同，鬺與鬻同，亨鬺即鬻亯之倒文也。二字同義連文，故或云鬻亯，或倒云亨鬺矣。

麥鼎跋

一九五一年二月十九日

嘯堂集古錄拾葉上載季娟鼎，銘文云：「正月，王在成周。王徙于楚麓，命小臣麥先，相楚居。王至于徙居，無遣，小臣麥易貝馬兩。麥拜䭫首，對揚王休，用乍季娟寶尊彝。」按王徙于楚麓者，計已定之辭，時尚未徙也。下云「王至于徙居，」則已徙矣。古書中此類例頗多，學者不知，輒生誤解。書盤庚上篇云：「盤庚遷于殷，民不適有居，率籲衆戚出矢言。」讀者往往以爲遷殷之後，殷民不樂，故籲戚矢言，實則盤庚遷于殷一句乃定計之辭，非已遷之辭也。下篇云：「盤庚既遷，奠厥攸居，乃正厥位，綏爰有衆，」則遷後之事矣。蓋殷民不樂遷徙，故於盤庚定計之後及其尚未遷而阻之也。俞蔭甫不知此義，疑三篇次序不合，欲易置之，誤矣。此爲古書疑義之一事，三十年前續補俞氏書時未見及此，故不之及。今以此銘文字特爲明白，故據以爲例言之。

先當爲句，詳前壹式玖葉不記月中甗跋。

此器舊題季娟鼎，今從劉心源說奇觚室拾陸卷柒葉下改題麥鼎云。

一九三～一九四

咼白毀跋

一九五一年三月二日

朱善旂敬吾心室彝器欵識下卷拾葉上載咼白毀，銘文云：「咼白△舊釋未確乍寶羔，其萬年，孫子子其永用。」按器稱毀而銘文云羔者，羔毀二字同隸見母，羔古韻在豪部，毀在幽部，二部音最近，銘文假羔爲毀也。陶齋吉金錄弍卷拾玖葉下亦此器蓋，銘文與此同，惟羔字彼銘作毀，可以證也。小校經閣金文柒卷玖拾肆葉下誤此器器與蓋爲二器，誤。

彝銘毀字，自宋人誤釋爲敦，清代治金文諸家皆承其謬。錢獻之韓履卿始疑釋敦之非，於是近世黃紹箕益敷暢其說，而嘉慶時嚴可均輯三代文，凡宋人題敦者皆改題爲毀，近日諸家除王靜安外，皆題器爲毀，無有題敦者矣。觀此銘假羔爲毀，羔與毀音近，而與敦音絕遠，與敦決不相通，然後宋以來之誤釋，錢嚴諸家之卓識，於彝銘本身得其證明，王靜安之拘守舊說，其誤亦大明矣。

秦公毀云：「毗寁在天，」天字不可通，賴秦公鎛作「毗寁在立」以證毀銘之誤。此器銘云「咼白作羔，」羔字義不可曉，賴蓋銘作毀而其讀始通。余恆謂彝銘之學需從事於校勘，觀此二事，可以瞭然於其故矣。

𩰫𩰫跋

一九五一年三月十八日

小校經閣金文弍卷陸拾伍葉下載鄧小中𩰫鼎，銘文云：「𢍰小中鳥友貝，𩰫用乍𣎆△△寶旅𩰫，△△△△宮。」按銘文殘缺，不能全解，惟劉氏以𩰫爲一字，羅振玉貞松堂集古遺文叁卷叁葉下題𩰫鼎釋作𩰫，亦以爲一字，未是。余謂鳥與友爲二字，友讀爲休，賜與也。彝銘用休爲賜與之義，余屢言之矣。字或作攸，𩰫尊云：「𩰫從王女南，攸貝；」井鼎云：「辛卯，王漁于△△，乎井從，攸易鐵魚；」並其例也。此銘又通作友，伯克尊亦然。嘯堂集古錄上冊廿伍葉上載伯克尊云：「𠂤大師易白克僕卅夫，伯克敢對揚天右王伯友，用乍朕穆考後中尊壺。」對揚天右王白友，即對揚天右王白休也，與此銘正可互證。休攸古韻屬幽部，友屬咍部，二部音最近。攸與友今音同，觀此銘蓋自彼時已然矣。據壽齋吉金錄器爲方鼎，故題爲𩰫，盤盂錄式卷拾葉上卷而𩰫爲制器之人，故今改題爲𩰫𩰫云。

囟父己卣跋

一九五一年三月二十三日

愙齋集古錄第拾玖冊柒葉上載囟父己卣，銘文云：「囟乍寶尊彝，父己。」按子爲父作器者或記子名，或但云子，此云囟作，囟爲頭會匘蓋，準之左傳荀首祭足之例，亦可釋爲子名。然亞形父辛盉蓋云：「𡚸父辛。」𡚸爲說文所記孳籀文𡚸之省形，盉銘蓋讀孳爲子，而此銘之囟又𡚸之省形也。余初意如此，繼而思之，囟廣韻讀息晉切，不讀如子之音，故如此說之，然息晉切之音果無可疑乎？據息晉切，音當屬真部，然思从囟聲，音在咍部，一也。囟或作膟，膟从肉宰聲，宰爲咍部字，二也。囟又或作𡿺，𡿺與東楚名缶日由之由形近，由古文作𠙅而此作𡿺，蓋一畫二畫三畫任作不拘，由又咍部字，與宰爲同音也。囟或作由，今固不得其由，事殊可怪，就令差誤，仍可取證囟之音讀，三也。一切經音義四云：囟古文䏣膟二形，膟已見上，䏣从肉司聲，司亦咍部字，四也。據此四證，囟古讀當在咍部，音當如宰由。方言卷十云：「崽者子也，湘沅之會凡言是子者謂之崽，若東齊言子矣。」按今湖南尚言崽，崽爲子之後起字，囟古音與宰由同，即亦與崽同，然則囟作寶尊彝，即子作寶尊彝，正不必說囟爲𡚸之省形而文大可通矣。余姑記所疑而爲假設之說如此，俟世之精於音韻者論定之。

段氏注說文，據禮記內則正義云囟象小兒腦不合，謂字當作囟，以今作⊗者爲非是。今觀此銘字作𡿺，其他从囟之字亦皆作⊗，象合而不象分，與今篆同，知段說爲誤信矣。

御正良爵跋

一九五一年三月二十四日

善齋彝器圖錄壹伍伍載御正𠬝爵，銘文云：「隹四月既望丁亥，公大保賞御正𠬝貝，用乍父辛尊彝。」𠬝字原書無釋，余謂是良字也。𩲸冠良父壺良字作𠬝，此銘形較省耳。甲文作𠬝，前編弍卷廿壹葉叁版作𠬝，龜甲壹卷拾捌葉拾版與銘文形同。御正者，官名。懋父毀云：「懋父賞御正衛馬匹自王，」與此銘稱御正同，可以互證。今改題爲御正良爵云。

一九五～一九六

网父辛觶跋

一九五一年三月二十五日

于思泊雙劍誃吉金圖錄上卷肆拾捌葉下載冈父辛觶，銘文爲「冈父辛」三字。思泊云：「冈即网之變體。」按本書前有网父己彝，于君於网字無釋，則冈字仍不明也。余謂冈乃网字之省文，网則罔網之古文也。知者，石鼓文己鼓有罟字作罟，从冈，與此銘冈字形似，兮甲盤有罟字，作𦊓，所从网字與此字形同，可以證也。今故題爲网父辛觶云。

夸爵跋

一九五一年三月二十七日

十二家吉金圖錄上冊貯拾捌載大于爵，銘文大下作丂，原釋作大于，說爲大雩，余疑是夸字，蓋制器人之名也。說文十篇下大部云：「夸，奢也，从大，于聲。」銘文作丂，即古文于字也。今改題爲夸爵云。

又同卷貯廿五貯廿六載大于句兵二，銘文與爵文同。求雨而行雩祭，似無銘於兵器之理，可知著者前說之未諦矣。

良祖乙爵跋

一九五一年三月二十七日

十二家吉金圖錄下冊鏡八載𠂤作且乙爵，銘文爲「𠂤乍且乙彝」五字，第一字原書無釋，余按說文五篇下畗部良字古文作𠂤，此殆其字也。銘文上缺者，因此器銘在鋬內，故字之上截隱而不見，銘文第五字彝字下截亦隱而不見，可以證也。今改題爲良且乙爵云。

子寰儠壺跋

一九五一年三月二十七日

十二家吉金圖錄下冊鏵十一載公孫寰儠壺，原釋云：「𡥉＝乃公孫二字合文，〇兩相借用，孫復省系，＝，示合體也。」按貞松堂集古遺文卷伍卌肆上載白家父乍孟姜毀，孟字作𡥉，知𡥉仍是子字，著者何由知其爲孫之省形耶？今故改題爲子寰儠壺云。

保侃母壺跋 一九五一年四月一日

貞松堂集古遺文柒卷叁拾葉下載保侃母壺蓋，銘文云：『王姛𣪘易保侃母貝，揚姛休，用乍寶壺。』按姛字經傳皆作姒，王姛者，姛姓女子嫁於周王之稱，猶睘卣之王姜，莊公十九年左傳之王姚也。班𣪘云：『不杯丮皇公受京宗懿釐，毓文王王姛聖孫，』以王姛與文王連稱，乃文王妃武王母之太姒，而此銘之王姛疑是幽王后之褒姒也。知者，文言錫保侃母貝，保與褒同孳乳於保古文之呆，侃母爲女子之名，此褒姒賜錫其母黨之女子也。余前撰彝銘中之古人，以二王姛並爲太姒，誤。同書弍卷叁拾伍葉上載𩰬姛鼎，銘文云：『𩰬姛乍寶障彝。』又肆卷肆拾叁葉上載𩰬姛彝，文與鼎同。按𩰬與保同屬幽部邦母字，𩰬姛亦即褒姒也。記其國名作保或作𩰬，猶邾國器邾鼄隨作也。王姛者，據夫家之稱，𩰬姛則據母家之稱也。曩讀此二銘，即疑其爲褒姒，嫌其孤證，未能決也。今得壺銘，事殆無可疑，故類言之云爾。

此銘侃字筆畫不全，余於一九四六年六月二十五日跋此器，據本書伍卷拾伍葉下南宮𣪘有保侃母字，二銘貝字寶字結構相同，定此與彼爲一人之器，保下確爲侃字。今得王姛之說，重跋此銘，因附著前說，削去舊稿云。

睘卣記王姜使睘安夷伯，夷國姜姓，此王姜問安於母黨也；詳本卷睘卣跋 此器記王姛錫貝于保侃母，此賞錫其母黨也。事雖殊而其厚於母黨則一也。四月四日補記。

叔向父𣪘跋 一九五一年十一月十七日

窓齋集古錄第拾壹冊玖葉上載叔向父敦，敦當作𣪘 銘文云：『乍朕皇且幽大叔障𣪘。』按幽大叔亦見成鼎，嘯堂集古錄拾叁葉上 其他器銘以幽爲稱者，六年召伯虎𣪘有『我考幽白幽姜』，攈古錄金文叁之弍卷廿肆葉上 白䩛𣪘有『文考幽中』，同上書弍之弍卷肆拾葉下，𣪘銘皆作敦。此外尚多有之。按周書謚法解云：『雍遏不通曰幽，動靜亂常曰幽。』以幽爲惡謚，而孟子離婁上篇亦云：『暴其民，甚則身弑國亡，不甚則身危國削，名之曰幽厲，雖孝子慈孫，百世不能改也。』余按幽果爲惡名，則彝銘所記諸人，生時不應以之自名，死後子孫不當以之加於父祖，蓋孟子戰國時人，周書爲書晚出，皆未得古人之眞，未可據信也。

攈古錄於白䩛𣪘引許瀚說讀幽爲黝，意殆以惡謚爲嫌，故爲此說，然古人豈有黝謚也。

孟子書言周室爵祿五等之制，以彝器銘文核之，殆未可信，詳見余五等爵無定稱說。

積微居金文餘說

自序

余於一九五一年十一月末以積微居金文說付中國科學院考古研究所印行，嗣後研習彝銘，時有所得，到今一年又十閱月，凡撰文若干首。頃來覆校，稍加删汰，存文七十二篇。今取諸要義陳之卷首以爲導引。首當說及卷中𣎵白𣪘中義父鼎二跋涉及之文字形體發展說，以兩跋說之未暢，故今復總合多例明之，以俟並世文字學者之督敎焉。

說文三篇下䰜部記䰜䰝𩱧三文爲一字，此說文全書中表文字形體發展最適切最完備之例證也。䰜爲鼎屬，篆作䰜，許君說字之下截𠔿爲象復交文三足，其从口者，象盛食物之處中空。在實物，盛食之處向上，今作〇者，文字有平面而無立體，故假平面之形表立體之物也。从一者，此說文鼎部訓鼎覆之鼏，鼏即今日之布罩，其作用與器蓋同，此可窺見古人之注重飲食衛生。此純象形字也。此字第一步發展爲䰝，此於純象形字旁加義旁瓦也。第二步發展爲𩱧，則取䰝之義旁瓦爲形，而別以䰜同音字之厤爲其聲，變爲形聲字，初文䰜字象形之面貌脫卸無餘矣。

說文八篇下皃部云：『皃，頌儀也。从儿，白象面形』。或作須，云：『皃或从頁，豹省聲』。又作貌，云：『籀文皃，从豸』。按許君以皃須貌三文爲一字，是也，惟序列三字之先後不如䰜䰝𩱧三字之精。按皃从儿，从白，白象面形，此象形字也。此字第一步發展當爲貌字，此於象形初文皃字之旁加豹省聲爲聲旁也。此與䰜䰝𩱧異者，䰜之第一步發展爲䰝从瓦，乃於象形初文旁加義旁，而貌則於象形初文旁加聲旁，此其異也。第二步發展爲須，則以訓頭之頁字爲形，以貌字加聲旁之豹省聲爲聲，變爲形聲字，而初文皃字象形之痕跡全不可見矣。三文之次序，當以象形之皃字居首，以加豹省聲聲旁之貌次之，而以形聲字之須字列最後，乃與形體發展之次序相合，許君以須字居次，以貌字爲末，失其次矣。

說文五篇上竹部云：『笠，可以收繩也。从竹，象形，中象人所推握也』。或作互，云：『笠或省』。按許君先列笠字，後記互字，以互字爲笠字省竹之形，此與造字先後次序不合，其說非也。互爲今收繩之架子，互字乃象形初文。第一步發展爲笠，加竹爲義旁，表示此物乃用竹爲之，此加義旁之加旁字也。第二步發展爲簍字，竹部云：『簍，收絲者也。从竹，蒦聲』于縛切。樹達按此字訓收絲者，與互笠訓收繩者義同，乃互笠之形聲字。从竹與笠之加旁同。護濩護鑊諸字皆从蒦聲，廣韻皆讀胡誤切，簍字同从蒦聲，亦當讀胡誤切，與互字音同廣韻云：互，胡誤切，讀王縛切者非也。許君不知此字爲互笠之形聲字，別列爲一文，誤矣。

說文七篇上臼部云：『舀，抒臼也，从爪臼』以沼切。或作抭，云：『舀或作手宂』。又作𦥔，云：『舀或从臼宂』。按抒臼者謂以手從臼中取米出之，故字从爪臼。爪者，手也。舀者，會意字也。今長沙謂取米爲舀米，取水爲舀水，正讀舀爲以沼切也。此字第一步發展爲加義旁手字之搯。十二篇上手部云：『搯，捾也，从手，舀聲』土刀切。按許君認搯爲形聲字，非也。實則舀之第一步發展加義旁字耳。今北方尚言取米爲搯米，取水爲搯水也。搯訓捾，廣韻捾音烏括切，今長沙讀烏括切上聲，言捾米捾水也。凡會意字加義旁，恆犯重複之病，舀已从爪，搯又从手，重複甚矣。許君不知搯與舀爲一字，別列搯於手部，非也。舀以沼切，爲喻母字，喻古讀定母，與搯音近。舀字第二步發展爲許君所載或體之抭𦥔二字，抭取加義旁搯字之手旁爲形，𦥔又取初文舀字之臼旁爲形，而皆以舀字旁對轉之宂爲聲，變爲形聲字，於是初文从爪臼會意之意全不可見矣。

甲文祖妣之妣皆作匕，殷契粹編二一〇片拓片記二〇九云：『壬子卜，涿貞，王賓大戊奭匕壬𠂤，亡尤？』是其例也。金文妣辛𣪘、戈妣辛鼎、木壬鼎、妣己觚、妣己爵皆然。說文訓匕爲相與比敘，其說殊誤。惟說其字形爲从反人，則得之。蓋男女同是人也，而女異於男，故造文者就人字而反其形以表之，此猶英吉利人稱人爲『曼』，而於女子則加音表之，稱爲『悟曼』也。變形與加音方術不同，其以人字爲基本則一也。匕爲變體象形字，牝爲母牛，麀爲母鹿，字皆从匕，匕表女性，其義顯白無疑，許君不知此，乃說麀字爲从牝省，誤也。此字第一步發展爲妣，於初文加形旁女爲義，形以表義，義旁亦可云形旁，義同無別。字見於金文陳侯午錞及召仲義妣二鬲。第二步發展爲妣，則取妣字加旁之女字爲形，而以匕音近之比字爲其聲，爲純形聲字，於是初文反人爲匕變體象形之踪跡了不可見矣。許君於妣字下載重文妣字，知妣妣爲一字，而不知匕妣二字之初

文，可謂一聞未達矣。

各字甲文作□作□，象足抵區域之形，此經傳格字訓來訓至者之初字也。卜辭云：『有各雲自東面母』菁華四，各雲者，來雲也。他辭云：『其自東來雨』通纂三七五，『各雲自東』與『自東來雨』句例同。金文師奎父鼎云：『王各于大室』，𣪘云：『王各于成周大廟』，元年師兌𣪘云：『王在周，各康廟』，王各者，王至也。此皆用各字本義者也。說文謂各字从口，訓爲異詞，非也。此字第一步發展爲方言卷一訓至之洛，此於初文各字之旁加形旁彳爲義也。第二步發展爲說文訓至之假，則取洛字之加旁彳字爲其形，別取與各音近之叚字爲其聲，而變爲形聲字，於是足至區域之初形不可得而踪跡矣。

甬者，鐘之象形初文也。上象鐘懸，下象鐘體，中二橫畫象鐘帶。說文解其字爲从𢎘用聲，訓其義爲草木華甬甬然者，非也。宋薛尚功歷代鐘鼎彝器欵識法帖卷一載商鐘有甬字，薛釋爲鐘。薛氏書多據前人成說，知宋人尚有識甬爲鐘字者矣。此字第一步發展爲銿，此於初文甬字加形旁之金表義也。第二步發展爲鐘，則取銿字加形旁之金爲其形，而以甬同音字之童爲其聲，變爲形聲字，於是甬象鐘形之痕影消失無餘，不可再見矣。許君載銿爲鐘之或體，知銿鐘爲一字，而不知甬爲二字之象形初文，此與知妣妣爲一字而不知匕爲二字之初文者其失正同矣。

次說氽白𣪘之裦及中義父鼎之𥧔。

裦字甲文作□，象衣裦之形，此純象形字也。金文次卣作□，爲第一步之發展，此於象形初文加聲旁又字也。裦與又古音皆在咍部，故以又爲裦字之聲也。此與上述鬲甗甗、互笠箕、舀掐抌朊、匕妣妣、各洛假、甬銿鐘六例第一步之發展爲加形旁者異，而與皃字第一步之發展貌加聲旁者同也。第二步之發展爲氽白𣪘之□，以衣字爲其形，而以象形加聲旁□字之又聲爲其聲，變爲形聲字，而初文□字象形之痕跡全然消逝不可尋矣。

甲文宮字作□，作□，𠆢象屋架，吕吕象房室，此純象形字也。此字第一步發展爲金文師望鼎及刺鼎之𡨓，門狄卣之𡨦，於初文象形字外加聲旁九字也。師酉𣪘作宄，字从宮省也。又爲羌鼎之𡨦，於初文象形字外加聲旁丂字也。宮字乃以九字丂字爲聲旁者，古音宮在冬部，九丂二字在幽部，冬幽二部爲陰陽對轉，此猶上述舀字之變形聲字，以宂爲聲，舀在幽部，宂在冬部，其比正同也。𡨓𡨦𡨦於宮字加聲旁九、丂，此與貌字加聲旁豹字，□字加聲旁又字者同，與甗笠掐妣洛銿加形旁者異也。第二步發展爲中義父鼎之𥧔，此字以屋架之𠆢爲形，以九、丂同音或音近之咎爲其聲，爲純形聲字，而吕吕象房室之形者不可得見矣。𥧔不从九作宄者，篆文姦宄字从宀从九，疑古文亦有此形，避之也。

或問曰：象形之字加聲旁，即形聲字矣，何以又別說爲象形加聲旁也？曰：二者雖形似，其實不同也。形聲字者，形旁與聲旁二者同等重要，缺一不可者也。象形加聲旁之字，象形爲主體而聲旁爲附屬，去其聲旁，其字不變也。形聲字如江河，江以水爲形，以工爲聲，河以水爲形，以可爲聲，形聲同等重要，彼此對待，缺一不可也。若象形加聲旁之字如□字，去其加旁又字，仍裦字也。如𡨓𡨦𡨦，去其加旁九字丂字，仍宮字也。此形聲字與象形加聲旁字之別也。

形聲字之構成固當不止一途，而上述諸文，其構造之前後過程，歷歷可數，其爲最重要之構造方式，殆無疑也。

不嬰𣪘有『肇誨于戎工』之語，叔夷鐘亦云：『肇勳于戎攻』，此與詩大雅江漢篇『肇敏戎公』，文字小異，其爲同一語，無疑也。合觀二器銘詞及詩文，有足令人驚異者，則三文之先後次第全然一致是也。江漢詩爲美召虎平淮夷有功之詩，取三文勘校，皆首陳不嬰叔夷召虎之功勳，繼以『肇敏戎公』一語爲之總結，然後各記其賞賜，而終之揚休制器之文。余疑召虎平淮夷之後，必嘗制器銘勳，有如不嬰叔夷之所爲者，而江漢之詩則以彼銘爲藍本，故其次第與二銘若合符節也。卷中四跋不嬰𣪘，說明此義，殆不失爲一極有趣味之假定矣。

自餘如：氽白𣪘之眉，即書牧誓微盧彭濮之微，銘文言乃祖異自他邦，乘我先王，正謂微人從武王伐紂之事也。渣司土逘𣪘記周公伐武庚康叔封衛事，而云王來伐商邑，可證周公攝政稱王之說也。子禾子釜，據其容量之實測，知陳氏鉶釜鐘三量皆以十進，與豆區釜三量以四進之整齊者相同。虢季子白盤所記爲古人飲至之禮，師獸𣪘銘所記元年據厤法當屬之厲王，此皆關涉古代史實及制度者也。

又如子木壬爵及孫刀丁𣪘二跋，謂木壬刀丁之稱，猶殷王之稱戔甲和甲，木、刀當爲本名，壬、丁爲日名，釋楚王酓章鐘之穆爲□徽，釋陳猷釜之不發爲大發倉廩，釋師寰𣪘之後男爲荀子國策之後子，釋史懋壺之路筮爲漢書張禹傳之露蓍。諸子雨已鼎之雨爲父，釋□□□□四文爲子字，知說文分子孶爲二字之非，合觀齊魯鑄薛杞諸國器之孝字皆从□作，知古人字體因地域而有殊，此皆足補前說之闕遺，供後生之參證者也。惟余年迫衰暮，精力日退，涉覽未徧，搜討未勤，諸所陳述，必多差失，當世君子，進而教之。幸甚，幸甚。公元一九五三年九月二十二日楊樹達記於嶽麓山之耐林廎。是日夏曆中秋節也。

按此序作後又得文字若干篇，故今爲九十四篇也。

積微居金文餘說卷一

子父辛盉跋　一九五一年十二月一日

徐同柏從古堂款識學第拾陸卷六葉載商父辛盉，銘文亞形中作□字，下作『父辛』二字。徐氏釋□爲毘形，吳式芬攈古錄金文壹之弍卷八一葉上釋爲孶，方濬益綴遺齋彝器攷釋拾肆卷廿葉下如字書之，吳大澂愙齋集古錄拾肆册廿四葉上、羅振玉殷文存下册並無釋，劉心源奇觚室吉金文述陸卷卅二葉上釋作□，又謂可讀孶，劉體智小校經閣金文玖卷四六葉釋作子。按釋毘形及釋□者皆非是。以字形論，吳式芬釋孶，劉心源後一說讀孶者最爲近似，以說文子部孶字古文作□，此銘作□，似古文孶之省形故也。然仍以劉體智釋子者爲得其眞。惟劉氏無說，余今爲明之。□字从□，爲囟戴髮之形。說文十四篇下子部記子字籀文作□，云：『囟有髮，臂脛在几上』，而八篇上匕部□字下亦云囟有髮。余謂此□即□也，但字形繁簡異耳。囟字今讀息晉切，或當以爲疑；余於三月間跋囟父己卣，謂囟古音當與子同，息晉切之音必非古音，說已詳彼跋矣。本书一九五頁彼卣銘云：『囟乍寶障彝，父己』。蓋囟即是子，與父己爲對文也。此□字復从𢆶者，𢆶爲古茲字，茲與子古音同，加聲旁𢆶以表字音，猶厂之加干作厈，网之加亡作罔也。假令囟字之音不與子同，加聲旁之字不得爲𢆶明矣。宗周鐘云：『南國𠬝□敢召虐我土』。□與□字同，但省略較少耳，其以𢆶爲加聲旁，兩字固無異也。𠬝□余讀爲濮子，禮記曲禮下篇所謂『其在東夷北狄西戎南蠻雖大曰子』者是也。鐘銘之□即是子字，孫詒讓古籀拾遺卷中五葉上釋爲孶而讀爲子，非也。

攈古錄金文式之壹卷八〇葉下載覨𦉼卣，銘文首云：『覨𦉼乍父癸寶尊彝』。吳式芬引徐同柏說釋𦉼爲𦥑。方濬益綴遺齋彝器攷釋廿陸卷七葉題此器爲亞形父癸𦉼，於𦉼字如字書之，無釋。孫詒讓古籀餘論卷二一七葉下云：『𦉼當爲孳……。前父辛盉作𦉼，……宗周鐘作𦉼，形亦相類，此變𠄣爲𦉼，下又省𠃌』。按孫說𦉼爲𦉼之變形，是也，而釋其字爲孳，則非是。此𦉼即是子字，銘文以子與父癸爲對文，非孳字也。

貞松堂集古遺文續編廿八葉下載𢻻父乙觚，銘文云：『𢻻父乙』。羅振玉無釋。按字左旁作子形，右从𢆶者，亦加聲旁𢆶以表字音也。又集古遺文拾卷十三葉上載𢻻父癸爵，銘文云：『𢻻父癸』。首字羅振玉亦無釋。劉體智小校經閣金文陸卷五六葉下亦載此器，釋作孫。今按此亦子字，與父癸爲對文。字形與上記父乙觚同，但此字增二足趾形，又以𢆶字分列於象形文左右爲異耳。劉體智釋爲孫，非也。

彝器銘中云子父某者至多。嘯堂集古錄四十二葉上載商子爵云：『子父壬』，子字作𡥀。貞松堂集古遺文補遺上卷廿六葉上載子父乙壺云：『子父乙』，子作𡥀。他例多不勝舉。前舉父辛盉父乙觚父癸爵三器，與此二器字雖不同，文例一也。𠂤即囟字，音與脖同，蓋子字之初文也。父辛盉之𦉼，父癸𦉼之𦉼，此於初文加聲旁𢆶也。父乙觚之𢻻，父癸爵之𢻻，二器於子象形之下加聲旁𢆶也。四銘文皆以子與父爲對文，字形皆从𢆶，由此知說文从子从茲之孳，皆此諸字之後起字也。許君不知孳爲加聲旁之子字，析子孳爲二文，乃與古文不相合矣。若必依許君之說，將彝銘此四器及宗周鐘皆假孳爲子，抑何彼此符同有如是之巧耶！以此知其必不然矣。

𠂤伯𣪘再跋

一九五一年十二月六日 前跋見本书九三頁

此器余昔年撰跋，謂𠂤白與歸夆當爲一人，見本书，歸夆誤釋歸夆。其說固是矣，今知眉敖𠂤白歸夆三名實是一人，以此說讀此銘，則豁然無礙，以前釋者皆未了此，故多歧說，今釋此銘，特先及之。

吳闓生云：『上云眉敖至，此云歸𠂤伯像裘，按像字誤。則𠂤伯即眉敖也』吉金文錄叁卷七葉下。按吳氏此說是也。余按銘文又云：『𠂤伯拜手稽首天子休，弗望忘小廓邦，歸夆敢對揚天子不丕魯休』云云，上云𠂤伯拜手稽首休，下云歸夆敢對揚天子休，知歸夆即𠂤伯也。蓋眉敖者爵名，𠂤伯者字也，歸夆則其名也。吳闓生讀歸夆爲歸降，然夆非降字也。且下文云子孫歸夆，若釋爲子孫歸降，決不可通也。此三名爲一人之說，爲此文筋節所在，故首言之。以下擇要說之，前跋所已及者則置不復論云。

銘文首云：『隹王九年九月甲寅，王命益公征眉敖。益公至，告。二月，眉敖至，見，獻𧴨帛』。按：『征眉敖』，征字當訓往，謂往眉敖之所，非征伐之征也。『益公至，告』者，益公歸而復命也。據『眉敖至見獻帛』云云，知益公之行乃徵眉敖來朝也。眉敖既至，見而獻帛，則益公之使命完成，故下文不復及益公也。眉敖者，微國之君也。眉微二字古通。儀禮少牢饋食禮云：『眉壽萬年』，鄭注云：『古文……眉爲微』。左氏莊公二十八年經云：『冬……，築郿』，公穀二家經作『築微』。是其證也。微國之君何以稱敖？柯昌濟云：『左傳楚有莫敖。……考是器文誼，乃爲國君之稱，殆非官名。左傳載楚之君亦稱敖，如若敖，霄敖，堵敖，郟敖是也。疑敖爲古蠻夷之君稱，楚從夷俗，不定爲楚之專法矣』韡華閣集古錄跋尾丙稿廿四葉下。吳闓生亦云：『敖者，外國君長之號』吉金文錄叁卷七葉下。今按柯吳二說是也。然有異說焉。左傳昭公十三年云：『弃疾即位，名曰熊居。葬子干于訾，實訾敖』。杜注云：『不成君無號謚者，楚皆謂之敖』。又莊公十三年釋文引杜云：『楚人謂未成君爲敖』。今按楚公子干名訾敖，誠爲未成君矣。至若熊儀之爲若敖，熊坎之爲霄敖，不得謂爲未成君也。此二君誠無號謚，然據史記楚世家，楚王之有號謚始於楚武王熊通，武王以前皆無謚也。莊敖熊囏莊敖據史記之無謚，以見弑於成王也。郟敖麇史記作員之無謚，以見弑於靈王也。在成王靈王或認二人爲未成君，然莊敖在位五年，郟敖在位四年，史家不得以爲未成君也。此杜預說之不可信也。書牧誓記從武王伐紂者有『戎蜀羌髳微盧彭濮人』，微即此眉。此銘之眉敖，即武王時微國之後世子孫也。說詳下文。

銘文續云：『己未，王命中仲致歸𠂤白貂裘裘』。按歸當讀爲饋，古歸饋二字音同通用。儀禮聘禮云：『君使卿韋弁歸饔餼五牢』，鄭注云：『今文歸或爲饋』。論語陽貨篇云：『陽貨欲見孔子，孔子不見，歸孔子豚』，釋文云：『歸鄭本作饋』，貉子卣云：『王命士衜歸貉子鹿三』，此經傳彝銘假歸爲饋之例也。

銘文又云：『王若曰：𠂤伯，朕不顯祖玟珷雁受大命，乃且克𢦏先王，異自也他邦，有芇于大命』，按此段爲銘文中關涉史實之處，最爲重要。云『王若曰』者，此仲致代王言之，故稱若曰也。𢦏字郭沫若讀爲弼，是也大系考釋一四八葉下。先王謂武王也。異字郭沫若大系考釋一四七葉上于省吾吉金文選上三卷七葉下並讀爲翼，說固可通。然甲文異字作人頭上戴物，兩手奉之之形，異蓋戴之初字，戴从𢦏者，加聲旁耳。異德字部，𢦏咍部字，咍德爲平入音。戴自他邦，謂𠂤白之先人以殷諸侯國之微從武王伐紂也。有芇於大命，于省吾謂芇爲說文丫部之芇字，是也。說文芇訓相當，有芇于大命，謂有當於天命也。天命武王有天下而𠂤白之祖先翼戴武王，故爲有合于天命也相當之當今讀平聲，當合之當讀去聲，古人一音數義，無此分別也。彔伯𢦏𣪘云：『王若曰：彔白𢦏！繇！自乃祖考有捪勳于周邦，右闢四方，叀惟𠂤天命』。𠂤字象一器藏弓之形，余釋爲說文訓弓衣之韔，而此則假爲當。此文云有芇大命，彼文云惟當天命，其義一也。銘文云：『王若曰𠂤伯』者，猶書文侯之命稱『王曰父義和』也。文侯之命不稱王曰晉侯，故此銘不稱眉敖也。文侯之命不稱晉侯仇之名，故此銘不稱歸夆也。由此文可知微國從武王伐紂以後，猶世守其封國，爲周室諸侯之一也。

銘文云：『𠂤伯拜手稽首天子休，弗望忘小廓裔邦』，又云：『歸夆敢對揚天子不丕魯休』，乍視之文似重復，然非重復也。拜手稽首天子休勿望小廓邦者，指王稱其先祖翼戴武王之事言也；對揚天子不丕魯休者，指王命歸䫚裘之事言也。裘字銘文作𧘝，吳大澂首釋爲裘說文古籀補捌卷四葉下，是也。按此字甲文作𧘝，爲純象形字。次卣作𧘝，象形加聲旁又也。此銘作𧘝，从衣又聲，則純形聲字矣。說文記裘求同字，而古韻裘在咍部，求在幽部，每以爲疑。今觀此字之加旁及形聲皆以爲又聲，又爲咍部字，則裘在咍部，無復疑義矣。古人造字之次第，不可確知，然余觀象形字之變爲形聲者，往往由加旁字演變而來，如此裘字是矣。初有純象形之𧘝，繼有加聲旁之𧘝，最後有形聲之𧘝，則全脫去象形之體矣。此由加聲旁演變者也。又如鬲字，初有象形之鬲，繼有加形旁瓦字之甗，最後爲形聲之甗，則又全脫去象形之體矣。此由加形旁演變者也。

此器余不能確定爲何時之器，然銘中所記與周初史實有關，亦一重要之器也。

子雨己鼎跋

一九五一年十二月九日

貞松堂集古遺文補遺上卷六葉上載子雨己鼎，銘文云：『子雨己』。亦見小校經閣金文卷式廿三葉下。羅振玉劉體智並無說。按雨字若如字讀之，文不可通，此假雨爲父也。雨與父古韻同屬模部，無論矣，而聲亦相通。知者，左傳哀公十一年云：『胡簋之事，則嘗聞之矣』，禮記明堂位云：『殷之六瑚，周之八簋』，阮元謂胡簋瑚簋皆即簠簋，是也積古齋款識卷二葉下。金文簠字多作匿，以古爲聲，而伯其父簠徑假祜爲簠，以此知脣音之簠與淺喉音之胡祜可通作也。雨字爲喻母三等字，亡友曾星笠謂喻母三等字古音在匣母，亦淺喉音，而父與簠在古代爲同音字，以簠从甫聲，甫从父聲故也。然則此銘假雨爲父，猶經傳之假胡瑚爲簠，彝銘之以匿祜爲簠矣。

吳買鼎跋

一九五一年十二月九日

攈古錄金文式之壹卷五八葉下載雜鼎，銘文云：『𤔲父之走馬吳買作雜鼎，用』𤔲字買字從孫詒讓古籀餘論式卷七葉上。雜字吳式芬及孫詒讓古籀餘論並無說。余謂字从隹𩫏聲，蓋假爲𩫏。說文五篇下亯部云：『𩫏，孰也，从亯羊，讀若純』。按字从亯羊者，亯字後或變作亨，字从亨羊，故其義爲孰也（說詳余釋𩫏篇）。雜鼎謂𩫏鼎，言孰物之鼎也。說文記吳字訓大言而字形从矢，入矢部，前人每以字形與字義不合爲疑。余謂矢字从大變，从矢猶从大，古文吳从大，其明證也。此銘吳字作𡗞，與說文吳之古文字形小異，而字明从大，可以證明余說矣。吳氏題雜鼎，未合，今據制器之人，改題爲吳買鼎云。

取它人鼎跋

一九五一年十二月九日

小校經閣金文式卷四一葉上載郰它人鼎，銘文云：『取它人之善鼎』。按劉體智讀取爲郰，是也，於『善鼎』無說，羅振玉貞

松堂集古遺文卷弍卌四葉上載此器，亦無説。余謂善蓋假爲膳。説文四篇上肉部云：『膳，具食也，从肉，善聲』。詩十月之交云：『仲允膳夫』。周禮天官有膳夫職，而金文善夫克鼎作善，不作膳，以善爲膳，與此銘文正同也。或曰：善字从羊，乃膳之初文，从肉作膳者，乃後起加形旁字，凡會意字加形旁，必犯重複，此加肉旁，與从羊義複，説亦通。它人者，人名，柯昌濟韡華閣集古録跋尾乙篇中卌四葉上以史記功臣表亞谷侯盧他人爲證，是也。

中義父鼎跋

一九五一年十二月十二日

小校經閣金文式卷七一葉下載中義父乍新客鼎，凡六器，銘文云：『中義父乍新𡨥寶鼎，其子子孫孫永寶用享』。劉體智釋𡨥爲客，羅振玉貞松堂集古遺文叁卷九葉上載此鼎凡三器，亦釋此字爲客，與劉體智同。按新客文頗難通，柯昌濟謂新客當爲中義父之先人韡華閣集古録乙篇上八葉下，按之彝銘通例，子孫爲其父祖制器，必當明記其爲祖或考，而此鼎無文，故知其説非也。余按客字从宀从各，而劉氏書所載此鼎凡六器，羅氏書所載凡三器，其字皆从宀从咎，則二家釋客者並非也。余謂字當釋宮，新咎即新宮也。欲明此説，當於宮字變遷發展之過程求之。

甲文宮字作□，或作□，从宀从𠂤，或从呂，象室屋相連或分布之形。説文謂宮从躳省聲，非是。躳字从呂，此古文宮字之形不从呂也。彝銘有寬字，見於師望鼎，文云：『不顯皇考寬公』愙齋伍册七葉，劉體智釋爲宄公小校經閣叁卷廿七葉下，殊誤。説文訓宄爲姦，云外爲盜，内爲宄。兮甲盤云：『毋敢或入䜌宄貯，則亦井刑』。説文宄或作𡨦，知𡨦文宄即宄字。宄貯爲盜劫財物之義，與説文義訓正合。宄爲惡義字，古人似不肯以之爲名號，則釋寬爲宄者決非也。又剌鼎亦有寬字，文云：『剌𩏂作寶𪉖，其用亯鬯寬媯』貞松堂補遺上卷十葉上字或作寬，門狘卣有其字，文云：『乍𡨥白寶𪉖彝』攈古貳之叁卷十二葉上。字又或从宮省作宂。師酉𣪘云：『用作朕文考己伯宂姬𪉖𣪘』愙齋玖册十二葉。綜合師望鼎之寬公，剌鼎之寬媯、門狘卣之𡨥白、師酉𣪘之宂姬觀之，知古人多以此爲名號也。然域者鼎云：『用作文考宮白寶𪉖彝』愙齋伍册十五葉上。伯陵鼎云：『伯陵作文考宮叔寶𪉖彝』貞松續上卷廿四葉上。二銘之宮白宮叔字皆作宮，以此例彼，知師望鼎之寬公，剌鼎之寬媯，門狘卣之宂白、師酉𣪘之宂姬，寬宂皆即宮字明矣。然則字何以从九也。曰：此加聲旁也。古音宮在冬部，九在幽部，宮字以九爲聲者，幽冬二部同入陰陽對轉，音可相通也。説文七篇上臼部云：『舀，抒臼也。从爪臼。』以沼切。或作抌，又或作㧢。按象形會意之字往往孳乳變爲形聲字，如竹部䇲訓所以收絲，爲互笙訓收繩之形聲字，水部淀訓回泉，爲从古文回之亘之形聲字是也。此舀字从爪从臼，會意字也。音爲以沼切，陰聲字也。然其孳乳變爲形聲字，抌字从手，㧢字从臼，兩皆以冘爲聲，冘音而隴切，陽聲字也。且舀爲幽部字，冘爲冬部字，幽冬二部對轉相通，與宮字加聲旁作九者音理正相同也。異者，寬以陽聲冬部之字用陰聲幽部之九爲聲，而抌㧢以陰聲幽部之字用陽聲冬部之冘爲聲耳。其以二部彼此通用則一也。且宮字加聲旁不獨九字也。羌鼎云：『羌對揚君命于彝，用乍文考寚叔𩰫彝』。寚字阮元釋爲序積古肆卷十三葉上，吳式芬攈古録金文卷弍之叁卌四葉下從之，非也。此爲宮加聲旁丂之字，仍宮字也。丂與九同幽部字，聲亦相近，銘稱宮叔，猶師望鼎之寬公，域者鼎之宮伯，門狘卣之𡨥伯，而與伯陵鼎之宮叔恰同者也。以上所言，知寬𡨥二文皆宮加聲旁九者也，宂則从宮省加聲旁九者也，寚則宮加聲旁丂者也，要之皆宮字。此一證也。于思泊吉金文選據頌齋拓本載白梡𣪘銘云：『白梡乍𡨥宂室寶𣪘』下貳卷十四葉上以宂字與室字連文，此宂爲宮字之證二也。麥彝云：『在八月乙亥，辟井侯光厥事麥，䤋于麥𡨥，易金』。此𡨥爲宮字之證三也。

麥盉云：『井侯光厥事麥，䤋于麥𡨥，侯易麥金』。䤋字近人皆誤釋，余據説文䤋讀若過讀爲過，過於麥宮，義至順適，此𡨥知寬𡨥宄寚之爲宮字，然後此銘之𡨥字乃可説。余日前跋𠑇白𣪘不云乎，象形之字，往往初演變爲加聲旁字，繼又演變爲形聲。及其爲形聲，則其初形之象形已不可見。如裘甲文作𧘝，繼加聲旁作，最後作裘，則从衣又聲，裘之象形不可見矣。宮字初作宮，象形字也。加九或丂作寬𡨥宄或寚，象形加旁字也。咎與九丂同在幽部，从咎猶从九或丂也，至此而宮之象形作𠂤或呂者已不可見，與裘之作裘者爲例正同，特裘从又聲，與加旁作又者同，而此宮之形聲字从咎，與加旁作九或丂者音同而形不同，爲小異耳。

白㦰𣪘云：『白㦰肇其作西宮寶』。拍盤云：『拍作朕配平姬𡨥宮祀彝』。此銘云新宮，猶彼二銘云西宮或𡨥宮矣。

銘末享字或作㝭，羅振玉如字書之，劉體智缺而不釋。余謂此𩛥字之省作也。虘𣪘𩛥字作𩜥攈古貳之壹卷五一葉下，右旁與享字同，仲叀父𣪘𩛥字作𩜥愙齋拾貳册七葉下左旁與享同，是其證也。

小校經閣金文叁卷五七葉下至五九葉上載中姞鬲，凡八器，銘文云：『中姞乍羞鬲，享』。享亦此字也。

白𢉩父鼎跋

一九五一年十二月十五日

小校經閣金文弍卷七四葉下載白𢉩父鼎，銘文云：『白𢉩父乍羊鼎，其子子孫孫永寶用亯』。按舀鼎云：『舀用茲金乍朕文孝考𢉩白鬺牛鼎』，彼云鬺牛鼎，則此銘羊鼎羊字如字讀之固可通，然余以爲字當讀爲䰞。説文三篇下鬲部云：『䰞，煮也，从鬲，羊聲』式羊切。廣韻十陽韻云：『鬺，煮也，亦作䰞』。然則此云羊鼎，猶他器銘恆見之鬺矣。

史獸鼎跋

一九五一年十二月十七日

貞松堂集古遺文叁卷二九葉載史獸鼎，銘文云：『尹令史獸立𢦏工于成周。十又一月癸未，史獸獻工于尹。咸獻工，尹賞史獸𩰫，易方鼎一，爵一。對揚皇尹不顯休，用作父庚永寶𪉖彝』。羅振玉云：『𩰫當是勞字，象手持爵形，有功者持爵以勞之也。毛公鼎𩰫勤大命之𩰫，吳中丞釋勞見愙齋集古録第肆册五葉下其文象兩手奉爵，與此形義均合』。按自羅氏爲此説，劉體智小校經閣金文叁卷一八葉、吳闓生吉金文録壹卷卅葉上載此器並從其釋。他家著録此器者，方濬益綴遺齋彝器攷釋肆卷五葉、于思泊吉金文選上弍卷四葉下並缺而不釋。余按説文十三篇下力部勞字古文作𢥞，𪌇鎛云：『𪌇叔有成𢥞于齊邦』，叔夷鎛云：『堇𢥞其政事』。𢥞即説文所載古文勞字。𩰫與𢥞字形絶異，則決非勞字也。柯昌濟韡華閣集古録跋尾乙篇上卷八葉上跋此器云：『𩰫字疑古昏字異文，殳季良壺之昏字作𩰫，與此字略同』。今按柯釋字爲昏，是矣，然賞史獸昏，文義難通，余謂昏當讀爲勳，謂賞史獸之勳勞也。昏熏古音同字通，説詳本书廿頁彔伯㦰𣪘再跋。羅氏引毛公鼎𩰫堇大命，謂𩰫與此同字，是矣，而從吳大澂説釋𩰫爲勞，則非是。王靜安毛公鼎考釋説與羅同，皆誤也。余謂𩰫亦是昏字，知者，毛公鼎云：『余一人在位，弘唯乃知余非，庸又聞』。聞爲古文聞字，見説文，鼎文字作䎽，从耳从婚。又鼎銘賜物有畫𨍏，其字作𨍏，字从車从𦖞。觀此𦖞字及𨍏字所从之𦖞，昏字皆作𩰫形，與𩰫上截正同，羅王二氏不能據毛公鼎本銘文字證知𩰫之爲昏，别釋爲勞，疏矣。𩰫堇者，𩰫假爲勳，堇假爲勤，勳勤皆勞也。淮南子云：『曷能久熏勞而不息乎？』熏字亦假爲勳，鼎文之言勳勤，猶淮南之言勳勞矣。

余明此義久矣，未及記也。頃讀小校經閣金文及此器，以羅劉吳諸家之誤釋亟當糾正，而往時屢跋毛公鼎，於羅王二家之誤説亦未及舉正，故特並明之。

𢊁大史申鼎跋

一九五一年十二月十八日

小校經閣金文叁卷七葉下載𢊁鼎，銘文云：『隹正月初吉辛亥，鄰安之孫𢊁大史申乍其遣按：近皆釋遣似非鼎十，用延台以迮，台以御賓客，子孫是若』。按文言用延以迮，延説文訓長行。迮字从乍，與延同，亦當訓行。説文訓迮爲迮起，起亦行動之義也。此一説也。陳公子甗云：『陳公子子叔原父作旅獻甗，用征用行』。叔邦父簠云：『叔邦父乍簠，用征用行』。甫人盨云：『△△爲甫人行盨，用征用行』。𨙸中甗云：『𨙸中作甗，△用征用行』。曾伯霖簠云：『余用自乍旅簠，以征以行』。叔夜鼎云：『叔夜鑄鑵鼎，以征以行』。用延以迮與以上五器，言用征用行，或以征以行者句例同，征行同義，延與征同，知延迮亦當同義也。此又一説也。其變行言迮者，以與下文客若二字爲韻耳非有他義也。

彝銘之文往往有因趁韻而使文義不顯者，虢季子白盤云：『博伐厥執玁狁，于洛之陽，折首五百，執訊五十，是以先行』。余初讀此文，不悟先行之義。及讀不嬰𣪘，白氏有『余來歸獻禽』之語，乃知彼文之先行爲先歸也。其不云歸而云行者，亦以趁韻故耳。

以御賓客者，孟子梁惠王篇云：『以御于家邦』。趙注云：『御，享也』。曾伯陭壺云：『隹曾白陭迺用吉金鐈鋚，用自作醴壺，用鄉賓客』，此云用御賓客，猶彼文云用鄉賓客也。

陳公子甗跋

一九五一年十二月十九日

小校經閣金文叁卷九七葉載陳公子子叔遼父甗，銘文首云：『隹九月初吉丁亥，陳公子子叔遼父作旅獻甗』。按旅字愘伯簋旅匜旅字與此同，吳式芬攈古錄金文叁之壹卷九葉下載此器釋作遊，方濬益綴遺齋彝器攷釋玖卷卅一葉下說此字云：『旅从辵作遊，繁文』。余謂彝銘文字往往任加辵旁，此字則非其類也。蓋旅字本从㫃从从，從字从从得聲，與从音同，此字乃从㫃从從，辵乃從字之偏旁，非旅字加偏旁辵作遊也。書其字當作旞，吳氏書作遊，方氏謂旅从辵作遊，殆非也。柯昌濟韡華閣集古錄跋尾乙篇下卷三葉上跋此器謂陳有大夫原氏，或以叔遼父之字爲氏，春秋莊公二十七年之原仲爲叔遼父之後，其說是也。

己侯貉子毁跋

一九五一年十二月二十日

窓齋集古錄拾壹冊二十五葉上載己侯毁原作紀侯敦，銘文云：『己侯貉子分己姜寶，乍毁。己姜石用寍，用匄萬年』。按古人於頒賜寶器之事多言分。左傳定公四年云：『分魯公以大路、大旂、夏后氏之璜、封父之繁弱，分康叔以大路、少帛、綪茷、旃旌、大呂，分唐叔以大路、密須之鼓、闕鞏、姑洗』。國語魯語云：『古者分同姓以珍玉，展親也』。此皆用分爲動字者也。僞古文尚書旅獒篇云：『分寶玉于伯叔之國』，亦用此義也。左傳昭公十二年記楚靈王語云：『昔我先王熊繹與呂伋、王孫牟、燮父、禽父並事康王，四國皆有分，我獨無有。今吾使人於周求鼎以爲分，王其與我乎？』又記僕析父之語云：『齊，王舅也，晉及魯衛、王母弟也。楚是以無分而彼皆有』。此皆用分爲名字者也。蓋頒與曰分，因而所頒與之物亦曰分，古人名動往往相因也。書序云：『武王既勝殷，邦諸侯，班宗彝，作分器』。邾公牼鐘云：『至于萬年，分器是寺』。分得之器則云分器，此用分爲狀字，古動狀二字亦相因也。銘文云：『分己姜寶』，分字作動字用，與定公四年左傳、國語魯語用法同，在彝銘中爲僅見之例也。上引左傳諸文分字，陸德明經典釋文皆音扶問反，讀去聲。今長沙語於給與時有所得者曰有分，無所得者曰無分，分字讀去聲，與昭公十二年傳所云有分無分者正同，乃古代之遺語矣。

善鼎跋

一九五一年十二月廿二日

小校經閣金文叁卷卅葉下載善鼎，銘文末云：『善敢拜稽首，對揚皇天子不杯休，用乍宗室寶隣，唯用錫福，唬效前文人秉德共屯，余其用各我宗子雩百生，余用匄屯魯雩邁年，其永寶用之！』按文言『余其用各我宗子雩百生』，各，來也。雩，與也。謂用此鼎招來宗子與百生而享宴之也。宗子者，稽之經傳，有三義可說。詩大雅板云：『宗子維城』，鄭箋云：『宗子謂王之適子』。此一說也。儀禮士昏禮云：『宗子無父，母命之』。鄭注云：『宗子，適長子也』。此又一說也。禮記內則云：『適子庶子祗事宗子宗婦，雖貴富，不敢以貴富入宗子之家』，鄭注云：『宗，大宗』。此第三說也。此銘云『作宗室寶隣』，當以第二義之適長子及第三義之大宗子釋之爲安矣。百生者，百姓也。今語謂庶民爲百姓，古義則不然。國語楚語下云：『民之徹官百，王公之子弟之質能言能聽徹其官者而物賜之姓，以監其官，是爲百姓』。詩小雅天保云：『羣黎百姓，偏爲爾德』，毛傳云：『百姓，百官族姓也』。書堯典云：『克明俊德，以親九族，九族既睦，平章百姓，百姓昭明，協和萬邦，黎民於變時雍』，文以九族百姓萬邦黎民對言，知百姓與黎民有別也。故鄭注云：『百姓，羣臣之父子兄弟也』。國語周語中云：『百姓兆民，夫人奉利而歸諸上』，文以百姓與兆民對言，知百姓與兆民有別也。故韋注云：『百姓，百官也。官有世功，受氏姓也』。此古經傳百姓之義可考者也。以金文言之兮甲吉父盤云：『其惟我諸侯百生，毋貯毋不即市！』史頌毁云：『灋友里君百生帥𩰫盩于成周』。此二文百生或與諸侯連言，或與里君連言，百生之非庶民如今語之義，又可知也。以百生兩字學者易爲誤解，故具言之。

庚嬴卣跋

一九五二年一月一日

小校經閣金文肆卷六六葉載庚嬴乍文姑卣，銘文云：『隹王十月既望，辰才在己丑，王格于庚𡉚宮。王蔑庚嬴曆，易貝十朋，又丹一㭊。庚嬴對揚王休，用乍氒文姑寶彝，其子子孫孫萬年永寶用』。按此器首箸錄於吳雲兩罍軒彝器圖釋陸卷一葉，嬴字

吳氏引韓履卿說釋爲能，又引翁大年說釋爲熊，吳氏从翁說題此器爲庚熊卣，吳大澂愙齋集古錄拾玖冊三葉下從之。方濬益綴遺齋彝器攷釋拾貳卷二五葉下始釋爲嬴而讀爲嬴。王靜安未見方氏書，然其跋此器，說與方氏同見觀堂集林拾捌卷七葉下。靜安自沈於一九二七年，方氏書於一九三五年始印行眞理所在，兩家先後不謀而合也。按春秋宣公八年左氏經云：『戊子，夫人嬴氏薨。……冬十月己丑，葬我小君敬嬴』。嬴氏公羊穀梁兩家經作熊氏，敬嬴作頃熊。古人於女子恆以姓氏爲其名，嬴姓常見，熊姓則無有。何休注公羊經云：『熊氏，楚女』，此說殊誤。楚國芈氏，文公元年左傳有江芈，金文叔姬簠有邛嬭，嬭即芈之本字。楚先王雖有鬻熊熊繹等，熊既非姓氏，楚女不得以熊爲稱，經傳亦無其例也。蓋古文嬴字形與熊近，先儒誤釋爲熊而今文經從之，此猶韓履卿釋此器爲能，翁大年吳雲釋爲熊，能熊與熊字形相近，蓋誤認古文，古今人如出一轍也。何劭公據誤釋之文彊爲之說，非也。

金文邾公牼鐘字作牼，與襄公十七年左氏古文經合，而公穀二家經作瞷。邿伯鼎字作邿，與襄公十三年左氏古文經合，而公羊經作詩。余往跋邾公牼鐘，謂古文經較今文經爲可據矣。又觀揚毁有司徒單伯，知莊公元年左氏古文經作單伯送王姬者爲是，公穀二家經作逆王姬者爲非，故予跋揚毁，又爲古文經較今文經爲可信之說。今據此器，知古文經作嬴者是，公穀作熊者非，又可爲余前說加一證矣。

淸四庫全書總目提要卷二十六春秋左傳正義提要云：『今以左傳經文與二傳校勘，皆左氏義長，知手錄之本確於口授之本也』。按提要說甚是。然則古文經勝於今文經，前人固早言之，特先儒未有以彝銘文字爲證者，故余特明之云爾。

庚嬴宮者，庚嬴之家也。宮殿字後世通以爲帝王所居之稱，秦以前則不爾。意林四引風俗通云：『秦漢以來尊者號作宮，以前貴賤無別』，是其說也。蔑曆字金文屢見，至今無定釋。或說爲解甲，施之此銘，則不可通，庚嬴女子，無被甲執兵之事也。丹一㭊，㭊爲行夜守戒所擊之木，非盛物之器，翁大年方濬益並讀㭊爲槖，是也。翁說見兩罍軒考釋，陸卷五葉上，方說見綴遺齋拾貳卷，廿七葉下。

曾姬無卹壺跋

一九五二年一月五日

小校經閣金文肆卷九二葉載曾姬無卹壺，銘文云：『隹王廿又六年，聖𧻚之夫人曾姬無卹望此字疑安兹漾陲，蒿間之無匹，用乍宗彝尊壺。後嗣甬用之，職在王室』。按書禹貢云：『嶓冢導漾，東流爲漢』。說文十一篇上水部云：『漾水出隴西豲道，東至武都爲漢。从水，羕聲』，陲假爲垂。說文十三篇下土部云：『垂，遠邊也』，遠邊之義引申爲邊。史記司馬相如傳云：『千金之子，坐不垂堂』。索隱引樂彥云：『垂，邊也』。文選王仲宣詠史詩云：『兄弟哭路垂』，路垂謂路邊，故李善注云：『垂，邊也』，銘云漾陲，謂漾水之旁也。叔夷鐘云：『隹王五月，辰才在戊寅，師于淄涶』，淄亦水名，彼文涶亦假爲垂，此云漾陲，猶彼銘云淄涶也。安兹漾陲，安當讀爲按。史記衛將軍驃騎傳云：『按榆谿舊塞』，集解引如淳云：『按，行也』。陳猶釜云：『陳猶立事歲，𩓬月戊寅，各格𡚁安𨺅』，按兹漾陲與『格茲安陵』句例同也。蒿間之無匹，義頗難通。余疑蒿當讀爲稾。說文七篇上禾部云：『稾，稈也，稈，禾莖也』。周禮夏官序官稾人注引鄭司農云：『箭榦謂之稾』。考工記矢人云：『以其笴厚爲之羽深』，鄭注云：『笴讀爲稾，謂矢榦』，蓋稾爲禾莖，箭榦亦莖也，故稾引申有箭榦之義也。閒疑當讀爲榦。釋名釋兵云：『矢，其體曰榦，言挺榦也』。周禮注先後二鄭皆訓稾爲矢榦，知稾榦義同，故此銘假蒿閒爲稾榦而以二字爲連文，蒿與稾聲類同，閒榦爲同音字，故得相通假也。𢓊疑假爲匹。左傳僖公二十三年云：『秦晉，匹也』，杜注云：『匹，敵也』。銘文蓋言按行漾水之旁，見地產竹箭，其美無比，故特鑄器以紀其事也。

職在王室職與職同。職字从百，百與首同。蓋職字之或作。从耳之字或亦从首，說文耳部聝或作馘，是其證也。爾雅釋詁云：『職常也』。

父舟尊跋

一九五二年一月五日

小校經閣金文伍卷一二葉上載般尊，銘文凡四字，云：『父舟合彝』。按父舟二字甚明，劉體智合爲一字，釋爲般，非也。吳

榮光筠清館金文伍卷廿葉上劉喜海長安獲古編壹卷一四葉上朱善旂敬吾心室彝器款識上卷四四葉上皆載父舟彝，銘文四字與此文同，三家並釋父舟二字，不誤。𠧟字劉喜海書無釋，吳榮光朱善旂劉體智並釋爲寶，余謂此乃缶字，非寶字也。寶字本从宀从缶聲，此銘假缶爲寶耳，非即寶字也。愙齋集古錄拾弍冊十一葉下載愙毁原書作敦銘文有云：『用爲寶器』，寶字作㝉，此寶之省形。說文寶或作寚，省不从貝，此更省玉，但从宀从缶耳。所从缶字與此字同，可證也。緣諸家誤釋，而編金文者，遂竟以此字爲寶字，謬矣。

𤔲毁跋

一九五二年一月七日

小校經閣金文捃卷十八葉下載𤔲乍宮中念毁毁原作敦，銘文云：『隹八月初吉庚午，王令𤔲𢦏市旂，對揚王休，用乍宮中念器』。按𢦏字劉體智闕疑未釋，羅振玉貞松堂集古遺文第伍卷三三葉下載此器，亦缺釋。吳闓生吉金文錄叁卷六葉下釋作𢦏而讀爲莅。余謂吳釋右旁爲才，是矣；釋左旁爲立，而讀其字爲莅，說非是，𢦏乃在字也。在字从土才聲，金文土字或作⊥，見明朱刻本薛尚功鐘鼎彝器款識法帖𤔲載叔夷鐘原書作齊侯鎛鐘云：『△或徒四千爲女敵寮』，徒字作𢔶，所从土字作▲，小校經閣金文玖卷卅葉上載魯司徒白吳盨原書作簋蓋銘徒字所从土字作⊥，是其證也。填實書之爲⊥或⊥，空白書之則爲太矣。古璽文土旁之字如坤坡均諸字土旁皆作太形，見吳大澂說文古籀補丁佛言說文古籀補補羅福頤之古璽文字徵引見古籀彙編卷拾叁下七葉下，及強运開說文古籀三補拾叁卷四葉上，此形似立字，實非立字，吳闓生認爲立字釋𢦏，誤也。師奎父鼎云：『易𢦏市、冋黃』，趩尊云：『易趩𢦏市、冋黃、旂』，免觶云：『令史懋易免𢦏市、冋黃』，此銘之在市，即彼諸器之𢦏市也。𢦏字从韋戈聲，戈从才聲，與在字聲類同，特𢦏爲本字，在爲假字，爲異耳，其音一也。于思泊吉金文選下弍卷廿四葉載此器，考釋云：『𢦏市旂或釋在師旅』按師旅爲誤釋，𢦏釋在，是也。王令𤔲在市旂，令字與賜義同。

白多父簋跋

一九五二年一月九日

小校經閣金文玖卷卅一葉上載白多父乍成姬簋，銘文云：『白多父乍成姬多女𩰫△，其永寶用亯』。按方濬益綴遺齋彝器攷釋捌卷三葉下載伯多父簋，銘文與此同，方氏釋女下一字爲𩰫，云：『古文奇字，不可識』。劉禮智釋爲𩰫。余按頌齋吉金續錄圖叁玖載姜林母毁云：『姜林母作𩰫毁』，𩰫字从宀从𩰫，此字與彼大同，劉釋殆是。余於一九四八年五月十一日跋彼器，讀𩰫爲𩰫，謂𩰫毁義爲小毁，見本書一五八頁此𩰫亦當同也。此銘於成姬多女既不稱母，又非媵器，其爲白多父之婦甚明。古女子多以母爲字，而母女混用無別。多女與多母同。𪓐綸鎛稱有成惠叔有成惠姜，師趛鼎稱文考聖公文母聖姜，此婦隨夫謚之例也。𢦚此銘夫爲白多父，婦稱多女，豈古婦人亦隨夫之字爲字歟。𩰫下一字當是器名，銘泐不可知，今姑從方氏說題爲簋云。

鄭登叔盨跋

一九五二年一月九日

小校經閣金文玖卷廿九葉下載鄭登叔盨，銘文云：『奠登叔乍旅盨，及子子孫永寶用』。按此銘拓片及字有泐處，故劉體智誤釋作尹字，羅振玉貞松堂集古遺文陸卷三七葉下郭沫若兩周金文辭大系攷釋一八〇葉下並釋作及，是也。按及蓋以聲近假爲其，及子子孫永寶用者，即他器常見之其子子孫永寶用也。同書捃卷十八葉下載鄭虢中毁原書作敦云：『虢中乍寶毁，子子孫孫彶及永用』。及亦當讀爲其，及永用即其永用也。此器與虢中毁皆鄭國器，蓋鄭有此方語，故同見於銘文也。劉書器名作簋，今依郭沫若題爲盨云。

保子達毁跋

一九五二年一月十日

小校經閣金文柒卷八三葉下載保子達毁原書作敦，銘文云：『保子達乍寶毁，其子子孫永用𠂆』。劉體智於𠂆字闕疑不釋。他家箸錄此器者，吳式芬攈古錄金文弍之壹卷八三葉下商承祚十二家吉金圖錄居貞艸堂拾於𠂆字並闕疑不釋。劉氏書柒卷九十葉載叔侯父毁原書作敦云：『叔侯父乍尊毁，其子子孫孫永寶用𠂆』。劉氏於𠂆字亦闕疑不釋。他書箸錄此器者，吳大澂愙齋集古錄拾壹冊十四葉上於𠂆字闕而不釋。劉氏書捃卷三葉上載叔角父毁原書作敦云：『叔角父乍朕皇考宄公隣毁，其子孫永寶用𠂆』。劉氏於𠂆字亦闕疑不釋。他書箸錄此器者如攈古錄金文弍之弍卷六三葉下愙齋集古錄拾弍冊八葉上劉心源奇觚室吉金文述叁卷十六葉下並闕疑不釋。劉氏云：『末一字未詳』。攈古錄金文弍之叁卷五四葉上載師趛鼎，銘文末云：『其萬年子孫永寶用𠂆』。吳氏於𠂆字闕釋。羅振玉貞松堂集古遺文叁卷廿三葉上云：『𠂆不識爲何字，義不可曉』。余按四器𠂆字乃止字。保子達毁云永用𠂆者，即永用之也。叔侯父叔角父兩毁師趛鼎云永寶用𠂆者，即永寶用之也。知者，劉氏書玖卷卅四葉下載趞叔吉父乍虢王姞盨原書作簋趞字作𧺆其字所从之走字上从夭，下不从止而从𠂆，故知𠂆爲止字也。古文止之二字無別，劉氏書捃卷四四葉下載君夫乍文父丁毁原書作敦蓋銘文末云：『子子孫孫其永用止』，止即之字也。考止字所以作𠂆形者，劉氏書玖卷卅四葉下載走亞䲹原書誤釋鳥孟征盨原書作簋，其走字器文作𧺆，蓋文作𧺆，所从𠃊乚二字皆止之省形，止字作止或𣥂，省之則爲𠃊乚，而𠂆則乚字之倒形也。貞松堂集古遺文伍卷廿葉上載𡚾乍皇母毁二器，器蓋文並同。銘文有邁年二字，邁字所从之𢓜字，第一器器銘作𢓜，其蓋銘作𢓜，第二器器銘亦作𢓜，皆以𠂆爲止，可與此銘爲互證矣。

趞尊跋

一九五二年一月十一日

小校經閣金文伍卷卅八葉載趞作姞尊，銘文云：『隹十年二月辛卯，王才在厈，易錫趞采，曰：𧻚，易貝五朋。趞對王休，用乍姞寶彝』。按休爲賞錫之義，余前跋小臣毁已詳言之矣見本書八二頁趞對王休者，對，荅也，言荅王賞錫之恩寵以作器也。詩大雅皇矣云：『以對于天下』。鄭箋云：『對，荅也』。大保毁云：『王△大保，錫休余土，用茲彝對令』。用茲彝對令者，鑄此器以荅王錫休之恩命也。彝銘中對揚王休之文屢見不一見。按詩大雅江漢五章云：『釐爾圭瓚，秬鬯一卣，告于文人，錫山土田』。六章云：『虎拜稽首，對揚王休，作召公考，天子萬壽』，毛傳云：『對，遂也』，鄭箋云：『對，荅也』。禮記祭統云：『對揚以辟之勤大命施於烝彝鼎』，鄭注云：『對，遂也』。按詩與祭統同言對揚而鄭君注禮記依詩毛傳訓對爲遂，箋詩則不從毛，改訓對爲荅。今按詩箋之說是也。陳侯因𬯀毁云：『合𬯀揚氒德。』即荅揚氒德也。古合荅二字同用，宣公二年左傳云：『旣合而來奔』，杜注云：『合，荅也。』是其證也。詩禮記及彝銘言對揚，因𬯀毁銘言荅揚，對荅不容異義，故知鄭君箋詩訓對爲荅，視毛傳訓遂者爲勝也。揚者，謂播揚也。僞古文尚書說命下篇云：『說拜稽首曰：敢對揚天子之休命』。僞孔傳云：『對，荅也。荅受美命而稱揚之』。按作僞傳者於詩毛傳鄭箋及禮記鄭注，獨取詩箋對荅之訓，彼雖僞書，固非漫無抉擇者矣。

不嬰毁四跋

一九五二年一月十三日　前跋見本書五六頁

小校經閣金文捃卷一〇一葉載不嬰乍皇且公白孟姬敦當作毁蓋，銘文云：『唯九月初吉戊申，白氏曰：不嬰！馭朔方厰允玁狁宕伐西俞，王令我羞追于西。余來歸獻禽，余命女御追于𨉼。女以我車宕伐厰允于高陵，女多折首執訊，戎大同永用追女，女彶戎大𦤞戟，女休弗以我車函𠙵于𩂈，女多禽折首執訊。白氏曰：不嬰！女小子女肇誨于戎工，易女弓一矢束，臣五家，田十田，用永用乃事。不嬰拜䭫手首休，用乍朕皇且公白孟姬隣毁，用匄多福，眉壽無疆，永屯霝冬令終，子子孫孫其永寶用亯』。按銘文先述不嬰前後兩役之戰功，而曰『女小子女肇誨于戎工』。繼以賞錫弓矢臣田云云。叔夷鐘云『余命女政正于朕三軍，𥳑肅成朕師旗之政德，諫罰朕庶民左右毋諱！夷不敢弗憼戒，虔卹氒死事，𢾊睦龢三軍徒𡸁衆，雩氒行師，奪中氒罰。公曰：夷！女敬共辝台命，女雁鬲公家，女𢦏勞朕行師。女肇𠡦于戎攻，余易女釐都𦑆𨦫，其縣三百，余命女𤔲司辝釐，𨕁或國徒四千，爲女敵寮，夷敢用拜稽首；弗敢不對揚朕辟皇君之易休命』。按鐘銘亦先敍齊靈公命叔夷及叔夷奉命盡職，睦龢三軍慎中氒罰之事，乃云：女肇𠡦于戎攻，而終之以賞錫釐都及國徒四千之事。考詩大雅江漢篇首述召虎平淮夷之

功云：『經營四方，告成于王』而繼之云：『肇敏戎公，用錫爾祉，釐爾圭瓚，秬鬯一卣，告于文人，錫山土田，……虎拜稽首，天子萬年』。又終之以『虎拜稽首，對揚王休，作召公考，天子萬壽』云云。兩銘述事次第先後，與詩文述事次序若合符節。余意召虎受賜之後，必嘗鑄器銘勳，荅宣王之寵命，有如不嬰此毁及叔夷鐘之銘文者，而江漢之詩，特撮取彼文，易爲韻語之詩歌，故詩文與此銘及叔夷鐘銘文彼此切肖如此也。郭沫若讀詩文『作召公考』之考爲毁，誠爲精確不易之論，人或疑其文義突兀，今以此銘及余此說證之，益無疑義矣。至郭君以今存世銘文之六年召伯虎毁當之，則頗失之牽附，彼銘所紀爲別一事，與詩文全不相應合也。

詩文有『天子萬年』一語，而此句在彝銘中見於刺鼎。刺鼎云：『唯五月，王才在△。丁卯，王啻，用牡于大室，啻邵王，刺御，王易刺貝卅朋。天子儞萬年。刺對揚王休，用乍黃公障𩞁彝，期孫子子永寶用』。按銘文先記王易刺貝，繼云天子萬年，次之以對揚王休，乍黃公𩞁彝云云。江漢詩亦先記圭瓚秬鬯土田之錫，繼之以天子萬年，終之以對揚王休作召公考云云，與刺鼎銘文記事次序全同。此亦由召虎鑄器泐銘，與刺鼎文次第相類，而詩文本之，故兩相契合也。此又足爲吾說加一證明矣。

詩云肇敏戎公，此銘云肇誨于戎工，叔夷鐘云肇勄于戎攻，敏誨勄三字不同。蓋敏爲本字，勄字从力，與敏从攴者義近，殆敏之或字，誨爲敏之假字。翁祖庚王靜安已言之翁說見攈古錄金文叁之叁卷廿三葉上，王說見不嬰毁考釋八葉下。公工攻三字不同，攻亦公或工之同音假字也。毛傳云：『肇，謀；敏，疾；戎，大；公，事也。』王靜安謂戎工爲甲兵之事，其說良是。毛訓戎爲大，非也。毛傳訓肇爲謀，釋文引韓詩訓肇爲長，義皆不合。召虎不嬰叔夷皆戰功卓著之人，不得云謀疾戎公，云長疾亦泛而不切也。余按爾雅釋言云：『肇，敏也』。知肇敏二字義同，然則三文皆以肇敏二字同義爲連文。逸周書謚法解云：『肇敏行成曰直，』亦以二字同義爲連文也。虢季子白盤云：『不顯子白，甾武于戎工，』與此語例同。甾假爲壯，彼『壯武』二字爲連文，亦足證明『肇敏』二字之爲連文矣。

此毁文字敘述條理分明井然有序。文首馭方厰允廣伐西俞二句，欲陳不嬰之功，必先說戰役之起因也。余來歸獻禽者，此白氏即虢季子白，郭沫若已言之。虢季子白盤云：『折首五百，執訊五十，是以先行，趄趄子白，獻馘于王』：即此文所謂來歸獻禽也。因白氏來歸，故命不嬰追御于署，余來歸獻禽一句，所以起下文也。女以我車二句爲不嬰第一役之功，戎大同逐追女以下四句，則不嬰第二戰之功也。近日讀者似未瞭然於此，故具言之。

昔王靜安跋毛公鼎，以師𩛥毁與毛公鼎文句多同，舉唐宋誥敕語多沿襲，如宋太祖譏陶穀所謂書壺盧樣者，謂周世命臣工之詞，固已如此觀堂別集貳卷一葉。今觀此毁銘與叔夷鐘刺鼎及余據江漢詩所懸揣之召伯虎毁，行文組織之先後次第全同，而『肇敏戎公』及『天子萬年』語句又彼此互見，則靜安所云彝銘文字多依樣畫壺盧者益信而有徵矣。

記月中鼎再跋

一九五二年一月十八日　前跋見本書一二八頁

湖南大學近日購到海外中國銅器圖錄第一集，余得借讀之，其書上冊伍拾陸葉云：『銅器銘辭之通讀，必先事識字，其次則注意其文法，此爲向來讀者所疏忽者。傳世有中鼎，銘曰：「王曰：中，茲𥚖人入吏，錫于武王作臣，今兄畀今按當釋畀汝𥚖土，作乃采，」或以有武王二字，遂以此器爲武王時器，誤甚。第二期金文「昔……今……」「鄉……今……」與此「茲……今……」相同，茲即昔也』。書中繼又舉善鼎、師匌毁、師寰毁、師虎毁、卯毁五器之文爲證云：『由此五例，知昔、鄉、𨑝、𢦏、𡲵，皆與今爲對，與中鼎之以茲對今者同，而茲𢦏𡲵古音並同，知茲之爲昔矣。故中鼎乃追叙武王時事，必非武王時作也。』余按書中謂治金文當注意文法，其說雖是，然其所釋則非也。廣雅釋言云：『茲，今也』今與昔義正相反。古人固有反訓，然茲絕未見有訓昔者，且核之本銘，茲訓今最爲適切，不能訓爲昔也。書中舉師虎毁及卯毁二銘爲證，謂師虎毁之𢦏字及卯毁之𡲵字皆爲昔字之義，與下文今字爲對文，其說亦非是。按師虎毁云：『王若曰：虎！𢦏先王既令乃祖考𤔲官，𤔲ナ右戲繁荊。今余隹帥井型先王令，令女更乃祖考𤔲官，𤔲ナ右戲繁荊』。按𢦏乃在之假字，古文於主辭之上往往加在字。以金文言之，盂鼎云：『不顯文王，受天有大命。在珷王，嗣玟乍作邦，闢氒匿，匍撫有四方』。主詞珷王上有在字，是其例也。以經傳言之，左傳襄公四年云：『在帝夷羿，冒于原獸』。主詞帝夷羿上加在字。書立政云：『其在受德紂名受德暋，惟羞刑暴德之人同于厥邦』，主詞受德上加在字，皆其例也。此銘云『𢦏先王』，與以上三例同也。卯毁云：『𡲵乃先且死𤔲燮公室。昔乃且亦既令乃父死𤔲葊人，……今余隹令女死𤔲葊宮葊人』。此𡲵亦在之假字，『在乃先祖』與師虎毁云『在先王』全盂鼎云『在珷王』左傳云『在帝夷羿』書立政云『在受德』者並同也。『今余隹令女死𤔲葊宮葊人』一語，乃與上文『昔乃祖亦既令乃父死𤔲葊人』爲對文，非與𡲵乃先祖𡲵𤔲燮公宮一語爲對文也。二器𢦏𡲵二字不與今爲對文，然則據𢦏𡲵茲同音，推知此銘之茲與今爲對文者又非也。余謂此器當在武王時。知者，𤼈人入事與兄畀𧕦土二事相因，若二事不在一時，則兄畀之時不必追述前事，此事理之至明者，故余謂茲訓爲今最爲適切，不能以他義爲釋也。

二二二～二二三

靜毁再跋

一九五二年一月二十八日　前跋見本書一八九頁

靜毁銘末云：『王錫靜鞞剢，靜敢拜頴首對揚天子丕顯休，用作文母外姞尊毁，子子孫孫其萬年用』。按彝銘稱『文祖』『文考』者屢見不一見，『文考』或稱『文父』，君夫毁云：『君夫敢𢜺奉揚王休，用乍文父丁𩞁彝』。旅鼎云：『公錫旅僕，旅用作文父日乙寶尊彝』，是其例也。其女子稱文者，庚贏卣有『文姑』，其文云：『庚贏對揚王休，用作氒文姑寶尊彝』，是其例也。『文姑』外有『文母』，見於此銘及帥隹鼎。帥隹鼎云：『帥隹懋兄念王母勤𩛥疑讀爲簋，自乍後王母𡚤商氒文母魯公孫用鼎』。是也，此三者皆彝銘中罕見之例也。詩周頌雝云：『既右烈考，亦右文母』。毛傳說文母爲大姒，鄭箋釋文母爲文德之母。孔氏正義云：『文母繼文王言之，雖大姒自有文德，亦因文王而稱之也』。漢書杜鄴傳云：『雖有文母之德，必繫於子』，顏注云：『文母，文王之妃大姒也』。宋劉奉世元胡三省則皆釋文母爲文王之母大任，意謂文母當謂文王之母，不當以文王之妃大姒爲說也。清儒高郵王氏著經義述聞，謂文母之文非因文王而稱，糾孔顏劉胡之誤說，歷舉書堯典洛誥之『文祖』康誥之『文考』文侯之命及詩大雅江漢之『文人』及傳注爲證，謂文當如鄭說爲有文德，乃美大之稱，猶禮記曲禮及齊侯鎛銘按即叔夷鐘之稱皇妣皇母見王氏書七卷，其識卓矣。按王氏所見彝銘，不如吾輩今日所見之多，故第能以叔夷鐘之『皇妣皇母』爲旁證。吾人今日幸得讀多數之彝銘，於王氏所舉『文祖』『文考』『文人』諸證外，又得上述『文父』『文姑』諸例，而此器銘之『文母外姞』尤足申證王氏文母不關文王之說者也。

格伯毁再跋

一九五二年一月廿八日　前跋見本書二六頁

格伯毁云：『格白安彶甸殷氏，糿𢑚谷杜木，原谷旅桑，涉東門』。按涉字見於彝銘者，效卣云『公易氒涉子效王休貝廿朋。』此涉字以音近假爲世，余往跋效卣已言之矣。散氏盤云：『自瀗涉以南至于大沽』，又云：『復涉瀗』。按瀗字从水，爲水名，此涉字爲涉水之義，猶言涉河也。此銘云『涉東門』，東門既非水名，不得以渡涉爲解。漢書高帝紀贊云：『涉魏而東』，注引晉灼曰：『涉猶入也』，然則涉東門正謂入東門矣。

楚王酓章鐘跋

一九五二年一月三十日

薛尚功歷代鐘鼎彝器款識法帖第陸卷影明朱本載楚王酓章鐘原書名曾侯鐘，鐘背有『穆商商』三字。宋趙明誠古器物銘第十二云：『兩商字，一穆字，其義未曉』金石錄卷十二。阮元積古齋鐘鼎彝器款識叁卷十八葉上云：『穆者，廟之序，商者，鐘之音也』。今按阮釋商爲鐘之音，是矣，而釋穆爲昭穆之穆，則非也。余謂穆與商并列，亦指鐘之音律言也。淮南子天文篇云：『宮生徵，徵生商，商生羽，羽生角，角主姑洗，姑洗生應鐘，不比於正音，故爲和；應鐘生蕤賓，不比正音，故爲繆』此節今本淮南子有脫誤，茲依王引之說校正，詳見劉文典淮南鴻烈集解叁卷廿二葉。繆與穆古音同字通，左傳秦穆公，史記作秦繆公，是其例也。彝銘之穆，即淮南之繆也。漢書楊雄傳載雄甘泉賦云：『陰陽清濁，穆羽相和兮，若夔牙之調琴』。王氏讀漢書雜志拾叁卷廿八葉。讀穆爲淮南子之繆彝銘作穆，與子雲賦正同。王氏釋淮南之文曰：『比，入也，合也。應鐘是宮之變音，故不入于正音，不入于正音，則命名當有以別之，故謂之曰和，和者言其調和正音也。蕤賓是徵之變音，亦不入于正音，不入于正音，則命名當有以別之，故謂之曰繆。繆之言穆，穆亦和也，言其調和正音也』。今按王說至審，然則彝銘之穆正謂變徵也。抑薛氏

二二四～二二五

書載此鐘銘凡二器，其第二器銘文較簡而略同，而鐘背亦有文，爲『△薛釋卜未確孯反宮反』五字，按反與變古同音，宮反即變宮，詩齊風猗嗟云：『四矢反兮』，反韓詩作變也。二鐘音律雖互異，然穆爲變徵，恰與第二器之變宮爲類，然則余取王氏釋淮南漢賦之說以釋彝銘，轉可以此器兩背銘之互校證明王說之審核矣。

或以此鐘第二器背銘有宮反，謂可證戰國初年律已有變宮。余按國語周語下記伶州鳩之言曰：『故以七同其數而以律和其聲，於是乎有七律』。韋昭注云：『律和其聲，律有陰陽正變之聲也』。昭公二十年左傳正義釋其義曰：『變宮變徵，舊樂無之，聲或不會，而以律調和其聲，使與五音諧會』。據伶州鳩之語謂七律始于周武王，然則變宮變徵，周初已有之，不待至戰國時始有矣。

師寰𣪘再跋

一九五二年二月十一日　前跋見本書一五三頁

小校經閣金文攗卷七八葉載師寰𣪘，銘文末云：『余用乍朕後男㠯障𣪘』。按孫仲容云：『後男當即師寰之祖父。高克尊用乍朕穆考後中尊。此云後男，猶彼云後中也。男者舉其爵。遣小子𣪘作招男王姬𩰫彝，亦稱其祖父之爵爲男可證。』古籀拾遺下卷十三葉上。于思泊云：『朕後男猶言我後人，作器者自謂作器以備朧祭，對其先人言，故自稱朕後男，如後男謂其先人，當稱祖考』吉金文選上叁卷十五葉上。郭沫若云：『後男猶令𣪘言婦子後人』大系考釋一四七葉。吳闓生釋後男爲後嗣吉金文錄叁卷十葉上。柯昌濟云：『後男當是師袁之子，此金文爲子姓作器之一例』韡華閣跋尾丙篇卅二葉下。今按孫說以高克尊之後中證此銘之後男，似謂後男爲人名字，又以男爲爵名，舉遣小子𣪘招男爲證，不免自爲歧異。又謂後男爲師寰之祖父，其說尤謬，于思泊已糾之矣。諸家之說，柯說近之，而未盡也。余謂後男之後當讀公羊傳成公十五年『爲人後者爲之子也』之後，後男或云後子，皆謂長子也。知者，墨子節葬下篇云：『君死，喪之三年，父母死，喪之三年，妻與後子死者，五此字有誤皆喪之三年』。又非儒篇亦云：『喪父母三年，妻後子三年』。儀禮喪服云：父爲長子斬衰三年。知墨子所謂後子即長子也。此一證也。荀子正論篇云：『聖不在後子而在三公，則天下如歸』，楊注云：『後子，嗣子，謂丹朱商均也』。此二證也。戰國策秦策五云：『梁君伐楚勝齊，制越韓之兵，驅十二諸侯以朝天子於孟津。後子死，身布冠而拘於秦』。按後子謂太子申，後子死即孟子梁惠王篇所謂『東敗於齊長子死焉』者也高誘鮑彪注後子不連讀非是。此三證也。墨子荀子國策稱後子，銘文稱後男者，男亦子也。史記越世家記陶朱公中男殺人囚於楚，朱公長男固請往謀出之，朱公不得已而遣長子。中男即中子，長男即長子，故史文初云長男，後復云長子也。漢書天文志云：『鉅鹿都尉謝君男詐爲神人，論死，父免官』，孟康云：『姓謝，名君，男者，兒也，不記其名，直言男耳』。按男與子義同，故墨子荀子國策稱後子，銘文稱後男也。古喪服爲長子三年，師寰特爲後男制器，此皆可窺見古代特重長子之禮俗者也。㠯孫仲容讀朧，是也，或說㠯爲後男之名，說亦通。

余昔讀此銘，不解後男之義，蓄疑久矣。頃來溫尋故書，得後子諸例，宿疑頓解，以爲大快，因書之以求教於當世君子云。

子禾子釜跋

一九五二年二月十四日

小校經閣金文攗卷百四葉下載子禾子釜，銘文首云：『△△立事歲，稷月丙午，子禾子△△內者御△△命誢陳旻「左關釜節于𣪕稟釜，關鍨節于𣪕鈄……」』云云。銘首二字闕。按與此同時出土者有陳猷釜，彼銘首云：『陳猷立事歲』。又云：『命左關丕發，敕成王左關之釜，節于𣪕釜』，與此器文大同，其爲同時所製之器甚明，然則此銘『立事歲』三字之上亦當爲『陳猷』二字也。節者，荀子性惡篇云：『故善言古者必有節於今』，楊倞注云：『節，準也』。文意謂左關之釜以稟釜爲準，左關之鍨以稟鈄爲準也。鈄字从半从升，說文無其字，然十四篇上斗部有料字，云：『料，量物分半也。从斗从半，半亦聲』博幔切。余謂斗字古文作[illegible]，升字古文作[illegible]，二文差異，僅一畫之微。銘文鈄字右旁雖顯係从升，以事理考之，實當依說文从斗，作料也。知者：說文訓料爲量物分半，不明記其容量。然漢書項籍傳云：『士卒食半菽』，孟康注云：『半，五斗器銘也』，王劭曰：『言半，量器名，容半升也』。孟王二說不同，一言五斗，一言半升，數量相差甚遠。段氏說文注云：『半即料也。廣韻料注五升，然則孟康注升誤斗，王劭語斗誤升，當改正』。今按段說至審，此不惟可訂漢書注之誤文，亦可訂許君料字之誤訓，蓋量物分半之說，義太泛設故也。以今日量器言之，半升已爲甚小，況古量小於今量，則半升

之量，尤爲小不可言。陳介祺區鍨攷記見簠齋廿肆之陸雖未記鍨之大小，然並未言其至小，則非半升之器可推測得之也。余意陳介祺所藏三器，必尚在人間，如得之者能詳爲實驗，決定余此推測之當否，亦考古家一快事也。

子禾子釜再跋

一九五二年四月二十日

余二月間成前跋後，因欲證明余說之當否，急欲知陳介祺所藏諸器之所在，以書詢中國科學院考古學研究所夏作銘，得復書，知諸器今在華東文化部，因以緘達老友徐森玉先生，請其以諸器容量見示。日前得復書，承以三器拓本見惠，並告請沈羹梅君用米細量諸器，得其重量，而余以沈先生所示上海重量與容量之比差換算爲容量，得數如下。

左關鍨容米上海市秤三斤四兩，共五十二兩。上海市秤以二十五兩爲一升，實合上海量二升零八撮。

陳猷釜與上口平，容三十二斤十一兩，共爲五百二十三兩，實合二斗零九合二撮。其與頸上外口下線齊平，則爲三十一斤十三兩，共爲五百兩，實合二斗零三合六撮。由頸至口爲五合六撮。

子禾子釜與上口平，容三十三斤六兩，共爲五百三十四兩，實合二斗一升三合。其與頸上外口下線齊平，則爲三十二斤八兩，共爲五百二十兩，實合二斗零八合，恰與十鍨相合。由頸至口爲五合六撮。

按一鍨容量爲二升零八撮，此足證明余前跋鈄當作料之推測爲可信。蓋關鍨節于𣪕鈄，而古量小於今量。今上海量之二升零八撮，古人以爲五升，自有可能，而以爲半升，則決無可能也。余綜合三器之容量反覆思考，覺陳介祺最初所提出十鍨正及禾釜頸下之一實測最爲重要，而今日所見二釜由頸至口之容量同爲五合六撮次之。余據此二點推論，因謂此釜齊頸之二斗零八合，乃此釜所節𣪕釜之數，而由頸至口之五合六撮，乃陳氏惠民所加之數也。其所以爲此說者，左傳昭公三年云：『齊舊四量，豆、區、釜、鍾。四升爲豆，各自其四以登于釜，釜十則鍾。陳氏三量皆登一焉，鍾乃大矣』。據此文言之，齊公家之豆區釜三量皆以四進，即四升爲豆，四豆爲區，四區爲釜，是也。而釜十則鍾，則改爲十進矣。今得鍨釜諸器，由於實測，知釜爲十鍨，於是又知鍨釜鍾三量皆以十進，其整齊劃一，與豆區釜之以四進者相同。若於齊頸之二斗零八合，加以由頸至口之五合六撮，合爲二斗一升三合，認爲此釜之本量，則十鍨爲釜之數破，而鍨釜鍾三量十進整然之系統粉碎無餘，此於事理難通者也。此一說也。陳猷釜齊頸爲二斗零三合六撮，視此釜齊頸之量少四合四撮，我國量器向來因地而不同，此必安陵𣪕釜本是此數，故陳猷釜準之而亦爲此數也。雖數略小，其爲鍨自若也。其由頸至口之量爲五合六撮，與此釜無異者，以增益之量有法令規定，不以本量之偶少而變異也。此二說也。或問曰：子禾子釜本量爲二斗零八合，以登一計之，增益之數當爲二斗零八合四分之一，即當爲五升二合，今子言增益之量爲五合六撮，視五升二合爲十分之一略强，與登一之說不合，亦有說乎？余曰：欲釋此疑，當先明此器製作之時代。此器時代有二說：陳介祺謂子禾子即齊太公田和，近人則謂此器爲齊湣王末年之器余謂陳說是也。知者，禾和音同，知子禾子即田和，一也。若齊湣王時，田氏簒齊已久，此時量器必早已統一，不容有公私之異，二也。惟其爲田和時，民心已早歸田氏，簒齊之勢已成，故其收買民心之政，不必如昔日加惠之厚，而齊陳二量之對立，則儼然尚在，三也。考左傳昭公三年晏子所言陳氏三量登一者，爲陳乞時事。及乞子田常仍脩乞之政，以大斗出貸，小斗收之。常卒，子田襄子代之，襄子卒，子莊子白代之，莊子卒，田和立，田和爲陳乞之玄孫，兩人相距五世，以年計已百餘年矣。齊自田常專刑戮，弑簡公以後，齊國之政皆歸田氏，至田和遂列爲諸侯。當陳乞時，陳氏在齊之勢力猶未大也，故乞行登一之制，厚施於齊民以買民心。至田和時，陳氏將不日代齊而有之矣。考田和爲齊侯列于周室，紀元年，二年，和即卒。以器稱子禾子尚未稱侯考之，此器之製必在爲侯以前也。和子桓侯午有陳侯午錞，則儼然稱侯矣。此時田氏勢力之大，已如日中天，無可復加，而齊陳之對立却猶存在，恰與此釜情勢相合，以田和善揣情勢工於奪取之人，謂其必守高曾之規矩，奉行百餘年以前登一之舊制，此迂儒之見，不明歷史之發展性者也。

余前說二斗零八合爲齊國公釜之容量矣，如此說而確也，則齊公量以四進之說計之，升當合今上海量三合二撮半，豆當合一升三合，區當合五升二合，鍾當合二石零八升矣。

鼄鼎再跋　一九五二年二月十九日　前跋見本書一三〇頁

攈古錄金文弍之叁卷七十九葉下載鼄鼎，銘文云：『王命趞戡東反夷，鼄肇從趞征，攻單戰無商敵，相傷于乎身，孚俘戈，用乍寶障彝，子子孫其永寶』。按戡字吳闓生吉金文錄壹卷十二葉下郭沫若兩周金文辭大系图彔攷釋廿葉上並據魏三字石經春秋鄭伯捷卒捷字古文作戡，釋爲捷字，是也。吳云：『捷東反夷，伐東反夷也』。按經傳訓詁無訓捷爲伐者，余疑字當讀爲截，截謂阻擊也。穆天子傳卷四曰：『截春山以北』，郭璞注曰：『截猶阻也。』後世史書多云截擊，謂阻擊也，捷截聲近通用耳。

呂行壺跋　一九五二年二月十九日

郭沫若兩周金文辭大系圖錄圖壹柒柒錄拾壹載呂行壺，銘文云：『唯四月，白懋父北征，唯還，呂行𢦏，孚貝，乎用乍寶障彝。』按𢦏亦捷字，鼄鼎从艸，此从𣎆爲異耳。第字雖同而義則有異。彼捷當讀爲截，此捷乃謂戰勝也。詩小雅采薇云：『一月三捷』，毛傳云：『捷，勝也』。爾雅釋詁同。莊公八年左傳云：『捷，吾以女爲夫人』，杜注云：『捷，克也』。按克亦勝也。細按此銘，與鼄鼎銘文詳略不同，而事則相類。彼銘云：『王命趞捷東反夷，鼄肇從趞征』，此銘亦當云：『呂行從白懋父征』，顧文省略不言，而於唯還之次忽記呂行捷云云，似頗有文氣鶻突之病，實則呂行捷乃追記從征時事，非已還後事也。余謂銘文當分兩節讀之。白懋父北征唯還者，記事亦記時也。詳言之，呂行捷，孚貝，乃明製器之因由，文意在起下，不直承上語也。『用作寶障彝』，與『白懋父北征唯還』二語相繫，云還後製器也。如此則乍讀之似若文氣鶻突者，而實則不爾也。

陳逆簠跋　一九五二年二月二十六日

小校經閣金文玖卷廿二葉上載陳逆作元配季姜簠，銘文云：『隹王正月初吉丁亥，少小子陳逆曰：余，陳桓子之裔孫。余寅事

齊侯，懽卹宗家，羼乎吉金，以乍乎元配季姜之祥器。鑄茲寶笑簠，以享以孝于大宗皇皇梫祖、皇妣、皇丂考、皇母，乍祐永命，須眉壽萬年，子子孫孫羕保用』。祥器者，阮元云：『祥祭之器』積古柒卷十葉。按下文言享孝于大宗皇祖、皇妣、皇考、皇母，則此爲祭祀祖先之器甚明，阮氏釋祥爲喪禮之大小祥祭，顯與下文不合。然阮氏於皇祖、皇妣、皇考、皇母之文未能認識，誤釋猶可恕也。近日諸字早已釋明，而吳闓生吉金文錄肆卷三葉下猶襲用阮氏之說，不悟其與下文矛盾，吁可怪也！余謂祥字當讀爲鬺。說文三篇下鬲部云：『鬺，煮也。从鬲，羊聲』式羊切。祥與鬺同从羊聲，字通作耳。彝銘恆見『䵼鼎』『䵼毁』『䵼彝』之文，䵼與鬺爲一字，見玉篇鼎部及廣韻十陽。此文云祥器，猶他銘云『䵼鼎』『䵼毁』『䵼彝』也。銘云乍乎元配季姜之祥器，以鬺器繫之季姜者，古人以烹飪爲女子之專職，故以烹飪之器繫之女子也。易家人卦六二爻曰：『无攸遂在中饋』。詩小雅斯干篇曰：『乃生女子，載寢之地，載衣之裼，載弄之瓦，無非無儀，唯酒食是議』。此女子職司烹飪之事明記於經傳者也。祭祀祖先，必具酒食，故祭祀之事古人亦往往繫之女子。詩召南采蘋篇曰：『于以采蘋？南澗之濱。于以采藻？于彼行潦。于以盛之？維筐及筥。于以湘之？維錡及釜。于以奠之？宗室牖下。誰其尸之？有齊季女。』此詩爲祭祀之詩，毛傳云：『湘，烹也。尸，主也』。按湘亦鬺之假字。五以字皆讀爲台，何也。說詳余詩于以采蘩解。詩文記采蘋采藻，盛之以筐筥，烹之以錡釜，奠之於牖下，其事皆季女主之也。季女者，詩序所謂大夫妻能循法度，可以承先祖，共祭祀者也。毛傳以爲將嫁之女子，非也。惟大夫妻不應稱女，余謂此大夫蓋娶自齊國，故稱齊季女，自其母家言之，以與筥釜下三字叶韻。毛傳訓齊爲敬，非也。哀公六年公羊傳曰：『陳乞曰：常之母有魚菽之祭，願諸大夫之化我也』化讀爲過。常之母即乞之妻也。按儀禮特牲饋食禮爲諸侯卿大夫之祭禮，其禮主人初獻，主婦亞獻。陳乞爲齊大夫，祭祀當主人主婦共之，而乞以專屬之妻者，蓋以烹治魚菽爲其妻之專職，故以祭事繫之於其妻也。此製器之陳逆，見於哀公十四年左傳，與陳乞爲同宗，又同時也。陳乞以祭事繫之於其妻，陳逆以祭器繫之於元配，此不惟是爲古人之習俗，抑亦爲陳氏之家風矣。或疑簠所以盛食，不得說爲鬺器。今按免簠云：『對揚王休，用乍旅䵼彝』。叔姬簠云：『叔姬霝乍迮黃邦，曾侯乍叔姬邛嬭賸器䵼彝』。䵼鬺同字，前已言之，彼二器爲簠，銘文直曰䵼彝，則此銘之鬺器無可置疑明矣。

余於十年前曾跋此器，其時已深疑阮說之未洽，讀祥爲鬺矣。繼以簠非烹器自疑，遂削去其草，故前著金文說中不載。頃來悟得季姜祥器之義，又得免與叔姬二簠銘，前疑頓解，遂重草此文焉。

郐讃尹鉦跋　一九五二年三月三日

兩周金文辭大系圖錄錄壹柒伍載徐讃尹鉦，銘文云：『△隹正月初吉，日才在庚，郐讃尹△者故△自乍征城，次者△祝，儆至鑰劍兵，枼萬子孫，眉壽無彊。皿彼吉人亯，士余是尚』，按儆至鑰兵，語殊難解。荀子賦篇云：『無私罪人，憼革戒兵』戒本作貳，依王念孫校改，楊注云：『憼與儆同，備也』。儆至劍兵與荀子憼革戒兵語意相類也。

競卣再跋　一九五二年三月六日　前跋見本書一三三頁

貞松堂集古遺文補遺中卷十二葉下載競卣，銘文云：『隹白屖父以成𠂤師即東命，伐南夷。正月既生霸辛丑，在坏。白屖父皇競各于官。競蔑曆，商競章璋，對揚白休，用乍父乙寶障彝，子孫永寶』。按此銘首句，郭沫若兩周金文辭大系考釋六十六葉，吳闓生吉金文錄肆卷十七葉皆以『隹白屖父以成師即東』九字爲句。吳云：『即東，至東也』。按金文用東字皆獨用，無言至東者。小臣謎毁云：『遣自𡿪𠂤述東』，是其例也，同毁云：『自淲東至于河』。克鐘云：『王親令克遹涇東至于京𠂤師』文皆言東至，不云至東也。余謂文當以『隹白屖父以成師即東命』爲一讀，東命謂王令白屖父東行之命也。大保毁云：『王降征令于大保』，征令謂征討之令，與此器言『東命』文例同。克鐘之『王令克遹涇東至于京師』，亦東命也。特克在京師之西，故王命克東至京師，此白屖父本在京師，王命其自京師東行爲異耳。下文云『在坏』，王靜安跋𧽊侯馭方鼎，引此銘謂坏即大伾，大伾今在河南省境，地在周鎬京之東也。即命猶言受命也。知者，書金縢篇曰：『今我即命于元龜，』謂今我受命于元龜也。僞孔傳云：『就受三王之命于大龜，卜知吉凶』，按云受，是也，云就，非也。左傳定公四年曰：『帥其宗氏，輯其分族，將其類醜，以法則周公，用即命于周』，即命于周，謂受命于周也。毛公鼎曰：『彶茲卿事寮大史寮于父即

尹君命』，于父即尹命，謂從父受君命也。免毁曰：『王各于大廟，井叔有右免即令命，王受授作册尹書，卑俾册令免』，右免即令，右免受命也。以命字下屬，則『即東』文義不可通，命伐南夷，不記見命之人，於文理亦不合也。令毁云：『隹王于伐楚白，才在炎』。明公毁云：『唯王令明公遣三族伐東或國，才𣈶』。旅鼎云：『隹公大保來伐反夷年，才十又一月庚申，公才盩𠂤』。此三銘皆先記伐某，次記所在，以彼證此，亦可以知本銘是伐而非命伐矣。春秋經『僖公四年曰：春王正月，公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯侵蔡，蔡潰，遂伐楚，次于陘』。又襄公二十三年曰：『秋，齊侯伐衛，遂伐晉，八月，叔孫豹帥師救晉，次于雍榆』。凡銘文記征伐之後，次記其所在者，猶春秋經記軍師之所次也。

同毁跋　一九五二年三月七日

貞松堂集古遺文陸卷七葉下載同毁二器，銘文有云：『王命同𢀜左右吳大父𤔲司易林吳牧，自淲東至于𣿅河，乎逆至于玄水』。于思泊吉金文選上叁卷九葉下釋乎逆至于玄水云：『言逆大河西至于玄水』。吳闓生吉金文錄叁卷十三葉下云：『逆，逆行也』。郭沫若兩周金文辭大系考釋八七葉云：『逆當讀爲朔』。余謂逆字當讀爲㴑今字作泝。說文十一篇上水部云：『㴑，逆流而上曰㴑洄，㴑，向也，水欲下，違之而上也，从水，㡿聲』。或作遡，一切經音義引三倉云：『逆流行水曰㴑』。左傳哀公四年云：『吳將遡江入郢』，杜注云：『逆流曰遡』。國語吳語云：『率師沿海泝淮』，韋注云：『逆流而上曰泝』。乎逆至于玄水者，乎爲語詞，言自淲東至于河，又遡河而上至于玄水也，㴑字从㡿聲，㡿字从屰聲，㴑逆古音同，故銘文假逆爲㴑也。不𡢁毁云『馭方玁允廣伐西俞』，以馭方爲朔方。此銘以逆爲㴑，其比正同。朔遡二字古皆讀疑母，今讀朔爲所角切，讀㴑爲桑故切者，非古音也。

陳猷釜跋　一九五二年四月十七日

小校經閣金文玖卷百四葉上載陳猷釜，銘文云：「陳猷立事歲，𩛥月戊寅，△效安陵亭命左關不發，敕成左關之釜，節于𣪘釜。敦者曰陳純」。按命左關丕發，或以丕發爲人名，余疑其非也。今謂：丕者，大也，發謂發倉廩。知者，孟子梁惠王上篇曰：「塗有餓莩而不知發」，趙岐注云：「道路之旁有餓死者，不知發倉廩以用振救之也」。又盡心下篇曰：「齊饑，陳臻曰：『國人皆以夫子將復爲發棠』」，趙岐注釋「發棠」爲發棠邑之倉。是古人謂發爲發倉廩也。孟子生當戰國，又齊人，與此器時地正相合也。節訓準，余前跋子禾子釜已言之。𣪘釜，謂公家倉廩之釜。敦者，治也，孟子公孫丑下篇曰：「前日不知虞之不肖，使虞敦匠事」，與此敦字義同。陳純爲製釜之人，考工記所謂物勒工名是也。劉心源題爲陳純釜，誤矣。此器容量問題詳子禾子釜再跋。

鼄君鐘跋　一九五二年五月二十六日

貞松堂集古遺文壹卷三葉上載鼄君求編鐘，銘文云：「鼄君求吉金，用自乍其龢鍾鐘鈴鈴，用處大正」。按羅振玉題此器爲鼄君求編鐘，似誤以求字爲鼄君之名。郭沫若兩周金文辭大系考釋一九二葉云：「求字乃動詞，非邾君名」，意在糾駁羅說，是也。文云龢鐘鈴，而楚王編鐘則云自乍鈴鐘。或云鐘鈴，或云鈴鐘者，廣韻十五青云：「鈴似鐘而小」，蓋鐘與鈴雖有大小之別，而義類相近，故連文時先後任言也。彔伯𢦚𣪘記錫物云：「余易女𩰪鬯一卣，金車，𠦪𩏤較較，𠦪固，朱虢靳，虎冟窠朱裏，金甬鐘，畫𩌏，金厄，畫轉」。按文自金車𠦪𩏤較以下皆車上之物，金甬即金鐘，車上有鈴無鐘，而銘文云爾者，正以鐘鈴相類，即稱鈴爲鐘，與此二鐘之銘文正可互證也。或曰：此欲與下文正字爲韻也，說亦通。用處大正，處字於義難通，處蓋假爲虡，白虎通號篇云：「虡者，樂也」。用處大正猶𢧵鐘云用樂好賓也。大正者，弭仲簠云：「同鄉大正，音王賓」，云大正與此銘同。按爾雅釋詁云：「正，長也」，大正蓋猶今言首長。左傳成公六年云：「或謂欒武子曰……子爲大政，將酌於民者也」。又昭公七年子產對韓宣子曰：「以君之明，子爲大政，其何厲之有」？按大政與大正同。欒武子韓宣子皆當時晉上卿之執政者，故人皆以大政稱之。彝銘大正，義相近也。

查白鼎跋　一九五二年五月二十七日

貞松堂集古遺文式卷四六葉上載查白𩵦鼎，銘文云：「查白棶乍𡨧寶鼎，其萬年用亯」。查字羅振玉無釋。按武英殿彝器圖錄廿三葉小校經閣金文卷式五五葉下並載此器，於此字亦皆無釋。余謂此字从木从𡰥，𡰥爲古夷字。漢書高帝紀云：「別將司馬𡰥將兵北定楚地」。又地理志越嶲郡蘇示下云：「𡰥江在西北」，顏師古注並云：「𡰥，古夷字」。又樊噲傳云：「與司馬𡰥戰碭東」，師古注云：「𡰥讀與夷同」，說文六篇上木部云：「桋，赤楝也，从木，夷聲。詩曰：隰有杞桋」。按許君引詩見小雅四月篇，毛傳亦訓桋爲赤楝，蓋許君用毛說也。睘卣云：「隹十又九年，王在厈，王姜令作冊睘安夷白，夷白賓睘貝布」，按彝銘於私名字亦多通用同音字，邾國之邾或作鼄，旅虎或作奢虎，是其例也。此銘查白與彼夷白同國族乎？抑異國族乎？無由質定矣。

盜△子鼎跋　一九五二年五月二十八日

貞松堂集古遺文卷式四八葉上載二年△子鼎，銘文云：「二年，盜𠛬子𠂤䂊諧身，𢀜𠬝食」。𠂤字羅振玉釋爲导，余疑當釋导。导字見師望鼎善夫克二鼎及虢叔鐘，字皆从貝从手。此文从貝省，从又，與彼文从手者同。𠛬䂊字皆不識，諧身義亦不明。𢀜字羅振玉無釋。今按字从肉从才，當即說文之胾字。四篇下肉部云：「胾，大臠也，从肉，𢦏聲」側吏切。此文作肘，與胾異者，胾从𢦏聲，此省从才聲耳。𢦏本从才聲，才𢦏二音無異也。胾在此當讀爲容載之載。𠬝字羅氏亦無釋，且誤爲一字。余謂此四分二字也。大梁鼎云：「梁廿又七年，大梁司寇△乍晉釜，爲量𦍌四分」攈古貳之貳卷五七葉。小校經閣金文卷式卌六葉下載△鼎，銘文云：「△△此字模糊不明，惟下截从肉，與大梁鼎𦍌字殆是同字。四分」。武英殿彝器圖錄三三葉亦載一器，名曰四分鼎。其銘四分二字爲上下合文，與此銘同，是其確證也。載四分食者，記鼎之容量也。羅氏題二年△子鼎，未是，今改題曰盜△子鼎云。

二三四～二三五

上樂鼎跋　一九五二年五月二十八日

貞松堂集古遺文卷式卌葉下載上樂鼎，銘文云：「上樂床𦍌𠬝」。末字羅振玉釋爲夯，余按羅氏誤釋，此乃叄分二字也。攈古錄金文壹之叄卷四一葉下載梁鼎，器銘云，「△△△𦍌𠫑分」，蓋銘云：「梁上官𦍌𠫑分」。吳式芬於兩銘末二字並釋爲品分，孫仲容古籀餘論壹卷五葉上謂𠫑𠫑二字並是叄之省，義爲叄兩之叄，以大梁鼎銘「爲量𦍌四分」爲證據銘文定名大梁釜，其說殊審。此銘𦍌字與大梁鼎𦍌字同，𠬝與梁鼎之𠫑及𠬝同，知亦是「叄分」二字也。書西伯戡黎云：「乃皋多叄在上，乃能責命于天？」叄字敦煌古寫本作厽，知字本作說文訓絫坺土爲牆壁之厽力軌切，多厽謂罪多絫積也。然以厽與𠫑字形似，秦漢儒生讀古文尙書者遂誤釋厽爲叄，此必其時叄字多作省形，故有此誤釋也，此足爲仲容之說加一證矣。此器𦍌字與梁鼎之𦍌𦍌，大梁鼎之𦍌字並同，吳大澂釋其字爲膚，孫仲容從之，劉心源釋爲膚奇觚拾壹卷八葉下。余按其字从肉，梁鼎器銘上截明从凶，疑是說文之匈字也。九篇下勹部云：「匈，膺也，从勹，凶聲」。或作胷。胷字从肉从凶，與梁鼎器銘文正同也。字在此蓋以音近假爲容。諸云「容叄分」及大梁鼎云「容四分」者，鼎以載食，此記鼎之容量也。盜△子鼎云：「載四分食」，此云容，彼云載，其義一也。床字从广从朱，字不可識，義亦不明。眉脒鼎云：「眉脒一升半」，與此文「床胷叄分」文例同，但省胷字耳。脒字亦从朱，蓋與此床字同，惜今不能確說也。梁鼎蓋銘云：「梁上官胷叄分」。梁爲國名，柯昌濟韡華閣集古錄跋尾乙篇中三九葉下疑上官爲官名，以楚有上官大夫爲證，其說近是。取彼證此，彼詳而此略，此銘云上樂，眉脒鼎云眉，不類官名，疑與彼銘梁字相當，乃地名也。

△子鼎跋　一九五二年五月二十九日

貞松堂集古遺文卷式三六葉載△子鼎，銘文云：「△子𠁁△△乍△鼎」。𠁁字羅氏無釋，余謂此哀字也。哀字見於成鼎及師𥁰𣪘，字皆从口，而此字獨从〇，不从口，羅氏不釋，殆以此爲疑也。然右字从口，師𥁰𣪘右字作𠮢，从〇不从口。景宋本嘯堂集古錄及薛尙功鐘鼎彝器款識並載周宰辟父敦凡三器，銘文諸命字皆从口，而第一器器銘「王冊命害」，命字作𠆤，从〇不从口，又此銘害字屢見，字多从口，而第二器蓋銘「害頟首」害字作𡨦，从〇，不从口。是知古器於口字，多作〇形，不容拘執，此𠁁字爲哀字無疑也。

鄀公平侯鼎跋　一九五二年五月三十日

貞松堂集古遺文卷叄廿七葉下載鄀公平侯鼎，銘文云：「隹鄀八月初吉癸未，鄀公平厌自乍障盂，用追孝于氒皇且晨公，于氒皇考辟猛公，用錫眉壽，萬年無疆，子子孫孫，永寶用亯」。按𩍐綸鎛云：「齊辟𩍐叔之孫遭中之子△綸乍子仲姜寶鎛」，余初以辟訓爲君，而文稱齊辟𩍐叔，深以爲疑。繼讀麥尊，首云：「王命辟井厌出衦厌于井」有辟井厌之稱，乃知辟𩍐叔當連讀，非以齊辟連文，而疑始解，往跋𩍐綸鎛已言之矣。頃讀此銘，有氒皇考辟猛公之稱，余前說又得一證明矣。鄀公敄人鐘稱皇考晨公，而此銘稱皇且晨公，郭沫若兩周金文辭大系攷釋一七五葉下謂平侯乃敄人之子，此銘皇考辟猛公即敄人，其說是也。然則敄人以曾爲鄀厌，故稱辟，𩍐叔即鮑叔，亦以嘗爲大夫，有封邑，故稱辟也。猛字葢以稱孟公，故字加公旁，此與文王武王全盂鼎作玟王珷王者爲一例也。

子父乙彝跋　一九五二年五月三十一日

貞松堂集古遺文肆卷卌葉下載𠂤父乙彝，銘文云：「𠂤父乙」。羅振玉於𠂤字無釋，劉體智小校經閣金文柒卷九葉下亦載此器，

二三六～二三七

釋爲光。余謂甲文子字作□前編壹卷四葉，作□後編下卷五葉，銘文□字與彼形同，乃子字，子與父爲對文也。羅氏頗習甲文，乃於此字不能識，可謂不能心知其意矣。

同書卷式廿六葉上載父辛方鼎，銘文云：『父辛□冊冊』。羅氏於□字無釋，余謂此亦子字也。下从□，與从□者同也。

同書肆卷十七葉上載兄父辛甗，銘文云：『□父辛』。羅振玉釋□爲兄字，余謂甲文之□□，金文之□，□，皆象子頭上有髮形。□字省髮形則爲□，仍是子字，非兄字也。兄本祝字初文，字从人口。□上象人首形，非口字，一也。子與父辛之父爲對文，作兄則不可通，二也。世有好學深思心知其意者，當知余之非强說也。

旁子父乙鼎跋　一九五二年五月三十一日

貞松堂集古遺文式卷廿六葉上載父乙鼎，銘文云：『旁□父乙』，□字兩旁各有一字，右爲□，左爲□。羅振玉但釋『旁父乙』三字，於□字及兩旁之字皆無釋。余按龜甲文甲子之子皆作□，知此爲子字，此子爲父作器，子字與父乙爲對文也。□象以一手抑跽者之形，乃𠬝字也。甲文作□，書契前編屢見肆卷捌之貳，又伍卷廿玖之伍，又捌卷拾貳之陸。此字與彼形同。宗周鐘作□，又字在人下爲異耳。此銘六字爲『旁子𠬝𠬝父乙』，惜文義不可說。羅氏頗習甲文，乃於甲文習見之字，皆不能識，殊可怪也。

△女射鼎跋　一九五二年五月三十一日

貞松堂集古遺文式卷十七葉上載□每射鼎，銘文爲『□□射』三字，□字羅振玉釋每。余謂此女字也。知者，矢令彝云：『今我唯令女二人亢眔矢奭左右于乃寮以乃友事』！女字作□。以銘文文義勘之，決不能作每字也。故今改題爲△女射鼎云。

白□𣪘跋　一九五二年六月三日

貞松堂集古遺文伍卷七葉上載白□𣪘，銘文云：『白□乍□𣪘』。羅振玉釋□爲𣪘。余謂□即廄字，古文从宀與从广同。說文九篇下广部云：『廄，馬舍也，从广，𣪘聲。周禮曰：馬有二百十四匹爲廄，廄有僕夫』。按廄从𣪘聲，故銘文假廄爲𣪘耳，非即𣪘字也。羅氏徑从𣪘釋之，非也。又按𣪘字从皀，皀字見說文五篇下皀部。說文𣪘字作𣪘，謂字从㠯，㠯古叀字，非也，故今不從。器當爲白□𣪘，今改題云。

△霝悳𣪘跋　一九五二年六月四日

貞松堂集古遺文伍卷八葉下載口霝悳𣪘，銘文云：『△霝悳乍□𣪘』。按□字說文未見，殆即□字也。說文三篇下丮部云：『□，設食也，从丮，从食，才聲。讀若載』作代切。□从才聲，□从東楚名缶曰甾之甾得聲，才與甾同屬古韻咍部字，聲亦相近。二字聲類不同，實是一字，此猶鰌或作鯨，姻或作婣也。同書式卷卅二葉下載□霝德鼎小校經閣金文柒卷七十葉上作龍霝德𣪘蓋，此銘首字不明，右旁雖是从女，而字不類□，此殆名字偶同，非一人器也。

白□父𣪘跋　一九五二年六月四日

貞松堂集古遺文伍卷九葉上載白□父𣪘，銘文云：『白□父乍□彝』。□字羅振玉無釋，劉體智小校經閣金文柒卷七一葉上亦載此器，於此字如字書之，亦無釋。余謂此𩫏字也。說文此字作□，从高省从曰。然金文眉鼎舊作客鼎，愙齋肆冊廿葉下云：『用𩫏于皇帝考』，字作□。曆鼎云：『其用夙夕□𩫏』，字作□小校貳卷八二葉。□盂鼎云：『𩫏奔走，』字作□。愙齋肆冊十二葉下形並與此字同，可證也。故今題曰白𩫏父𣪘云。

戈厚𣪘跋　一九五二年六月四日

貞松堂集古遺文伍卷十一葉上載戈□乍兄日辛𣪘，銘文云：『戈□乍兄日辛寶彝』。羅振玉於□字無釋。按劉體智小校經閣金文柒卷七三葉下亦錄此器，於此字釋作肩。余謂此厚字也。魯白厚父盤厚字作□，厚趠鼎作□，此字較彼二文省去□形及下□字耳，仍是厚字也。故今題爲戈厚𣪘云。

白家父𣪘跋　一九五二年六月四日

貞松堂集古遺文伍卷四三葉載白家父𣪘，銘文云：『隹白家父□迺用吉金，自乍寶𣪘用𩫏于其皇□文考，用易害眉壽黃耇霝冬萬□，子孫永寶用𩫏』。□字羅振玉無釋，吳闓生吉金文錄卷叁卅葉下釋爲郜，是也。告字从牛，而甲文告字往往作□，見孫海波甲骨文編卷式八葉上，故知此字當爲郜也。其義則當讀爲造。金文恆用肇爲語首辭，以聲近時或用造字。曾子中宣鼎云：『曾子中宣遣用其吉金，自乍寶貞鼎，』遣即造字，是其例也。易害眉壽，吳闓生讀害爲介，非是。于思泊吉金文選下貳卷廿六葉上讀爲匄，是也。廣雅釋詁三云：『匄，與也』。漢書西域傳云：『我匄若馬』，顏注云：『匄，乞與也』。易讀爲賜，易匄連文，易匄皆與也。萬□羅吳于三家皆釋萬年，而銘文實是□字，蓋年字之誤刻也。

毛□𣪘跋　一九五二年六月十三日

貞松堂集古遺文伍卷卅一葉下載毛□𣪘，銘文云：『△六月初吉丙申，毛□乍寶𣪘，□其子子孫萬年永寶』。□字羅振玉如字書之，無釋。劉體智小校經閣金文卷捌廿葉上載此器釋爲遺。余謂劉釋非是。說文無□字，而六篇上木部有□字，八篇上人部有□字，八篇下舟部有□字今作朕，三字皆从□聲。其字从𠬞，从火會意。銘文此字蓋从火从廾，从廾與从𠬞意同，但𠬞爲兩手，廾爲四手，文較繁耳。說文三篇上舁部與字从舁作與，古文作□，只从收，不从舁，彼與□二字爲一文，可以證知彝銘之□與篆文之□爲一文矣。故今改題爲毛□𣪘云。

叔皮父𣪘跋　一九五二年六月十三日

貞松堂集古遺文伍卷卅九葉下載叔皮父𣪘，銘文云：『叔皮父乍朕文考□公眔朕文母季□姬䵼𣪘，其萬年，子子孫永寶用□』。□字羅振玉釋爲弗，劉體智小校經閣金文捌卷廿八葉上載此器，釋弗與羅同。余按景宋本嘯堂集古錄上卷八葉載晉姜鼎，銘文我字三見，一云『宣□我猷』，字作□，一云『辥我萬民』，字作□，一云『嘉遣我』，字作□，與此□字同，知此文乃我字，非弗字也。說文十二篇下我部義字或體作□，云墨翟書義从弗。王引之據晉姜鼎，謂說文云義或从弗者，弗當作□，□爲古文我字，以形與弗似，故譌作弗，知鐘鼎古文秦漢間人已不能遍識見讀漢書雜志壹卷二葉下。嚴可均說文校議說與王同說文解字詁林伍柒卷四葉下引，羅劉之認□爲弗，與秦漢間人之誤釋如出一轍，甚矣哉古文字之不易識也。銘末□字，疑與他器銘作□者同，但文較繁耳。□爲止字，亦即之字，說詳保子達𣪘跋。愙齋集古錄第拾壹冊廿葉上載叔皮父敦，銘文云：『隹一月初吉，作鑄叔皮父䵼𣪘，其妻子用𩫏孝于叔皮父，子子孫孫寶，皇萬年永用』，彼爲他人爲叔皮父鑄器，與此器叔皮父自作者不同。此二器之叔皮父爲一人乎，抑或名字偶同乎？今無由確說矣。

虢季子白盤四跋　一九五二年十二月二日　前跋見本書第一四八頁

此器銘首記虢季子白征伐玁狁之功勞，次記其先行來歸獻俘，次記王饗子白於周廟，賜以乘馬弓矢及戉，而終以祝福之辭。以古書經傳勘之，所記蓋即飲至之禮也。知者，左傳隱公五年曰：『三年而治兵，入而振旅，歸而飲至，以數軍實』。杜注飲至句云：『飲於廟以數車徒器械及所獲也』。銘文記子白來歸獻俘，王饗之於周廟，與傳文相合，其證一也，子白折首五百，執訊五十，則所獻者即此五百之首，五十之訊，然則獻俘之時，必當有計數之事，此杜注所謂數所獲也，特銘文不記耳。

又僖公二十八年記晉楚城濮之戰曰：『秋七月，丙申，振旅，愷以入于晉，獻俘，授馘，飲至，大賞』。銘文記子白先行來歸，次記獻俘，次記王饗，末記賞賜，與傳文所記先後次第一一相符，而王饗一節與傳文之飲至相當，其證二也。孔叢子問軍禮篇曰：『既至，……舍奠于帝學，以訊馘告，大享于羣吏，用備樂，饗有功於祖廟，舍爵策勳焉。謂之飲至』。銘文記王饗子白於周廟，與孔叢言饗有功於祖廟相合，其證三也。

詩小雅六月之末章曰：『吉甫燕喜，既多受祉，來歸自鎬，我行永久，飲御諸友，炰鼈膾鯉。侯誰在矣？張仲孝友』，鄭箋謂是尹吉甫伐玁狁歸來，天子以燕禮樂吉甫之詩。今按詩文明言飲御諸友，而張仲在焉，乃吉甫設燕爲飲之辭，朱子集傳謂爲吉甫進饌於朋友者得之，鄭康成之說非也。事與銘文記王饗子白者不類，故今不取云。

左傳僖公二十八年又曰：『晉侯……獻楚俘于王，……王饗醴，命晉侯宥。王命尹氏及王子虎內史叔興父策命晉侯爲侯伯，賜之大輅之服，戎輅之服，彤弓一，彤矢百，旅弓矢千，秬鬯一卣，虎賁三百人』。按傳文首記獻俘，次記王饗，末記王賜，與此銘記事次第相符。特彼爲畿外諸侯，有所征討，來朝天子，獻其俘馘，與子白爲王朝之臣，歸自戰地獻俘者不同，故此爲飲至，而彼則非也。

銘文以方陽行王鄉光王央方疆爲韻，十韻中方字兩見，王字亦兩見。按古人韻文，不避重韻。三百篇中屢見之。余昔年續補俞氏古書疑義舉例已詳言之矣。

『王曰白父』，白父即子白，猶魯哀公稱仲尼爲尼父也。吳闓生吉金文錄肆卷廿七葉上于思泊吉金文選上叁卷廿六葉上皆釋作『伯父』，此用經傳『天子稱同姓之臣曰伯父異姓之臣曰舅』之說也。然金文中絕未見此例，則吳于二氏之釋非也。

說文四篇上目部云：『賜目疾視也，从目，易聲』施隻切。銘文假賜爲賜，以二字同从易聲故也。

說文三篇下又部云：『又，手也』。又𠂇部云：『𠂇，左手也』。此古右手左手字也。右部云『右，手口相助也，从又，从口』二篇上口部亦有此字，云：助也。五篇上左部云：『左，手相𠂇助也』。此右助佐助字也。後人用左右字爲𠂇又，因別造佐佑字从之爲左右，銘文『是用左王』，乃佐助之義，用左字本義也。

『賜用弓，彤矢其央，賜用戉，用征蠻方』，說文十二篇下戉部云：『戉，斧也』。弓矢斧戉皆兵器，古人用以爲征討者，知『用征蠻方』兼承弓矢言之，不止戉一事也。禮記王制篇曰：『諸侯賜弓矢然後征，賜鈇鉞然後殺』，虢季子白雖非諸侯，然足證銘文此四句之義也。

齊大宰歸父盤跋

一九五二年十二月三日

愙齋集古錄第拾陸冊十四葉下載齊大宰歸父盤銘云：『隹王八月丁亥，齊大宰𨑳父△爲忌己沬盤，台以𣄨祈𦓤眉壽，霝命難老』。按此銘字體頗多詭異，與他器銘往往殊異，如𨑳字作𧱏从豕，似以豕爲聲，猶篆文歸字之以𠂤爲聲也。𠂤豕皆古音微部字忌字說文从心，此銘忌字作𢀛，下从止不从心，皆其事也。說文壽字从老省，𠷎聲，而此銘壽字作𦒱，亦與他器壽字殊異，从𠷎之形極不明，惟从老省作𠂎形，則他器頗多相似者。如攈古錄金文弍之叁卷七葉下載杞伯每刃壺作𦒱，同書弍之弍卷六九葉下載魯大宰𨑳父𣪘貞松堂集古遺文陸卷卅葉上載白勇父簠並作𦒱，奇觚室吉金文述陸卷卅八葉下載齊侯盂作𦒱，貞松堂集古遺文陸卷廿八葉下載交君子簠作𦒱。又同卷三一葉下載鑄公簠作𦒱，嘯堂集古錄七五葉上載叔夷鐘原題齊侯鎛鐘作𦒱，愙齋集古錄拾陸冊廿一葉上載薛侯匜原題辥侯匜又同冊廿七葉上載魯大司徒子中白匜並作𦒱，貞松堂集古遺文拾卷四二葉上載夆叔匜作𦒱，攈古錄金文弍之弍卷卅三葉下載魯伯俞父簠作𦒱，攀古樓彝器款識下冊一葉上載𦤎𤔲鎛原題齊鎛作𦒱。考字說文說从老省，𦤎𤔲鎛作𦒱，嘯堂集古錄載高克尊作𦒱。至攈古錄金文叁之壹卷七葉下載陳侯午𬭼有孝字，字作𦒱所从老省之字形皆與此器文同也。綜觀上舉諸器，壽考孝三字所从老省之字作𠂎形者，如此盤及齊侯盂、叔夷鐘、𦤎𤔲鎛皆齊器，陳侯午𬭼亦戰國田齊器也。大宰𨑳父𣪘、大司徒子中白匜、伯俞父簠皆魯器也。鑄公簠與薛侯匜，鑄薛皆在今山東境，與齊魯同，杞伯每刃壺爲杞器，杞在今河南境，亦鄰近地也。按壽考孝諸字見於彝銘者，多至不可勝數，而老省作𠂎形者僅局限於山東諸國，然則伯勇父簠交君子簠夆叔匜高克尊諸不記國名之器爲何國所製，亦可推概得之矣，文成後，讀小校經閣金文叁卷六葉下載齊侯乍孟姜鼎有壽字，作𦒱，此又一齊器也。

小校經閣金文捌卷四十葉上載𨙵侯少子作皇妣居君中妃𣪘有『𨙵侯少子析乙孝孫丕巨』云云，孝字作𦒱，與此銘及陳侯午𬭼同。按𨙵字孫仲容說爲牧誓『微盧彭濮』之盧古籀餘論三卷一葉，王靜安跋王子嬰次盧，據魏三體石經春秋莒字古文作𨙵，篆隸作莒，謂𨙵侯即莒侯，郭沫若兩周金文辭大系考釋一七三葉錄此𣪘，引徐中舒說亦說𨙵爲山東之莒，與王說同，蓋徐用其師說也，郭沫若從徐說。今以其銘孝字觀之，又足爲王徐之說添一證明矣。

濬司土逘𣪘跋

一九五二年十二月十二日

余於一九四八年夏暫遊廣州，容希白貽余濬此字疑𤔲土逘𣪘拓片一紙，其文云：『王來伐商邑，延誕令康侯啚于衛，濬𤔲土逘眔啚，乍厥考障彝。𠑮』，凡二十四字。久置之行篋，未及細讀也。頃來取視，私謂此記周公伐武庚時事也。啚字經傳皆作鄙，廣雅釋詁云：『鄙，國也』。延令康侯啚于衛，即封康叔于衛也。史記周本紀云：『以微子開代殷後，國于宋』，此言啚于衛，猶彼言國于宋也。尚書序曰：『成王既伐管叔蔡叔，以殷餘民封康叔，作康誥、酒誥、梓材』。疏引序云，『邦康叔』，邦字今作封字者，蓋衛包所改。邦國啚義並同。史記衛世家曰：『周公以成王命興師伐殷，殺武庚祿父、管叔，放蔡叔，以武庚殷餘民封康叔爲衛君，居河淇間故商墟』，是其事也。

文云：『王來伐商邑』，或疑王爲成王，然其時興師伐殷討武庚者爲周公，成王年少，未嘗親征，則銘文所云『王來伐』者不得指成王也。然則王何指？蓋周公攝政稱王，王即謂周公也。禮記明堂位曰：『昔者周公朝諸侯於明堂之位，天子負斧依南鄉而立』，鄭注云：『天子，周公也』。按鄭說是也。逸周書明堂篇文與明堂位同，孔晁注乃云：『天子，成王也』。果如孔說，則明堂位文當云成王朝諸侯於明堂之位，不得云周公朝矣。此孔說於文理決不可通者也。周公既可稱天子，則可稱王明矣。此一證也。漢書王莽傳羣臣奏莽引尚書嘉禾篇曰：『周公奉鬯立於阼階，延登，贊曰：假王莅政，勤和天下』。嘉禾篇爲周公伐殺武庚，公在東土，尚未歸周時書，文明稱假王，其證二也。書康誥篇爲封康叔之書，篇首曰：『王若曰：孟侯！朕其弟，小子封』。按康叔於周公爲弟於成王爲叔父，惟王爲周公，故可言『朕其弟』，若是成王，不得言『朕其弟』矣。此三證也。來伐商邑者實周公，而文稱王來伐商邑，地下實物與古書記載，互相契合也。

或有謂銘文之王爲武王者，按史記管蔡世家曰：『武王已克殷紂，平天下，封功臣昆弟，於是封叔鮮於管，封叔度於蔡，……封叔旦於魯，……封叔振鐸於曹，封叔武於成，封叔處於霍，康叔封、冉季載皆少，未得封』。武王未封康叔，史有明文，或以王爲武王，非也。

作冊大鼎云：『公朿鑄武王成王異鼎』。近日金文家皆釋朿爲朿，余往跋其器銘，據文義謂當釋爲來，而苦無明證。今此銘王來伐商邑，來字作朿，與作冊大鼎同，可以證余前此之假設爲確實可憑矣。

濬字逘字皆不可識，𤔲土逘不知爲何人，眔啚蓋謂參與授封之典禮。左傳定公四年記衛祝佗說成王封康叔之事曰：『聃季授土，陶叔授民，命以康誥而封於殷虛』。祝佗以衛人說衛開國之事，自可信據。杜注曰：『陶叔，司徒』，司徒古文皆作司土，如杜注之說而信也，此濬司土𨒅豈即傳文之陶叔歟。

積微居金文餘説卷二

史懋壺跋

一九五三年二月四日

吳大澂愙齋集古錄第拾肆册十三葉下載史懋壺，銘文云：『隹八月既死霸戊寅王才在葊京溼宮，寴令史懋路筭，咸。王乎呼伊白易賜懋貝。懋拜韻首對王休，用乍作父丁寶壺』。筭字吳氏缺釋。劉體智小校經閣金文肆卷九三葉上同。自餘諸家如徐同柏從古堂款識學卷壹六葉吳式芬攈古錄金文卷叁之壹十八葉上孫詒讓古籀餘論卷三一葉下吳闓生吉金文錄肆卷十八葉下于思泊吉金文選下弍卷五葉上柯昌濟韡華閣集古錄跋尾庚編卷中一葉上郭沫若兩周金文辭大系攷釋九葉下皆釋爲筭。余按筭字从竹从弄，而弄字从玉，今筭字从毌，不从玉也，諸家誤釋明矣。惟方濬益綴遺齋彝器攷釋拾叁卷八葉上釋爲筮，說之云：『說文，筮，易卦用蓍也。从竹，从巽，巽，古文巫字。此䇿叩从弄。儀禮少牢饋食禮：史朝服，左執筮，右抽上韇，兼與筮執之。路筮猶言露筮』。今按方說皆是也。惜未能詳證，今爲明之。按甲骨文有毌字，即今巫字也。知者，殷虛書契後編上卷五葉云：『其用毌奉且戊，若？』此卜用巫奉且戊也。文云用巫，猶易巽卦九二爻辭言用史巫紛若也。又下卷四二葉云：『癸酉卜，毌寧風』，此卜巫寧風也。知毌之爲巫，弄爲古文巫，則筭之爲筮乃確實無可疑矣。露筮也，謂露蓍也，古人將筮，必先露蓍。知者，漢書卷九十一張禹傳云：『禹見時有變異，若上體不安，擇日絜齊露蓍，正衣冠，立筮』。服虔注云：『露筮易蓍於星宿下，明日乃用，言得天氣也』。此露蓍之說也。所露者爲蓍，而銘文云露筮者，古人用蓍爲筮，即稱蓍爲筮，此語言名動相因之例也。周禮春官簭即筮字人云：『上春相簭』。鄭注云：『相謂更選擇其蓍也』。儀禮士冠禮云：『筮與席所卦者具饌於西塾』，鄭注云：『筮所以問吉凶，謂蓍也』。此皆稱蓍爲筮之例也。蓍可稱筮，故漢書云露蓍，而銘文云露筮也。

興父辛爵跋

一九五三年二月十八日

阮元積古齋鐘鼎彝器款識弍卷九葉上載拱井父辛爵，銘文爲『䢅父辛』三字，阮氏釋第一字爲兩手拱井形，說之云：『禮有田祿，始爲祭器，子孫拱井，昭世守也』。吳式芬攈古錄金文卷壹之貳廿葉上亦載此器，釋與阮氏同。羅振玉殷文存卷下十四葉釋其字爲𢍏。余謂諸家之釋皆誤也。龜甲文有此字，殷虛書契前編伍卷廿一葉之七作𢍏，又作𦦖。殷虛書契後編上式卷十六葉之六作𦦖，字皆象四手持帆之形。銘文字與彼同，故知是興字也。字後加口，許氏說文遂謂興字从同，非也。說詳余釋興篇。字確爲興，故今題爲興父辛爵云。

皿辛父爵跋

一九五三年二月十八日

吳式芬攈古錄金文卷壹之弍廿四葉上載器形辛父爵，銘文爲『皿辛父』三字，吳氏釋第一字爲器形。方濬益綴遺齋彝器攷釋弍拾卷十九葉上亦載此器，方氏釋第一字爲盂。余謂吳方二家所釋皆非，此乃皿字也。龜甲文皿字作𥁏，見書契前編伍卷三葉之七。盥字从皿，前編陸卷六一葉之八作𥁕，所从皿字與此銘全同，可以證也。故今改題爲皿辛父爵云。

盥爵盥鼎跋

一九五三年二月二十六日

吳式芬攈古錄金文壹之弍卷廿六葉下載手形爵，銘文爲『盥丿』。吳式芬釋爲手形器形足跡。按曹載奎懷米山房吉金圖及失𡨚旂敬吾心室彝器款識下卷六一葉皆載此器銘，並題爲三形爵。方濬益綴遺齋彝器攷釋卷弍拾壹九葉下題爲手皿形爵，於末一字闕疑不釋。羅振玉殷文存下卷九葉下盥丿爵，劉體智小校經閣金文陸卷卅一葉下題爲盥主爵，於凵字無釋。吳式芬書同卷五葉下載手形足跡鼎，銘文作『盥丿』，與爵銘同，吳氏釋爲手形，㪷，足跡形。釋凵爲㪷，與其釋爵銘認凵爲器形者自相違異。方濬益綴遺齋彝器攷釋伍卷廿二葉上題爲手皿形鼎，劉體智小校經閣金文式卷十葉下題爲盥主鼎。余按諸家凵字之釋皆非也。甲文有盥字，作𥁕，見葉玉森鐵雲藏龜拾遺十三葉之十四；作𥁕，見殷虛書契前編陸卷六十一葉之八。今爵鼎二銘第一字形與甲文同，其爲盥字明矣。故今改題爲盥爵盥鼎云。方氏說鼎銘云：『上爲手形，次爲皿形，當是盤盂之屬，盥手之象也』。按方氏得其意矣，而未能識其字，以未見甲文故也。方氏卒於千九百年，時甲骨文始出。丿字吳氏釋足跡，曹氏劉氏釋主，又有釋爲月形者見方氏書鼎銘考釋，皆未確，今從方氏闕疑云。

止且癸爵跋

一九五三年二月二十六日

阮元積古齋鐘鼎彝器款識弍卷九葉載祖癸爵，銘文爲『止且癸』三字。首字阮氏釋爲足跡形。吳式芬攈古錄金文卷壹之弍廿五葉上亦載此器，吳氏釋與阮氏同。羅振玉殷文存下册十葉下題作□且癸爵，於止字闕而不釋。余謂六書有象形，凡形皆字也。以甲文止字作ㄓ校之，此即止字也。故今改題爲止且癸爵云。

吳氏書壹之叁卷十九葉下載足跡父癸爵，銘文爲『止止㇆父癸』四字，吳氏釋足跡形二立矩形，父癸。吳大澂愙齋集古錄第弍拾弍册十七葉下名爲兩足跡折矩形父癸爵，陳介祺簠齋吉金錄卷二卅四葉上釋作二足蹈矩父癸爵，方濬益綴遺齋彝器考釋卷弍拾弍五葉下釋爲二足跡形，堂階形，父癸，劉心源奇觚室吉金文述柒卷廿五葉上亦釋足跡形，惟羅振玉殷文存下卷一九葉題步㇆父癸爵，劉體智小校經閣金文卷陸六五葉上釋作步矩父癸，皆認二足跡爲步字，最爲得之。按自宋以來釋金文者皆誤釋止步二字爲足跡形，自甲文出而二字始得正確之釋，足擩千餘年來之誤說，故特著之。

舟亥父丁卣跋

一九五三年二月二十六日

吳式芬攈古錄金文壹之弍卷七七葉下載舟方卣，銘文爲『舟ㄋ父丁』四字。按陳介祺簠齋吉金錄卷二卅四葉上載此器亦釋ㄋ爲方，而方濬益綴遺齋彝器攷釋卷拾廿二葉下引陳說釋爲万，謂即旁字，方氏則釋爲畢角形。劉心源奇觚室吉金文述卷陸六葉下疑爲𢀖字，羅振玉殷文存上卷卅四葉下劉體智小校經閣金文肆卷廿八葉下並釋爲万。與方氏引陳說同。余謂諸家之釋皆非也。甲文亥字作此形，屢見不一見，知此字乃亥字也。故今改題爲舟亥父丁卣云。

子木壬父癸爵跋

一九五三年二月二十七日

阮氏積古齋鐘鼎彝器款識伍卷十六葉上載木工爵，銘文分三段，上段從左至右爲子木二字，中段爲工字，下段自右至左爲父癸二字。工字阮氏釋爲工，謂木工爲官名。吳式芬攈古錄金文壹之叁卷十五葉下劉心源奇觚室吉金文述卷拾捌五葉下方濬益綴遺齋彝器攷釋卷弍拾弍九葉上皆載此器，並釋工爲工。余謂諸家釋工者皆誤也。積古齋鐘鼎彝器款識弍卷八葉上吳式芬書壹之叁卷十八葉下，並載子壬父辛爵，亦有工字，阮吳並釋爲壬，是也方濬益書廿二卷八葉下誤釋爲工。壬字甲文無不作工者，其確證也。然則此銘從上至下讀之，當爲子木壬父癸也。文云子者，對父之稱，不待論矣。其云木者，蓋子之名也。子已名壬矣，何爲復名木也。殷以來往往以其人所生之日爲名，此子壬是也。然若兄弟二人偶然同以甲日生，則當同名曰甲；同以乙日生，則又當同名曰乙。如此必苦於混淆無別，則必別有一名，固事理之宜也，有證乎？曰：有。殷之成湯名太乙，又名曰履，見於論語堯曰篇。小甲名高，祖乙名滕，盤庚名旬，見於古本竹書紀年。小甲祖乙盤庚諸王之名，且明見於甲文也詳見余著甲文說竹書紀年所見殷王名疏證。論語記湯自稱曰予小子履，稱履而不稱乙，知履高滕旬之名爲正名，而生日之名以甲乙丙丁爲稱者，非正名，乃別名也。據此銘稱子木壬，而子壬父辛爵則稱子東壬父辛，東爲彼子壬之正名，阮元說爲東西紀廟祧之昭穆，方濬益說子東爲子負橐者，非也。合觀二器，知二名連稱時，先正名而後別名也。有證乎？曰：有。殷王河亶甲名整，呂氏春秋音初篇稱之曰整甲，陽甲名和，古本竹書紀年稱之曰和甲，是其證也。故今改題此爵爲子木壬父癸爵，而子壬父辛爵則當改題爲子東壬父辛爵也。

二四七～二四八

二四九～二五〇

吳氏書卷弍之壹一葉下載木鼎，銘文云：『木壬冊乍母戊鼎』。又同卷六葉上載母甲觶，銘文云：『木壬冊乍母甲障彝』。兩者皆木壬所製之器，與此木壬爲一人與否，不可確知，然木壬二字連文，足以證明余說矣。

孫刀丁且己毁跋

一九五三年二月二十八日

吳式芬攗古錄金文卷壹之叁廿九葉上載祖己敦，銘文分爲二段，上段分爲三行，中行爲丁字，丁字之左作人跽形，吳氏釋爲孫字，是也。丁字之右作〇字，吳氏釋爲立刀形，蓋刀字也。下段爲且己二字。余謂此當依孫刀丁且癸之次序讀之，丁字居上截之中，與下截且己二字相貫，猶子東壬父辛爵壬字在中段，居上段子東二字，下段父辛二字之中，與父辛二字相對也。孫者，對祖爲言。刀丁者，刀爲孫之正名，丁則其生日之名，余所謂別名也。故今改名爲孫刀丁且己毁云。刀柄之末作圓孔形者，乃刀環也。釋名釋兵器云：『刀本曰環，形似環也』。是其說也。

㦰姬彝跋

一九五三年二月二十八日

吳式芬攗古錄金文卷壹之叁四四葉上載㦰姬彝，銘文爲『㦰姬作寶尊8』六字。吳氏云：『8當即彝省』。按說文謂彝字从糸，此字形與糸古文8相似，故吳氏認爲彝字之省。然金文彝字屢見，無从糸者，知吳氏之說非也。余疑8者毁字之省也。大豐毁末句云：『每揚王休于障白』，白字陳介祺簠齋金石文考釋釋爲毁文之省，是也。此毁字最簡略之形也。此字爲毁字省殳之形，8字下截象下舟，但上截缺一橫畫，與大豐毁毁字爲異耳。

△左父辛彝跋

一九五三年二月二十八日

吳式芬攗古錄金文壹之叁卷四五葉下載父辛彝，銘文爲『㝉生乍父辛彝』六字。吳氏釋首二字爲窦仁。按首一字不可識，吳氏

釋窦，殊不類。生字釋仁則誤釋也。余謂此左字也。知者，說文五篇上左部差字从左从𠂹，籀文所从左字作𠂇，从二不从工。此文上从𠂇，下从二，其爲籀文差字所从之左字明也。首字不可識，故今題爲△左父辛彝云。

白火父壺蓋跋

一九五三年三月三日

吳式芬攗古錄金文卷弍之壹五十葉下載伯山尊蓋，銘文爲『白火父乍障壺，厲年寶用』。按此器首箸錄於吳榮光筠清館金文叁卷五葉上，題爲□豆，誤釋壺字爲豆，又誤釋厲年二字爲序考。吳式芬改釋吳榮光誤釋之序考爲厲年，是矣，然豆字仍沿榮光之誤也。方濬益綴遺齋彝器考釋卷拾叁三葉上考釋云：『同治壬申冬月，在滬上，龔孝拱郎中爲言此實方壺之蓋』，於是方氏始釋其字爲壺。而方氏同時劉心源奇觚室吉金文述卷拾柒五葉下載此器銘，題爲伯山父尊，器名沿吳式芬之誤，又誤釋壺字爲䰙也。近日鄒安周金文存伍卷五二葉下釋壺，不誤。至作器之人，除吳榮光闕疑未釋外，餘如吳式芬方劉鄒諸家皆題爲伯山父，並誤釋火字爲山。余謂諸家皆誤釋也。火字金文多作火，如楷伯毁憲鼎二器光字之所从是也。省之則作火，如滕虎毁滕字所从之火字是也。甲文从火之字亦有作火者，如寮字殷虛書契類編拾卷八葉燹字見甲骨文編拾卷九葉下是也。此字與諸文同，其爲火字明矣，故今改題爲伯火父壺蓋云。

父癸彝再跋

一九五三年三月三日　前跋見本書六八頁

阮元積古齋鐘鼎彝器款識壹卷廿八葉上載父癸宗彝，銘文云：『〇乍父癸宗尊彝△』此字不識阮作子執弓形。阮氏疑首一字爲医字，吳式芬攗古錄金文弍之壹卷廿三葉上載此器，釋爲丙。余謂阮吳之釋皆非也。耳尊耳字作〇，見愙齋集古錄第拾叁冊十六葉下。聑爵聑字所从耳字作〇，聑鼎聑字所从耳字作〇，知此亦耳字也。說文七篇下宀部云：『宗，尊祖廟也』。銘云父癸宗，謂父癸之廟也。余疑凡銘文云作父某鼎或父某毁者，皆爲其父廟作器，特皆省去宗字不言，故多不明其爲何說，而由此器明記曰『父癸宗尊彝』，可以推概得之也。

分膚量器跋

一九五三年三月九日

羅振玉貞松堂集古遺文卷拾壹十四葉下載分膚小器，銘文爲『分膚〇二益』五字。黃濬衡齋金石識小錄上冊十葉亦載此器，目錄題曰分膚銀器。羅氏云：『此器銀質。……銘曰二益，殆亦古量器歟』。今按羅說是也。儀禮喪服傳及既夕禮並云『歠粥，朝一溢米，夕一溢米』，鄭注並云：『二十兩曰溢，爲米一升二十四分升之一』。釋文引王肅云：『滿手曰溢』。小爾雅廣量云：『一手之盛謂之溢』。經傳字或作鎰。銘文作益，與溢鎰爲同音字也。〇字上从凶，下截不知所从。考攗古錄金文壹之叁卷四一葉下梁鼎云：『△△△〇參分』。〇字雖不可識，其字上確从凶，余去年五月跋上樂鼎讀爲容。此〇字从凶，與梁鼎同，蓋亦當讀爲容，謂器可容二溢也。故今改羅氏之小器黃氏之銀器，逕題爲分膚量器云。

漢南郡守銅虎符跋

一九五三年三月十二日

錢坫十六長樂堂古器款識考卷叁十七葉載銅虎符，符作虎形，虎背有銘，爲『與南郡守爲虎符』七字，半文。腹銘爲『南郡左二』四字，全文。按史記卷拾孝文本紀云：『二年九月，初與郡國守相爲銅虎符、竹使符』。集解引應劭曰：『銅虎符第一至第五。國家當發兵遣使者至郡合符，符合，乃聽受之』。按符分左右，舊說謂右留京師，左與郡守。合符者，視其左右之文相合與否也。銘文云南郡左二者，左謂左符，二者謂此爲第二符，應劭所謂第一至第五也，蓋每郡凡五符也。背銘爲半文者，所以爲合符之用也。此爲左符，故背銘七字之半文爲左半，若右符則爲右半也。史記卷七十七魏公子列傳記信陵君盜得晉鄙兵符，至鄴，矯魏王令代晉鄙，晉鄙合符，此合符之事例也。漢郡守銅虎符箸錄於其他金石書者，宋人續考古圖壹卷五葉下有濟陰太守右二符，劉喜海長安獲古編弍卷卅一葉有張掖太守左一符，張廷濟清儀閣古器物文第二冊廿二葉有上黨守右二符，吳大澂恆軒吉金錄下冊下百廿四葉有長沙太守左二符，劉體智小校

經閣金文拾肆卷九十葉有河東太守右五符，上郡太守左三符，黃濬衡齋金石識小錄上冊廿九葉有桂陽太守右一符。合錢氏書所載南郡守左二符凡得八事，而國相之符乃不一見，與史記云與郡國守相爲銅虎符之文不合者，疑因國相諸侯王，不司兵事，故未有發兵之虎符也。考班固漢書卷伍文帝紀云：『初與郡守爲銅虎符，竹使符』。班於史記之文，刪去國相二字，良有故也。郡守符八事之中，南郡符稱南郡守，上黨符稱上黨守，而其他六符皆稱太守者，漢書卷六景帝紀云：『中元二年秋七月，更郡守爲太守』。蓋南郡上黨二符在景帝中元二年秋七月以前，而其他六符在其後也。據今存器物觀之，漢銅虎符不僅郡守有之也。恆軒吉金錄下冊百廿三葉有泗水王左一虎符，按泗水爲常山憲王舜之子商所封國，見漢書卷弍拾景十三王傳，是諸侯王有虎符也。漢書叁拾伍卷吳王濞傳載弓高侯韓頹當責膠西王卬曰：『王苟以錯爲不善，何不以聞？及未有詔虎符，擅發兵擊義國。以此觀之，意非徒欲誅錯也』。按頹當責膠西王卬無詔虎符而擅發兵，知諸侯王有虎符明矣。羅振玉貞松堂吉金圖下卷廿一葉有漢安國侯第三虎符。按高祖功臣王陵封安國侯，見漢書卷肆拾王陵傳，而趙共王子劉吉亦於成帝綏和元年封安國侯，見漢書卷拾伍王子侯表。王陵卒於高后時，不及見虎符之用，此符不知屬於陵之子孫嗣侯乎？抑屬於劉吉乎？不可知矣。又黃濬衡齋金石識小錄上冊廿七葉有臨袁侯第二虎符。按高祖功臣戚鰓封臨轅侯，見史記卷拾捌高祖功臣侯者年表及漢書卷拾陸高惠高后文功臣表。史記漢書並作臨轅，銘文作袁字也。此侯國有虎符也。小校經閣金文卷拾肆九一葉上有䣓陶右三虎符原書誤題爲䣓陶王銘文作䣓陶長，是縣令長有虎符也。又同書拾肆卷九二葉上有坐須薉國王右一虎符，及古斗薉王右一虎符九一葉下，薉即濊貉朝鮮之濊，是屬國王亦有虎符也。此皆足補史文之缺者也。安國侯臨袁侯二符不云左右銘文不作半文，與他符異。史記卷拾文帝紀索隱引古今注云：『銅虎符，銀錯書之』。今按阮元積古齋鐘鼎彝器款識拾卷七葉上亦載此南郡太守符，釋文引錢獻之錢坫字獻之云：『字皆錯以銀』錢書無此語。而劉體智善齋吉金錄符牌八葉、九葉亦載坐須古斗兩薉王虎符，亦云錯金書，知崔豹之言信而有徵矣。近日湖南大學購得羅振玉春古叢編一書，余得假讀之，內有翁大年古兵符考略殘藁一卷，卷中有漢東萊太守虎符考一則。又有羅振玉歷代符牌圖錄，卷中有漢常山太守虎符二，漁陽太守虎符一。又羅氏歷代符牌圖錄後編有漢玄菟太守虎符一。又諸

瞿中溶集古虎符魚符考，載魏郡太守左二符一。此五郡六符，合前舉八郡之符，共得十三郡矣。

翁方綱兩漢金石記及瞿中溶書並載五原太守符，以僞器，不錄　五月十六日補記。

毛伯班毀再跋

一九五三年三月十六日　前跋見本書一二二頁

銘文云：『公告乓事于上，隹民亡徣才！彝忎昧天令命，故亡』。樹達按彝蓋假爲夷，謂毛白所伐之痟戎也。疑其時痟戎有不服王命之事，故周往征伐，而銘文謂其昧天命也。

又云：『班拜䭫首曰：烏虖！不丕丮皇公受京宗懿釐，毓文王王姒聖孫，隥登于大服，廣成乓工功。文王孫亡弗褱井刑，亡克競乓剌烈』。按此段文字，頗難通解，余去年冬日，以此器銘授湖大史學系諸生，爲欲通解全文，思之累日，竊謂此節乃毛班贊頌其父德之辭也。不丕丮皇公者，丮字意雖不明，然不丕丮爲贊美之辭，固甚顯白也。公者，廣雅釋親云：『公，父也』。國策魏策云：『陳軫將行，其子陳應止其公之行』，謂止其父之行也。此文之皇公即下文之昭考，特變文言之耳。受京宗懿釐者，京，大也；釐說文訓家福，懿釐蓋謂美蔭也。文王王姒，王姒即太姒也。毓字甲文象女子生子之形，生也。此毓字爲動字受動形，謂見生於文王及太姒之聖孫也。文王之子爲毛叔鄭，文王王姒之聖孫則毛叔鄭之子也。毛班之父爲毛叔鄭之子所生，則毛叔鄭之孫，而毛班則毛叔鄭之曾孫，文王之玄孫也。穆王爲文王玄孫昭王之子，而毛班爲文王之玄孫，輩行雖不同，時代固相接也。

師獸毀再跋

一九五三年五月二十日　前跋見本書一三八頁

師獸毀銘首云：『隹王元年正月初吉丁亥，白龢父若曰……』。余於一九四七年四月跋此毀銘，謂白龢父即共伯和，銘文所稱王元年者，爲攝王之元年，亦即史記十二諸侯年表所稱之共和元年也。吾友寧鄉廖海廷通厤法，讀余此跋，以古六厤爲余推算，以書告余云：『今以古代六厤，詳細推之，則共和元年正月朔日黃帝、顓頊、夏、周四術直庚辰，八日得丁亥。殷魯二術直辛巳，七日得丁亥。（共和元年黃帝辛卯元厤爲入天紀第七蔀戊午蔀，五四年，朔大餘二二，天正正月庚辰朔。顓頊厤爲入天紀第九蔀辛巳蔀五八年，朔大餘五九，人正正月庚辰朔。夏厤爲入辛酉蔀八年，朔大餘十九，人正正月庚辰朔。周厤爲入天紀甲午蔀二四年，朔大餘四六，天正正月庚辰朔。殷厤爲入天紀乙卯府四三年，朔大餘二六，天正正月辛巳朔。魯厤爲入辛卯蔀十三年，朔大餘五〇，天正正月辛巳朔）。厲王元年，正月朔日，黃帝、顓頊、夏、周四術直乙卯，殷魯二術直丙辰，皆無丁亥。（厲王元年，黃帝辛卯元厤爲入戊午蔀十七年，朔大餘五七，天正正月乙卯朔。顓頊厤爲入辛巳蔀二一年，朔大餘三四，人正正月乙卯朔。夏厤爲入壬午蔀四十七年，朔大餘三三，人正正月乙卯朔。周厤爲入天紀乙卯蔀六三年，朔大餘盡，天正正月乙卯朔。殷厤爲入乙卯府第六年，朔大餘一，天正正月丙辰朔。魯厤爲入壬子蔀五二年，朔大餘四，天正正月丙辰朔）。據此則師獸毀當依尊說爲共和元年之器，謂爲厲王元年者非也』。按余昔謂元年當爲共和元年者，但據事理言之，今廖君徵之歷法，余說遂得一堅證矣。因錄其說爲此器再跋云。

王君靜安著生霸死霸考見觀堂集林壹卷一葉，謂古人分一月之日爲四分，一曰初吉，二曰既生霸，三曰既望，四曰既死霸，而初吉爲一日至八日，引虢季子白盤吳尊師兌毀三器銘爲證。今此銘云正月初吉丁亥，廖君推算丁亥爲正月之八日或七日，又爲王君之說加一證明矣。

按周公攝政稱王，說詳前漆司土送毀跋。共伯和攝行天子事，其可稱王與周公同明矣。

二五五～二五六

漢臨袁侯虎符跋

一九五三年五月二十日

清瞿中溶集古虎符魚符考百一廬金石叢書本二葉下及今人黃濬衡齋金石識小錄上册廿七葉並載漢臨袁侯虎符銘文云：『與臨袁侯爲虎符，第二』，凡九字，全文。考史記高祖功臣侯者年表載臨轅侯戚鰓以高祖十一年二月乙酉封，漢書高惠高后文功臣表同。按史漢皆作臨轅，與符銘作臨袁者字異。今考羅振玉齊魯封泥集存十九葉有臨袁邑丞封泥，字亦作袁，與符銘同，則袁字是，知史漢作轅者，皆爲誤字矣。臨袁漢書地理志未見，梁玉繩史記志疑卷拾壹粵廣雅本疑其地臨轘轅關故名。今按轅是誤字，梁據誤文爲說，其不足據信明矣。

漢樊利家買地鉛券跋

一九五三年六月三十日

羅振玉貞松堂集古遺文拾伍卷廿七葉下載漢樊利家買地鉛券，文首云：『光和漢靈帝年號七年九月癸酉朔六日戊寅，平陰男子樊利家從雒陽男子杜謌子子弟△買石梁亭部桓千東比是陌北田五畝、畝三千，並直萬五千，錢即日異。……』，羅氏云：『桓千東比是陌北者，謂桓阡之東，比氏陌之北。古是氏通用。即日異者，異乃畢之譌字，即孫成券之即日畢，房桃枝券省其乇作即畢，謂即日畢買田之事也』。樹達按羅讀『比是陌』爲『比氏陌』，以比爲姓氏，其說非也。余謂『桓千東比是陌北田五畝』十字當連讀『是陌』者，陌名，比謂鄰近也，桓千東比是陌北田五畝者，謂桓阡之東連接是陌之北田五畝也。下文云：『田南盡陌北，』陌即『是陌』，正此文『田比是陌北』之證也。漢書諸侯王表云：『諸侯比境，周市三垂』，顏注云：『比謂相接次也』。下文云：『東自比謌子，西北羽林孟△』。漢房桃枝買地券云：『田東西南比舊△，北比樊漢昌』。三國吳黃龍元年，諸葛敬買地券云：『田東比賀方，南比沈大義，西盡大道，北比鄭江生』，皆與此比字義同也。錢即日異，羅謂異爲畢之譌字是也。余謂文云『畝三千，並直一萬五千，錢即日畢』。此當以錢即日畢連讀，錢即日畢，謂價錢即日交付完畢也。建寧漢靈帝年號二年王未卿買地券云：『畝賈錢三千一百，並直九千三百，錢即日畢』。鍾仲游妻鎮墓券云：『買直九萬九千，錢即日畢』。諸葛敬買地券云：『直錢二萬一千，錢即日畢』。房桃枝買地券云：『直錢三千，錢即畢』。此四券句首皆有錢字，是其證也。羅氏誤以錢字上屬爲句，不知畢指錢言，因謂畢爲畢買田之事，非也。文又云：『若一旦田爲吏民秦胡所名有，謌子自當解之』。按諸葛敬買地券云：『諸葛從南陽男子馬吉慶賣按當作買所名有青欒年部羅陌田一町』，又亦云所名有，名有蓋謂爲其主名而有之，即今語之所有也。

大豐毀再跋

一九五四年一月九日　前跋見本書一六二頁

銘文云：『△乙亥，王又有大豐，王凡三方，王祀于天室，降，天亡又王，衣殷祀于王丕顯考文王，事喜上帝。文王德才在上，不顯王乍相，不𥼶王乍賡，不克三衣殷王祀。丁丑，王鄉大且，王降亡助爵退橐，隹朕又有慶，每敏䳄王休于隣△』。按此銘爲周初武王時器，文字簡古，余前此屢讀之，未能通也。昨日細讀，略有開悟，今試說之，以求教於當世君子。

『乙亥，王又大豐，王凡三方』。按又當讀爲有。大豐亦見麥尊，彼文云：『迨會王客葊京彡祀，雩若翊日，才在璧雝，王乘于舟，爲大豐，王射大龏鴻，禽』。據彼文觀之，似大豐乃遊娛之事，不關典禮也。或疑此銘所記爲祭享之事，不得涉及娛遊，此自是後人見解。麥尊記葊京彡祀之次日爲大豐，此文記衣祀天室之前有大豐，事正相同，不得以此爲疑也。惜羣闕有間，無由以載籍證明耳。

『王祀于天室，降，天亡又王，衣祀于王丕顯考文王，事喜上帝』者，天室見逸周書度邑解及史記周本紀，余前跋已明之矣。降謂由天室下降也。天亡當如劉心源說爲人名，天亡又王，又當讀爲右，右通訓爲助，此謂助祭也，天亡又王與衣祀句當連讀。周初臣工未見有名天亡者，天顚古本一字，余疑即書君奭篇之泰顚也。堯臣有四岳，人尊之曰太岳見隱公十一年，莊公廿二年左傳及疏。天亡蓋亦由人尊之曰泰顚（泰太字同，史記作太顚），與太岳例同矣。上帝者，詩大雅文王云：『文王在上，於昭于天』。又云：『文王陟降，在帝左右』。余往者據孝經『宗祀文王於明堂以配上帝』之文，說文王篇爲宗祀文王於明堂之詩見積微居小學述林二二二頁，此銘記衣祀文王，而云『事喜上帝』，蓋亦以文王恆與上帝同祀，故連及之也。『事喜上帝』，猶士父鐘云『喜侃皇考』也。

『文王德在上』四句乃禱祝之辭。『不顯王乍相』，不顯王謂文王，上文云『不顯考文王』，故此亦以不顯稱之也。相者，視也，助也，今言照顧。『不𥼶王乍賡』者，上句不顯王指文王，知此不𥼶王謂武王也。說文九篇下希部𥼶字古文作𥼶，引

二五七～二五八

虞書『㣇類于上帝』，今書字作肆，則㣇乃肆之古文也。爾雅釋言云：『肆，力也』。文選東京賦薛注云：『肆，勤也』。庚字不識，然其字从庚，乃以庚爲聲。知者，此銘大部皆有韻，此上以方王王上相爲韻，庚讀如庚，乃古韻唐部字，正相合也。詩小雅大東曰：『西有長庚』，毛傳云：『庚，續也』。此言武王繼續文王之德業，禮記中庸篇所謂『武王纘大王王季文王之緒也』。『丕克三衣殷王祀』，說者多釋祀爲祭祀，則與句中數字之三字不相承貫。余按：爾雅釋天曰：『夏曰歲，商曰祀，周曰年，唐虞曰載』。宣公三年左傳曰：『桀有昏德，鼎遷於商，載祀六百』。是此文祀字之義也。殷王祀者，殷代稱王之年歲也。三殷王祀謂三倍殷室稱王之年歲也。古人以三表多，三倍者，多倍也，不限于三也說詳注中釋三九。此四句言文王之德業在于天上，大顯赫之文王眷顧其子孫，大勤力之武王又繼承文王之德業，必能使周室保有天下之歲年數倍於殷室稱王之年代也。

『丁丑王鄉大且』，謂設祭於太祖之廟，蓋后稷之廟也。王降亡助爵退囊。助字不識，助爵蓋爵名。囊字于思泊釋爲囊，與上文及下文慶字韻合，是也。降通訓爲下，此蓋是下賜之義，因設祭而以爵爲賜，事之宜也。

『惟朕有慶』，朕字天亡自稱，蓋自慶其受賜也。『每𢾊王休于隮𠙵』，每讀爲敏，𠙵與黑白之白字形同，然非白字也。陳介祺簠齋商周金石文攷釋謂𠙵字爲𣪘文之省形，近之，蓋實𣪘之象形初文也。𡨦叔作豐姞𣪘有𠙵字，則此字下加承之之物之形也。後又加殳爲𣪘，加竹及皿爲簋矣。天亡，天爲姓，劉心源據姓考『天黃帝臣天老之後』爲說。余按金文天子𪏰云：『天子聽乍父丁彝』。天，姓也；子聽，名或字也，天之爲姓，彝銘自有明證也。

𡨦叔𣪘跋

一九五四年一月十一日

積古齋鐘鼎彝器欵識陸卷十二葉下載豐姞𣪘原書作敦，銘文云：『唯王五月，辰才在丙戌，𡨦叔作豐姞憨旅𣪘。豐姞憨用宿夜享考孝于𣪘公，于𡨦叔朋友，茲𣪘䭃𠙵，亦壽人，子孫其永寶用』。䭃𠙵阮氏釋作既皀，引吳侃叔說釋作猒食。吳式芬攈古錄金文叁之壹卷廿七葉於䭃字闕疑，𠙵字从阮氏釋皀。劉心源奇觚室吉金文述拾陸卷卅三葉上上字从吳侃叔說釋猒，下字从阮氏釋皀，謂猒皀即饜饔。孫詒讓古籀餘論三卷五葉上亦釋猒皀，與劉說同，說之云：『䭃字……从皀从肉从旨，疑當爲猒之別體。說文甘部：猒，飽也，足也，从甘肰。旨部旨亦从甘聲，此从肰省犬，而易甘爲旨，于字例固無牾。又說文皀部云：皀，穀之馨香也。又讀若香。猒皀或爲猒飫馨香之意，義亦得通也』。近人吳闓生吉金文錄卷叁卅八葉下亦釋二字爲猒皀，謂即饜饔。于思泊吉金文選下弍卷十七葉下於上一字闕疑，下一字亦釋皀。今按䭃字吳侃叔孫仲容釋猒者是也。阮釋既誤。仲容解析其字謂易小篆之从甘爲从旨，是猒之別體，尤爲審核。惟侃叔已先釋猒，仲容未及稱引，蓋偶失之也。𠙵字吳侃叔釋食，因爲誤釋，阮氏據說文釋皀，形相近似，故吳式芬劉心源孫仲容吳闓生于思泊諸家靡然從之，余謂非也。據大豐𣪘銘末云：『每敏揚王休于隮𠙵』，𠙵者，𣪘字之最初象形文也。此銘作𠙵，初文下加承器之形也。繼加殳旁爲𣪘，又加竹旁皿旁爲簋，則最後之形也。此𣪘字形體演變之過程也。然則此銘當爲『茲𣪘猒𣪘』，文不可通，何也？曰：此𠙵字實假爲𩚅也。知者：說文猒訓爲飽，而九篇上勹部云：『𩚅，飽也。从勹，𣪘聲。民祭，祝曰：厭𩚅！』按从勹者，通借爲飽。𩚅𣪘同是飽字之義，故二字連文，銘文之猒𠙵，即說文所記民祭祝詞之厭𩚅也。此一證也。潍白鼎曰：『潍白乍𣪘丞寶隮異，其用𢦏燹△大牢，丞其及厥妻孫子于之△𩚅猒肉』。鼎銘云𩚅猒，即此銘𣪘猒及說文厭𩚅之倒文也。彼文云『于之△𩚅猒肉』，此銘云『茲𣪘猒𠙵』，文義正同。彼文作𩚅，此銘作𠙵，𠙵爲𩚅字之假明矣。𩚅字本从𣪘聲，𣪘𣪘同字而𠙵爲𣪘之初字，故得相通假也。猒𠙵者，祝飽食也。壽人者，祝久壽也。仲容疑人字當爲厥字，與下子孫連讀者非也。考之字形，𠙵爲𣪘之初文甚顯白也，求之用義，𠙵爲𣪘之假字，又甚明也，然則𠙵字之音義可以確定無疑矣。

說文五篇下皀部云：『皀，穀之馨香也，象嘉穀在裹中之形。匕，所以扱之。……又讀若香』。按𠙵字下象承器，非从匕也，此許君說形之誤也。金文即既鄉諸字皆从𠙵，說文小篆从皀，知皀確爲𠙵字之誤形也。𠙵爲𣪘之初文，則許君說其義爲穀之馨香者又非也。蓋許君不識其字，以鄉字从皀，故以鄉字擬皀字之音而云讀又若香，形音義三者無一當也。諸家據許君之誤說以釋古文，宜其無當矣。

或曰：子謂皀爲誤形，當矣。說文𣪘字實从𣪘，𣪘从皀，上有卜形，與𣪘字古文从𠙵形者不同，而子謂𣪘𣪘一字，取以證𠙵

之爲𣪘，得無誤證乎？曰：金文頌𣪘師遽父𣪘叔多父𣪘𣪘字皆作𣪘，追𣪘有二𣪘字，一字从𠙵，其又一字則作𣪘，則𣪘字所从之𣪘確即𣪘字，其誤只在皀下之从匕，而上之从卜者，非誤形也。特皀與𠙵爲一字，而許君說爲古叀字，𣪘字當即𣪘字，而許君不知，訓爲揉屈，則皆爲誤說耳。幸廣韻於𣪘字之音不誤，猶可引導後人知𣪘𣪘爲一字，此則可喜者也。𡨦叔爲豐姞憨作器，而祝其享孝於𡨦叔倗友，則𡨦叔殆豐姞之夫也。𡨦从二至，與从一至同，即室字也。

文成後，偶憶及朱芳圃甲骨學文字編曾引戴家祥𠙵爲簋字初文之說，因檢閱之。戴氏引磬古文作产，後加旁作殸，鼓古文作岂，象形，後加旁作𡔷，壴古文𡔷，伯姬壴作𡔷，以證𠙵𣪘之必爲一字，可謂透切，此戴說之足以補益余說者也。而余於大豐𣪘得𠙵之初字𠙵，又於𡨦叔𣪘得𠙵字實例，且以其猒𠙵連文，與說文猒𩚅相同，證明𠙵𩚅之同音，知𠙵與𣪘確當爲一字，此又余說足補益戴義者也。考此字者，取戴氏之說及余說合觀之可矣。

𨛭侯少子𣪘跋

一九五四年一月十三日

攈古錄金文叁之壹卷八葉下載𨛭侯敦當作𣪘，銘文云：『隹惟五年正月丙午，𨛭侯少子析析九孝孫丕巨𦥑趣取吉金，妳乍作皇妣宭君中妃祭器八，永保用亯』，末別有一字作𣪘。按九字吳式芬釋作乃，引許印林說云：『是九，非乃，甚明』。按許說是也。孝孫二字合文，用孝偏旁之子字兼作孫字之偏旁，他器所未見也。𦥑字許印林疑即𩛥字，是也。按𩛥字从合聲，𦥑字在此文當讀爲合。此器爲析九與丕巨兩人所共作，故云『合取吉金』也。妳字从女尒聲，乃嬭之或字。嬭字見王子申盞盂及楚卭中鐘，娘日古音在泥母，在此銘當讀爲乃，吳式芬吳闓生吉金文錄叁卷三五葉上皆釋作妥，誤也。古小少二文爲一字，小字甲文有作𡭔者，因變爲少字，金文叔夷鐘始見少字，彼器在春秋時，此銘亦有少字，似更後於彼器矣。妣字甲文及早期金文皆只作匕，許君所謂反人爲匕，變體象形字也。義妣鬲召仲作生妣鬲陳侯午鐘三器皆作妣，象形加義旁字也。此銘作妣，則後起之形聲字也，此亦此器當晚出之證明也。

許印林謂妃爲㚤字，柯昌濟以爲己姓之己。余按陳侯午鐘云：『陳侯午以羣諸侯獻金作皇妣孝大妃祭器鐘錞』，字从女，从辰巳之巳，與此同，彼文當釋孝大妃，知此字亦作妃匹之妃字用，非㚤字，亦非己字也。且金文㚤字多作始作㚸，妃字多作攺，不作此形，許柯二說皆誤也。

此器孫詒讓說𨛭爲書牧誓微盧彭濮人之盧，地當在今湖北襄陽附近，王靜安徐仲舒說爲山東之莒，郭沫若從之。余以此銘孝字作𦒱，與齊魯薛鑄諸國器銘字諸从老之字形同，知是莒器，此足爲王徐之說添一佐證，往於一九五二年跋齊大宰歸父盤已言之矣。

銘文云作祭器八，謂同時作祭器八種也。此與𠭰皇父𣪘銘記『豕鼎降十又𣪘八兩𩙿兩鍾』意同，特彼詳記器名，此渾言不別白耳。器末別行作一𣪘字，明此器爲八種中之𣪘也。陳曼簠銘末別作一簠字，與此正同。許印林說如此。近日說金文諸家多以別行之𣪘字置『祭器八』三字之下，連文讀之，誤矣。

此器舊多題爲𨛭侯𣪘，然𨛭侯與制器之事無關，非其理也。今依羅振玉貞松草堂吉金圖題爲𨛭侯少子𣪘云。

弭中簠三跋

一九五四年一月十五日　前跋見本書一二六頁

積古齋鐘鼎彝器欵識柒卷五葉載弭中簠原書作張仲，銘文云：『弭中乍作寶𠥱簠，𢍰之金鏷鈗鉛鏷鏞，其𨪐其玄其黃，用成盛朮稻糕粱，用鄉饗大正，歆王賓。饌具召飤，弭中受無彊疆福。者諸友飤具飽飽，弭中𢍰其壽』。按說文五篇上竹部，簠或作𠥱，从匚，夫聲。此銘簠字作𠥱，从匚从大，大與夫同，大字旁作兩耳字者，以此示簠有左右兩耳也。考古圖叁卷四十二葉載此簠圖有兩耳，甚大，是其證也。大正者，爾雅釋詁云：『正，長也』。左傳成公六年云：『或謂欒武子曰，「子爲大政」』，按政與正同。尋或人稱欒書爲大政者，以當時欒書在晉當國，爲六卿之長故也。杜注以中軍元帥爲釋者，古人政與軍合一，六卿之長，入則長政，出則長軍，彼時晉師救鄭，正在戎行，故杜以軍帥爲釋，非大政之訓爲軍帥也。說文五篇下食部云『𩝐，具食也。从食，算聲』，或作饌。銘文饌用此或字，惟所从之巽只作㢲形，仍饌字也。𩝐訓具食，而文云饌具，以二字同義爲連文也。召飤者，飤當讀爲食，此禮記曲禮上篇所謂『爲酒食以召鄉黨僚友』也。劉心源乃讀召爲招，謂

召食猶招飲，劉亦偶能識字，此則不免露出八股家本色，竟似未曾讀曲禮者，殊可笑也。諸友飤具飽，飤字歐陽修集古錄釋爲飲，于思泊吉金文選上叁卷廿葉從之。薛尚功款識拾伍卷釋爲飧，吳式芬攈古錄金文叁之壹卷卅三葉劉心源奇觚室吉金文述拾柒卷廿三葉下吳大澂說文古籀補伍卷七葉下王靜安兩周金石文韻讀吳闓生吉金文錄肆卷一葉下孫仲容古籀拾遺中卷廿六葉上並從之。余往跋此器，亦依歐陽說釋飲。今考說文八篇㱃部，㱃或作䬇，从食从今，銘文飤字左从食，右旁之卩，非今字，亦非夕字，則諸家及余往日之釋皆誤也，今謂卩字與全盂鼎師𩛥𣪘兮甲盤三器即字在旁所从卩字同，知此字實从卩，而飤字乃是即字也。即字在金文中左旁皆从𣪘字初文之皀，而此銘乃从食者，金文中形近之字往往通作，从皀之字或从食也。公卿之卿字从皀，而叔夷鐘云：『余命女裁差正卿』；邾公釗鐘云：『樂我嘉賓及我正卿』，二卿字皆从食，不从皀。鄉字从皀，而欮𣪘云：『用鄉賓』，效卣云：『內鄉于王』，適𣪘云『王鄉酉』，大鼎云：『王鄉醴』，師虎𣪘云：『北鄉』，諸鄉字皆从食，不从皀。𣪘字从皀，而从食不从皀者，屢見於杞伯每刃、師𩛥父、㝬皇父、姞氏、師𤔲、魯遵父、芇侯、己侯、陳財、鄀侯少子諸𣪘及伯𣪘欮𣪘，然則此字从食从卩，其爲食皀二字通作，字之爲即字，殆無疑也。具鼎二字多通作，具字小篆从貝省，金文中或从貝不省，而此銘兩具字皆从鼎不从貝；知此銘喜用異體字矣。即飤具飽者。飤亦與食同，說文云：『即，即食也』，即食謂就食，此文亦謂就此簋而進食也。具當訓俱，與上文具字義異，文云諸友，諸者，非一之辭，故云俱飽也。此器始箸錄于歐陽公集古錄壹卷十一葉下，宋人釋者多家，至清代孫仲容古籀拾遺卷中廿五葉下及餘論叁卷九葉上兩跋釋出鍈字簋字而難關始破。余往日讀畀爲其，今復識出即字，於是此銘全部通解，殆無餘義矣。然自歐陽公到今九百餘年，而一器之文字始全通，亦可謂久矣。

庚季鼎跋

一九五四年一月十七日

攈古錄金文叁之壹卷卅六葉載伯裕父鼎裕當作俗，銘文云：『隹五月既生霸，庚午，白俗父右庚季，王易錫赤環市玄衣黹屯䜌旅旂，曰：「用ナ左右俗父，𤔲[宀+休]」。庚季拜䭬首，封對䣈王休，用乍寶鼎，其萬年子子孫孫永用』。按此銘與他器異者，白俗父右庚季見于王，而王則命庚季以左右俗父，俗父即伯俗父也。余疑白俗父與庚季若非長屬，必父子也。儀禮士冠禮曰：『乃易服，服玄冠玄端爵韠，奠摯見於君，遂以摯見於鄉大夫鄉字今本誤作卿，據劉台拱本改。鄉先生』。是士之子有見君之禮也。左傳昭公四年曰：『仲與公御萊書觀於公，公與之環，使牛入示之。入，不示，出，命佩之。牛謂叔孫：「見仲而何？」杜注云：而何，如何。叔孫曰：「何爲？」曰：「不見，既自見矣，公與之環而佩之矣」。遂逐之，奔齊』。按豎牛請叔孫見仲壬於君者，必卿大夫有見子之禮，故請之也。叔孫之逐仲壬者，以信豎牛之讒，怒仲壬不由己之介見公而自往見之也。此皆足證朝臣可介其子見君者也。子既當見君，而父有祿於朝，率之往見，固事理之宜也。論語憲問篇記公叔文子之臣大夫僎與文子同升諸公，大夫僎本公叔文子之臣，而文子薦之于衛君，使仕於公朝，與己同列，當其初薦而尚未升之時，必當見僎於衛君可知也，此長見其屬之說也。𤔲[宀+休]者，𤔲當讀爲嗣。師酉𣪘云：『王乎史䜌冊命師酉𤔲乃且啻官』，以𤔲爲嗣，此文與彼同也。說文六篇上木部休或作庥，此文作[宀+休]，从宀與从广同也。嗣休者，王勉庚季繼白俗父之美也。[宀+休]字拓片甚明，吳闓生吉金文錄壹卷廿二葉下釋爲寇，誤也。

庚季庚字作[illegible]，吳式芬釋爲庚，然與本銘庚午之庚字大異，故或釋爲南，余疑爲爾字，亦不敢輒定，姑依舊釋書之。吳氏題爲伯裕父鼎，此誤認俗爲裕。然白俗父與制器之事無關，非也，今依劉體智小校經閣金文叁之拾玖題爲庚季鼎云。銘文左右之左當作ナ而誤作ヌ，郭沫若已言之。余細按銘文䜌旂之旂誤作旅，對䣈之對誤作封，不惟一左字也。五十餘字中錯誤至三字之多，制器者之苟簡，殊可驚矣。

工師俉䍴再跋

一九五四年一月十八日　前跋見本書四一頁

積古齋鐘鼎彝器款識捌卷十葉下載齊侯䍴，銘文首云：『國差立涖事歲，咸丁亥，攻工市師俉鑄西𩫏寶䍴，四秉，用實旨酒』。按䍴字方言卷五作甔，其字从瓦，與銘文从缶者義同，二字說文並失載。方言云：『罃，齊之東北海岱之間謂之甔』；廣雅釋器云：『甔，瓶也』，字或作儋：又作擔。史記貨殖傳云：『醬千甔』，集解引徐廣曰：『甔，大罌缶』，索隱云：『甔

千擔，都甘反。』漢書作儋，孟康曰：『儋，甖也。甖受一石，故云儋石。一音都濫反。』後漢書明帝紀云：『生者無儋石之儲』，李賢注引埤蒼云：『甔，大罌也』，此甔爲大罌之說也。漢書蒯通傳云：『守儋石之祿』，應劭注云：『齊人名小罌爲儋，受二斛』，此甔爲小罌之說也。廣韻二十二覃云：『甔大甖，可受一石』，此用孟康說也。又二十三談云：『甔，小罌』，此用應劭說也，王念孫廣雅疏證七卷云：『甔，或以爲大甖，或以爲小罌，古無定訓，疑莫能明也』。樹達按銘文國差即春秋時之齊國佐，知此確爲齊器。然則揚子雲齊人名罌爲甔之說審核不誣矣。甔之容量，徐廣及埤倉以爲大罌，而應劭則以爲小罌，容二斛，故王念孫有疑莫能明之語。今據寶蘊樓彝器圖釋所實測，謂此器容三斗五升四合，古今量器大小不同，無由與古訓相稽合，按䍴甔之後起字爲罎，廣韻二十覃云：『罎，甒屬』是也，今字作罈。竊謂甔之爲器，本非定量之名，與豆區釜鍾諸名有別。銘文記罎實酒，貨殖傳云盛醬，今之罈用以盛酒盛醬，與古無殊，涉足酒坊，或大或小，觸目皆是，由今推古，罎之製作，大小定自陶人，容積本無定量，誰則整齊而畫一之？然則大小之說不一，正合物情。王氏以此致疑，殆非通方之論也。

阮元云：『四秉者，作器所用粟之數。知非器之量者，秉十六斛，甔所容僅十斗，無容四秉之大罌也』。今按阮氏疑非器量，是矣，而云記作器所用粟之數，則於文不可通。遽伯還彝云：『遽白還乍寶尊彝，用貝十朋又三朋』。阮蓋據此文以爲說。然彼文明云用貝，而此銘第云四秉，不云用粟，古人豈當有此突兀之文字也！此阮氏强說，必不可信者也。攈古錄金文叁之壹卷四六葉引許瀚說云：『秉，把也。見詩大田傳、伐檀箋、左昭二十七年傳注。又小爾雅廣物把謂之秉。家語正論注：「一把曰秉。」䍴瓶罌屬，有頸可把，故以把計，四秉言四把也。吾東凡壺勺刀匕之屬皆論把，齊古語如此』。按許謂今語壺以把計，推論銘文，語似有徵，若以『工師俉鑄西𩫏寶䍴四秉』十字連讀，文勢尤順，似可信矣。然通考彝銘，彝器以單位之名計數者惟鐘耳。如洹子孟姜壺云：『鼓鍾一銉』，邵鐘云：『大鐘八聿肆，其竈四𩐬』，邾公牼鐘云：『鑄辞台和鐘二堵』，皆其例也。此以古有編鐘，八枚爲堵，二堵爲肆，乃多數集合之名，至如今日云鐘一枚或一具者，則未見也。㝬皇父𣪘云：『自豕鼎降十，又𣪘八，兩鑘，兩鐳』，欮𣪘云：『欮乍[illegible]𣪘兩』，皆其例也。且罍壺與甔爲同類之器，㝬皇父𣪘第云兩鑘兩鐳，不云罍二秉壺二秉也。則許氏之說雖似是而實非也。余謂此秉字當讀爲柄。說文六篇上木部云：『柄，柯也。从木，丙聲』。或从秉作棅，三篇下又部說秉字爲从又持禾，故秉字有執字把字之義。引申之，凡可執可把之物亦爲秉。由秉字孳乳爲棅，更由丙與秉同音而孳乳爲柄。柄爲名字，口語言把，通讀把字之去聲，蓋把持之把爲動字，讀上聲，變動字爲名字，則讀去聲以示別也。柄說文訓柯，柯爲斧柄，此柄之直而長者也。儀禮士冠禮云：『加柶，面枋』，又云：『加勺，南枋』枋與柄同。少牢饋食禮云：『匕皆加于鼎，東枋』。柶與匕皆似今之調羹貞松堂集古遺文拾壹卷十葉下有魚鼎匕，勺似今之瓢，皆有柄，此柄之曲而長者也。古器有盉，大類今之茶壺，前有直出之長流，今茶壺之嘴也。後有半圓形之環，人可用手穿環，使器前俯，以傾器中之所盛，今茶壺之柄也，亦即口語讀把去聲之把也。此柄之曲而圓者也。要而言之，不問形之曲與直，方與圓，凡物之屬於器可執持以舉其器者，通可謂之柄也；必知此而後可以說工師俉䍴銘文之秉。考寶蘊樓彝器圖釋說此䍴器形云：『四耳，作獸首形，銜環，……環徑二寸四分』。按此器四耳，耳各一環，凡四環，人可執持以舉䍴，此所謂四秉也。此器以全環爲柄，猶盉之以半環爲柄也。

他器如簋，如𣪘，大都兩耳，此器獨作四耳者，何也？曰：此非無因也。據圖釋記此器重三百九十七兩，合二十四斤又十三兩，又云可容三斗五升四合，以米壹石合百五十斤計之，此䍴容米之重爲五十三斤有餘。合二數計之，當爲七十八斤之譜，器太重，二耳之力不能勝，故必用四耳環也。四秉之制迥異尋常，故銘文特記之，古文簡要，固不肯著一閒筆也。讀者當以『工師俉鑄西𩫏寶䍴』八字爲一句，『四秉』二字別爲一句，不當以十字連讀也。

又由此銘之特記四秉，知他䍴之重量不及此器者不必有四秉也。此又可反證余甔無定量之說者也。舉䍴時似當以大繩穿四環舉之，環徑二寸四分，形特大，以此。

余近日習此銘，於四秉二字思之屢日，不能決。及讀其圖形，不加思索，恍然大悟。若非圖形，此迷終古不解，甚矣哉圖形之重要也。

余日前跋弭中簠，簠字銘文作[illegible]，从匚，从夫，从兩耳。从兩耳者，余謂是示兩耳之形，此器耳之表示於字形者也。此銘文

云四秉，此器耳之表示於記事者也。事雖不同，其爲古人重視器柄則一也。

散季𣪘跋

一九五四年一月二十二日

影宋本嘯堂集古錄五二葉載周㪔季𣪘原書作敦銘文云：『隹王四年八月初吉丁亥，㪔季肇乍朕王母叔姜寶𣪘。㪔季其萬年，子子孫孫永寶』。字作㪔。按彝器別有散白𣪘，銘文云：『散白乍矢姬寶𣪘，其厲萬年永用』。見貞松堂集古遺文伍卷十六葉，又補上三八葉，字作散㪔散字通，王靜安散氏盤考釋說爲散伯嫁女於矢所作之媵器，是也。鄒安周金文存卷四補遺有㪔伯匜，銘文云：『㪔白乍矢姬寶匜』。此與散白𣪘爲一人之器，且亦同是媵矢姬之器，蓋同時之器也。據此知㪔爲姬姓，此銘㪔季稱其母爲叔姜，是姬姓之㪔氏與姜姓之國爲婚姻也。彝器又有散姬鼎，銘文云：『散姬作障鼎』貞松弍卷廿八葉下文稱散姬者，此猶齊國姜姓，晉武公妾有齊姜見左傳莊公二十八年；陳國嬀姓，周惠王后有陳嬀也見左傳莊公十八年。又彝器有散白卣，銘文云：『散白乍𠂤父𡚸彝』，亦見貞松堂集古遺文捌卷廿四葉。散氏之器略具於是矣。至散氏盤爲一大器，世所共知，不必論矣。

左傳昭公二十八年曰：『昔武王克商，光有今下，其兄弟之國者十有五人，姬姓之國者四十人』。此所謂姬姓之國四十人者，多不見於經傳，而此㪔爲姬姓之國，則彝器中屢見不一見，余疑周室之初，大封功臣，散宜生爲文王輔佐，書君奭篇與虢叔閎夭泰顛南宮括並舉，武王伐紂，散宜生亦與太顛即泰顛閎夭執劍以衛武王見史記周本紀。如此親近重臣，宜無不酬功授封之理。余疑散宜生殆散國始封之君，實爲周初封建姬姓國四十人之一，彝銘之散伯、㪔季，皆宜生之苗裔，其以散冠其名者，此猶叔鮮封于管而稱管叔鮮，叔度封于蔡而稱蔡叔度，叔鄭封於毛稱毛叔鄭，季載封于聃而稱聃季載也。然古書傳記絕未見有封散宜生之文，知古史之沈埋有待吾人之鈎考者多矣。散既爲周之諸侯國，則其器當與齊魯秦晉諸國等量齊觀矣。

散氏盤云：『用矢戮散邑，乃即散用田』。按文稱散邑者，即散國也。知者，左傳桓公十一年云：『楚屈瑕將盟貳軫，鄖人軍於蒲騷，將與隨絞州蓼伐楚師，莫敖患之。鬬廉曰：鄖人軍其郊，必不誡，且日虞四邑之至也』。杜注云：『四邑，隨絞州蓼也。邑亦國也』。按左傳記事凡對他國自稱其國曰敝邑，敝邑即敝國也。然則散之爲國，固明見於彝銘也。

書君奭篇曰：『惟文王尚克修和我有夏，亦惟有若虢叔，有若閎夭，有若散宜生，有若泰顛，有若南宮括』。僞孔傳云：『散泰南宮皆氏，宜生顛括皆名』。然大戴禮記帝繫篇云：『堯取于散宜氏之子』。江聲據此謂散宜生當氏散宜，謂僞孔傳爲誤，今以彝銘校之，僞孔傳謂散爲氏之說是，江聲之說非也。

二六七～二六八

無惠鼎再跋

一九五四年一月二十二日　前跋見本書一二一頁

銘文云：『官𤔲𠂤王遉側虎臣』。側字自顧亭林王漁洋程穆倩翁方綱以下諸家釋文見焦山鼎銘考以至最近治金文諸家皆釋爲側字。今按則字右旁从刀，此字右旁是人字，非刀也。余謂陳公子甗甗字所从鼎字作𪔂，與此字形同，知此文實从鼎，而字爲公卿之卿字也。古文卿鄉同字，字象二人就器相對之形，此亦是也。卿字依篆文从𣪘字初文之皀，此獨从鼎者，鼎與皀皆盛食之器，義相近，金文中凡義相近之字可以通作也。獻字左旁多从鬲，而上舉陳公子甗及伯姜鬳六年琱生𣪘子邦父甗諸甗字皆不从鬲而从鼎。此銘以鼎代皀，猶彼諸器之以鼎代鬲也。遉卿文不可通，遉蓋假爲正。莊公二十二年左傳云：『有嬀之後，將育于姜，五世其昌，並于正卿』。邾公釛鐘云：『樂我嘉賓，及我正卿』。此經傳及銘文言正卿之例也。詩周南汝墳云：『魴魚赬尾』，而哀公十七年左傳云：『如魚竀尾』假正聲之竀字爲赬，此貞聲正聲可通作之例也。正卿虎臣，文義亦相類矣。

余前跋舉金文中玄衣衣之例證玄衣爲玄衮衣，是矣。然詩小雅采菽云：『又何予之？玄衮及黼』。又大雅韓奕云：『王錫韓侯……玄衮赤舄』。皆漏未引證，不免失之眉睫，今特補證之。

六年琱生𣪘跋

一九五四年一月二十三日

積古齋鐘鼎彝器款識第陸卷十七葉載召伯虎敦敦當作𣪘，銘文云：『隹六年四月甲子，王才在葊。召白虎告曰：「余告慶曰：公氒稟貝！用獄諫爲白伯，又有𤔲祇又有成，亦我考幽白幽姜令命。余告慶：余以邑訊有𤔲司：余典勿敢封。今余既訊，有𤔲曰：疾命命。今余既一名典獻白伯氏，則報璧」。琱生𠭯奉𥁕揚朕宗君其休，用乍作朕剌烈且祖召公嘗𣪘，其萬年子孫寶用享于宗』。按此銘孫仲容謂其文字奇古，不能盡曉古籀拾遺中卷廿二葉下。余前此屢讀，未能通貫，遂爾置之。連日細加思索，略有啓悟，今試說之。

召伯虎告曰，按自此句至則報璧句止，皆召伯虎告辭也。此告辭分爲兩節，每一節之首皆有『余告慶』一句冠之，故文字雖曰奇古，而條理却十分明白也。至其內容可由銘文所記推測得之者，即召伯虎爲周王司訟獄之事，大有成功，周王賞其功，命之爲九命之伯，既錫以貝，又錫之以土田，而召伯虎歸美先人，功成不居，於貝則公之宗族，於田則獻之伯氏。此器之制，意蓋在闡揚伯虎之讓德也。此全銘之要點，次當逐一詳釋之。

余告慶曰：『公氒稟貝！用獄諫爲白，又有𤔲又有成，亦我考幽白幽姜令命』。此召伯虎告辭之第一節，說公貝與宗族之事者也。慶者，人名，蓋召伯虎之家宰。召伯虎告之者，命之實行其所告也。『公氒稟貝』者，說文五篇下㐭部云：『稟，賜穀也』。漢書禮樂志云：『天稟其性』，顏注云：『稟謂給授也』。稟貝猶言賜貝，謂天子所賜之貝也。公者，謂與衆共之。說文二篇上八部云：『公，平分也』。蓋召伯虎意存謙退，不欲一人受天子所賜之貝，命慶分與宗族，使之共享之。何以必使宗族共享之？則召虎已自言之，下文二句是也。『用獄諫爲伯，有𤔲有成』者，諫字說文訓餔旋促，與此文義不合。柯昌濟謂爲訟之假字，是也韡華集古錄跋丙拾壹下。按說文十篇下立部竦字，小徐本云从束聲，讀息拱切，以屖鍾二部對轉爲聲。諫亦从束聲與竦相同，宜有訟字之音而可通假也。孫仲容說之爲剌餘論三卷廿三葉；然字从束非朿，故柯說爲長。周禮春官大宗伯云：『以九儀之命正邦國之位，……九命作伯』，此文云『爲白』，即彼文之『作伯』也。𤔲字魏三字石經君奭篇殹字以爲祇字，有祇義頗難通，當闕疑。成古訓爲功，有成即有功也。按周室之初，召公奭聽訟于甘棠之下，遺愛在民，思其人，敬其樹，詩召南甘棠之篇是也。召虎爲召公之後，古代世官世職，故召虎亦以獄諫之事有功，而受命作伯也。『亦我考幽白幽姜命』者，此召虎歸美於先人，謂今我之有功，乃先人之遺敎則然，非虎之力所及。事業之成既由于先人，則天子之賞賜義當與先人子孫共之，以古代封建時代之道德言之，此乃召虎之孝思，亦召虎之讓德也。我考幽白幽姜，不云我母幽姜者，以夫統妻也。考爲幽白，母稱幽姜，妻隨其夫爲稱也。幽非惡義之字，孟子『名之曰幽厲，雖孝子慈孫百世不能改』，之說未可據信，余曩跋叔向父𣪘已言之矣見本書一九七頁。

第二『余告慶』以下至『則報璧』句止，此召虎告辭之第二節，說獻田於白氏之事者也。云『余以邑訊有司，余典勿敢封』，此二句爲此銘文中最難通解之處，典字如字讀之，必不可通。余以邑字封字爲線索求之，知典乃田之同聲假字也。文既用同聲假借之字，又不云天子賜典，而突云『余以邑訊有司，余典勿敢封』，文字實嫌唐突，故尤難索解也。

知邑字與田有關者，𤔲攸从鼎云：『我弗具付𤔲从其且射分田邑，則誅』，文以田邑連言，此一證也。敔𣪘云：『易田于敔五十田，于早五十田』，云敔云早者，田之所在，即邑也。此二證也。卯𣪘云『易錫于乍一田，易于宦一田，易于隊一田，易于𢦏一田』，此文之乍宦隊𢦏皆邑也。此三證也。大克鼎云：『易女田于埜，易女田于渒，易女井家𩵦田于𡭗，以氒臣妾，易女田于康，易女田于匽，易女田于𨻰原，易女田于寒山』，此文之埜渒𡭗康匽𨻰原寒山諸名亦田所在之邑名也。此四證也。𤔲从盨云：『章賞氒𢦏夫𣄨，𤔲从田，其邑旃𢽚𩰫。復友賄𤔲从其田，其邑𢽚𢦚言二邑。畀𤔲从𤔲氒小宮𣄨𤔲从田，其邑彶眔句商兒眔讎戈。復限余𤔲从田，其邑競𣏟才三邑，州瀘二邑。凡復友，復友𤔲从日田十又三邑』。此文初言田，次即言其田所在之邑，而復總言之曰『田十又三邑』，此五證也。此邑字與田有關之說也。知封字與田有關者，封本是聚土定界之義，而散氏盤云：『自瀗涉以南至于大沽，一䢅，以陟，二䢅，至于邊柳』。又云：『䢅于敱城楮木，䢅于芻逨』。盤銘䢅字假䢅爲封，凡十餘見，皆說定界之事也。此封字與田有關之說也。邑字封字與田事皆有關聯，知此銘所記必關田事，然銘中不見田文，而典字與田字同聲，故知典當爲田之假字也。且又有可證者，散氏盤銘有『矢人有𤔲』，『唯人有𤔲』，『散有𤔲』，皆參與封田之人，而此銘以『典勿敢封』之事告有𤔲，益知此文所記爲封田之事而『典』決爲『田』字也。詩陳風墓門云：『歌以訊之』，毛傳云：『訊，告也』。以邑訊有司者，據田所在之邑告其邑之有司也。據此知訊爲告也。詩大雅江漢篇記宣王賞召虎平淮夷之功曰：『錫山土田』，今推究此銘，知有田邑之賜，知召虎土田之賜不止一次矣。此次召虎雖承天子土田之賜，而不欲身自享有，欲以獻諸白氏，此猶其公稟貝於宗族之意也。既不欲自身享有，則不必由己定其封

二六九～二七〇

界，此亦自然之理也。此當由實際受田之白氏往定之耳。『今余既訊，有嗣曰疾命』者，既訊蓋指時間言之，猶今言通告之後也。漢書禮樂志注云：『俟，惟也』。惟命猶今言『如命』『從命』也。左傳隱公元年云：『他邑唯命』，是也。此有嗣贊同召虎訊告之辭也。『今余既一名典獻白氏，則報璧』者，一，皆也，盡也。名典即名田，謂定土田之主名，所謂正名也。蓋周王以田賜召伯虎，則其田當名之爲召伯虎之田。今召伯虎以田獻於召伯氏，則田當爲召伯氏之田，故獻者必先定其主名，示其誠意，然後受者易於樂受也。格伯段記格伯以馬換得倗生之田，其田初爲倗生之田，既換之後，則田已爲格伯之田，故彼段云：『用典格伯田』，彼典假爲奠，與此銘典字異義，用奠格白田者，謂確定其田爲格伯之田也。賜田必非一處，由上舉敔段卯段大克鼎𤔲从盨四銘之例可知，故云皆名也。『則報璧』者，謂伯氏以璧報召伯虎之獻田也。文不更言白氏者，省文也。伯氏蓋幽白幽姜之長子，召白虎之兄也。以此知召伯虎之稱伯，蓋九命作伯之伯，乃據其爵名稱之，非伯仲之伯也。

『琱生奉揚朕宗君其休者』，琱生蓋伯氏之人，召虎告慶之辭，彼所聞見，故據之以制器也。宗君謂召虎也。其休其字與之字義同，兮甲盤云：『其進人其貯』，『人其貯』謂人之貯也。烈且召公謂召公奭也。

僖公二十四年左傳載富辰之語曰：『召穆公按即召伯虎思周德之不類，故糾合宗族于成周而作詩曰：「常棣之華，鄂不韡韡，凡今之人，莫如兄弟」，其四章曰：「兄弟鬩于牆，外禦其侮」』。是以常棣爲召伯虎作也。國語周語中載富辰語則曰：『周文公之詩曰：兄弟鬩於牆，外禦其侮，』是又以爲周公作也，兩說互異。毛韓兩家詩序皆以爲閔管蔡之失道而作，雖不言作自周公，要謂是有感於周公誅管蔡之事所作。康成箋詩，似欲調和左傳國語二說，則云『周公弔二叔之不咸，而使兄弟之恩疏，召公爲作此詩而歌之以親之』，此於左傳所謂召穆公者，鄭乃則易之爲召康公奭，其彌縫牽合，可謂煞費苦心矣。杜預注左傳云：『召穆公……特作此周公之樂歌』，此說雖與鄭康成不同，要亦欲調和國語左傳之說者也。今按周公誅管蔡而召公乃言『凡今之人莫如兄弟』，豈非責罵周公乎？此於情理必不可通者也。此鄭說之不可信也。古人言賦詩有二義，自作詩爲賦，誦古人之詩亦言賦，至於作詩，不得以歌誦前人之詩解之，左傳明言召穆公作詩，非言賦詩，此杜歌詩之說不可通也。今以此銘核之，公分稟貝於宗族，此與糾合宗族之事一貫也。獻田伯氏，則與詩文篤念兄弟之辭一貫也。穆公之行事與常棣詩章之所詠歌，訢合無間，故常棣之詩必當依左傳之說爲召穆公所作，國語及毛韓詩序鄭箋之說皆非也。然則此器不惟可以補古史之闕，亦可以解詩義之紛矣。

召白虎爲周宣王時代重臣之一，屢見於經傳。此銘有可補古史之缺者，如文云：「用獄諫爲白」，知召伯虎曾繼其先祖召公奭主獄訟之事，以周禮言之，蓋嘗任秋官大司寇之職，並以功受「九命作伯」之賞也。

此器舊皆題召伯虎段，惟制器者實琱生而非召伯虎，又琱生別有二段，故今以制作之年別之，題爲六年琱生段云。

𤔲从盨跋 一九五四年一月二十五日

閩侯陳氏澂秋館吉金圖上冊廿二葉載𤔲从盨原題𤔲比盨，銘文曰：『隹王廿有五年七月既△△△△王才在永師田宮，令小臣成友逆△△內史無㝵大史旟曰：「章氒䵼夫㠯𤔲从田，其邑旃𢽎䍙。復友𤔲从其田，其邑复𧦝言二邑。奥𤔲从复氒小宮㠯𤔲从田，其邑彶眔句商兒眔讎戈。復限余𤔲从田，其邑競楙才三邑州瀘二邑。凡復友復友𤔲从日十又三邑」。氒右𤔲从善夫克。𤔲从乍朕皇且祖丁公文考叀公盨，其子子孫孫永寶用。△』。按此銘奇字頗多，不易辨認，而文理則大致平易可通。惟用字及文法組織喜變易不恆，不肯蹈複見之病，蓋制銘者用意經營之作也。以下逐句釋之。『章氒䵼夫㠯𤔲从其田其邑旃𢽎䍙』者，章假爲彝銘常見之商，通讀爲賞者也。說文六篇下貝部記商从貝商省聲，商从章聲，商與章古音同，故通作也。『其邑旃𢽎䍙』者，明所賞田所在之邑也。『复友𤔲从其田，其邑复𧦝言二邑』者，复者，又也，承上事言之也。友郭沫若讀爲賄，是也。文公十二年左傳云：『厚賄之』，杜注云：『賄，贈送也』。其邑云云，謂所賄田之所在也。『奥𤔲从复氒小宮㠯𤔲从田，其邑彶眔句商兒眔讎戈』者，奥即畀字，予也。复與復同，還也。此謂𤔲从返還小宮之田仍以予𤔲从也。其邑云云與上同。『復限余𤔲从田，其邑競楙才三邑，州瀘二邑』者，復字亦承上事言之，限字義不明。余字吳闓生云「當讀舍，予也」文錄肆卷五葉下。按吳說是也。『凡復友復友𤔲从日十又三邑』者，復友二字誤重，日字吳闓生說日即田字，蓋誤

字。內史大史之辭當止於此，內史上有缺文，此或爲內史大史所受之辭亦未可知。『氒右𤔲从善夫克』，伊段云：『𤔲季內入右伊』，免觶云：『井叔右免』此右字與彼二右字同。特彼二先右者後及被右者，此又特變言之，實則謂善夫克右𤔲从耳。他器此語皆在銘首，此則置之銘末，亦變例也。又此文與散氏盤銘末『氒左執纓史正中農』文字形式相同，然只是貌似，決非一事，萬不可誤認者也。

銘文記賞田四事，首言章，次言友，次言畀，末言余，要之皆畀予之義也。其舉邑名，第一項首但舉旃𢽎䍙三邑名，第二項云『复𧦝言二邑』，則於邑名之下記其數，第三項再用連字眔字。舉彶及商句兒讎戈三邑之名。末項則總合之云『其邑競楙才州瀘五邑』，似以不欲與第二項『其邑复𧦝言二邑』爲一句者句法相重，故分爲二句言之，此其立意翻新之跡灼然可見者也。卯段云：『易錫于𠂤一田，易于𡨦一田，易于隊一田，易于𢦏一田』。大克鼎云：『易錫女田于埜，易女田于渒，易女井家𩁹田于㽙，……易女田于康，易女田于匽，易女田于𨸏原，易女田于寒山』。此二銘皆連舉田所在之邑名，此習見之文法形式也。此銘則先說錫田，後出邑名，亦務與習見之文法形式相避者也。銘文惟首記年月日與王所在及銘末記制器及祝永用之辭與他器同，餘文皆立意翻新，絕不肯落尋常窠臼也。夫彝銘在今日，以視古代，不過千百中之十一耳。然其多數皆千篇一律，陳陳相因，幾於令人生厭。況在當日，其令人感覺陳舊腐爛，不能忍耐，可以意想得之。此銘之制，殆含有反抗精神，帶有文字體裁的革命性，在彝銘中爲特出之例，未可輕忽視之者也。

郳友父鬲再跋 一九五四年二月八日 前跋見本書一八七頁

愙齋集古錄拾柒冊八葉上載郳友父鬲，銘文云：『鼄䎽父朕媵其子𡢁嫜寶鬲，其釁壽，永寶用』。按鼄假爲邾。䎽爲友之古文，見於說文。春秋莊公五年經云：『秋，郳犁來來朝』。孔疏云：『郳之上世出於邾國。世本云：邾顏居邾，肥徙郳。宋仲子注云：邾顏別封小子肥於郳，爲小邾子，則顏是邾君，肥始封郳。譜云：小邾，邾俠之後也。夷父顏有功於周，其子友別封爲附庸，居郳，曾孫犁來始見春秋，附從齊桓以尊周室，命爲小邾子。……世本言肥，杜譜言友。當是一人』。樹達按：世本與杜預春秋釋例世族譜記郳始封之名有肥與友之異，疏云當是一人，乃調停之說，殆非其實也。據銘文觀之，友字是，肥字非也。然銘文云鼄友父，不云郳友父者，或制器在別封以前，或仍題其初國之號也。余前跋證友父爲邾顏之子，而未及肥友異名之說，故補言之。

彔白𢦔段三跋 一九五四年二月 前跋見本書一九頁

愙齋集古錄第拾壹冊二葉載此器銘賜物有𦥑貴□。吳式芬攈古錄金文叁之貳卷五一葉卷釋□爲韔，吳大澂謂是韔字之省文，近日孫詒讓古籀餘論叁卷卅三葉上柯昌濟韡華閣集古錄跋尾丙篇卅三葉郭沫若兩周金文辭大系考釋上冊六二葉亦皆釋爲韔。今按說文三篇上革部韔訓車軾中把，□字形殊不類，韔字之釋殆非也。考函皇父匜函字作□，函皇父段作□，並象藏矢之器之形。以彼例此，則□實象藏弓器之形，疑其爲韔字也。詩秦風小戎篇曰：『虎韔鏤膺，交韔二弓』，毛傳云：『韔，弓室也』。說文五篇下韋部云：『韔，弓衣也。从韋長聲』。□字正象弓室藏弓之形，其爲韔字明矣。

器銘又云：『王若曰：彔白𢦔！繇！自乃且祖考有勞勳于周邦，右闢四方，惠□天命』。此□字吳式芬孫詒讓吳闓生文錄叁卷八葉郭沫若皆釋弘，吳大澂劉體智小校經閣卷七五葉皆釋宏，余謂諸家之釋非也。按上文云貴韔，用韔本字本義也，此用韔字，蓋假爲當合之當。右闢四方，惠當天命者，右，助也；闢，開也；惠與惟同。此謂彔白𢦔之先人輔助周家，開闢四國，有合於天命也。㳄白段云：『王若曰：㳄白！朕丕顯且祖文武膺受大命。乃祖克𠦪先王，異翼自它邦，又有𢆶于大命。』說文云：『𢆶，相當也。』彼文云：『有𢆶大命』，此云：『惟當天命，』字雖不同，其義一也。

雔卯𨚕彝跋 一九五四年二月十四日

積古齋鐘鼎款識壹卷廿七葉上載雙爵母戊彝，銘文首作雙爵形，次字作卯，第三字左从弋，右从卩，阮元釋爲𨚕字。下作『乍母戊彝』四字，銘共八字。攈古錄金文弌之壹卷廿三葉上亦載此器，亦釋爲雙爵形作母戊彝。余謂阮吳二家所謂雙爵形

者，實雔字也。說文四篇上雔部云：『雔，雙鳥也。从二隹。……讀若醻』。吳式芬於其書同卷廿一葉上集爵彝，釋爵在木上之形爲集，認爵形爲隹字，可謂善於推類矣，而於此雙爵形乃不能據彼類推知其爲雔字，可謂知二五而不知一十矣。第三字从弋从卩當釋爲切，阮吳釋郘者非也。必字从弋，弋非必也。故今徑題爲雔卯切彝云。至阮氏據禮記祭統酢必易爵明夫婦之別以釋此二爵形之義，此宋以來治古文諸家鑿深爲高之習，決不足信者也。

京姜鬲跋

一九五四年二月十六日

攈古錄金文弍之壹卷六一葉上載京姜鬲，銘文云：『京姜庚女庚字不確姑仍之。乍隮鬲，其永缶寶用』。按此銘第四字確是女字，非母字，王靜安女字說觀堂集林叁卷廿壹葉引此銘作京姜庚母，作母字，不知何故。古文母女二字本通用，如妻字本从女，而農卣妻字从母不从女，姜字本从女，而井姬鬲姜字从母不从女，並其例也。惟靜安果讀此銘之女字爲母字，似當有說，徑引作母字而無一言，與靜安平日治學謹嚴之態度不符。且靜安此文乃據母字立說，尤不當鹵胡如此，當是偶誤耳。靜安此文歷引虢改魚母、孱孟嬀穀母、姬大母、孟妊車母、中姬客母凡十餘例，謂古人女子之字稱母，猶男子之字稱父，其說審確，毫無疑義矣。此文云京姬庚女與虢穀魚母、孱孟嬀穀母文例相同，可知古人於女子不但以母字爲其字，亦以女字爲其字也。茲女盤云：『嵩父乍玆女匋寶般』。玆女盉文同，但般字作盉字耳。向來讀而疑之，謂玆者此也，上無所承而云此女，何其突兀乃爾。今知庚女爲女字，知玆女亦爲女字，玆非此之謂也。帛女鬲云：『帛女乍齊鬲』。𢆶女鼎云：『𢆶女』𢆶字不確。女姬罍云：『女姬乍之女寶隮彝』。帛女𢆶女之女皆女子之字也。阮元讀帛女爲伯女，非也。靜安說男子所以字父女子所以字母之故曰：『男女既冠笄，有爲父母之道，故以某父某母字之也』。余曩釋甲文𡚬字，深疑靜安此說之非也。謂古人云母者，義猶孟子言『五母雞二母彘』之母，但表人物之女性，與父母之母義無關，以甲文言『大乙母妣丙，』若以父母之母釋之，文決不可通也。惟彼時但據理推論，無確證也。今確知古人女子之字或稱母，或稱女，則余前此母但表女義之說灼灼無疑，靜安有爲母之道故字曰母者，其爲誤說亦明矣。若其不然，有爲母之道，故字曰母，然則庚女玆女帛女𢆶女之女亦以有爲女之道故字曰女乎？

黃尊跋

一九五四年二月十六日

攈古錄金文弍之弍卷廿七葉上載黃尊，銘文云：『黃此字徐同柏釋聾非是。柯昌濟謂字从卒，應釋宼，今姑依吳釋。肇乍文考宋白旅隮彝，其𦣞世孫子永寶』。按說文十二篇上戶部云：『肁，始開也，从戶从聿』。此會意字也，然从戶从聿，無由會得始開之義。余曩以爲疑，竊謂聿字本从又，此字，蓋借聿爲又，以手持戶，故爲始開，此與启字甲文从又从戶者構造正同。蓋古文本有从又从戶之启，故制此字時，特借聿爲又以相避也。然此但據理推論，無明證也。頃讀此銘，有肇字，說文肇字从戶，从戈，从聿，而此銘乃从戶从戈从又，說文肇字從聿者，此乃从又，於是余前此之假設得一確實之證明矣。虢叔旅鐘云：『旅敢启帥井皇考威義，』按『肇帥井』之文他器屢見，字皆作肇，而此錄獨作启者，启肇二字形既相近，義又相同，故通作也。

白孝𥃝跋

一九五四年二月十六日

攈古錄金文貳之貳卷三五葉上載白孝𥃝原書作白庚簋誤。銘文云：『白孝原書誤孝爲庚子二字鼓鑄旅𥃝，其萬年，子子孫孫永寶用』。按此器吳榮光筠清館金文叁卷十三葉下曾箸錄，釋白孝爲白季，釋鼓字爲𡔷。又徐同柏從古堂款識學叁卷卅一葉亦箸錄，釋白孝鼓三字爲『伯㭉子樹』四字，皆誤也。吳式芬釋鼓字不誤，近日吳大澂愙齋集古錄拾伍冊廿一葉方濬益綴遺齋彝器考釋皆釋出孝字，而於鼓字，並闕不釋，劉心源古文審捌卷九葉亦釋得孝字，並詳說鼓字云：鼓字遂易其體，字从土从[?]，即壴也，从卜从[?]即卤也，此可謂剖斷詳盡矣。而劉體智小校經閣金文仍誤釋鼓字爲時字，何也？特劉氏雖識其字矣，而古文審八卷九葉奇觚室吉金文述拾柒卷卅葉上二書並題此器爲白孝鼓簋，𥃝字前人皆誤釋簋，不獨劉氏爲然，而云白爲地名，孝鼓爲人名，則仍誤讀也。余謂白孝乃制器者之名，『鼓鑄旅𥃝』四字當連讀。云『鼓鑄』者，謂鼓橐以鑄器也。淮南子本經篇云：『鼓橐吹埵以銷銅鐵』，高注云：『鼓，擊也。橐，冶鑪排橐也』。左傳昭公二十九年云：『遂賦晉國一鼓鐵，以鑄刑鼎』，孔疏云：『冶石爲鐵，用橐扇火動橐謂之鼓，今時俗語猶然』。按傳云一鼓鐵，鼓字似以服虔量名之釋爲長，而孔疏說鼓字之義，恰可說明此文鼓鑄之義矣』。他器多只云鑄，而此器獨言鼓鑄，讀者遂忽焉不之覺察，皆以鼓字屬上白孝讀之，誤矣。

東朋尊跋

一九五四年二月十七日

攈古錄金文弍之弍卷六九葉上載東朋尊，銘文云：『唯東朋叀于金，自乍寶彝，其萬禾年，子孫永保用享』。按阮元積古齋鐘鼎彝器款識卷伍三葉亦錄此器，釋叀爲說文訓小謹之叀，又謂叀爲專字之省，當讀爲摶，摶于金謂聚其金以作器。按阮說非是。吳式芬釋叀爲惠，近之。按廣雅釋言云：『惠，賜也』。荀子大略篇云：『賤者惠焉』，楊注云：『惠亦賜也』。文言東朋惠于金，謂東朋見賜以金也。五年琱生𣪘云：『余𢡃于君氏大章』，𢡃亦當讀爲惠，謂余見賜于君氏以大璋也，與此銘正可互證。他銘多言商，或言錫，而此二器獨言惠，字雖異而義則同也。銘文以禾爲年，與中𣪘同，年字本从禾也。彝銘有省形通用之例，㠱師盤以士金爲吉金，大鼎以善大爲善夫，無叀鼎以用廟爲周廟，皆其類例，不足異也。

𢦏角跋

一九五四年二月十八日

攈古錄金文弍之壹卷八十葉上載丁未角，銘文云：『丁未，𢦏商賞征貝，用乍作父辛彝。亞𠤳』。按征貝之名亦見於他器。同書弍之弍卷六一下載癸未尊蓋云：『癸未，王才在圃此字不確雚京，王商賞朝此字疑征貝，用乍父癸寶隮』。按征字从人从止，从人與此銘从彳者同，佂亦征字也。吳式芬釋爲征，非也。同書弍之叁卷三葉上糾彝糾當作卲云：『辛子，卲守官按守官二字未確才在小圃，王光商卲㞢貝，用乍父乙彝』。㞢字从止，止字左右作四點，蓋衍字之省作，㞢字與貝連文，其與此銘之征貝爲一事，可決也。征貝究爲何義，尚無確釋。余昔年據呂鼎『王饗△于大室，呂征于大室。』及𤞞盂鼎『王格廟，𤞞王邦賓征』，『王格廟，祝征』諸文，釋征爲侍字，見本書二二頁呂鼎跋及一三一頁𤞞盂鼎跋文義洽通，然則征貝當爲侍貝，蓋古代王於其臣之侍左右者，念其勤勞而錫之以貝，固事理所宜也。吳榮光筠清館金文卷五六葉上題此器爲父辛彝，云『從貝卽俘貝』，此因吳氏誤釋𢦏商爲伐商而誤說也。柯昌濟韡華閣集古錄跋尾辛集下一葉釋征爲延，謂延貝爲延地之貝，亦非也。此器吳題丁未角，方濬益綴遺齋彝器考釋弍拾陸卷廿五葉下誤以征爲人名，題爲征角，今據𢦏爲制器之人，從吳闓生吉金文錄肆卷卅葉之說，名爲𢦏角云。

國書鼎跋

一九五四年二月二十一日

余往年爲戜白鼎跋釋戜爲𢧢字矣見本書一七九葉。頃余讀攈古錄金文弍之叁卷十九葉下載戜都鼎，銘文云：『戜者乍旅鼎，用匄偁魯釙，𣪘妥眉彔，用乍文考宮白寶隮彝』。據銘文戜者爲制器之人甚明，而戜字古書未見有以爲氏族者，頗自疑前說之未審。更細思之，乃悟戜爲域字，卽古國字也。說文十二篇下戈部云：『或，邦也。从口，从戈，以守一，一地也』。又域字下注云：『或从土作域』。銘文戜字下从十爲土字，余前跋已明之，上从或，視篆文省不从一耳，或字本當从口，此从冂者，此猶牧𣪘之或字从冂不从口也。既是域字，又知當爲國字者，說文六篇下囗部云：『國，邦也，从囗，从或』。國訓邦，與或訓邦同，故知或國爲一字也。或已从口，國字又从囗者，此加形旁字，猶益已从水，復从水爲溢，困已从木，復从木爲梱，余所謂會意字加形旁，必犯重複之病者也。說文十三篇下虫部蜮字从或，或从國作蟈，亦或國爲一字之旁證也。僞書泰誓云：『流毒下國』，國字敦煌寫本作戜，戜與域同，知六朝唐人尚以域字爲國字矣。國者究爲何人乎？蓋即春秋齊國之國書也。哀公十一年春秋經云：『齊國書帥師伐我』，書字从者聲，故銘文以者字爲書。免𣪘云：『王受乍冊尹者，』卽王授作冊尹書也。此銘假者爲書，與免𣪘正同也。古人於國族名字，亦多作同音之字，郱國之器或作䢅，旅虎或作𢦚虎，此國族之作同音字者也。衛康叔之名，彝銘作丰，經傳作封，宋元公及齊國武子之名，彝銘作差，經傳作佐，此經傳於人之名字之作同音字者也。然則經傳之國書，此銘作域者，固恆見之事，不足爲怪矣。故今改題爲國書鼎云。

攈古錄金文壹之弍卷四七葉上載戜白鼎原題䶵伯鼎引許瀚說釋或爲國字，說文云：『國从口，表四方，或从十，表八方』。按十爲士字，非十字，許說殊誤。故其釋國雖是，所以釋國仍非也。嚴可均全三代文題此器爲國諸鼎，吳闓生吉金文錄從之，前跋謂吳從許瀚說，乃誤記按釋國是也，惟二家皆無說，故補明之云。

效卣再跋

一九五五年二月二十五日 前跋見本書一〇四頁

效卣云：『隹四月初吉甲午，王雚于嘗，公東宮內納卿饗於王』。按雚當讀爲觀。觀者，古人娛遊之一事也。書無逸曰：『則其無淫于觀，于逸，于遊，于田』。以觀與逸遊田並列，是其事也。孟子梁惠王下篇云：『齊景公問於晏子曰：「吾欲觀于轉附朝儛遵海而南，放于琅邪。吾何修而可以比於先王觀也？」』『觀于嘗』與『觀于轉附朝儛』句例正同。春秋隱公五年云：『公觀魚于棠』亦觀之事也。

公東宮納饗于王者，謂公在東宮納饗于王也。此銘文記東宮者也。臣卣云：『辰在庚申，王㱃飮西宮，𤼷烝咸釐。』白戜𣪘云：『白戜肇其乍作西宮寶』。𢽚叔𣪘蓋云：『𢽚叔△△于西宮，𢦚易貝十朋』。此皆銘文記西宮者也。顧未見有南宮北宮之稱。蓋古之人君嚮明而治，天子諸侯大夫皆君也，故皆南面而朝其臣。孔子曰：『雍也可使南面』，非獨天子也。銘文記臣工見王皆云『立中廷北鄉』，北鄉者，君南面，臣北鄉則面對其王也。朝廷在中，宮室在兩旁，故有東宮西宮而無南宮北宮也。

大鼎跋

一九五五年三月六日

愙齋集古錄第伍冊十一葉載大鼎，銘文云：『隹十又五年三月既霸丁亥，王才在𢊁侲宮。大以氒友守王卿饗醴。王乎呼善夫𩠅召大以氒友入攼』。樹達按：此銘兩言『大以氒友』，友字通言朋友，而此則謂同僚或部屬也。『大以氒友守，』謂大率其部屬守衛也。『召大以氒友入攼』，謂召大率其部屬入爲捍衛也。書酒誥曰：『予惟曰汝劼毖殷獻臣侯甸男衛矧大史友內史友、越、獻臣百宗工』。太史友內史友者，太史官屬內史官屬也。僞孔傳訓太史友內史友爲太史內史掌國典法所賓友，江聲謂友者右也，太史內史在君之右故曰友，孫星衍謂友讀爲右，廣雅釋詁『右，比也』，言左右史尤比近於王，故曰友。其說皆非也。毛公鼎云『卿事寮大史寮』，與『太史友內史友』句例同。寮者同官之稱，左傳文公七年所謂『同官爲寮』是也。後世字或作僚。寮謂同僚或僚屬，則友爲同僚或部屬明矣。

師旅鼎云：『師旅衆僕不從王征于方靁，吏使氒友弘以告于白懋父，才在莽』。按吏氒友弘者，謂師旅使其部屬名弘者往告也。

宰椃角跋

一九五五年三月九日

愙齋集古錄貳拾壹冊十五葉上載宰椃角，銘文云：『庚申，王才在東門。夕，王各，宰椃從』。錢坫誤合門夕二字爲一字，云『王在東閒，王各』，阮元始糾正之。今按格白𣪘云：『涉東門』，東門有義，東閒則無義，此詞之不可通也。初言『王在』連言『王各，』文理夾雜，此文句之不可通也。若云『夕王各』，則在與各二事層次分明，無夾雜之病矣。望𣪘云：『隹王十又三年六月初吉戊戌，王在周康宮新宮，旦，王各大室』。免𣪘云：『隹十又二月初吉，王在周。昧𣋡爽，王各于大廟』。二銘與此銘句例同，此銘之夕，猶彼二銘之旦與昧爽也。若走𣪘云：『隹王十又二年三月既望庚寅，王在周，各大室』。在與各之閒，別無表時之詞者，周爲大名，大室小名，仍與此文不同，不得援彼以爲例也。

附錄一

積微居金文說校語

周鐵錚

是書簡端，有先生批語十餘則，蓋以證補其說者。惟所記或簡略，頗爲增益，達其旨意。仿先生積微居小學金石論叢校語之例，彙錄於此。

壹卷叁拾葉毛公鼎跋云：按說文豩字从豕，金文䝏之所从䝏字从㣇，㣇豕同是獸名，从㣇猶从豕也。

按章太炎說㣇，豕同字。文始四云：『㣇爲修豪獸，蓋本豕字，而或作𠧪音』，又云：『㣇蓋與豕同物，从長脊言爲豕，从修豪言爲㣇，狐，貒，貛，貍皆兼二事。豕、㣇古音並如弟』。

叁叁葉散氏盤跋云：以野之所宜木名其社，莊子之櫟社，漢高祖所禱之枌榆社，是也。

按枌榆社見漢書郊祀志上。

叁捌葉王孫遺諸鐘跋云：䟣爲兄之加聲旁字，㞷與兄古音同，此猶网之加亡作罔矣。

按䟣加㞷聲，許瀚曾言之，見攈古錄弍之壹卷四十葉。

貳卷伍肆葉洹子孟姜壺跋云：郭君謂洹子孟姜爲生人之稱，陳無字生時即稱洹子，其說是也。

按書酒誥云：『王若曰：「明大命於妹邦」』，釋文云：『馬本作成王若曰。注云：「言成王者，未聞也。或曰：以成王爲少成二聖之功，生曰成王，沒因爲謚」』，是生稱之說，古人固曾及之也。

陸拾葉全盂鼎跋云：盂鼎有二，一文全具，一殘缺不完。其文全具者二百九十餘文，殘者約三百九十餘文。近人目全者爲大，殘者爲小，與事實不合，今以全殘二字別之云。

按陳介祺周盂鼎釋文云：『鼎實今官斛八石，又有一大者，云容十石』。陳所謂大者，即殘盂鼎也。近人所稱大小者，適得其反矣。

陸柒葉師虎𣪘再跋云：余於一九四二年跋此器，明居爲都字之義，以釋諸銘文之居字及詩大雅篤公劉之豳居矣。近溫經傳，有足以證明吾說者。

按史記封禪書云：『昔三代之居，皆在河洛之閒。』漢書郊祀志上亦有此語惟皆下無在字。師古曰：『謂夏都安邑，殷都朝歌，周都洛陽』。是三代之居即三代之都也。又郊祀志下云：『大王建國於郊梁，文武興於豐鎬。由此言之，則郊梁豐鎬之間，周舊居也』。舊居猶言舊都。文中已舉盤庚周本紀爲證，今更益此二事也。

陸捌葉父癸彝跋云：阮氏乃云祭器稱宗，不悟祭器本屬於宗廟，故稱宗。若如阮說，本末倒置，理不可通矣。

按左傳襄公二十五年云：『賂晉侯以宗器、樂器』，杜注云：『宗器，祭祀之器』。阮氏之說蓋本之杜氏。

叁卷玖肆葉周㝈壺跋云：漢高祖云：『乃公自行耳！』

按高祖語見漢書張良傳。

又漢書景十三王傳云：『子乃與其公爭妻』。陳萬年傳云：『乃公敎戒汝』。公皆謂父也。

肆卷玖柒葉叔家父簠跋云：史記封禪書云：『神君者，長陵女子，以子死，悲哀，故見神於先後宛若』。集解引孟康云：

『兄弟妻相謂先後』。索隱云：『即今妯娌也』。又引韋昭云：『先，姒；後，娣』。

按漢書郊祀志上『見神於先後宛若』，下注云：『師古曰：「先音蘇見反，後音胡構反。古語之娣姒，今關中俗呼爲先後，吳楚俗呼之爲妯娌」』。

壹百葉𦅫𪒠鎛跋云：古書於鮑叔之謚及子爲何人，皆無所記，讀此銘則鮑叔謚惠，子爲遼仲，皆足補經傳之缺者也。

按鄧名世姓氏書辨證云：『鮑叔謚共』。周書謚法云：『愛民長弟曰恭』恭，共之後起字。『愛民好與曰惠』。共惠義近。云無所記，失檢。

伍卷壹叁貳葉麥尊跋云：夕謂夕見。

按左傳成公十二年云：『朝而不夕。』疏云：『莫見君謂之夕』。

陸卷壹百陸拾葉夆叔匜跋云：此器銘刻在匜，而文云盥般，蓋以二器連用，故以盤統匜也。

按容庚商周彝器通考云：『函皇父簋銘云作盤、盉、尊、簋、鼎、𣪕、壺，今所得見者只簋、匜二器，而匜又爲銘文所未及。故知同製之器不能盡見，而所舉之未能盡確也』葉廿七。按匜統於盤，故段銘止言盤而不及匜，與此銘之惟言盥般同。非所舉不確也。容説失之。

二八三～二八五

附錄二

彝器分類索引

鐘、鎛、鉦　十九器

鼎、齋　七十四器

二八六～二八七

尊 十二器

爵 十四器

卣 二十一器

觶 三器

二九二～二九三

觚 一器

斝 一器

角 三器

盉 五器

盤 九器

匜 六器

鐈 一器

雜器 六器

二九四～二九五

大凡二百一十四器

附錄三

本書所用主要參考書目

考古圖十卷呂大臨乾隆八年黃氏刊本
嘯堂集古錄二卷王俅涵芬樓影印蕭山朱翼盦藏本
歷代鐘鼎款識法帖薛尚功光緒八年縮印本
金石錄三十卷趙明誠光緒丁亥校刊行素草堂藏版
續考古圖五卷光緒十三年刊本
西清古鑑四十卷附錄十六卷
西清續鑑甲編二十卷
十六長樂堂古器款識考四卷錢坫一九三三年用丁艮善藏本印
積古齋鐘鼎彝器款識十卷阮元嘉慶九年刻本
懷米山房吉金圖四本曹載奎道光十九年石印本
筠清館金文五卷吳榮光道光壬寅南海吳氏校刊本
長安獲古編二卷劉喜海
清儀閣所藏古器物文十卷張廷濟一九二五年商務印書館影印徐氏愛日館藏本
攈古錄金文三卷吳式芬光緒二十一年刻本
從古堂款識學十六卷徐同柏光緒三十二年蒙學報館影石校印

敬吾心室彝器款識二册朱善旂光緒三十四年石印本
兩罍軒彝器圖釋十二卷吳雲同治十二年刊本
攀古樓彝器款識二册潘祖蔭同治十一年刻本
恆齋所見所藏吉金錄一卷吳大澂
愙齋集古錄二十六册賸稿二册吳大澂一九三〇年商務印書館三版
陶齋吉金錄八卷端方光緒金陵刊本
奇觚室吉金文述二十卷劉心源
古文審八卷劉心源光緒十七年劉氏龍江樓刊本
古籀拾遺三卷孫詒讓
綴遺齋彝器考釋三十卷十四册方濬益一九三五年商務印書館印
古籀餘論三卷二册孫詒讓一九二九年燕京大學印
籀廎述林十卷孫詒讓丙辰五年冬月刊本
澂秋館吉金圖二册陳寶琛庚午冬月印
說文古籀補十四卷附錄吳大澂光緒戊戌季冬月重刊本
小校經閣金文劉体智一九三四年石印本
貞松堂集古遺文、補遺、續編、遺文十六卷補遺上下卷
殷文存上下卷一册羅振玉
貞松堂吉金圖三卷羅振玉乙亥墨緣堂印
夢郼草堂吉金圖三卷羅振玉
韡華閣集古錄跋尾十五卷柯昌濟餘園叢刻第一種
兩周金文辭大系圖錄考釋八册郭沫若一九五七年新一版（金文說所引葉數按舊版；餘說按新版）
十二家吉金圖錄二册商承祚一九三五年出版
寶蘊樓彝器圖錄二册容庚一九二九年出版
善齋吉金圖錄、續錄四函二十八册劉体智一九三五年石印本
善齋彝器圖錄三册容庚一九三六年印
吉金文錄二册四卷吳闓生南宮邢氏藏版
雙劍誃吉金文選三卷于思泊一九三二年出版
雙劍誃吉金圖錄二卷附考釋于思泊一九三四年來薰閣本
武英殿彝器圖錄二册容庚一九三四年出版
海外吉金圖錄二册容庚一九三五年考古學社專集
衡齋金石志小錄二册黃濬一九三五年尊古閣本
周金文存六卷鄒安一九二一年廣倉學宭本
十三經古注上下二册中華書局四部備要合訂本
史記、漢書
說文解字、呂氏春秋、荀子、孔叢子、淮南子等皆用四部叢刊本

註：以上各書皆係校對時所用版本，列出書目以便參考。致於書中偶有征引之條，爲避免煩瑣不一一列目。

積微居金文說勘誤表

頁數	行數	誤	正
五	十二	號	號
五	十七	吳式芬釋「琖一」一爲	吳式芬釋「琖一」爲
六	五	杞伯敏父壺云：敏字當作每	杞伯敏父壺敏字當作每云：
七	二		按銘文原拓片無「父」字
八	四	⊗	按⊗皆作⊗
八	十	下卷壹葉上	下卷壹葉下
九	四	叄卷廿壹葉上	叄卷廿壹葉下
十一	十六	矢	矢
十四	十二	象遠界也。	象遠界也。」
十四	十七	『鼎宅禹責，』	『鼎宅禹責，』
十七	六	達鬱篇云：	達鬱篇注云：
十九	五	多方曰：『王曰：	多方曰：『王若曰：
十九	八	阮氏跋吳彝	阮氏跋吳彝
十九	十	『木車犬複，素車犬複　藻車鹿淺幦，駹車然複，然者，果然，亦獸名。漆車犴複。』	『木車……犬複。……素車……犬複。藻車……鹿淺複……駹車……然複……然，果然也……漆車……犴複』
十九	十六	而形製則同	而形制則同
十九	十八	云：朱旂廬金萃，二鈴，	云：『朱旂廬金萃，二鈴，』

頁數	行數	誤	正
二〇	十一	小雅召旻	大雅召旻
二〇	十五	女肇不家。豕	女肇不家。
二〇	十六	襄公	襄公
二一	四	言商	言商
二二	十二	『廼令曰：我隹令汝二人	『廼令曰：今我隹令汝二人
二四	二	『汝劼毖殷	『汝劼毖殷
二七	三	『聽稱責以傅別，聽賣買以質劑。』	『聽稱責以傅別，……聽賣買以質劑。』
二八	十六	有獄訟者	有訟獄者
二九	十一	洹子孟姜壺壁	洹子孟姜壺壁
三〇	十七	非汝封劓刵人	非汝封又曰劓刵人
三一	五	『大誥猷	『大猷誥
三一	五	『肆予我友邦君	『肆予告我友邦君
三一	五	『肆哉，我庶邦君，	『肆哉，爾庶邦君，
三三	十	又臣△△一夫	又臣△△一夫
三三	十三	格伯安及甸殷，毕紉還谷杜木，還谷旅桑，	『格伯安及甸殷，毕紉還谷杜木，還谷旅桑，』
三三	十五	『掌詔王之	『掌設王之
三三	十六	鄭注云：『爲幾封而樹之，幾上有封，	爲畿封而樹之，鄭注云：『畿上有封，
三四	三	辨其都鄙邦國	辨其邦國都鄙
三六	五	猶多方云	猶多方云
三六	十二	『徐州，厥貢淮夷	『徐州，……厥貢……淮夷

頁數	行數	誤	正
三七	十四	母敢	毋敢
三八	二	以郵其祭祀	以郵其祭祀盟祀
三九	十二	漢孳室	漢孳室
四〇	五	叄拾捌葉下	叄拾捌葉上
四〇	五	辰在丁亥	辰在乙亥
四四	七	則銘所謂十有二公者	則銘所謂奄有下國十有二公者，
四六	十二	十二葉下	十一葉下
四七	五	錯革鳥其上，	錯革畫鳥其上，
四七	七	公羊傳云	公羊傳何休注云
四七	八	『敢犒輿師』	『敢犒輿師』
四七	十六	赫赫，明也。	『赫赫，明也。』
四八	三	『余錫女車馬戎兵，……以戒戎攸，』	『錫女馬車戎兵，……女以戒戎攸，』
四八	十一	簨其先	簨其先
四八	十四	『叔夷辟於齊侯之所，』	『是辟於齊侯之所，』
五〇	六	歷，相也，	歷，……相也
五〇	六	辪王家	辪王家
五〇	九	叔夷鐘銘云	按應是叔夷鎛
五三	十八	玉一嗣	玉二嗣
五四	一	所以盛之	以藏之
五四	三	大射儀	大射禮

頁數	行數	誤	正
五八	四	邶風北風云：『王事一埤遺我。』	邶風北門云：『政事一埤遺我。』
五八	八	賣女五夫效父	賣女五□夫□效父
六一	十三	玫文	玫王
六二	四	君若惠顧敝邑，	君……若惠顧敝邑
六二	十	孫子	孫子＝
六三	一	成、叔向父	成、叔向父
六三	十	家伯維宰	家伯冢宰
六三	十五	劉心源釋	劉心源釋
六四	一	說文	說文
六四	十六	言師華父	言師華父
六五	三	大雅云	大雅韓奕云
六六	十三	市，緣旂，	環市，緣旂，
六七	十六	母遠天室	毋遠天室
六八	三	黍稷器，所以祀者，从皿，齊聲。	黍稷在器，以祀者，从皿成，齊聲。
六九	十	女變者	女變者
六九	十二	卒，竟也。竟但舉名者，省文。	『卒，竟也，竟但舉名者，省文。』
六九	十五	伍拾肆葉下	伍拾伍葉下
六九	十六	吳榮光	吳榮光
七〇	二	[illegible]	[illegible]
七一	十三	文公元年	文公元年

頁數	行數	誤	正
七一	十五	子子孫	子子孫孫
七二	七	叔姬邛孎共一賸器	叔姬邛孎二人共一媵器
七四	十七	使謂晉陰地之命	使謂陰地之命
七四	十八	必與之	必速與之
七七	二	子子孫寶用	其子子孫孫寶用
七七	十八	如薛氏書高克尊霸字作雨，吳榮光書周大鼎趣馬作走馬之類，是也。』	如本書高克尊既生霸霸字作雨，吳錄周大鼎趣馬趣省作走是也。』
八一	十六	適衛	適衛
八三	二	亯公于新臺，好以大屈	亯公于新臺……好以大屈一〇五葉五行同
八六	一	忎	忎
八七	十七	自乃祖考	䜌自乃祖考
八九	六	攸易鍚魚	漁攸易鍚魚
九〇	八	洹子孟姜壺之	洹子孟姜壺之
九一	五	教國子，凡國之貴遊子弟	教國子，……凡國之貴遊子弟
九一	十七	天子卿也。王將嫁女	天子卿也。……王將嫁女
九二	一	按春秋傳魯	按春秋傳魯
九二	四	彔旁	彔旁
九二	九	者減鐘云：『其登于上下	者減鐘云：「其登于上下□□
九三	十二	汸	汸九四頁四行同此
九七	四	餘論上叁貳上	餘論卷二、二十八葉

頁數	行數	誤	正
九八	二	則嘗聞之矣	則嘗學之矣
九八	十三	歔鐘云	按窸齋作鷙伯鐘
九八	十六	『用乍△公大𪐈鐘，	『用乍△公大𪐈鐘』
九九	一	去其一面。四面象宮室	去其一面……四面象宮室
九九	五	『周書所云，乃文王在程時侯國制，』	『周書大匡篇云樂不墻合卽文王在程時侯國制也』
九九	十四	雖見國語，……又云龢醬寶醬鐘	雖見國語周語，……又云龢醬鐘寶醬鐘
一〇〇	八	之器也。阮氏以妥賓	之器也。……阮書以妥賓
一〇一	五	𨰲保其身……皇母。	『𨰲保其身，……皇母。』
一〇一	十	桓公自莒反國，	桓公自莒反於國，
一〇一	一五	管晏世家	管晏列傳
一〇二	十七	侯氏從造之曰	『侯氏從造之曰』
一〇三	十二	用厥賓乍丁寶毀	『用厥賓乍丁寶毀』
一〇四	一	將以城成周，宋仲幾不受功，	將以城成周，……宋仲幾不受功，
一〇五	十八	降余多福	降余魯多福
一一六	九	拾陸柒	拾陸葉
一一七	四	與于通，其說甚允。	與于通……其說甚允。
一一七	五	餘論上卷貳柒葉下	餘論卷二、二十三葉
一一八	四	賸鹽，	賸鹽，』
一一九	九	『隹十又三月，王在厈	『隹十又三月，……王在厈

五～六

頁數	行數	誤	正
一一九	十五	小臣餘夒貝。	小臣餘夒貝。』
一一九	十七	王商獻侯囂貝。』	商獻侯囂貝。』
一二一	十五	徐同柏從古堂款識云：『……』	按此節是用其大意，不是錄文，應將『』號去掉
一二六	九	『此字與舁與之畀迴別。說文云：𢍏，舉也。張仲爲獻主，故云舉壽。』	『與舁與之畀音義迴別。……張仲爲獻主，故云舉壽。』
一二七	十二	塡實書之作	塡實書之作
一二七	十四	以爲實皆世字也。』	以爲實……皆世字也。』
一二七	十七	王乎	『王乎
一二八	八	世𩦵侯	世𩦵侯
一二八	十八	『我商賚爾』	『我商賚汝』
一二八	十八	予其大賚女	『予其大賚汝』
一二九	十八	『楚武王伐隨，令尹鬭祁莫梁屈重敖除道溠，	『楚武王……伐隨，……令尹鬭祁莫敖屈重除道梁溠，
一三〇	五	嬖，治也	『嬖，治也』
一三〇	十	黿	黿
一三一	六	入服酒，王格周廟	入服酒，明王格周廟
一三一	七	△三事△△△入服酒	△三事△△△入服酒
一三四	八	相呼之謂也	相呼之詞也
一三四	十一	『杜蕢趨而出，平公呼而進之曰：蕢！爾飲	『杜蕢……趨而出，平公呼而進之曰：蕢！……

頁數	行數	誤	正
一三五	一	調，何也？』	爾飲曠，何也？』
一三六	二	之有邸者。	之有邸者。』
一三七	七	𦗔井侯服	𦗔井侯服
一三七	九	兕或作雉	『兕或作雉』
一三七	十二	疏補。還反，	疏補……還反，
一三七	十三	武王克商，巴濮楚鄧，戎伐其西南，又伐其東南，庸人帥羣蠻以叛楚，麇人率百濮聚於選，將伐楚。楚人謀徙于阪高，	武王克商，……巴濮楚鄧，戎伐其西南……又伐其東南……庸人帥羣蠻以叛楚，麇人率百濮聚於選，將伐楚。……楚人謀徙于阪高。
一三七	十六	百濮罷	百濮罷
一四一	四	『隕石于宋五，後數，散辭也，耳治也。六鷁退飛過宋都，	『隕石于宋五，……後數……散辭也，耳治也。……六鷁退飛過宋都，
一四二	十七	桑中詩	桑中之詩
一四三	十	『吳子過卒，』	吳子過卒
一四五	三	『越王勾踐命范蠡	『越王勾踐乃命范蠡
一四七	十六	『鍊，治金也，从金，柬聲。煉，鑠治金也，从火柬聲。』	『鍊，治金也，从金，柬聲。』『煉，鑠治金也，从火柬聲。』
一五一	七	五穀，	五穀』
一五一	八	上叁拾叁葉上	卷二八葉
一五二	三	象形，讀與禮同。』	象形……讀與禮同。』

七～八

頁數	行數	誤	正
一五三	二	錫束	賜束
一五三	四	固可通矣。」	固可通矣。
一六二	十二	中卷拴壹葉下	卷三、十二葉下
一六五	十一	在葊京，王饗酒，	在葊京……王饗酒，
一六五	十一	寴錫遹爵，遹用乍文考父乙尊彝。」	寴錫遹爵，……遹……用乍文考父乙尊彝。」
一六五	十七	从女，果聲。一曰：女侍曰婐，	一曰：女侍曰婐，从女果聲。
一六七	二	乍𥃝般：」	乍𥃝」
一六九	六	爲一人之器	爲一國之器
一七二	一	蓋齊侯自稱其母之辭。春秋隱公三年，君氏卒。何休注：稱曰君氏，以別凡妾媵。據此意孟姬亦必妾媵，非夫人，齊侯其所出，故不曰皇母而但稱皇氏。」	蓋齊侯自稱其母之辭……春秋隱公三年，君氏卒……何休注：稱曰君氏，以別凡妾媵。據此意孟姬亦必妾媵，非夫人，齊侯其所出……故不曰皇母而但稱皇氏。」
一七二	十三	乍鼎	乍寶鼎
一八〇	八	下作㔾形	下卽㔾形
一八二	九	餘論上廿貳葉	餘論卷二、十八葉
一八五	四	塞口也，豈取塞口之義	塞口也……豈取塞口之義
一八八	十一	與和爲對文	與和對文
一九〇	十六	有明天子辟池。」	有昭明天子辟池。」
一九四	二	孫子子其永用。」	孫子其永用。」
一九四	十五	伯克尊	按原書題高克尊

九

據科學出版社一九六一年鉛字本影印

考古學專刊
甲種第七號

郭沫若　著

殷周青銅器銘文研究

中國科學院考古研究所編輯
科学出版社出版

出版說明

本書是著者研究金文最早的一個論集。初版於一九三一年影印。一九五四年人民出版社排印時，著者曾略作删削，並加上附錄。其後中國科學院考古研究所徵得同意，把著者有關卜辭、金文及石鼓文的全部研究著作作爲考古學專刊，將繼續整理出版。在金文方面，兩周金文辭大系圖錄考釋（增訂本）已於一九五八年問世，金文叢考（增訂本）亦將與本書先後印行。

本書文字部分仍沿用人民出版社版，只作了個別字句的勘定。圖錄、拓本，多重爲製版，並略事增補，以求明晰。摹本則保存原墨。

一九六一年八月

重印弁言

殷周青銅器銘文研究寫作於一九三〇年七月，一九三一年六月曾以手稿印行於上海，轉瞬已經二十二年了。這是我研究金文工作的初步成果，其中有些新穎的見解和預見，但也有很多不成熟的甚至錯誤的說法。關於這項研究，在其後數年間頗有進展。一九三一年我曾著兩周金文辭大系，一九三二年著金文叢考，一九三四年著兩周金文辭大系圖錄與考釋，均曾在日本印行，說解已有所改進。讀者如發覺有前後不同之處，自當以後說較爲可信。

我研究殷周金文，主要目的是在研究古代社會。爲要達到這個目的，必須做好文字研究工作。這種工作，看來是很迂闊的，但捨此卽無由洞察古代的眞相。

中國古代終有徹底地加以整理的必要，故接受友人的意見，將本書重印，以促進古代

研究工作，並藉以表明我在進行古代研究工作時是作過應有的準備的。本書說解應當改正的地方不少，以無法進行徹底的修改，故只能在可能範圍內加以删削。例如，舊有考證「公伐郘鐘」一篇，因該鐘銘文乃僞刻，已被剔除，而僅存其關於林鐘、句鑃、鉦、鐸諸說，卽其顯著的一項。其餘則僅在附注中略加後案，以揭示其錯誤而已。

說戟一篇及關於蓮鶴方壺圖案的論列，其後依據考古發掘，獲得地下的物證。因將郭寶鈞先生給我的信件作爲附錄，以供參考，我相信那些附件會在研究方法上有所暗示。

一九五四年三月二十六日　郭沫若。

序

余治殷周古文，其目的本在研究中國之古代社會，年來已有所叙錄；其關於文字考釋者時亦有所弋獲。曩歲已成甲骨文字研究一書，專輯考釋甲骨文字者以爲一編；今復就平時於金文中所略有心得者，費一閱月之力，成文凡十有六篇，以集成此錄。

此錄所論諸器，除末附四篇外，其制作時代大抵均可徵考；故編次卽以年代爲順，第一卷所錄者適殷末周初之古文，第二卷之前六篇迺春秋時代之文獻。是以二卷之分實自成段落，讀者於此，不僅可以徵文，亦且可以考史。

古器銘文之確足以徵年者，此外尚屬多有；如康王時代之盂鼎，昭王時代之宗周鐘，穆王時代之遹𣪘，厲王時代之靜𣪘，降至春秋則如齊侯鎛鐘之作於齊靈公末年，鼄公𡢁鐘乃卒於魯襄公十有七年之「邾子𡢁」之器，郘王義楚鍴之郘王義楚卽左氏昭六年傳之「徐儀楚」，又如陳侯午錞陳侯因脊錞等，皆於史籍有徵。或因前人已論之甚詳，或因無多發明，故此不再論列。然此等於年有徵之器物，余以爲其圖象與銘文當專輯爲一書，以爲考定古器之標準。蓋由原物之器制與花紋，由銘文之體例與字跡，可作爲測定未知年者之尺

度也。例如彼膾炙人口之毛公鼎，前人均以爲周初之器，余初以其銘文如尚書文侯之命，不類周初文字，頗致疑慮，近得見其圖象，其足乃甚低而作獸蹄之形，此決非周初所有之器制也。凡周初之鼎與殷制相同，足均高而作圓柱形，上大下小；其低而作獸蹄形者於春秋初年之器多見之。準此二者余敢斷言毛公鼎者必係宣平時代之物也。僅此一例，可知器制與花紋於鑒定之事甚關重要，其標準之設置與系統之追求之不可或緩；然目前爲此事者似尚無人，而余則無此便宜，且無此餘裕。

余於古器物實少接觸之機會，所得接觸者僅少數之圖象與銘文而已。然關於銘文，則凡已見著錄者，自趙宋以至近代，大抵均已寓目。目驗既多，則心犀自啓。銘之眞贋大率觸目可辨也。

玆編所據之資料率爲已著錄之器，其未經著錄者亦有一二事。資料之源泉以羅振玉氏所編之殷文存與鄒安氏所編之周金文存爲主。後書雖眞贋雜糅，然所收之器特多，對於善用者固亦一豐富之資源也。處理資料之方法，則以得力於王國維氏之著書者爲最多；其金文著錄表與說文諧聲譜二書，余於述作時實未嘗須臾離也。其它各種曾經參考或有所徵引之書，均詳出本文脚注中，不復臚列。

一九三〇年七月二十九日　沫若。

目錄

卷一

卷二

卷一

殷彝中圖形文字之一解

殷彝銘中有無數圖形文字，前人往往以臆爲說，多不得其解；今人又往往視爲「文字畫」㊀，而亦以臆爲之說。

例如一文，自宋以來大抵均釋爲「析子孫」。近人王國維以爲「乃一字，象大人抱子置諸几間之形」，此近是矣；然於子孫觀念未能除盡，繼進而爲之解曰：「子者尸也，曲禮曰：『君子抱孫不抱子』，此言孫可以爲王父尸，子不可爲父尸。……古之爲尸者其年恒幼，故作大人抱子之形。其上或兩旁之非則周禮所謂左右玉几也。」㊁此純以周制說殷文，於資料問題已有可商。蓋殷代社會猶存母系中心之遺習㊂，子孫觀念頗薄弱。殷彝未見孫

㊀ 此字當於英文之 Pictography，在中國初用此字者當即是沈兼士，沈有從古器款識上推尋六書以前之文字畫一文（見東亞考古學會所出考古學論叢第一冊）。

㊁ 觀堂集林卷三，說俎下。

㊂ 參看拙著中國古代社會研究第三篇卜辭中的古代社會。

一一～一二

字，卜辭已著錄者六七千片，而孫字僅一見㊀。故大人抱子不必即是尸象，殷人用尸與否尤當先作考查。即退一步說，承認大人所抱者爲尸，則此銘文必當施諸祭器，然如商婦甗、婦闟甗、父丁鬲等㊁均有此銘。甗鬲乃蒸煮之器，非祭器也。僅此已足爲王說之致命傷矣。

又例如自宋以來亦均釋爲「子孫」，近人容庚則以爲「象陳牲體于尸下而祭」㊂，同以尸祭爲說，蓋據王國維說俎。然此說之不足信與王說同。人形下一物分明畫匜之象，何得說爲「牲體」？且陳牲而祭矣，則必施諸祭器，然有子孫父癸盤㊃，又西清古鑑有周子孫匜㊄，盤匜乃盥洗之器，非祭器也。有子孫婦姑獻㊅，獻亦非祭器也。故容說與王說同一不能成立。

㊀ 羅振玉編：殷虛書契後編，卷下（以下略稱後編上或下），第十四葉第七片。本商承祚說，見所著殷虛文字類編卷十二第十二葉。

㊁ 三器具見羅振玉編殷文存。

㊂ 寶蘊樓彝器圖錄第九葉，「周獻侯鼎」注。

㊃ 阮元：積古齋鐘鼎彝器款識，卷二，二十二葉。

㊄ 古鑑卷三十二，十六葉。

㊅ 攈古二之一，十三葉。

且王容二氏之說均立於「文字畫」之觀點，所謂「文字畫」者乃文字形成之前階段，即野蠻或原始民族在未有文字將有文字時所用以爲意思表現之符徵。此種未成形之畫語，在現存未開化民族，如北極附近之愛斯基摩人，美洲之印迭安人，於今均猶見使用。然殷彝中之圖形文字若作爲「文字畫」解時，有一根本困難：即殷代文化已遠遠超過此階段，而已有完整之文字系統。且如所謂「析子孫」及「子孫」二例，據余所見，於周彝中亦猶見使用。例如旂鼎，其銘曰：「唯八月初吉，辰在乙卯，公錫旂僕。旂用作文父日乙寶尊彝」，銘末即綴以。此器用「初吉」，乃周制㊀，故器必作於周代無疑㊁。又例如周獻侯鼎㊂，其銘云：「唯成王大，在宗周，商（賞）獻侯顯貝。用作丁侯尊彝」，銘末即綴以。此乃成王時器，則銘中已有明文。故即此二器，尤足使「文字畫」之說根本不能成立。蓋二器銘文所表示者乃當時文化已有比較高度之發展，已有一定之曆法，一定之

㊀ 王國維說，見觀堂集林卷一，生霸死霸考。

㊁ 羅振玉收入殷文存中，蓋因有「文父日乙」字樣誤以爲殷彝。然周初亦沿殷習以生日爲名，如遹𣪘乃「穆王」時器，亦稱「文考父乙」。

㊂ 寶蘊樓（已見前）。

典禮，一定之文字體例，而在此時尚有所謂「文字畫」之使用，此極端不合理。知此則知根據「文字畫」之觀念所立諸說之必爲臆說，可不待辯而自明。

字作畫解既不能成立，則當返歸於字以求之。余謂此等圖形文字乃古代國族之名號，蓋所謂「圖騰」㊀之孑遺或轉變也。此於彝銘本身可尋出種種證據。今請先言。

之當爲國族名號者有數證。

其一爲甲寅父癸角，又其一爲父戊方鼎。



申 寅 父 癸 角



父 戊 方 鼎

鼎云：「作父戊彝」，以彝銘通例「某甲作某乙器」例之，可知此圖形文字當係作器者之名。

角云：「甲寅，子錫𣪕貝，用作父癸尊彝」，則知此圖形文字當爲「𣪕」之族號。

㊀ 原始民族多以動物爲其族徽，號曰 Totem，「圖騰」二字乃嚴復所對譯。

一三～一四

角銘乃彝銘文例最規整之一例，即「某時，某人因某事，爲某作器」。簡之則如鼎銘。更簡則僅標一圖形文字，於其下附以父戊父癸等名。其爲自身作器者，則除一圖形文字外，並父戊父癸等名而亦無之。案此乃原始文字省去動詞之通例也。文字之發生必先有名詞而後有動詞，因而言文之結構亦必先有主語而後有賓語。此覘之小兒言語可得其明證。準此則單存一圖形文字者僅作器者之自標其徽識而已。此意猶今人於所有物或所造物上蓋章或簽名，本乃極尋常之事，然一落於古器，則因其器之奇古，字之奇古，又益之以歷來儒說之敬宗追遠、貽孫翼子之先入見，於是乃多立臆說，使歧之中又有歧焉，此誠所謂大惑不解者矣。

其次如□，亦有種種證據足知其爲國族之號。如所謂「析子孫作父乙彝」卣㊀，「析子孫作父辛彝」卣㊁，與上父戊方鼎例全同。此外如文父辛尊㊂，其銘曰：「子光（貺）口子□啓貝，用作文父辛尊彝。」又如敎彝，銘曰：「□敎作祖癸寶尊彝。」此作

㊀ 吳大澂：蹇齋集古錄，第十八册第十六葉。（殷文存中亦有拓片。）
㊁ 攈古二之一，八葉。
㊂ 端方：陶齋吉金錄，第一册第四十五葉，有形。

一五～一六

器者之「啓」與「敎」均係以此圖形文字爲族氏者也。



尊辛父文



敎彝

且此氏族之名號尤有種種異形。有省作□者㊀，有省作而橫書爲□者㊁，亦有省作□者㊂，更有全省其「二几」而作□若□者㊃。是則此字之主要成分爲「大人抱子形」，而□飾實可有可無。殷虛書契適有此字，凡三見：

（一）貞□不其乎來。（前編卷六，二十一葉六片。）

㊀ 父丁鬲及父癸爵（具見殷文存）。
㊁ 觶銘，陽識（殷文存卷下二十八葉）。
㊂ 攈古一之二，觶（器蓋同文）。
㊃ 妣己爵（殷文存）及齊婦鬲（蹇齋）。

（二）癸丑卜㱿貞□及□方。（同，卷七，二葉一片。）

（三）貞□及□□。（同，卷七，三十二葉二片。）（此例「子」字缺刻橫畫。）

統觀三例亦確係人名或國族之名，此與金文爲互證，則知余所謂族號之說，益信而有徵矣。

此字當即異之初文，亦即冀州之冀。其□字當即「天黿」，蓋古之軒轅氏也。余近證得古十二歲名本即黃道周天之十二宮㊀，寅之攝提格爲大角，其次爲卯之單閼當於軒轅（西方之獅子座），單閼一稱天黿。是則軒轅、單閼，均天黿之音變也。軒轅不必即是黃帝，蓋古有此氏姓，迄周初猶存而後已消滅，故後人遂附益之以爲黃帝耳。

「冀」與「天黿」既已有徵，今請更進而論□字。

此字前人釋之者實奇異至不可思議。此分明爲一人形奉酒甕欲飲而呈喜悅之狀，人形之首乃釋爲「格上三矢形」，人形之身、手又釋爲「父」字。此種奇釋自宋以來相沿八九百年，直至近人始有能稍稍得其髣髴者。容庚云：「象人奠酒於盤之形」㊁，此已近是矣。然余

㊀ 說詳拙著甲骨文字研究釋支干篇。
㊁ 寶蘊樓八十四葉。

一七～一八

謂酒甕下一器乃酒甕之座而非「盤形」。知其然者，嫞鐸有此字作□㊀，酒甕正陷置於座中。（觀此可知古人釀酒之法正如今之鄉人之釀造甜酒。）

此字亦必爲氏族名，於卜辭有二證：

（一）□其遷，至于攸，若。王乩曰大吉。（前編卷五，三十葉一片。）

（二）辛卯王……小臣□口其□□于東對。王乩曰吉㊁。（林泰輔：龜甲獸骨文字，卷二，二十五葉十片。）

讀第一例可知其必爲人名或國族名，第二例雖殘闕，而字在「小臣」之下則其爲人名或氏族名尤爲顯著，此與「冀」、「天黿」等可以參證。

復次，余以爲此與卜辭及金文所常見之□字當同係一字，蓋省人形而爲臼，而附之以音符召字也。卜辭亦或作□㊂，並無音符。或省酉作□㊃，又或省皿作□㊄，與今行

㊀ 鄒適廬：周金文存，卷一補遺。
㊁ 葉玉森據此例「疑與鼎尊文之□爲同字」（研契枝譚十葉）。案此毫無可疑。
㊂ 見龜甲獸骨文字卷二，二十九葉一片。
㊃ 見前編卷二，二十二葉三片。
㊄ 同，二十三葉四片。

之召字甚相接近。金文召王鼎召王𣪘召字作，從卩正此形之省變。

案說文「奭」字下注云：「此燕召公名，讀若郝。史篇名醜。」醜與奭無相通之理。余疑醜字殆即此字之譌，因召公召字古或有作此者，後人不識，故誤以爲召公名醜也。

又此在彝銘中每以形爲之範，自宋以來對此亞字形復多作神秘之解釋。或以爲象宗廟之形，或以爲兩己相背，或以爲兩弓相背。今知亞形中字大抵乃氏族稱號或人名，則此亞形者不過如後人之刻印章加以花邊耳。此由亞形之可有可無已可證，又如父己𣪘之，於亞形中範以「箕侯」二字，其爲單純之文飾毫無疑義。

以上由言文進展之公例，由彝銘相互之比較，由卜辭紀錄之參證，已足證知圖形文字中最習見之三種之必爲族名；此外如習見之魚形銘文，由有魚伯彭卣[1]可以證知古有魚族或魚國。習見之羊字銘文，由金文有羊子戈，可以證知古有羊國或羊族。立戈形必即卜辭「戈人」[1]之族徽。乃門字，即卜辭「王在門」[2]之門。舉一可以返三，則其它圖形文字除國族名號外不能有任何意義。古者族即是國，故動輒即稱萬國。隨社會之進展而國族相併合，故周武王伐紂，竟「憝國九十有九國，服國六百五十有二」[3]，則古國族名之多且無可徵考，自是事理之所必然。要之，準諸一般社會進展之公例及我國自來器物款識之性質，凡圖形文字之作鳥獸蟲魚之形者必係古代民族之圖騰或其孑遺，其非鳥獸蟲魚之形者乃圖騰之轉變，蓋已有相當進展之文化，而脫去原始畛域者之族徽也。

一九三〇年七月五日夜草就。

[1] 攈古二之一，五十一葉。

[1] 前編卷六，三十一葉五片。
[2] 同，卷二，九葉三至四片。
[3] 逸周書，世俘解。

戊辰彝考釋

殷彝中其銘文之詳，且其時代皎然可考見者，無過於戊辰彝。此銘於殷文存中有拓片，今摹錄之如次：



戊辰弜師錫肄
𠧟廿卣𧶜貝，用作父乙
寶彝。在十月一，隹王
廿祀，𥁰日，遘于妣戊，
武乙奭，𢑚一。□

此銘辭意甚明，即某王二十年十一月戊辰之日，祭妣戊時，作器者之「肄」因受「弜師」之賜，作彝以紀念其「父乙」。

「𠧟廿卣」乃余所新釋。知爲𠧟者，以𠧟字於卜辭或作[1]，與此形近。爲廿，由下文「王廿祀」可證。字亦見於卜辭，其正書者作若，簡書者作，與此全同。余於彼釋絲，殆象骨片呈兆之形。本銘此字繫於「𠧟廿」之下，凡言𠧟數古人例稱以卣，是則此字乃假爲「卣」。由卜辭以得其形，由本銘以得其音，二者互證，可知釋絲釋卣均無可易[2]。

「𧶜貝」之𧶜，余以爲乃𧸘之本字（此於大豐𣪘中將得其證明），𧸘貝疑是大貝，庚午父乙鼎亦有「作册友史錫𧶜貝」語[3]。

「十月一」，甚奇特，卜辭及其它彝銘中均無是語法。「月」字下一橫撇復帶絲紋，疑是鏽蝕。

「𥁰日」乃祭名，卜辭中甚多見，羅氏考釋曾揭舉二十八條[4]，今舉其一二例以示例：

[1] 見後編卷上，二十五葉七片。
[2] 詳見拙著甲骨文字研究釋絲篇。（後案：此釋不確，人民出版社重印本已删去。本銘此二三字亦尚未得其確解。）
[3] 見薛尚功歷代鐘鼎彝器款識卷二，二十七葉。
[4] 羅振玉：增訂殷虛書契考釋，卷下，四至五葉。

「壬寅卜貞王賓大戊奭妣壬□日亡尤。」（後編上，二葉八片。）

「辛丑卜行貞王賓大甲奭妣辛□亡尤。在八月。」（同上七片。）

大凡殷人祭其祖若妣，胥以其生日爲祭或卜祭㊀，故此卜祭「妣壬」以「壬寅」，卜祭「妣辛」以「辛丑」。本彝「遘于妣戊」則以「戊辰」。

「妣戊」乃武乙之配。此言「妣戊，武乙奭」猶卜辭言「大戊奭妣壬」，「大甲奭妣辛」。奭字於卜辭極多見，其異形在十五種以上㊁，均於人形（卽大字）之腋次各夾一物左右對稱，有□□□□□諸形。羅於卜辭釋「赫」，以爲「從大從二火」，又以爲「卽召公名之奭」，從皕乃二火之譌，「奭乃爽之譌字」。字於卜辭除以祖妣相配外無它用，揆其義確有配比之意，故羅氏又謂召公一名「醜」，「醜」有比義，疑「名奭而字醜」，「意爽亦有妃誼」云云㊂。

余案羅釋實有未安。卜辭此字固不從皕，然亦不從二火（雖偶爾有近似從火者，然僅一二例而已）。新出夨彝亦有此字，曰：「爽害（左）右于乃寮以（與）乃友事」，故羅以奭字

㊀ 王國維說，見所著殷禮徵文（遺書二集第一種）。

㊁ 參看商承祚編殷虛文字類編十卷十一葉。

㊂ 同上十一至十二葉。又增訂考釋卷中五十一葉。

釋之遂不得其解㊀。余謂字固非「赫」，亦不是「奭」，乃古母字之異文也。左右所夾者乃二乳之象形，與母字之二點同意。此於卜辭可以證之。

卜辭，大乙之配爲妣丙：

「丙寅卜貞王賓大乙爽妣丙翌日亡尤。」（前編卷一，三葉七片。）

「丙申卜貞王賓大乙爽妣丙□亡尤。」（後編上，一葉十二片。）

「丙午卜貞王賓大乙□妣丙……」（同，下，四十一葉八片。）

然新獲卜辭寫本㊁有一片：

「乙巳卜□□大乙母妣丙一牝。」（第三三六片。）

祖丁之配爲妣己：

「己丑卜貞王賓四祖丁□妣己□日亡尤。」（前編卷一，十七葉二片。）

「□卯卜尹貞王賓祖丁□妣己□亡尤。」（同，三十四葉二片。）

㊀ 羅振玉：夨彝考釋（見日本支那學雜誌五卷三號，又羅著：遼居雜箸）。

㊁ 有單行本，又附見於安陽發掘報告第一期中。

而殷虛書契後編別有一片：

「□辰貞其𠦪生于祖丁母妣己。」（後編上，二十六葉六片。）

是則奭與母同爲一字之明證。字形從大，且專用於祖妣之相配，可知必含有尊大之意，蓋猶母權時代之遺文也㊀，故終至母行而爽廢。夨彝之「爽」乃假爲「敏」字，「爽害右于乃寮以乃友事」者「敏左右于乃寮與乃友事」也。

本銘所祀者爲「武乙」之配，而已被稱爲妣，則當時之王必係武乙之孫或曾孫，殷代帝王武乙之後僅文丁，帝乙，帝辛三人。帝乙據太平御覽八十三引帝王世紀在位三十七年，而今本竹書作「九年陟」。帝辛在位五十二年無異說。是則「唯王廿祀」只能在帝乙與帝辛二世。卜辭乃帝乙末年徙朝歌以前之物，有帝乙廿年之紀錄，可知徙朝歌乃廿年以後事。卜辭直系歷代妣名均見祀典，而妣戊獨不見，可知妣戊在帝乙廿年前尚存世。準此，可斷本彝爲帝辛廿年之器。

㊀ 自新石器時代以來，中央亞細亞及歐非諸古代民族，其所崇拜之生殖女神，多特大其乳以寓尊崇之對象，可爲此字之一旁證。余意如彼西方之生殖女神像將來或有由中國地下發現之希望。

□字，容庚釋豖㊀，案乃彘字，穿腹一橫畫象矢形，此本羅振玉說㊁，卜辭彘字如是作。

銘末一圖形文字當卽作器者之國族名。殷彝中此外尚有所見。有「廣作父己寶尊」彝，銘末亦綴此字，字形作□㊂。又有□爵（殷文存卷下，三葉），□父辛觚（同，二十五葉）。象三二人奉車，而車上載旗，當卽旅之初字㊃。許書：「旅，古文以爲魯衛之魯」。魯本殷時古國㊄，疑其初民本以此圖形文字爲其族徽也。

㊀ 見金文編第九，九葉「豖」字下。（增訂本一八葉。）

㊁ 見殷虛文字類編卷九，六葉「彘」字下。

㊂ 殷文存卷上，十七葉；又見攗古錄二之一，三葉。沈兼士論「文字畫」（見前）引此字形以爲「祇表示執斿之意義」，字形似不如是簡單。

㊃ 金文旅字多從車作𨏈，請參看第四篇所纂錄明公尊𨏈字自明。又𨏈字，容庚「定以爲旅車二字合文」，其說未可信。容氏所據之理由乃「仲𨏈父甗、應公𣪘等皆分寫」，案金文因地位關係，時有一文分寫之例，如䣄田鼎𨏈字，上下兩截卽儼然判爲二字。

㊄ 卜辭有「貞今一月在□，王（下缺）」（藏龜之餘十一葉一片）一例，以卜辭及金文案之當是地名，余謂即是魯字。羅氏釋爲畋漁之漁，未確。又曾有「在𠂤魚」（後編上三十一葉兩見），或作「在□魚」（前編卷四，五十五葉六片），又或作「在𠂤□」（後上，三十一葉二片），當是同一地名。余疑即兮甲盤之「□□」，亦即彭衙，羅均釋爲「在圃漁」，亦未確。

大豐殷韵讀

大豐殷乃周武王時器，銘文甚奇古，諸家如攈古錄、從古堂、奇觚室、愙齋等均有著錄，且有釋文，然多不得其解。余嘗細心以求之，乃知其爲有韵之文，依韵讀之，全銘字句實瞭如指掌也。今請逐句釋之如下：

「乙亥王又（有）大豐，王凡三方。」

「大豐」字前人以爲地名，或疑當是「大禮」。余案此二字亦見於邢侯尊[1]，彼銘云：「雩（粵）若竭（翌）日，在璧雝（辟廱），王乘玙（于）舟，爲大豐。王射大龏禽，侯乘玙赤旂

[1] 邢侯尊見西清古鑑卷八第三十三葉。與卷十三第十葉之邢侯方彝、卷三十一第三十一葉之邢侯盉均係「作册麥」所作之器，當稱爲「麥尊」、「麥彝」、「麥盉」。前二器存佚不明，後一盉周金文存卷五第六十一葉有拓片，蓋文多「作寶尊彝」四字，然文意亦不甚相屬。器今存日本住友氏，見泉屋清賞彝器部圖版第一〇一版。麥尊文最多，一百六十五六字，觀其字之結構，文之體例，必爲周初之器，惜拓墨不可見。



大豐殷銘文

舟從，畋咸旨（猶言「屠殺之」）。」觀此，則所謂「大豐」乃田役蒐狩之類，或係操習水戰。周禮春官大宗伯：「以軍禮同邦國：大師之禮用衆也，大均之禮恤衆也，大田之禮簡衆也，大役之禮任衆也，大封之禮合衆也。」封豐本同聲字，所謂大豐當卽大封。鄭注大封云：「正封疆溝塗之固，所以合聚其民」，恐不免望文爲訓矣。

「王凡三方」頗費解，疑方者祀也，詩：「以社以方」，又：「來方禋祀」，蓋祀於四方曰方，因而祀亦稱方。下文有「三衣王祀」語，二語遙相叫應，則「三方」者殆卽三祀矣。

「王祀玙（于）天室，降；天亡尤王。」

「天室」劉心源孫詒讓均以爲「太室」[2]，然以「天亡尤王」語按之，則似專爲祀天之所，疑古「郊宗石室」之類。

「亡尤」乃古人常語，易傳中頗多見，其見於卜辭者則多至不可勝數，其字作 [illegible] 若 [illegible]，𪊲伯彝亦有「𪊲伯于（于乃𪊲伯之名）遘王休亡尤」，字作 [illegible][3]。此銘作 [illegible]，結構全同，特左端斜畫僅餘殘痕，前人多以「又」字釋之，故不得其解。

「衣祀玙王不（丕）顯考文王，事喜上帝。」

「衣祀」孫詒讓讀爲「殷祀」[4]。卜辭屢用「衣」字爲祭名，王國維亦讀爲殷，其說云：

[2] 劉說見奇觚室吉金文述卷四第十二葉，謂「天室當卽太室」。孫說見古籀餘論卷三第十二葉，謂「[illegible]……當爲大之變體」。

[3] 拓片見周金文存卷三第一〇五葉。

[4] 見殷禮徵文「殷祭」項下

「殷本月聲，讀與衣同，故書康誥『殪戎殷』，中庸作『壹戎衣』。呂氏春秋愼大覽：『親郼如夏』，高注：『郼讀如衣，今兗州人謂殷氏皆曰衣』。惟卜辭爲合祭之名，大豐敦爲專祭之名，此其異。」[5] 余案衣讀爲殷，其證誠確鑿，然訓「衣祀」爲專祭之名，則於下文「丕克三衣王祀」無說。余恐此「衣」字當讀爲禋，「衣祀」卽禋祀也。禋祀卽祡尞之意，故其次卽言「事喜上帝」。喜乃熹之省，卜辭有一例云：「己卯卜貞彈弓征于丁宗，熹。」（前編卷五，八葉五片。）

「上帝」原銘僅於「帝」上作一橫畫，前人或讀爲「禘」。然以卜辭上甲或作 [illegible] 例之，則「帝」自爲「上帝」無疑。

「文王 [illegible] 在上。」

第三字殘闕過甚，不可識。依金文通例，每曰「嚴在上」。如虢叔旅鐘「皇考嚴在上，異（翼）在下」，叔氏鐘「皇考其嚴在上」，井仁鐘「其嚴在上，數數𤔲𤔲」，番生殷蓋「丕顯

[5] 見古籀餘論卷三，十三葉。

朕皇考……嚴在上，廣啓厥孫子于下」。又齊侯鎛「虩虩成唐有嚴在帝所」，戱狄鐘「用侃喜先王，其嚴在帝左右」。然嚴字不從目，此器顯然猶存目形，恐是「監」之殘文。

「不（丕）顯王作相，不（丕）緜王作唐；不（丕）克三衣王祀。」

「作」假爲則。「丕顯王則相」者言文王丕顯，武王則儀型之。「丕緜王作唐」者言文王於穆，武王則發皇之。語法與多方之「惟聖罔念作狂，惟狂克念作聖」相近，此二「作」字亦卽則之假字也。

「相」字作 □，余以爲乃相貌字之初構，蓋象眉目之形。近人以曶鼎揚毁豆閉毁等「既眚霸」之眚字與此形近，遂疑此亦「眚」字，讀爲省。然余謂此乃判然二字也，今就金文中所見相眚二字之例比列於下：



眚乃生之初字，乃象種子迸芽之形，字不從目。其或從目作者乃因形近而譌。且最可注意者，五相字所從目形其内眼角之上眼瞼均下垂，形成所謂眼瞼褶襞（Epicanthus），此乃蒙古人種之特徵。五眚字疑似目形之下部均無此現象。獨有眚觚一器作 □，竟從目作，則字之譌變蓋自周代以來矣。又盂鼎文「雩我其遹眚先王受民受疆土」宗周鐘文「王肇遹眚文武堇疆土」，語例甚相近，似不應一爲相，一爲省。案此於事無傷也，因義同不必字同。「遹相」「遹省」乃同義語，大雅文王有聲復言「遹觀厥成」。更專就此器而言，「顯相」連文乃古人常語，讀相且與唐字爲韵，與全部銘語均諧，讀省則格塞不能成語矣。故卽使單有此銘一例，亦可知眚必爲相。

「丕克三衣王祀」卽承上「王凡三方」而言，殆卽「祀于天室」、「衣祀文王」、「事熹上帝」之三祀。「衣」亦讀爲禋，精意以享曰禋。

「丁丑王卿（饗）大 □，王降。」

□字金文多有之，自宋以來均釋宜，近人羅振玉始釋爲俎，云「象置肉於且上之形」㊀。案此字於卜辭中所可考見者，其義不限於俎。如云：

「癸亥卜，又土，寮羊一，小宰 □。」（戩壽堂一葉一片。）

㊀ 見殷契考釋卷中三十八葉。又類編十四卷二葉。

「庚戌貞辛亥又囗方，寮大牢，□ 大牢，玆用。」（後編上，二十二葉七片。）

此與寮爲對文，係用牲之法，自以俎義爲適。然如：

「貞我一月酒，二月 □。」（前編卷一，三十九葉二片。）

「翌乙未 □，易日。」（同，卷七，二十葉三片。）

此第一例與「酒」字對文，酒在卜辭乃用爲祭名，則𠤳字亦當是祭名。第二例亦顯然爲祭名，於釋俎不適。

其在金文，則有 □ 子鼎、□ 女彝、□ 生卣㊀，則此字又爲國族之名號。

時代較晚者如古璽「宜民和衆」作 □，漢封泥「宜春左園」作 □，字形與此全同。容庚金文編卽引此二例以爲宜與俎爲一字，但又引王國維說「俎宜不能合爲一字，以聲絕不同也」㊁。

覛此則知此字之釋俎釋宜，迄未成爲定論。

㊀ 此器見西清古鑑卷十六，二十葉，原作「周宜卣」。

㊁ 金文編一九二九年版卷十四，五葉。（後案：此字仍以釋宜爲有據，秦泰山刻石「諸產得宜」亦如此作。）

秦公鐘㊀及秦公毁銘末均有此字，鐘銘末尾數句云：

「其音銑銑，雝雝孔煌，以邵（昭）零（格）孝享，以受純魯多釐，眉壽無疆。畯𤔲在位，高弘有慶，匍有四方。永寶 □。」

此數語用陽部韵，最末一語如不入韵，則未免突兀；如本入韵，則於釋宜釋俎均不能諧。且金文慣例凡與永寶字連用者，如「永寶享」「永寶尙」均可入韵。卽作爲「永寶用」，亦可以以東陽通韵。三字均不用，而獨用此不入韵之奇文，殊爲可異。余以爲此字必有東陽部之音，乃假用爲「享」、「尙」、「用」等之義。是則 □ 字有俎義，有祭名之義，爲古代之國名，而有東陽部之音，本此四者以求之，蓋卽房俎之房之本字。

魯頌閟宮：「毛炰胾羹，籩豆大房」，毛傳云：「大房，半體之俎也」，鄭箋云：「大房，玉飾俎也。其制：足間有橫，下有跗，似乎堂後有房。」

明堂位：「俎，有虞氏以梡，夏后氏以嶡，殷以椇，周以房俎。」鄭注：「梡，斷木爲四足而已。嶡之言蹷也，謂中足爲橫距之象，周禮謂之距。椇之言枳椇也，謂曲橈之也。

㊀ 薛氏款識卷六，原作「盄龢鐘」。

房謂足下跗也，上下兩間，有似於堂房。」

由鄭玄之說，可知所謂房俎正如今人祭祀時所用之「牲架」。俎有四足，四足中央有横木相連（「横距」），四足下端復有相連之横木（「跗」）。故由其額面視之，則恰成爲□之形。中之一横，横距也（或爲二横，乃前後距之透視），下之一横，足下跗也。半體之牲陳於俎上則恰爲□之形。是則此乃象形字，後人假「房」字而爲之，鄭君不識初字，故臆以堂房爲說也[1]。

字本讀「房」，其用爲祭名者蓋假爲「嘗」。嘗雖爲秋祭，然迺東周以後之禮制，不足以限制殷文。如禮家說周用犧尊，然已有殷代之犧尊傳世[2]。說周以房俎，而於卜辭中則已有房俎之象形文。知此則卜辭言「貞我一月酒，二月嘗」，於余說並不齟齬。

字本讀「房」，則知秦公鐘銘，卽係假用爲「享」爲「尚」。其爲國名者，則古之房國

[1] 王國維說俎上（觀堂集林卷三）亦承羅氏之說以□若□爲俎字，云：「其見兩房兩肉之形，而其中之横畫，即所以隔之之物。……周用半體之俎，以其似宫室之有左右二房，故謂之房俎。……鄭君堂房之說殊爲迂遠。」案王氏對於□字以平面形解釋殊未得其當。房本借字，鄭君堂房之說固迂遠；然王氏宫室二房之說亦等是迂遠。

[2] 如小臣艅犧尊，其銘云：「丁巳，王相夒且（祖），王錫小臣艅夒貝。隹王來正尸方。隹王十祀又五，肜日。」文例與卜辭全同，此決爲商器無疑。周金文存中亦收入此器，固執犧尊爲周尊之說，疏甚。

三五～三六

也。周語：「昔昭王娶于房，曰房后。」

至古璽與漢封泥之用爲宜者乃誤用別字之例。許書宜字古文之一作□者，亦當同係此誤。以許鄭之卓絶而猶有未審，則封泥古璽之誤亦正所宜然。

其在本銘，所謂「王饗大房」者，正詩之「籩豆大房」。且本銘爲陽東冬通韵之文，讀房既與上文之豐方降王王上相唐相合，與下文降以下諸字亦復兩諧。

「亡得齎復□，隹□又（有）□。」

□與齎爲對文，當是器物之名，而形亦象器物，上爲牛首，下象尊卣。余以爲此乃觵之古字也。王國維說觥[1]謂觥似匜，「稍小而深，或有足，或無足，而皆有蓋。其流侈而短，蓋皆作牛首形。」據此說，則此字乃有足觵之象形文矣。亦有象無足觵者，則戊辰彝之□字是也。許書橐部諸字其編製實甚牽强。如部首之□謂從束圂聲，□□均謂從橐省某聲。然由字形覘之，實皆從□某聲之字也，橐說爲豕聲或圂省聲均無不可。由此可知古當有□字[1]，特字早失，故許君創爲異解。□字卽此□字

[1] 見觀堂集林卷三，十三葉。

若□字，腹中之有繁紋者示器體之有花紋耳。

□ 陳介祺釋聃，以爲乃文王子聃所作之器，說者多因之。案此字當從劉心源釋朕，決非聃字也。朕於金文中多用爲領格，其用爲主格者如周公殷之「朕臣天子」及此而已。

末一字僅餘一鹿形，從鹿之字在此可適用者僅有慶之一字。「有慶」連文乃古人常語，如易豐之六五「來章有慶」，其見於易傳者，曰「乃終有慶」（坤象傳），「中正有慶」（益象傳），「勿恤有慶」（升象傳），「元吉在上大有慶」（履象傳），「六五之吉有慶」（大畜象傳），「由頤厲吉大有慶」（頤同），「失得勿恤往有慶」（晉同），「厥宗噬膚往有慶」（睽同），「困于酒食中有慶」（困同），「六五之吉有慶」（豐同），「九四之喜有慶」（兌同）；書呂刑：「一人有慶」，又：「咸中有慶」；詩楚茨：「神保是饗，孝孫有慶」，裳裳者華：「是以有慶」，魯頌閟宮：「萬舞洋洋，孝孫有慶」；禮射義：「數與於祭而君有慶」，又：「得與於祭者有慶」。凡此正自舉不勝舉。其在金文則秦公鐘與秦公殷均有「高弘有慶」語。故此銘之必爲「唯朕有慶」，斷無可疑。更由字形而言，許書云：「慶，行賀人也，从心夊从鹿省。」然古金文均從鹿不省。如召伯虎殷有人名

[2] 石鼓文□字亦從此作，毛公鼎□字從□，當係□省，非朿字。

三七～三八

慶，字作□，戈叔慶父鬲作□。而秦公鐘與秦公殷慶字則作□，從鹿從文。案此卽古慶字之正體也。古人「文」字或從心作，如師害殷文字作□，師酉殷作□。知此則白其父簠之□卽慶字也。白其父名「慶」字「其父」，其乃祺之省耳。又周金文存有節銘曰：「□□」[1]，實卽「慶符」也。知此則知召伯父殷與戈叔鬲二慶字均係簡略急就者，蓋其形似從文省，亦似從鹿省。小篆作□，所謂「从心夊」者卽沿之而訛。此慶之誤爲慶，猶文人之誤爲寧人，文王之誤爲寧王矣。

案此字亦見於卜辭，凡二例：其一曰「口戌卜貞王㣇（缺）□馮□」（前編卷四，四十七葉三片），又其一曰「壬寅卜貞今日□至」（後編下，三十五葉八片）。前一例羅振玉釋麐，後一例商承祚收爲麐字重文（見類編卷十，四葉）。案均非是。後一例以辭意按之確是慶字，前一例與馮□例畀則當是獸名。以聲類求之當卽古麐字。考工記畫繢之事「山以章，水以龍」，鄭注「章讀爲獐」。余謂慶乃本字，章乃借字，獐麐則又後起字也。章與龍爲對，可知古人乃以麐爲祥獸。麐之孳乳爲慶，猶龍之孳乳爲寵矣。

「每（敏）揚王休于尊□。」

[1] 見該書卷六，一二九葉，原題「𩊚節」，文乃陽識。第二字亦見師寰殷，在彼乃國名，即宗周鐘「南國𠬝孳」之𠬝。與「付」爲同字，在此當即讀爲「符」。

尊下一字許印林疑𣪘字之上端，案此字並無殘闕，實卽皀字也。卜辭從皀之字如卽如既如鄕多省作□形。此假爲享。

以上全文考釋既竟，余以爲此銘全體乃有韵之文也。今試整錄之，作爲韻讀如下：

乙亥王有大豐　王凡三方　王祀于天室降　天亡尤王　衣祀于王丕顯考文王　事熹上帝　文王監在上　丕顯王作相　丕緖王作唐　丕克三衣王祀

丁丑王饗大房　王降　亡得爵復觵　唯朕有慶　敏揚王休于尊享

銘文至此成一小段。豐降二字可作東冬隔句韵，亦可以與方王上相唐爲陽東冬通韵。如此通讀，全體銘文殊覺琅琅可誦。惟此有可成爲問題者則「降」字應在冬部，是否可與陽部字爲韵也。案陽東通韵，東冬通韵，乃古所習見。東冬二韵，段玉裁王念孫且合爲一部，至孔廣森始分而爲二。孔雖爭之甚力，然如離騷首二句以庸降爲韵，孔氏卽無以自解[1]。蓋東中固當分，然於便宜上二部之音本極相近，亦可用以通協也。且古人造字亦

[1] 見孔著詩聲類卷五，三葉。

有冬部字從東部聲者。王國維邾公鐘跋[1]謂「陸𩏂」卽「陸螽」，亦卽「陸終」。又謂卜辭有□字，從𠂇𩏂聲，當卽是融。是「冬部之螽融乃並以東部之𩏂爲聲」。融字雖未敢遽信，然𩏂之爲螽爲終則確鑿有據。東冬部可混用，則冬部字與陽部字爲韵，於理殊無不可。且古本有陽冬通韵之例，周頌之烈文是也。此詩韵讀頗有聚訟，今附辯之於此。

烈文辟公，錫茲祉福。惠我無疆，子孫保之。無封靡于爾邦，維王其崇之。念茲戎功，繼序其皇之。無競維人，四方其訓之。丕顯維德，百辟其型之。於乎，前王不忘。

段玉裁六書音韵表以邦崇功皇爲韵（在「第九部」），人訓型爲韵（在「第十二部」）。

王念孫古韵譜[2]以邦崇功皇爲韵（在「一東第一」），訓型爲韵（在「諄第八」），王忘爲韵（在「陽第五」）。

江有誥詩經韵讀[3]以公疆邦崇功皇爲「陽東中（冬）合韵」，以人訓型爲「文眞耕合韵」，以王忘爲韵。

[1] 觀堂集林卷十八，六葉。

[2] 收在羅振玉編印高郵王氏遺書中。

[3] 中國書店影印江氏音學十書之一。

孔廣森讀法最奇，引以爲「四句間韵例」[1]，謂公「與下邦功協」，人訓刑「協」，王忘爲韵。

案孔之主要目的在使「崇」字不入韵，故其附注云：「此章以正韵三字（案卽公邦功）爲綱，而各間以它韵，分析讀之，甚有條理。俗儒妄疑其東陽合用，不知古音崇字尚不與公邦功同部，況疆皇忘云乎！」孔氏之爭此字可謂烈矣。然平心而論之，無論「四句間韵例」實古今中外所絕無，於音理亦絕不能成立，卽就本詩讀之，中十句實以五「之」字之補助韵爲對句。故謂公疆王忘不入韵可，謂人不與訓刑協韵亦可，而謂「崇」字不入韵則斷無所可。余於此詩所見與前人稍有不同。余謂公疆邦功爲韵，保崇皇爲韵[2]，無競與四方爲韵，訓刑爲韵，王忘爲韵，五之字之補助韵與福爲韵。保崇皇爲韵者，保在幽部，與冬部對轉，在此蓋讀陽聲，故與崇皇爲韵。此由文例與音理推之，事所宜然。故此實陽冬通韵之一例也。

[1] 詩聲分例（顨軒孔氏所著書三十九）第二十九葉。

[2] 日本大島正健博士亦以保崇爲韵，見所著支那古韵史第九十七葉。（此書多引列日本所傳「漢音」「吳音」等以證古韵，頗可供參考。）

更專就「降」而論亦有與陽部通韵之例。九歌東君末六句：「青雲衣兮白霓裳，舉長矢兮射天狼。操余弧兮返淪降，援北斗兮酌桂漿。撰余轡兮高馳翔，杳冥冥兮以東行。」此中「降」字段玉裁王念孫入韵，江有誥不入韵。案此當以入韵爲是。蓋同一句法，餘均句句入韵，不應此句獨脫。脫韵則全文均乏自然。

有此二例可知冬陽通韵，並非創例。卽使此例不能成立，余敢相信「降」之一字在古時必有二讀，一在冬部，一在陽部或東部也。此與令命字之一在眞部，一在耕部同例。

一九三〇年七月七日。

令彝令毁與其它諸器物之綜合研究

新近有夨令彝及夨令毁出世，令彝首由羅振玉氏考釋載在日本支那學雜誌㊀，近復收集於其遼居雜箸㊁中。羅氏釋文頗有未當之處，余曩已爲文論述之。令毁余亦續有考釋，具載拙著中國古代社會研究之附錄中㊂。然此二器銘文於周初史實大有啓發，余之前著頗病支離，今更詳加考核，與其它諸器作綜合研究，以備論史者觀覽焉。

一　令彝釋文

令彝器蓋同文，蓋一百八十五字，器多一字。今依照蓋文行列，整錄之如下：

㊀ 該誌第五卷第三號，一九二九年十月發行。

㊁ 此書新出，序文作於「己巳十月晦」，當在公元一九二九年十一月。彝考無所更訂。惟支那學中尙附有「史頌敦跋」一則。

㊂ 一爲由夨彝考釋論到其他，一爲夨令毁考釋。又明保之又一證（三文具見中國古代社會研究「追論及補遺」）亦關聯此二器而作。

隹八月，辰在甲申，王令周公子明保
尹三事四方，受卿旋寮。丁亥，令夨
告玗周公宮，公令徃同卿旋寮。隹十
月，月吉，癸未，明公朝至玗成周徃令。舍
三事令，眔卿旋寮，眔者尹，眔里
君，眔百工，眔者医医田男，舍四方令。既
咸令。甲申，明公用牲玗京宮；乙酉，用
牲玗康宮；咸既，用牲玗王。明公歸自
王。明公錫亢師鬯金小牛，曰「用禘」，錫令鬯
金小牛，曰「用㯚」。迺令曰「今我唯令女二人，亢
眔夨，奭左右玗乃寮㠯乃友事」。作冊令
敢揚明公尹氒宦，用作父丁寶障
彝，敢追明公賞玗父丁，用光父丁。
[illegible]冊（器作「冊[illegible]冊」）

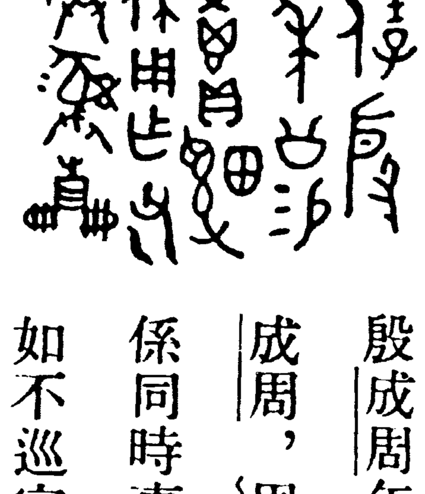


夨令彝（蓋銘）



夨令彝（器銘）

「王令周公子明保」：「明保」乃人名卽下「明公」，爲周公之子。近新出一器，銘曰「隹明保殷成周年，公錫作册䰧鬯貝。䰧揚公休，用作父乙寶尊彝。口」㊀此以傳卣「令師田父殷成周年」例之，知明保確係人名無疑。「明保殷成周」當卽殷見於成周，周禮春官大宗伯「殷見曰同」。此與本彝之「出同卿旋寮」當係同時事。蓋殷見之禮乃大會內外臣工之意，鄭玄注禮：「十二歲王如不巡守，則六服盡朝」云云，迺漢人臆說也。



「尹三事四方，受卿旋寮」：旋與事爲一字，小子師𣪘之「卿旋」，毛公鼎之「卿旋寮」雖同此作，而番生𣪘蓋之「卿事大史寮」則作□，藉此可以知之。「三事」乃立政之「立政（正）：任人、準夫、牧作三事」之任人、準夫、牧，羅以爲司徒、司馬、司空者乃後起之說也。「卿旋」固卽「卿士」，羅以爲冢宰，亦未必然。以毛公鼎及番生𣪘文按之，鼎曰：「伋（及）茲卿旋寮大史寮于父卽尹」，𣪘曰：「王令𤔲公族卿事大史寮」，則「卿事」之上尚有尹司之之人，自不得爲冢宰。以其與大史爲對，又以其稱寮而言，可知卿事必不

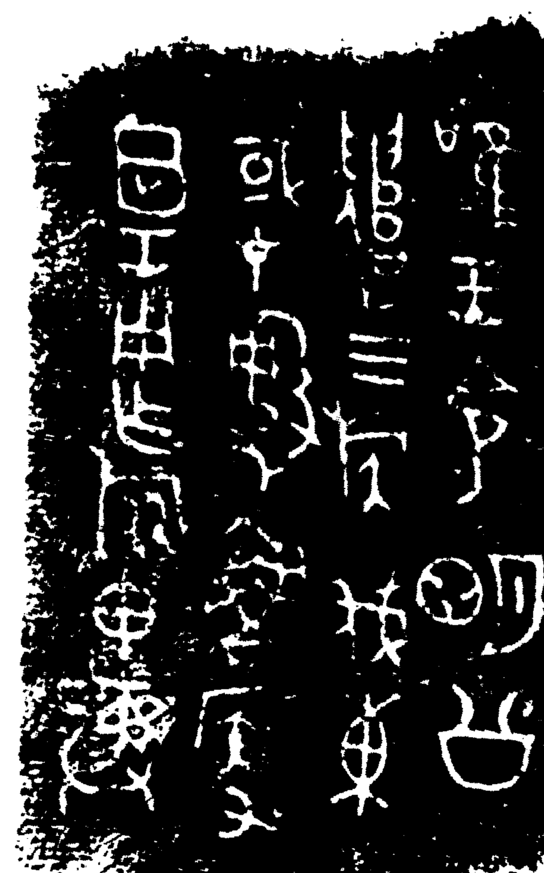
㊀ 銘據容庚摹本，云「從趙斐雲處借摹」。

止二人。卿事寮之組織，其詳雖不可得而考知，然要非冢宰之謂也。此言王命明保尹正三事四方，授之以卿旋寮，蓋使卿旋寮歸其管轄。

「令矢告于周公宮，公令𢓊同卿旋寮」：矢卽作册令之國族，乃明公之臣。「令矢」者，明公令其臣。「公令」者，周公令明公。此由文理而言，周公明明尚在。羅於此「周公宮」釋爲「周公旦之廟」，於上文之「周公」則釋爲「周公旦之後嗣」，未免支離。案古人言宮本有居處之義，如易困之六三「入于其宮不見其妻」，宮不必卽是堂廟。□字，羅云「未詳」。案卽出字，新獲卜辭寫本㊀第二三八片有此字作□。又三八一片有𢓊字。董作賓釋出，以卜辭步或作□，武或作□，歬（前）或作□，卸（御）或作□，鹿（逐）或作□例之，確無可易。作𢓊乃從行省。卜辭出字有作□者㊁卽此所從之右旁也。

「明公朝至于成周」：明公卽明保，上乃稱述王命故稱名，今乃追述君長行動故稱爲公。明公之名亦見於王令明公尊，其銘如下：

㊀ 有單行本，復收入安陽發掘報告第一期中。
㊁ 後編上，二十九葉十片。



唯王令明公
遣三族伐東
或（國）在□邑，魯侯又（有）
囚（猷）工（功），用作𣄰（旅）彝。

此器上言明公，下言魯侯，可知明公卽是魯侯。「在」字下一文雖略漶漫，然細審之乃「□邑」二字合書。□卽許書𤣯字重文之□字，蓋示尒形近，犬豕形近，故小篆因而致譌也。史記魯周公世家：「伯禽卽位之後有管蔡等反也，淮夷徐戎亦並興反，於是伯禽率師伐之於肸，作肸誓」。肸字集解云：「徐廣曰：『一作鮮，一作獮。』駰案尚書作柴㊀，孔安國曰：『魯東郊之地名也』。」段注說文解字本作「粊誓」，云：「今書之作費誓，乃衞包所妄

㊀ 此依殿本，恐仍是「粊」字之譌。唯此比同部，亦可通假。

改。」余案□獮乃古今字。此尊言魯侯「伐東國在□邑」，當卽伯禽伐淮徐於肸之事，徐廣云「一作獮」者爲近古，其作肸、作鮮、作柴等者均借用字也。由矢令彝知明保卽明公，爲周公之子，由明公尊又知明公爲魯侯，有伐東國於□之事，則所謂「明保」者卽魯公伯禽之名號矣。此事由以下各器之研究尤可得無數之左證，今且權寄於此。

「成周」卽洛陽，乃周之東都。周之東都於成王在時已稱「成周」。魯周公世家：「周公在豐，病，將沒，曰：『必葬我成周，以明吾不敢離成王。』」又衞康叔世家：「管叔蔡叔疑周公，乃與武庚祿父作亂，欲攻成周。」且成王在時亦已稱成王，如獻侯鼎㊀銘云：「唯成王大□，在宗周，商（賞）獻侯顯貝，用作丁侯尊彝。」此固成王時器，已稱成王。故成王既非謚號，成周亦非追稱。它如宗周鐘之「邵（昭）王」，遹𣪘之「穆王」，尤足證穆王以前均無所謂謚法㊁。

「諸侯：侯、田、男」：羅釋「侯田男，侯服甸服男服也」。案此乃依據康誥僞孔傳爲說。

㊀ 寶蘊樓（見前）八葉，有形。
㊁ 見觀堂集林卷十八，遹𣪘跋。

僞孔於康誥之「侯甸男邦采衛」釋爲五服，並列舉里數，謂與禹貢異制。禹貢爲周末儒家所託毫無可疑，畿服之等分制乃後儒紙上之規橅，古時斷無其事。今觀此「諸侯：侯、田、男」一語，乃明明以侯田男等別名統攝於諸侯之公名中，且與卿士諸尹里君百工爲對文，由此可知侯田男乃當時各宗各族之酋長名號，斷非所謂畿服之名。大盂鼎有「隹殷邊侯田，雩（與）殷正百辟」語，亦以侯田對言百辟。小盂鼎殘文第二十五行有「盂目口大口侯田」，僅隔四五字於第二十六行卽云「盂征口咸賓」，揆其文勢乃盂以諸侯征伐，敵人咸服之意，此所謂侯田亦斷非畿服之名。故可謂禹貢畿服之名本於侯田男，不可謂侯田男卽侯服、甸服、男服。

「京宮」與「康宮」：羅釋「京宮殆鎬京之宮，告武王。康宮殆告康王。」案此乃臆說也。明公於「癸未」方至成周，翌日「甲申」已至鎬京告廟，斷無是理。「康宮」於彝器中頗多見，說者均以爲康王之廟，今有此器可以斷言其非是。姑無論尚有無數證據足證此彝必作於康王之前，卽單就文字而言，康宮與京宮對文，如康宮爲康王之廟，則京宮不當爲京王之廟耶？「癸未」、「甲申」、「乙酉」均連日事，故京宮與康宮均當在成周，康王之廟似不當

在成周。要之以一字之相同而遂定爲某王之廟，此未免過於武斷。

「錫亢師鬯金小牛，日用禘」：亢師乃人名，下言「汝二人，亢眔矢」可證。羅釋爲「太師」，並據僞孔書周官太師太傅太保之說而疑爲「三公」者，非也。「金小」二字原文頗接近，羅認爲一字，疑卽是金，亦非是。「用禘」卽盂爵「隹王初桒于成周」之桒，當是祭享之意。

「爽□（左）右于乃寮以乃友事」：爽字羅認爲奭，注云「未詳」。案乃母之古文，此讀爲敏，已詳於戊辰彝考釋。「以」者與也。王引之經傳釋詞言之甚詳[1]。其在金文則如虢仲盨之「虢仲目王南征，伐南淮夷」，克鼎之「錫汝井家□田于唆山目厥臣妾」，均訓與之例也。此之「乃寮以乃友」卽「乃寮與乃友」。寮與友對文，寮卽卿事寮，友如酒誥之「太史友，內史友」。矢令乃史官，「乃友」當係對之而言，則亢師殆屬於卿事寮者矣。羅誤讀爲「乃以友事」[2]，釋友爲助，未得其解。

[1] 見該書卷一「目以巳」項下。

[2] 羅釋在支那學中已作「乃以友事」，初疑排印之誤，然觀遼居雜箸仍如是作，不識何故。

「敢揚明公尹氒宣」：宣字以金文常例按之當是休字。令毁亦兩見此字，一作「令敢揚皇王宣」，一作「令敢展皇王宣」，均當是休字之義[1]。許書休字重文作庥，從广與從宀同意，唯下體不知所從，意者其牀若枕之象形耶[2]？

「□冊」[3]：鳥形當是作册矢令之家徽，乃圖騰之孑遺。小雅六月所謂「織文鳥章」之類也。令毁銘末亦有此形，可以爲證。册謂書寫，周公毁：「用册王令，作周公彝。」

二　令毁釋文

令毁文一百一十字[4]，聞與令彝同時出土。其銘云：

[1] 攈古錄一之三第七葉有「父丁鼎」，其銘曰：「辛徵□父丁」。惟銘文過簡，不能有所推證。然釋爲休字亦無不可。

[2] 又案古金文休字均從禾作「休」，蓋喻人於稻草之上休息也，與宿字同意，甲骨宿字有□□□□諸形（殷虛文字類編卷七，十二葉），豊姞毁作□，用爲夙字，蓋宿夙古通用也（羅振玉說）。□象席形，象人於席上止宿。宀象屋下有牀榻之形，於休字從禾之意正合。

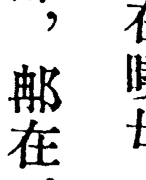
[3] 日本史學雜誌九卷一號（一九三〇年三月）有西川寧氏著羅先生矢彝考釋補箋一文，其所箋補者卽此銘末之二字，大意疑是壓勝之符咒，且將此疑推及於殷彝中之一切圖形文字。但惜除推測之外並無其它證明。

[4] 此器當有蓋，余所見拓墨僅一，不知是蓋是器。（後案：乃器文，原器已失蓋，今在美國。）



矢令毁銘文

隹（唯）王于伐楚伯，在炎。隹九
月既死霸丁丑，乍（作）冊夨令
尊圂于王姜。姜商（賞）令貝十朋，
臣十家，鬲百人，公尹白丁
父兄于戍，戍冀𤔲（司）气。令
敢揚皇王宣（休）丁公文報，用
頴後人享，隹丁公報。令用
𢦚（敬？）㞋（揚？）于皇王。令敢㞋皇王
宣，用作丁公寶毁，用尊史（使）于
皇宗，用卿（饗）王逆造，用
廏寮人。婦子後人永寶。


冊

五五～五六

此銘中段，語甚奇譎，頗費解。然其主要部分在其前五行之敘事。由令彝已知作册令乃成王時人，則此「于伐楚伯，在炎」之王當即成王。史記周本紀云：

「成王既遷殷遺民……召公爲保，周公爲師，東伐淮夷，殘奄（尚書大傳作「踐奄」），遷其君薄姑。成王自奄歸，在宗周，作多方；既絀殷命，襲淮夷，歸在豐，作周官。」

尚書多方首句亦言：

「惟五月丁亥，王來自奄，至于宗周。」

觀此可知於周公東征，伯禽征伐淮夷徐戎時，成王亦曾親自出馬。淮夷即楚人，亦即逸周書作雒解中之「熊盈族」。作雒解云：

「武王克殷，乃立王子祿父俾守商祀。建管叔于東，建蔡叔霍叔于殷，俾監殷臣。武王既歸，成歲，十二月崩鎬，肂于岐周。周公立相天子，三叔及殷東徐奄及熊盈以畔。周公召公內弭父兄，外撫諸侯，元年夏六月葬武王于畢。二年又作師旅，臨衛政（征）殷，殷大震潰。……凡所征熊盈族十有七國，俘維（淮？）九邑，俘殷獻民遷于九里。俾康叔宇于殷，俾中旄父宇于東。」

是則「于伐楚伯，在炎」，當即「東伐淮夷踐奄」之事實矣。奄在侵部，炎在談部，侵談二部音極相近，且同屬收脣之音；又奄屬影母，炎屬喻母，同屬喉音，古音影喻且無別。是則炎爲奄之對音，殊可斷言也。

此器言夨令獻房俎（「尊圂」）於「王姜」。有睘卣者亦有「王姜」，其銘云：



睘卣（蓋文）

隹十又九年王在㡹。王姜令作册睘安夷伯。夷伯賓睘貝布。揚王姜休，用作文考癸寶𢍜（尊）器。

作册睘父名「癸」，作册令父名「丁」，二者之時代相若。且一言「王在㡹」，一言「王在炎」，亦當同是一地。㡹呼旱反，聲在曉母，與炎奄同屬喉音。以韵而言，㡹音雖在元部，然元部字每與侵談通轉。如冉在談部，郙在元部（一讀元部之陰聲歌部），而郙從冉聲。又如敢在談部，而勇敢或謂之勇果，坎在侵部，而盈坎或謂之盈科，科果皆歌部字，元部之陰聲也。是則㡹與炎同爲奄之異譯。

攈古錄（二之三，五十葉）又有睘尊。文云：「在㡹，君令余作册睘安夷伯。夷伯賓用貝布。用作朕文考日癸旅寶⼊」。此銘之前當奪一行，即「隹十又九年，王」之六字。此與睘卣自係一人一時所作之器。但可注意者，一言「王姜令作册睘安夷伯」，一言「君令余作册睘安夷伯」，古者天子之配亦稱君，是知王姜即成王之后，蓋成王踐奄時，王姜同在軍次也。故在㡹即踐奄，賓夷伯則當即「遷其君薄姑」事，十九年者成王之六年也。王國維有周開國年表（見觀堂別集補遺四至八葉），就舊文獻中之史料以考證周初之年代，頗爲詳核。其表從尚書大傳及史記以文王受命爲紀元。文王受命七年而崩，八年武王未改元。十三祀既克商二年武王崩，十四祀成王即位亦未改元，至成王七年始「稱秩元祀」。故十九年當於成王六年。今將其「踐奄」前後數年之表錄揭示如下：

「十六祀（既克商五年，成王三年）

（尚書大傳）周公攝政，一年救亂。

五七～五八

十七祀（旣克商六年，成王四年）

〔書金縢〕周公居東二年，則罪人斯得。

〔尙書大傳〕二年克殷。

十八祀（旣克商七年，成王五年）

〔詩豳風我徂東山〕自我不見，于今三年。

〔孟子〕伐奄，三年討其君。

〔尙書大傳〕三年踐奄。

十九祀（旣克商八年，成王六年）

〔尙書大傳〕四年建侯衞。」

據此表「踐奄」之時在十八祀，與此「十又九年王在厈」似相差一年，然舊史料所記者均揭擧其成數而言，實則在奄之期間綿亙一年以上，此尙有他器可爲證據。別有遣卣及遣尊，亦有「王在厈」之文。其銘曰：



遣卣（器文）

隹十又三月辛卯，王在厈，錫遣采曰□，錫貝五朋。遣對王休，用作姞寶彝。

此與𡨦鼎❶當係同時之器。彼鼎云：「王令遣𢦏（捷）東反夷。𡨦肈從遣征，攻開（躍）無啚（敵），相孖人身，孚戈，用作寶尊彝，子子孫孫其永寶。」此作器者之𡨦乃遣之部屬。以此與遣器參證，則遣乃東伐淮夷時主將之一，戰勝有功故受采地之分錫。「𢦏東反夷」與「在厈」相銜，非卽「東伐淮夷踐奄」之故事耶？

更有一堅確之證據，則宋時孝感所出土之南宮中鼎六器也。趙明誠金石錄云：「重和甲戌，安州孝感縣民耕地，得方鼎三，圓鼎二，甗一，謂之安州六器。」薛尙功彝器款識

❶ 積古齋六卷二十三葉，釋文參照中國古代社會硏究附錄。從古堂十一卷五至六葉別有𡨦鼎，銘末作「用作庚君寶尊鼎，其萬年永葉，子孫寶用」，王國維以爲僞器。

五九～六〇

亦於第十六卷「父乙甗」下記云：「重和甲戌歲，出于安陸之孝感縣。（縣民）耕地得之，自言于州，以獻諸朝。凡方鼎三，圓鼎二，甗一，共六器，皆南宮中所作也。形制精妙，款識奇古。」案此六器有五器銘文載在薛氏款識，卽三方鼎、一圓鼎、一甗是也。宣和博古圖亦載有前四器。然博古圖卷六有所謂「召公尊」者，其實亦是南宮中所作之器。其形似卣而無提梁，似觶而有蓋，與普通所稱之尊形不類。余疑其「圓鼎」之又一者殆卽此也。因初獻於朝者以「圓鼎」目之，遂成爲傳說。又因名實不符，故世人多不覺察耳。此尊銘文亦載薛書第十一卷。然則所謂「安州六器」，其銘文固均有着落也。其圓鼎一僅四字，曰「中作寶鼎」（見薛書卷九，博古圖卷二）。所謂「召公尊」者，銘凡三十六字。方鼎之一約五十六七字（薛書卷十，博古卷十八）。餘二器同文各三十九字（薛書卷十，博古卷十九）。甗銘最長，僅見於薛書，約一百零一字❶。此四銘文所紀乃一時之事，大抵尊銘最先，方鼎之二次之，甗次之，方鼎之一最後。

❶ 博古卷二（余所據乃明于承祖重刊本）於「中鼎」下注云「與父己（乙）中甗，南宮中鼎皆出一手。特南宮中鼎（父乙中甗）銘文僅百字。其略曰『王命中先相南國』。」視此則父乙甗亦爲博古圖編者所知，不知何以未入圖錄。（引用語中括弧內之文字乃余所訂正，疑誤文乃重刊者所妄改。）

尊銘云：「王大相公族于庚口旅。王錫中馬自□（案乃地名，原釋『貫』，不確）居，四駒（？）。南宮兄（疑讀爲『揚』）王曰：『用先！』中𥃩王休，用作父乙寶尊彝。」

方鼎之二云：「隹王令南宮伐反虎方之年，王令中先相南國，貫（？）行，𥃩王居在口口貞山。中乎（呼）歸生鳳（風）孖王，𥃩孖寶彝。」

甗銘摹刻失眞，不能成讀。其首二三行尙能聯貫，曰「王令中先相南或（國），貫行，𥃩居在苗。史見（？）至，以王令曰：『余令女史（使）小大邦人』」云云，其下大抵卽敍述南宮中出師撻伐之情形。

方鼎之一云：「隹十又三月庚寅，王在寒𠂤（次）。王令太史兄（貺）褱土。王曰：『中，𢆶（茲）褱人入史（使）錫于珷王作臣。今兄里（貺釐）（商賚）汝褱土，作乃采。』中對王休令，𩰫父乙尊。（下略）」

此數器爲伐淮徐所作之器，由銘意自明。所謂「虎方」或卽徐方，所謂「褱人」當是淮人。最可注意者爲方鼎一之「十三月庚寅」與「王在寒次」。此與遣器之「十三月辛卯」相隔僅一日，而一云「王在厈」，一云「王在寒」。寒厈同在元部，且同屬喉音（寒，胡安

六一～六二

反，胡在匽母），是則同是一地之異譯。又趞器言「王錫趞采」，南宮鼎言「商賚汝裏土作乃采」，均係分錫采地之事，則此非尚書大傳所謂「四年建侯衛」者耶？南宮鼎言「錫于珷王㊀作臣」，珷王卽武王也。盂鼎文王武王作玟王珷王，祉伯𣪘文武作玟珷。在當時成王尚未改元，故此言臣於武王。凡此種切均足以證明南宮器與趞器均當爲成王東伐淮夷踐奄時之制作；同時與令𣪘睘卣等又爲互證。所謂「王在炎」，「王在厈」，「王在寒次」，均卽奄字之對譯也。

成王在奄之時限，由此等器物亦約略可以推知。令𣪘有「九月既死霸丁丑」，睘卣有「十又九年」，趞器有「十三月辛卯」，南宮中鼎有「十三月庚寅」。據王國維說㊁，「既死霸」爲月之二十三日至晦日。九月既死霸有「丁丑」，則當年之十三月不得有庚寅辛卯。然如今年之十三月有庚寅辛卯，則翌年之八月既死霸可以有「丁丑」。再翌年與召誥之日期銜接時，則「二月既望」後「越六日」可以有「乙未」，三月三日可以有「丙午」。是年有閏，因

㊀ 珷字原摹作□，博古及薛書均釋爲「珷」，王俅嘯堂集古錄（卷上，九至十葉）釋珷。以盂鼎祉伯𣪘按之，王釋甚確。

㊁ 見生霸死霸考（觀堂集林卷一）。王謂周人月行四分制，自一日至七八日爲「初吉」，自八九日至十四五日爲「既生霸」，十五日至二十二三日爲「既望」，二十三日至晦爲「既死霸」。

洛誥與召誥之日期相接。召誥三月三日有「丙午」，而洛誥十二月有「戊辰」。然周初沿用殷習，於年終置閏稱十三月（如趞尊南宮鼎卽其證），則洛誥之「在十有二月」當爲「在十有三月」。古人於名數每合書，如剌鼎之「五月」作□，同卣之「二月」作□，則洛誥古文本或作「在十有□」，由後人誤讀遂成爲「二」。不則卽因十三月之文罕見，乃由後人所妄改也。作洛之年有閏，故其翌年之五月可以有丁亥。多方云：「惟五月丁亥，王來自奄，至于宗周。」

準上諸種日期之資料則十八祀之十三月王已在奄，此與尚書大傳合，亦與王表合。但十九年王亦在奄，直滯在至九月二十九日或三十日之「丁丑」。

今更返論夨令彝。令彝八月甲申明公受王命，十月月吉癸未朝至於成周。揆其事當在十九祀「建侯衛」之年，或則與趞及南宮中等受采時同歲。然按之曆朔，則十九年十月之初吉內正當有癸未，八月內正當有甲申丁亥。是則令彝與令𣪘之作乃在同年。令𣪘言九月丁丑王尚在炎，令彝在十月乙酉已言明公於成周享王，則王蓋於九月丁丑日卽離奄歸成周，而明公隨行。夨令之「尊俎于王姜」者，殆卽所以祖王也。括地志云：「兗州曲阜縣奄至，

卽奄國之地。」㊀曲阜離洛陽約六百里，丁丑至癸未六七日，北地平衍，且以車馬通行之，優有可能。是則成王之在奄，其可考見者蓋自十八祀之年末至翌年之九月末，故睘卣云「十有九年王在厈」也。

知此，則令彝中之史景亦可明瞭。蓋明公受王命之時身在王所，卽同王在炎。周公此時似尚在前線，故丁亥明公令夨令往報周公。又明公至成周後，用牲祀祖，用牲享王，而不提及周公，則知周公此時尚未歸返成周。凡此乃由夨令二器及其它諸器中所可考見之周初逸史也。然有夨令二器之出，其足以補苴史之闕文者，尚不僅此。

三　明保考

明保之當爲人名，且爲周公之子，由令彝文已自明；再由「明保殷成周年」一器更得一有力之旁證。然不幸魯公伯禽別號明公名保之說爲歷來所未前聞，更不幸考釋令彝之第一人羅振玉氏，對於「明保」卽首立異論，故此不得不辯。

㊀ 見史記周本紀正義所引。

羅氏云：「夨彝文字之精且多，不下盾盂諸鼎……予乍讀其文，見王所以命周公者至尹三事四方，疑爲命公旦攝政。既見『成周』及『康宮』字，乃知爲成康以後物。文中之周公，蓋公旦後人爲卿士者。」此乃羅氏考釋之出發點。故其解「王命周公子明保」云：

「周公」者周公旦之後，世爲王卿士者。

「子明保」猶洛誥言「明保予冲子」，多方言「大不克明保享于民」。

「命周公子明保」，蓋命周公掌邦治。

又其解「命夨告于周公宮」云：

「命」，王命也。「夨」，史官名。「周公宮」，周公旦之廟。

依此解釋使整個銘語全不可通。蓋夨本明公之臣，王既命明公掌邦治，復命明公之臣告於周公旦之廟。文中兩周公，乃一爲周公旦之子孫，一爲周公旦本人。其爲公旦子孫之周公下文復變而爲明公。明公既掌邦治復不在王左右。如是支離格塞之怪文字，尚可美之曰「精」耶？然而銘文固精，特羅釋有未精耳。

羅釋之未精處，前文已辯之甚詳，今專就其對於「子明保」之見解而言。

以「子明保」爲動詞，中國自來無是語法。羅釋所據多方一語乃由前人誤讀，不足爲證。其前後數語，今正讀之如下：

「天惟時（是）求民主，乃大降顯休命于成湯，刑殄有夏。惟天不（丕）畀純，乃惟以爾多方之義民不（丕）克永于多享。惟夏之恭（供）多士，大不克明；保享于民，乃胥惟虐于民至于百爲，大不克開。」

上二句略言成湯之得天眷，二「不」字乃丕之古文，前人以如字讀之，與下句連屬，遂了不成文義。下句乃言殷之士昏瞶，爲民所保享，乃反百般爲虐於民，毫不悔悟。「大不克明」與「大不克開」爲對文，決非「明保享」三字連讀。又「克明」乃古人習用語，如多方下文卽有「爾邑克明」，帝典：「克明俊德」，詩：「其德克明」。「保享于民」句法卽今人所謂被動調，此種句法古人雖少用，然亦非決無。如鬲尊云：「鬲錫貝于王，用作父甲寶尊彝」[1]，邢侯尊云「作册麥錫金于辟侯」[2]，均其確例。

[1] 擴古錄二之一，七十葉。

[2] 西淸古鑑卷八，三十三葉。

多方語既不足爲證，洛誥語則尤需令彝以作證明。

洛誥文極其竄雜淩亂，依舊有解釋，其淩亂尤甚。如發端二小節「周公拜手稽首曰」與「王拜手稽首曰」，分明乃相揖對語之文，舊解以爲王在宗周，周公在洛邑，二人隔數百里外，或隔數十日後之對語，其格塞處眞令人不可思議。然今由矢令二器所昭示者，乃成王先由奄至成周，周公乃後至。周公之至，誥云：「予惟乙卯朝至于洛師」，乃廿祀之三月乙卯。與成王至成周之日期相差五閱月有奇。成王先在，周公後至，故誥中王語曰「公不敢不敬天之休來相宅」也。其在後文，「予小子其退，卽辟于周，命公後」，則成王議歸宗周，命周公留守洛邑，與多方之「五月丁亥，王來自奄，至于宗周」正相條貫。

其自「周公曰王肇稱殷禮祀于新邑」以下，直至「王若曰公明保予冲子……夙夜毖祀」一節，插在王與周公對話之間，與上下文義了不相屬。如所謂「孺子其朋，孺子其朋，其往」，又如「篤叙乃正父，罔不若予，不敢廢乃命，女往敬哉」，前人均以爲乃周公教導成王之語，然口氣辭意絕不類。且在後文，成王方將議退辟於宗周，命周公留守，不知此一往再往，周公將命成王何往？余謂此等辭句均周公教導伯禽之語也。春秋左氏定四年傳：

六七～六八

「昔武王克商，成王定之，選建明德以藩屛周。故周公相王室以尹天下，於周爲睦。分魯公以大路大旂……是使之職事于魯，以昭周公之明德；分之土田陪敦，祝宗卜史，備物典策，官司彝器，因商奄之民，命以『伯禽』而封於少皞之虛。」正義引劉炫云：「『伯禽』猶下『命以康誥』，是『伯禽』爲命書」，但又據杜注非之，曰：「『伯禽』非是誥誓篇名，若必是誥誓，當云命以魯誥。」今案劉說確有至理，伯禽魯誥二而一耳。蓋古人命誥本非先有題而後有文（帝典、皋陶謨、禹貢諸篇全爲後世儒家所僞託者，不在此例），尙書篇名均後人所命。故如「甘誓」或稱「禹誓」，「呂刑」或稱「甫刑」，此固無可無不可者也。

更有進者，周書中有佚篇名「旅獒」，余以爲當卽「魯誥」之譌變。說文：「旅，古文以爲魯衛之魯。」史記周本紀稱「周公受禾東土，魯天子之命」（周公段：「拜稽首魯天子造厥瀀福」，字例與此同），書序則作「周公旣得命禾，旅天子之命」，是旅魯古字本可通用。又獒字，釋文云：「馬本作豪」，正義引鄭玄云：「獒讀曰豪」；是則作豪作獒，於漢時已無定本。余謂豪獒均誥字之音變也。幽宵二部聲本相近，而獒誥復同屬牙音。豪音則由牙轉喉者也。漢人師傳本由口授，因魯誥久佚，故致有此變名耳。若洛魯，則古雙聲而兼疊韵，

魯誥佚文竄入洛誥，此乃近情近理之事也。今更就其文字以一一剖析之。

周公曰：「王肇稱殷禮，祀于新邑，咸秩無文（紊）。予齊百工伻從王于周。予惟曰：『庶有事（司）！今王卽命，曰記功宗，以功作元祀。』」

殷禮：凡新王卽位改稱元祀。周初乃以文王受命爲紀元，武王卽位未改元，成王卽位亦未改元。至成王平定淮徐之後，卽成王七年，始遵從殷禮改元，「以功作元祀」。「今王」卽成王，「卽命」猶受命。「曰記功宗」，爰記功而宗祀也。案此文乃宗祀已成之後事，故曰「咸秩無紊」，與洛誥開端之方始卜宅，結尾之方始烝祭均不合。

惟命曰：「女受命篤弼，丕（不）視功載，乃女其悉自敎工。孺子其朋（朋），孺子其朋，其往！無若火始燄燄，厥攸灼，叙弗其絕！厥若彝及撫事，如予。惟以在周工往新邑，伻嚮卽有（友）僚（寮），明作有功，惇大成裕，女永有辭（治）。」

此一小節前人均以爲周公告誡成王，而口氣辭意均不類，王國維洛誥解則以爲周公告誡百工，然其解實同一牽强也。余則以爲此卽周公告誡伯禽之語，「女」指伯禽，「孺子」

六九～七〇

亦即指伯禽。「丕」當是不字，「朋」讀爲黽。辭意乃伯禽就封於魯，周公稱其受命太隆，與功績不稱，故諄諄告誡之，謂當黽勉從事，有始有終，無若火之初則熊熊，瞬即化爲灰燼。「敘弗其絶」者敘其絶也，「弗」乃語辭，猶左氏宣四年傳「若敖氏之鬼不其餒而」，逸周書大匡「不甚亂而」。此處之「新邑」當是曲阜。

公曰：「已，女惟冲子，惟終！女其敬識百辟享，亦識其有不享。享多儀，儀不及物。惟曰不(丕)享，惟不役志于享。凡民惟曰不(丕)享，惟事其爽侮，乃惟孺子頒！」

此小段與上段銜接，重申誡意。「惟終」即承上段火喻而言。「百辟」，諸侯；「享」，獻也。古者大國有附庸之羣小諸侯，如陳侯午錞云：「陳侯以羣諸侯金作皇妣孝大妃祭器錞」，又陳侯因脊錞云：「諸侯裸薦吉金，用作孝武趄公祭器錞」。「不享」當讀爲丕享，「不」乃發聲詞。意謂當督察羣諸侯之享獻，惟不可好貨。人如好貨，專以佚樂驕慢爲事，則羣小將畔亂！「頒」當讀爲畔，許書引作「攽」，正如是斷句。

「朕不暇，聽朕教女于棐民彝。女乃是不蘉，乃時惟不永哉！篤敘乃正父，罔不若予，不敢廢乃命。女往敬哉！茲予其明農哉！彼裕我民，毋遠用戾。」

七一～七二

「蘉」字錢大昕養新錄謂是夢字之譌，夢孟音相近，皆黽勉之轉聲。「正父」，王國維洛誥解云：「皆官之長」。此段辭意與魯周公世家周公告誡伯禽之語極相髣髴。世家云：「（周公）卒相成王，而使其子伯禽代就封於魯。周公戒伯禽曰：『我文王之子，武王之弟，成王之叔父，我於天下亦不賤矣。然我一沐三握髮，一飯三吐哺，起以待士，猶恐失天下之賢人。子之魯，愼無以國驕人』。」三握三吐，此所謂「朕不暇」也。「之魯，愼無以國驕人」，此所謂「女往敬哉」或「孺子其朋（黽），孺子其朋（黽），其往」。所謂「篤敘乃正父，罔不若予」，所謂「厥若彝及撫事，如予」，均與伯禽代就封之事相符，周公教其用人行政均當如己之所爲也。

凡此數小節解爲周公告誡伯禽之辭，均文從字順，無不得體；然若解爲告誡成王或臣工，則幾於字字齟齬矣。承此則爲「公明保予冲子」之一小節，其辭當句讀如下：

王若曰：「公，明保，予冲子！公稱丕顯德，以予小子揚文武烈，奉答天命，和恆四方民居(君)師，惇宗將禮，稱秩元祀，咸秩無文(紊)。惟公德明，光于上下，勤施于四方，旁作穆穆迓衡，不迷文武勤教。予冲子，夙夜毖祀！」

此則成王誥命伯禽之文也。「王若曰：公，明保，予冲子！」猶康誥之「王若曰：孟侯，朕其弟，小子封！」康誥乃王呼康叔之名而告之，此則王呼明公之名而告之也。「明保」實魯公伯禽之名耳。前後兩「予冲子」乃指伯禽，中一「予小子」乃成王自謂。「冲子」、「小子」，古人或自稱，或稱人。自稱示謙，稱人示愛；義不限於父子，人不拘於老少也。「公稱丕顯德」乃稱周公克繩文武之德。「惟公德明，光于上下，勤施于四方」亦是頌揚周公。「民居師」當是「民、君、師」，居乃字之譌，殆猶令彝之百工里君諸尹。此誥命之辭當在令彝所記王命之後；且其時洛邑已成，宗祀已畢，與洛誥前後文顯然不相水乳。故此亦必爲「魯誥」之佚文無疑。

以上均余所謂「魯誥」或「伯禽」佚文，竄入洛誥中遂兩相隔裂；然如由洛誥剔出，則兩相成全。去此後之洛誥文，前後自成條貫。有志者如肯細心以讀之，可知余言之不謬。

是故洛誥舊解雖不足以證令彝，而令彝銘文則優足以證洛誥。洛誥得其解，則與令彝又成互證矣。

七三～七四

四　餘　論

令彝之必作於周初，即就銘文本身論之，亦尚有若干證據。以文字言，如出字作徣，毋字作爽，與卜辭全同，此爲周彝中所僅見之字。又于作丂，此爲卜辭及殷彝中所習見，其確爲周初之器如大豐毁大保鼎之類亦如此，稍後則罕見。它器如明公尊之囨字，鼉鼎之冊字，南宮鼎之鬳字，亦均卜辭所習見之字；鼉鼎南宮鼎于字亦作丂；諸器之時代性與令彝亦正可爲互證。

以習尚言，如矢令之父名丁，又彝毁銘末均綴有圖形文字，此殷代之遺習也。它器如作册睘父名癸，南宮中父名乙，而南宮中鼎之一，其銘末亦有圖形文字。

以官制言，令彝官制與殷代遺制極相類。如酒誥云：「自成湯咸至于帝乙，成王畏(威)。……越在外服侯甸男衛邦伯，越在內服百僚庶尹惟亞惟服宗工越百姓里居，罔敢湎于酒。」所謂「侯甸男衛邦伯」即令彝之「諸侯：侯、田、男」，邦伯即諸侯。所謂「百僚庶尹」、「宗工里居」即令彝之「卿事寮、諸尹、里君、百工」，里居乃里君之譌。（王國維已

有此說，見國學論叢王靜安先生紀念號。）

凡此種切均足以證明令器之必作於周初，同時自亦可作爲明保爲魯公伯禽之旁證。別有禽彝[1]者，有周公與禽之名，亦有「王伐楚侯」字樣。案與令器明公尊等亦同時之器也。其銘云：



禽　彝

王伐禁侯，周公某（謀）禽祝。禽又（有）敃（臧）祝。王錫金百寽。禽用作寳（寶）彝。

禁字徐同栢釋楚；吳大澂釋無，讀爲許。案此當以釋楚爲是，字從林去聲，與楚之從林疋聲同意。古無字作□或作□[2]，乃舞之初字，象人手持二鞭而舞，並不從林。

某，謀省。謀字，許書古文作□若□，是與誨爲一字。此當讀爲誨。周公與禽連言，周公卽周公旦，禽卽伯禽也。伯禽司祝，是伯禽曾爲大祝，別有大祝禽鼎當卽其器。

敃當是臧之別構。周金文存（卷二，六十二葉）有伯臧父鼎，卽臧之省，蓋省去聲符也。古文從戈從攴字每不別，如「敷敦」字不𡢁毁作「𢧵𦎫」[3]，啓或作𢼄（虢叔鐘），肇字金文均作𦑼。是敃與臧爲一字。（許書謂臧從臣戕聲，案乃一家說，不足以破此。）

大盂鼎爲康王廿三年之器，於事已成定讞。其中言賞錫之例與令毁相近。

〔盂鼎〕錫女鬯一卣，冂（冕）衣市舄車馬。錫乃祖南公旂用遷。錫女邦司四伯，人鬲自馭至于庶人六百又五十又九夫。錫夷嗣王臣十又三伯，人鬲千又五十夫。

〔令毁〕姜賞令貝十朋，臣十家，鬲百人，公尹白丁父兄于戍，戍冀嗣气。

[1] 此彝現存東武王氏商盉堂。見東方雜誌第二十七卷第二號，王維樸東武王氏商盉堂金石叢話。

[2] 此二無字前爲盂𨚕文，後見作册般甗。案甗文卽是用爲舞字。文曰「王圓（嘗），夷方無（舞）敄，咸。王賞作册般貝」云云，意謂王行嘗祭之時，夷方人以矛爲舞，旣畢，王賞貝也。關於金文無字，容庚金文編（卷六，四葉）收有三十六種異文，可參照。

[3] 王國維說，見觀堂別集補遺第十七葉。「古从攴从戈之字，義多相近，如毛詩「鋪敦淮濆」，韓詩作「敷敦」，从攴。不𡢁敦「女及戎大𦎫𢦏」，「𢧵𦎫」卽「敷敦」之倒。」

臣與鬲有別，二者相同。所謂「人鬲」當卽尚書之「民獻」。獻字漢人多作「儀」，如大誥之「民獻有十夫」，尚書大傳作「民儀有十夫」。又泰山都尉孔宙碑「黎儀以康」，斥彰長田君碑「安惠黎儀」，堂邑令費鳳碑「黎儀瘁傷」，所謂「黎儀」亦卽皋陶謨「萬邦黎獻」之「黎獻」。前人以爲殆今文尚書作儀，古文作獻。案此儀字如從古音讀在歌部，則歌元對轉，獻變爲儀或儀讀爲獻，亦有可說。然金文有「人鬲」無「民獻」字，鬲字古音本在支部，如陳風防有鵲巢二章鬲聲之「鷊」字正與「甓」「惕」爲韵。許書重文作歷，云「漢令鬲从瓦厤聲」，而儀字古音雖在歌部，然歌部字在周末卽多轉入支。余意今文家殆以支部儀字寫鬲字之音，而古文家則誤讀鬲之象形文爲獻也。古器之獻乃二部所構成，下體爲鬲，上體爲甑或甾。故其象形文則鬲低而獻高，鬲單而獻複。盂鼎之「人鬲」作□，令毁之「鬲百人」作□，與鬲器銘文全同，此鬲字也。小盂鼎屢見「□王邦賓」，於鬲上更有一層，此甗字也。毛公鼎之「鄭圭□寳」，卽「瓚圭獻寳」。□攸从鼎，□从盨，均獻字也。□□象鬲旁之耳。獻侯𪔂鼎卽同此䵼國。邢侯尊「用□侯逆造」，邢侯方彝[1]之「用□井侯出入」，麥盉之「□于麥宮」，均甗字也。古文甗獻同字，凡甗器之銘均以獻爲之。字形如此類似，古文家誤鬲爲獻，事所宜然。

盂鼎「人鬲」中包含「自馭至于庶人」，令毁「公尹白丁父兄于戍」當亦包含於「鬲百人」之中。「公尹」高於「白丁」。「白丁」當卽管子乘馬篇「一乘四馬，白徒三十人奉車」之白徒。又荀子王制篇：「司馬知師旅甲兵乘白之數」，楊倞注云：「白謂甸徒，猶今之白丁也。」今有令器出，則「白丁」之名蓋自殷周以來所舊有。「父兄」乃公尹白丁之父兄。

「戍」當係夨令所分之采邑。夨爲其所出，卽散氏盤夨王之國也。戍則爲分邑。如伯禽之可稱明公，亦可稱魯侯，則作册令可稱夨令亦可稱戍令。博古圖（卷八，十七葉）有「己酉方彝」，其銘云：

「己酉，戍命隮圅于盟朿，𢉅𪉈九律𪉈，商（賞）貝十朋。□□用宣丁宗彝。在九月，隹王十祀，𥁰日。五□□□」

𪉈字以其字形及辭意按之，當係𤔲字之誤摹，實卽舞字。「戍命」余以爲當卽作册夨

[1] 尊彝二䪞字，原書摹刻失眞，今據麥盉字以意補。又尊之造字作□，以令彝例之，知卽是造。周公毁「造厥㴑福」，亦用此字。

令，古文命令本一字也。□□二字依彝銘通例當即作器者之名，博古於上字釋方，下字闕；王俅嘯堂集古錄（卷上，二十八葉）同。薛尚功釋爲「方夜」[1]，於義了不可通。余疑本即□□二字，因原銘鏽蝕，故致詭變耳。可爲此說之輔證者，如「障圓」字「宮」字，它器所罕見者，二器共通。矢令之父名丁，而此亦稱「丁宗」。（原刊丁字作□，宋人均誤釋爲圍。）又銘例全類殷文，所謂「王十祀」當即武王三年之器，當時殷尚未滅也。特此銘摹刻既失眞，而原器復散佚，使余說不能得到究極之證明，終可惜耳。

「戍冀𤔲气」與「貝十朋」，「臣十家」，「鬲百人」爲對文。𤔲同司。冀當讀爲輔翼之翼。

「令用弃展于皇王」：弃余疑敬之別構，從吞（古文慎）省，井聲。展當即揚字，此由令毁本銘可證。銘文上云「令敢揚皇王宮」，下言「令敢展皇王宮」，文例全同。且字從長，當是聲符，可知必讀陽部音也。一銘中同字異構往往有之，如令彝「三事令」事字作□，「卿事寮」事字作□；器文兩周公字一作□，一作□，均其例也。

[1] 歷代鐘鼎彝器款識法帖卷二，三十六葉。

由矢令二器及其它諸器之研究，所新得之知見，今再撮錄如下：

一、魯公伯禽名保，於封魯以前曾食采於明，故號明公，亦稱明保。

二、伯禽於封魯以前曾任大祝，於封魯以後亦兼王朝卿士，此猶康叔之爲周司寇，冉季之爲周司空。

三、周書中當有伯禽或魯誥之佚篇，爲伯禽封魯之誥命，其遺文多羼入今洛誥中。洛誥當分釐爲二。

四、東征之役，成王確曾親自出馬，其在奄地亙一年以上。

五、周初已入於奴隸制，並已有金屬貨幣之使用。

六、古之淮徐領域，在今安徽江蘇一帶，其勢力且跨入山東，爲周人所迫乃逐漸移入於贛鄂[1]。

七、周初文化多沿襲殷人，其曆法確已有高度之進展，如有年終置閏以濟陰陽曆之參差，有月大月小以濟朔望之游移，此均非一朝一夕所能爲事。是則漢時張壽王所力爭之「太史官殷曆」[1]，恐亦非全無所本。將來有大規模之地下發掘，更能獲得多量之古器物時，由古器物中之曆朔以恢復中國之古曆，此正學者所應有事。較之目前挾劉歆三統曆之尺度以剪裁古代青銅者，其方法當不可同日而語也。

一九三〇年七月十二日脫稿。

[1] 徐器多出土於江西北部，然大抵皆春秋時代之制作。楚人入鄂，據史記始於紅鄂王，在周夷王時。宋時武昌附近所出土之夜雨楚公鐘，近由孫詒讓與王國維證明爲熊咢之器。熊咢在摯紅後六世。（孫說見古籀拾遺卷中第八葉，王說見觀堂集林卷十八第四葉，器今存羅振玉氏。）

[1] 漢書律歷志載劉歆批評張壽王曆術云：「壽王及待詔李信治黃帝調歷，課皆疏闊。……壽王歷迺太史官殷歷也。壽王猥曰『安得五家歷』，又妄言太初歷虧四分日之三，去小餘七百五分，以故陰陽不調，謂之亂世。劾壽王吏八百石。古之大夫服儒衣誦不祥之辭，作妖言，欲亂制度。不道，奏可。壽王候課比三年，下，終不服，再劾死，更赦勿劾，遂不更言，誹謗益甚，竟以下吏。」中國人以死殉學者，當以張壽王爲第一人！

雜說林鐘、句鑃、鉦、鐸

一

虢叔鐘：「用作皇考惠叔大□龢鐘」；叔氏鐘：「作朕皇考叔氏寶□鐘」；虘編鐘：「用作朕文考釐伯龢□鐘」；兮仲鐘：「兮仲作大□鐘」，一作□，一又作□，又一編鐘作□；克鐘：「用作朕皇祖孝伯寶□鐘」；楚公鐘：「楚公家自作寶大□鐘」，或作□，或作□，又或作□。（此等器銘具見周金文存卷一。）細觀此等字形，或從林或從㐭或從今，林㐭今古音同部，當是音符，則字讀當在侵部。

國語周語，周景王「二十三年，王將鑄無射而爲之大林」，單穆公諫之，謂「鑄大鐘以鮮其繼」。下文又云：「王不聽，卒鑄大鐘。」則所謂「大林」即是大鐘。余謂此即□□等字之假借也，當即後起之鈴字。前者乃形聲字，後者則會意字，與㱿鼓字同意。鈴字後

起，義亦轉變矣。

又古金文亶字均從此作，如農卣之[glyph]，魯伯亶鼎之[glyph]，召伯虎殷之[glyph]，陳猷及子禾子釜之[glyph]，是也。字當以此爲聲，小篆之亩，許書以爲「从入从回，象屋形，中有戶牖」者，乃沿譌字以爲說也。

金文又有假爲它字用者。大殷謂王以奔睽之里錫大，命豕告於奔睽，奔睽受王命，曰「天子，余弗敢[glyph]」，蓋文作[glyph]，蓋假爲婪也。鄙吝字作[glyph]，卽從此假借之義。又免殷文曰：「王受(授)作册尹者(書)，俾册令免曰令女正周師，嗣[glyph]」；免簠文曰：「王在[glyph]，令免作嗣土(司徒)，嗣鄭還𢿱眔(及)吳(虞)眔牧。」𢿱與虞牧對文，而司𢿱屬於司徒之職，則是林衡之類也。是又假𢿱爲林。同殷：「王命同左右吳大父，嗣易林吳牧」，與此同例。又員作父甲鼎：「唯征(正)月既望癸酉，王獸于昏[glyph]，王令員執犬，休善(饍)。用作父甲[glyph]彝」，「昏𢿱」當是眡林。

八三～八四

二

其𠂤句鑃自浙江武康縣山中出土，聞有無銘者十餘，其二有銘，同文，今藏東武王氏家。近見王維樸所述商盉堂金石叢話❶載一器全形，今揭錄於此。其銘爲：

（隹）正初吉丁亥，其𠂤鬻(擇)其吉金鐈(鑄)句鑃，台(以)亯台孝，用旟(旂)萬壽。子子孫孫永保用之。

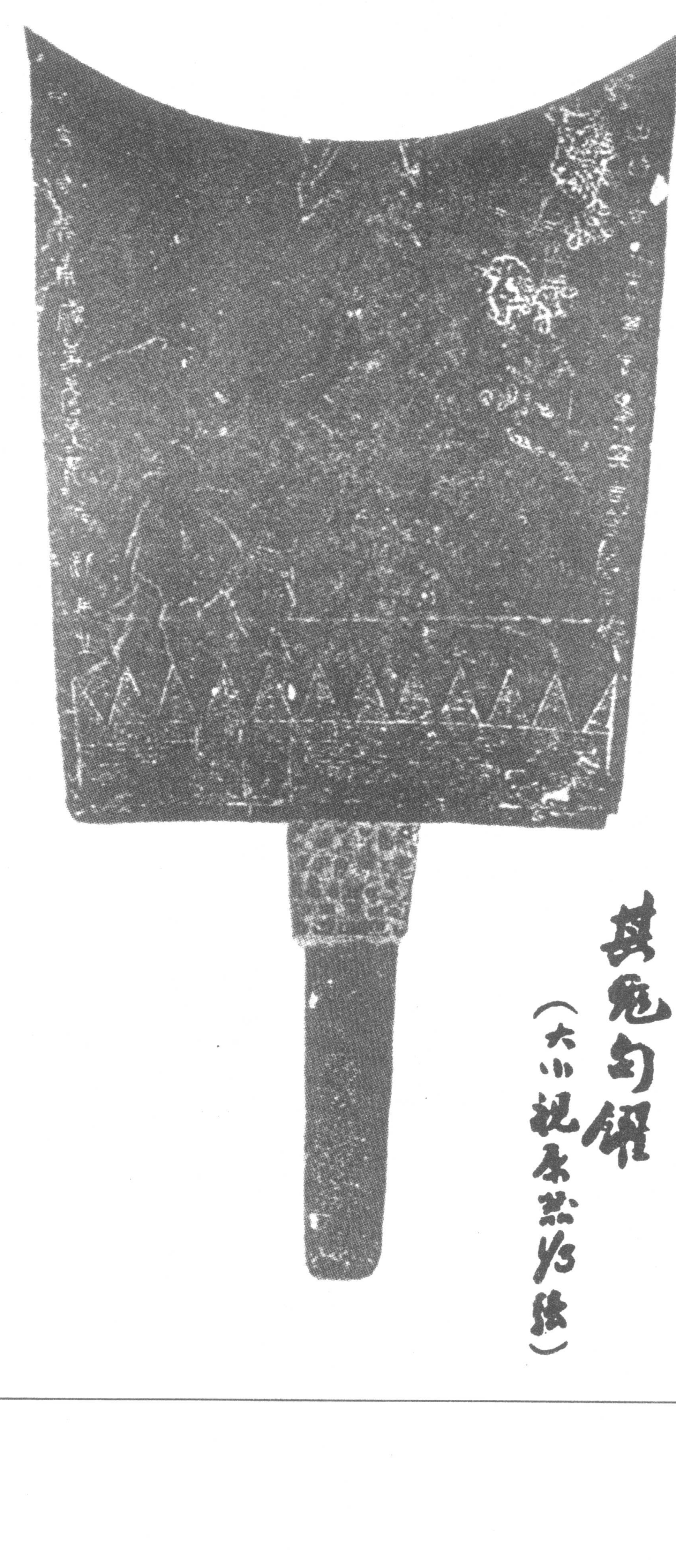
姑馮句鑃，據周金文存附說云：「乾隆戊申，常熟冀京門外農人鋤地得之，歸大甲岸俞氏。」其銘爲：

隹王正月初吉丁亥，姑馮昏同之子擇厥吉金自作商句鑃，以樂宾客，及我父䢅(兄)，子子孫孫永保用之。

郤醑尹句鑃不知所自出，然銘文固明言爲𨗉器也。其銘爲：

（隹）正月，月初吉，日在庚。郤醑尹，□故□，自作征𨜴。□者(諸)[glyph][glyph]，儆至鐱(劍)兵。枼萬子孫，眉壽無疆。盆皮(彼)吉人亯，士余是尚。

❶東方雜誌第二十七卷第二號，中國美術號。



此銘字多殘闕，不可識，然細讀之乃有韵之文也。後半文意甚明，如兵疆亯尙乃陽部韵，則[glyph][glyph]句當得入韵。[glyph]字所從之[glyph]乃兄字也，卜辭及金文兄字多如是作，令殷父兄字亦正作[glyph]。[glyph]象薇草迸芽之形，蓋讀爲萌，以之爲聲符，猶䢅之以生爲聲

郤醑尹句鑃銘文 案此通有韵之文，庚城兄兵疆亯尙爲韵，城在耕部，通陽耕通韵也。

□正月，初吉日在庚郤

醑尹□故□自作征城(𨜴)。



八五～八六



口者（諸）斧（父）䚷（兄）、徹至鑰（劍）兵。

業萬子孫𦾔（眉）壽無疆。

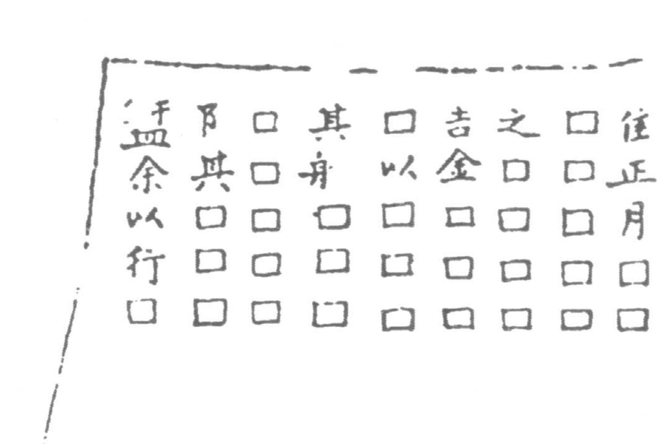
盂皮（彼）吉人高士余是尚。

符也。（㞷字許書作㞷，以爲從之土，草木妄生。然殷周古文均從止土，卜辭卽以爲往來之往。）是則[古文字]亦兄之別構。知[古文字]爲兄，則[古文字]必爲父。父本斧之初字，古文作[古文字]，

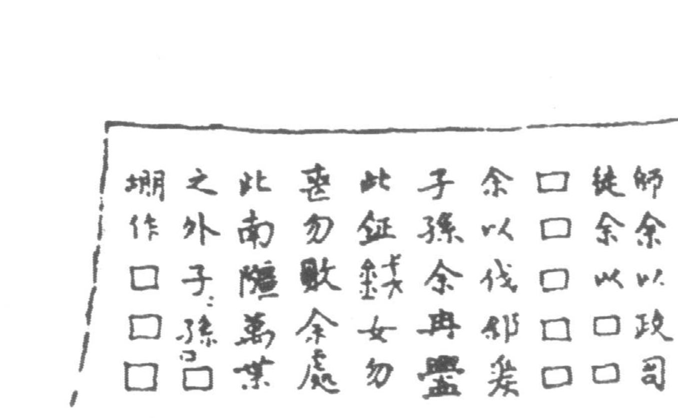
象手持一物之形，其所持之物，許書以爲杖，近人羅振玉以爲炬，案此實是石器時代之石斧也。古者男子均稱父，蓋謂以斧從事操作之人，與母之以乳從事撫育者爲對。斧字從斤以父爲聲，乃後起字矣。後起字成爲通用字，初字義失轉化爲聲符者，其例多至不可勝舉。㞷卽如㞷字本卽往字也，而徃以爲聲，㞷轉爲草木妄生之義者，是也。[古文字]亦正肖斧形。古器斧身每有一圓孔，此之二點卽圓孔之象形，其一[古文字]，蓋縛斧於柄之繩或斧纓也。

「自作征盛」句與「日在庚」當入韻，盛卽城字之異，古陽耕通韻。又以姑馮句鑃「自作商句鑃」及一般彝銘通例例之，「征盛」當是器名。余謂「征」假爲鉦，古人之鉦有複名，此事有南彊鉦可證。此器未見，拓墨余亦未見，余所見者僅容庚金文編所摹錄之十七字，及其所臨本之全形也。容云：「形略如瓦，共二方」，案此實鉦之體，其柄（於鐘謂之「甬」）缺拓者也。銘文殘闕殊甚，揣其形勢正面有九行，背面有十行，行各五字，有子孫字重文，當有九十七字，然所殘存者僅五十餘字而已。容似以「余冉鑄此鉦鈛」爲句，故題爲「余冉鉦」，又云「羅叔言釋鉦下一字爲鐵，故題作鉦鐵」。（案王國維國朝金文著錄表第五表有「鉦鐵」，記云：「約九十字，可辨者五十餘字，形制略與句鑃同」，卽此器也。然王氏舊表

八七～八八



（正面）



（背面）

載在雪堂叢刊中者無此器，此恐羅氏所新補。）然以全銘案之，作器者之名當在正面第二三行，其原文當爲「某某之子（或孫）某擇氒吉金自作某某」，下卽叙其作器之由，所謂「余以行□師，余以政（正）𠬝徒」，𠬝與辝爲一字，猶嗣之或作𤔲也。（兮甲盤「王命甲政辭成周四方責」字作[古文字]。）金文辝𠬝（或作𠬝），均用爲「台、予也」之台。如：

（邾公牼鐘）「鑄辝龢鐘」；

（齊侯鎛鐘）「公曰：夷，女敬共辝命……余命女𤔲辝釐邑」；

（子仲姜鎛）「枼萬至於（！）❶辝孫子，勿或俞改」；

此皆用「辝」爲台爲予者也。容庚金文編（一九二九年版，卷十四，十六葉）注云「詒與其同」，失之。

（齊𨜴氏鐘）「用亯以孝于[古文字]皇祖文考」；

（王孫遺諸鐘）「余恁[古文字]心，征□余德」。

此用「𠬝」爲台爲予之例也。鉦文作𠬝，實同一字，曰「余以政𠬝徒」卽「余以正予徒」。與此爲對文之「余以行□師」，所缺一字亦當是「𠬝」字。

亦有假怡字爲之者，郐王義楚鍴「永保[古文字]身」，從心㠯省聲，殆古之怡字也。「永保怡身」卽「永保予身」，與子仲姜鎛「𩌦保其身」、齊侯鎛鐘「羕保其身」同例。

「以伐郐𤞷子孫余冉」當作一句讀。「郐𤞷」殆徐方之遠祖，「余冉」乃徐方之後王，作鉦者乃余冉之敵人，余冉非作鉦者也。故本器不當題名爲「余冉鉦」。

「鉦」下一字容氏臨本，右旁畫有缺紋，其字必有鏽蝕，無緣逕釋爲「鐵」。余揣其字形所缺亦甚有限，殆從金成聲之字也，與郐酷尹句鑃之「盛」當是一字。「鉦鋮」與「征盛」，二而一，一而二者也。故句鑃一名「征盛」若「鉦鋮」，入後又簡稱爲鉦耳。鉦與句鑃實一物

❶ 用「於」爲于字，見於金文者恐以此器爲最古。

八九～九〇

而二名，容氏云：「鉦字順，句鑃字倒；鉦形短，句鑃形長」，似以此爲二者之分，然形之長短固不足以定器制之異同，至字之順逆，則於下方當別有說。

以上三句鑃，郤𩰫尹句鑃雖出土地不明，自是徐器，姑馮與其𠬝諸品，前人因出土於今之江浙，遂斷爲吳越器，然此事殊未易斷。蓋古之吳越，其地望似與春秋中葉以後者有別，如乾隆年間所出土之者瀘鐘十一具，乃春秋初年之吳器也，而出於江西中部之臨江。又徐人乃由山東江蘇安徽接境處被周人壓迫而南下，且入於江西北部者，則春秋初年之江浙殆猶徐土者，亦未可知也。故姑馮其𠬝諸器余疑亦是郤器；即使不中，則其與徐方文化爲同一系統者，固可斷言也。而徐方文化，則又殷商文化之嫡系矣。

諸器體制花紋相同，銘文行列均以器口向上爲序，示器乃持柄而鳴，與鐘之倒懸而扣者有別。王國維說句鑃❶云：「古音翟聲與睪聲同部，又翟鐸雙聲字，疑鑃即鐸也。」此疑鐃有至理，今知句鑃即是鉦，則於王說又當有所推進矣。余謂凡說文所列鐲鉦鐃鐸諸字，均

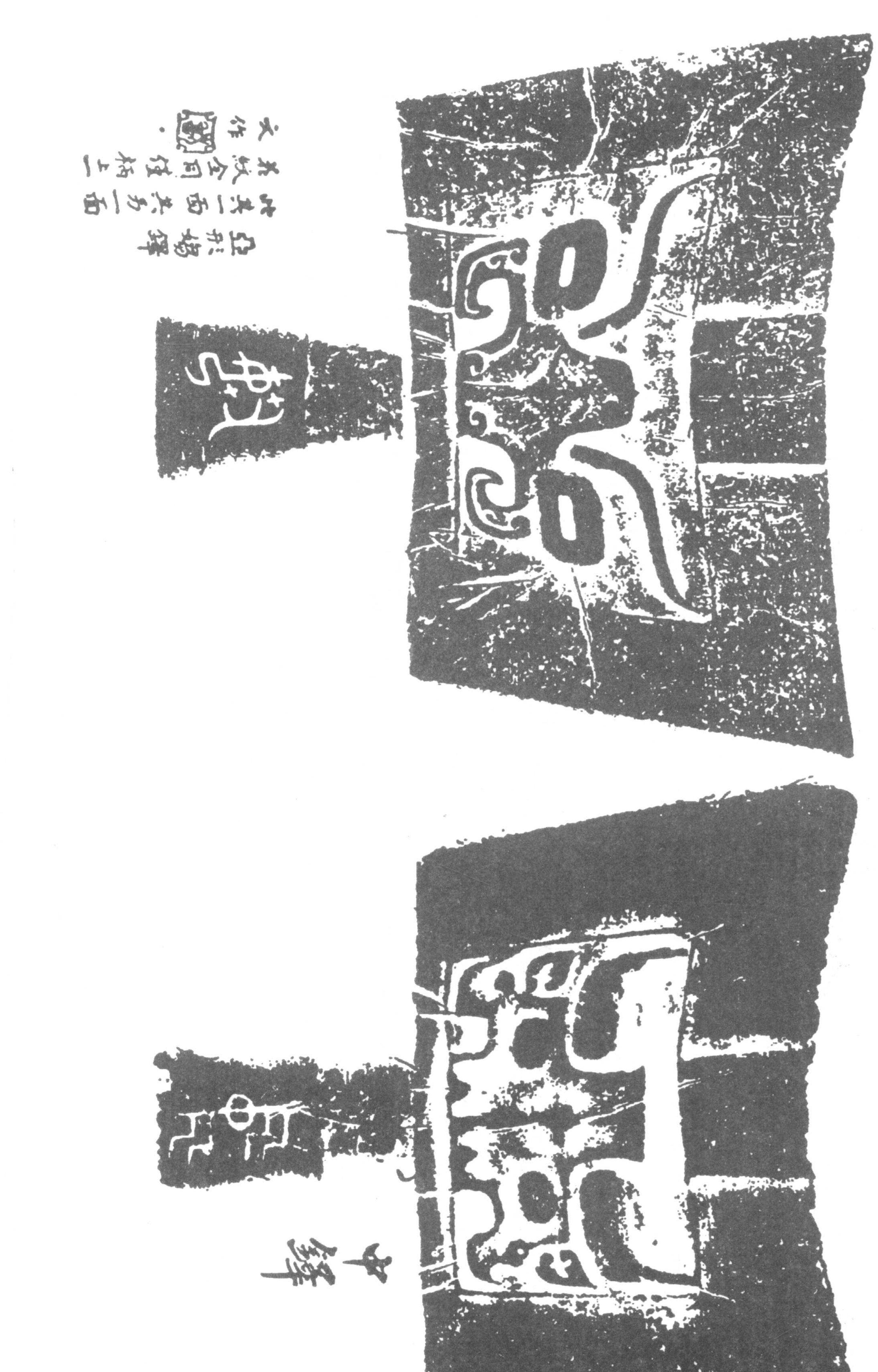
❶ 古禮器略說，雪堂叢刊中之一種。此說句鑃一文未收入觀堂集林及其全集，不識何故。

一器之異名也。「鐲，鉦也」，是鉦鐲爲一，許已言之。而蜀聲與睪聲同部，鐲鐸古又爲雙聲，則鐲亦即是鐸矣。

又「鉦，似鈴，柄中，上下通」。此所言形制雖頗曖昧，自必爲鉦之一種，蓋搖而鳴之也。搖而鳴之，故又謂之鐃。鄭玄注周禮鼓人「以金鐃止鼓」云：「鐃，如鈴，無舌，有柄，執而鳴之，以止擊鼓」，與許說鉦無異。詩小雅采芑毛傳亦言：「鉦以靜之」，則與鐃止擊鼓之用亦復從同，是則鐃鉦亦非二也。

句鑃必係殷制。知者，(一)姑馮句鑃云：「自作商句鑃」，此即言其器制之所由來，猶後人之稱胡琴，洋琴也。(二)存世之古鐸其自名爲鐸者僅[illegible]寳鐸一器耳，此是周器。其它如王國維金文著錄表第五表所揭舉之諸鐸：中鐸、受鐸、亞形𡢁鐸等九器，均商器也，而無一器自名曰「鐸」。王表於「中鐸」下記云：「此及下八器舊皆稱鐸，羅參事謂實鐃也，參事有說。」羅說余未見，然今知句鑃鐃鐸同係一物，則稱鐸稱鐃實屬兩可；如取名從主人之例，余則以爲不如直名之句鑃也。

鉦鐸，周人雖專以用於軍旅，然姑馮器云：「以樂賓客，及我父兄」，其𠬝器云：「以宴以



孝」，可知周以外之人對於鉦鐸之使用則不盡然。郤器云：「□諸父兄，儆至劍兵」，則兼用於軍旅與享祀，此殆商制也。揆諸情理，制器之初自當以兼用爲宜，蓋等是樂器耳，用之於軍旅可，用之於享祀又何遽不可？周人之專用之於軍旅者，原周人本無是物，其得之也初掠自商人或南人，掠之本以軍旅，掠之自即以用於軍旅以奏凱旋，相沿成習遂成爲軍旅之樂器耳。

三

王國維以句鑃爲鐸，容庚殷周禮樂器考略❶非之，謂：「句鑃體多純素，與鐸不同；且鐸文順刻而句鑃文倒刻，疑非同器而異名者。」又王氏據句鑃銘文❷謂：「其器乃用之於祭祀賓客，與鐸之用於軍旅者不同。然吳越間禮俗自與中原不同，不能據此銘文謂其器非鐸。」而容氏則以用途之不同爲句鑃非鐸之「鐵證」，謂：「安得以『吳越間禮俗自與中原不同』爲

❶ 燕京學報第一期，一一四葉。

❷ 王氏僅舉其𠬝二器及姑馮器，未及郤𩰫尹器。



周　寶　鐸

九五～九六

解？」案此乃拘於後世禮家之說耳。吳越間禮俗不同正是應有之解，特不僅吳越與中原禮俗之不同，實可以上推至殷周間禮制之不同。周人禮制卽周人亦未盡同，彝器中事物悖於所謂禮制者多多矣。蓋禮制非一人一時所成，所謂周代禮制，大抵均纂成於西周以後；中國地大，各方民族之進展各有懸殊，未可執周禮爲天經地義以一概而相量也。

花紋之繁簡，了不成爲問題。如鼎毁尊觚均有器體純素者，將亦別而爲另一類耶？銘之順逆，此亦殷周異俗而已。如容考所舉二鐸，一爲商中鐸，一爲周寶鐸，謂：「商器口向上，銘刻於甬（實當稱柄，以非掛器也。——郭注），周器口向下，銘刻於兩欒。」是則容氏認以爲鐸者，其銘亦有順逆。容能認銘文「倒刻」之中鐸爲鐸，又何遽可云銘文「倒刻」之諸句鑃之必非鐸耶？故容說未能自圓，而王說殊未可遽非。且商鐸均非自銘爲「鐸」，器之自名爲鐸者僅周寶鐸一器耳。其銘云：「□□作寶鐸，其萬年永寶用。」此雖不言用於享祀，然亦不言用於軍旅。且乃私人作器，又銘以「萬年永寶用」，恐非軍用器之所宜。

一九三〇年七月十三日。

魯侯爵釋文

此爵形制，以峻險之曲線與有力之直線相配，深淺、大小、修短、厚薄各得其度，花紋亦不病繁冗，於簡易之中寓以莊嚴；此在中國青銅器中當推爲有數之美術品。

銘文僅十字，字體亦雅潔可愛；顧自阮元積古㊀以來，攈古、從古、敬吾心室、奇觚室等，凡言金文之家均有著錄考釋，而迄未得其讀。孫詒讓古籀餘論㊁始發明此銘「當作兩截讀」，然讀爲「魯侯作用𨟭」與「𩞁𤰈𦥑祼盟」，上截雖可通，下截不僅字有可商，且飣餖不成文義。孫氏亦未得其讀。



㊀ 阮誤爲簋，見積古齋卷七，十二葉。

㊁ 燕京大學版，卷二，六葉。

九七～九八



魯侯爵

案此銘之當作兩截讀，原銘已表示明白，第一行𩰫與𢐐之間，所空較它二字間者特多，此卽上下兩截之界線也。故全文當讀爲：

「魯侯作𩰫，用𩰫□𢐐□盟。」

□字，孫釋𩰫，可信。史獸鼎：「尹賞史獸勳，錫（獸）鼎一爵一」，爵字作□，又勳字作□，象隻手持爵。彔伯𢦚𣪘「有勳于周邦」作□，毛公鼎「勳勤大命」作□，象雙手奉爵。蓋𩰫之初字，均假爲勳。諸字雖各有小異，然一見卽可知其大同。用𩰫字在此乃動詞，猶矢令𣪘「用𩰫史于皇宗」。

□字非祼，乃莤字也。卜辭有□字，王國維云：「卽『無以莤酒』之莤。文曰『貞酴豊（醴）』（後下，八葉（第二片））。說文解字：『莤，禮：祭束茅加于祼圭而灌𢐐酒，是爲莤。像神歆之也。从酒艸。』此象雙手奉束于酉（卽酒）旁，殆莤之初字。」（殷契類編卷十四，十九葉。）案此字卜辭復有□□□諸形，已詳商氏類編，字體雖略有省益，然均於王說無礙也。知此，則□之爲莤可以迎刃而解。此從□乃束之繁文，與卜辭或體同，八象酒滴形，從自，自鼻也，示神之歆[1]之也。故此於字之構成較殷文尤爲完備。

□與楚公𧰼鐘之一作□者同，此省又耳。此字有林南二聲，在此疑假爲臨。

故銘文再通錄之，則爲：

「魯侯作爵[2]，用尊莤𢐐臨盟。」

一九三〇年七月十三日作。

[1] 說文「象神歆之也」，段玉裁據韵會改歆爲飲，案當以歆字爲長。詩生民：「上帝居歆，胡臭亶時。」

[2] 後案：此器舊稱爲「角」，以與普通之爵有異。普通之爵有二柱，此則無。然普通之爵，存器雖多，無一自名爲「爵」者；此旣自名爲「爵」，故今改稱爲「爵」。蓋古爵有有柱者與無柱者，不當別立異名。

卷二

新鄭古器之一二考核

一九二三年秋，河南新鄭李氏園中，因掘井而發現一古墓，中藏古器百有餘事，聞復有「人下顎骨一塊，顱頂骨三塊及獸牙一枚」[1]。器物余均未見；近有關百益氏編著新鄭古器圖錄一書，採收其青銅器九十三事，並別錄考釋諸事爲一卷以附之，始得識其大略。

青銅器之有銘文者僅二事。一爲「甲類牢鼎」（原圖第十一），銘凡五行，行各約十字左右；惟爲鏽掩，僅可零星識得數字。銘似右行，第三行首一字作□乃賜字，當卽曾伯霥簠「印燮鄀湯」之湯。其下約隔四字，有「吳人眾䖵」四字。又其下約隔一二字，卽第四行之首字爲「淮」。又其下約隔六字處有一「錫」字。揆其銘文，當是與吳楚等國發生交涉，有功受錫，因而作器之意。此銘如有人細心用科學方法剔治，必有可以顯豁之一日，於其中

[1] 見新鄭古器圖錄序。

當蘊含有重要之新史料也。

又其一爲「王子方器」(本文插圖一，原圖第五十四)，其銘爲：「王子妟次之庚盧」(插圖一之二)。

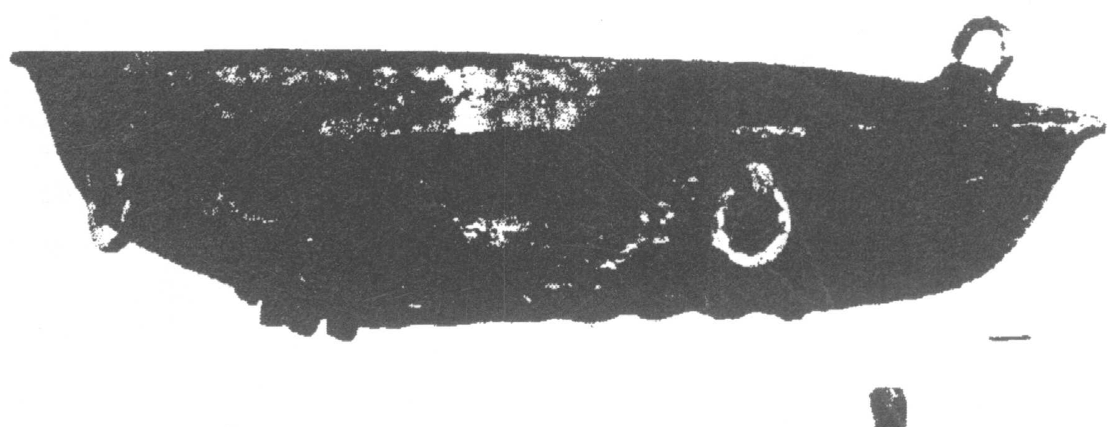
此銘七字，關氏書中曾搜集三家釋文。王國維釋爲「王子嬰次之□盧」❶，以嬰次爲楚公子嬰齊，卽令尹子重。盧爲飯器。器出鄭墓，則以鄢陵之役楚師宵遁爲解。而馬吉樟則釋爲「王子嬰齊之燔盤」，嬰齊未定爲何人；關百益又釋爲「王子積次之庶盤」。關因器之爲盧爲盤未定，故暫目之以「方器」。

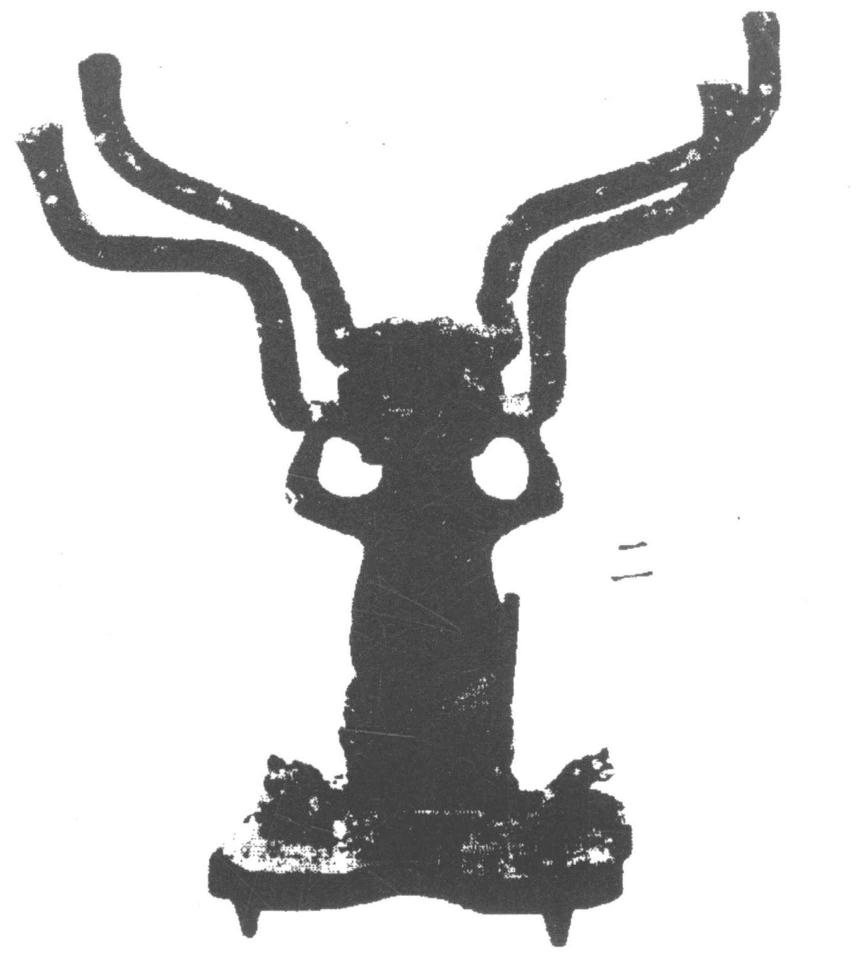
余案「妟次」自是嬰齊，王馬二氏已言之甚詳，此絕無第二種解釋。惟王子嬰齊之爲何人，則大有問題。此事待器名釋定後，於王說可得一堅決之反證。故今先釋「庚盧」。

盧字原銘本作盧，從皿膚聲。此固應釋爲盧字，斷無釋盤之理。然王氏據許書以盧爲飯器，則非也。此方器之不適爲飯器，一望可知，關馬二氏之釋盤卽由其形似之臆測。器制似盤或盆而銘之以盧，余謂此乃古人爇炭之鑪也。許書：「鑪，方鑪也，从金盧聲」，今器爲方器與許說正合。鑪字金文多作鏞，如邾公華鐘「玄鏐赤鏞」，曾伯霥簠「吉金黃鏞」，均

❶ 此文已收入觀堂集林卷十八（遺書全集本）。

一〇四～一〇五





一

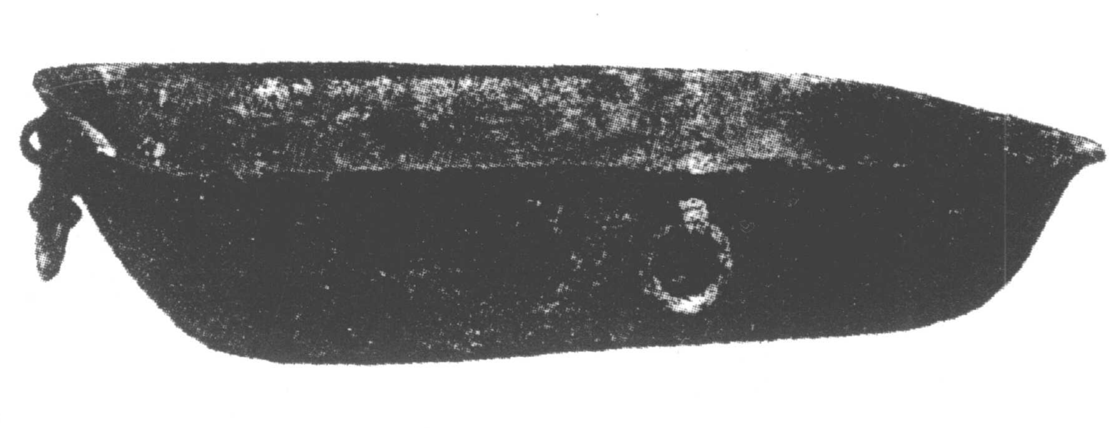
二



一之二

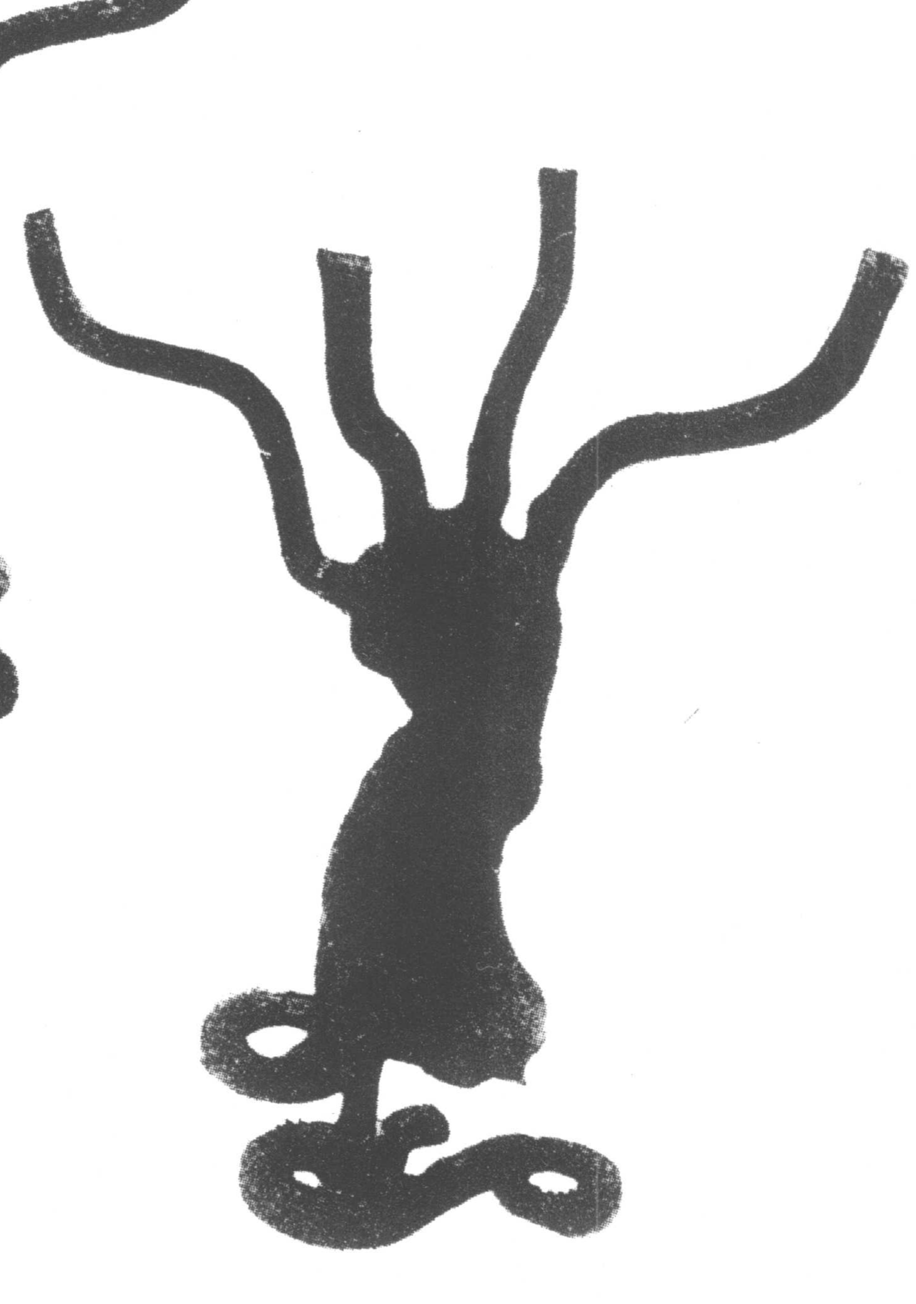
圖一　原注：［高三寸四分，深二寸九分。口徑縱一尺四寸一分，橫一尺一寸。腹圍四尺三寸。重二百四十兩。容七升七合五勺。］

圖二　原注：［身高九寸四分，腹圍八寸。後柱長八寸五分，前柱長八寸七分。重一百九十二兩（下有木座不在內）。］





正面



側面

此採自新鄭彝器以轉圖錄——補注

一〇六～一〇七

鑪字也。邵鐘「玄鏐鏞鋁」，邾公牼鐘「玄鏐鏞呂」，則以鋁呂爲鑪；鏞與玄爲對文，與赤黃同例，乃用爲黑色之意。鏞又可作盧者，從皿從金，古字不拘。如盤可作鎜（伯侯父盤），盨可作鎮（叔姞盨），盌可作鍌（右里盌），匜可作盅（叔上匜、匽公匜），亦可作鉈（史頌匜），之類是也。漢人又省作盧，如蕃川太子家金㷻鑪、陽泉使者熏鑪、齊安宮銅熏鑪，又「蓋重九兩」之熏鑪，均作盧。是可知鏞盧盧鑪實係一字，鑪字其後起者也。（今人作爐，又其後起。）至許書之釋盧爲飯器者，蓋假借之義。古書必有假盧爲筥者，故許氏云然。

知盧爲鑪，則庚字更有可說。庚者寮之別構也。寮字毛公鼎作□，新出矢令彝及矢令段均作□，從宀，下象呂中有火以爇柴，呂者鑪也。此從广，與宀同意。夾，火字也，如沇兒鐘庶字作□（石鼓文庶字亦如是作），子仲姜鎛裳（勞）字作□，曾伯霥簠「印燮鄴湯」字作□，晉邦盦燮字亦作□，所從火字均作夾，與亦字相混，大抵皆東周人書法也。故此從火。少，聲符也。少聲與尞聲同在宵部，故知庚卽是寮矣。字在此乃讀爲燎，庚盧者尋常燎炭之鑪也。

盧呈盤形，僅有至淺之圈足❶，知必有座。器與座且可分離，蓋盧側之四環，卽以便於

移置之用者也。其座且具存於圖錄中，原圖第四十二之所謂「殘豐」者（插圖二），是已。關云：「此器作獸面人形，兩足鞠跽，兩手奉承，面貌雖惡，而其狀甚恭。後又於殘銅片中尋得頭上側出四柱，足下所伏兩螭。想其上尚有殘缺，殊非完器。」案關說至此，甚得其實際。然乃據舊禮圖「射罰爵之豐作人形，豐國名，其君坐酒忘國，載杅以爲戒」之說，遂謂「此人作酗惡嗜酒狀，恐是豐座之僅存者」，遂目此器爲「殘豐」，則未免過於臆斷矣。豐形似豆而卑，其器有傳於後世者，博古圖（卷十八，二十葉）之「劉公鋪」，西清古鑑（卷二十九，四十四葉）之「周旅鋪」是也。豐鋪古雙聲字，且與陰陽對轉之聲相近。此器四柱上承，四端連結可形成矩形，一見可知其必爲方器之座，何得爲「豐座」耶？王子盧乃方器，當有座，而失其座；此所謂「殘豐」者乃方器之座，當有器，而失其器；且二者同出於一墓，而尺度亦相埒，此而可謂爲非一器者，吾不信也！

案「殘豐」原注「身高九寸四分」，此當是除去木座由足底至顱頂之高（依柱長，「後八寸五分，前八寸七分」，以比例推之，事當如是）。其二角（即後柱）或二犬齒（前柱）間之距離，當在一尺五分左右。又王子盧之「口徑縱一尺四寸一分，横一尺一寸」，底狹於口，其底面之長當爲一尺一寸左右，闊八寸五分左右。座柱之距離雖略小於此，然柱之位置饒有彈形，雖略小三二寸，正可以含器於中使之牢固。此事就物實驗即可明瞭。

❶ 圖錄云：「下有足二十有三，足俱殘失，厥狀莫明，僅留痕在。」案此乃圈足之殘痕耳，圖雖未示其底，已可明瞭。古器絕無有多至二十三足者。

知王子盧本爲燎鑪，則王氏「子重嬰齊」之説可不攻自破。蓋鄢陵之役在魯成十六年六月二十九日，時當盛暑，令尹不得携燎鑪以從征也。故此「王子嬰次」必非楚令尹子重嬰齊，王氏之說不足爲器出鄭墓之解。夫器既出於鄭墓，殉葬品之多，一墓竟出至百有餘事，則是死者必爲鄭之王長者無疑。準此以求之，則所謂「王子嬰次」者舍鄭子嬰齊莫屬矣。

鄭子嬰齊之名見於漢書古今人表，注云：「子亹弟」（殿本作子，當係字誤），列在「下中」；其次即列以「傅瑕」。史記十二諸侯年表作「鄭子嬰」，「子亹之弟」。鄭世家復稱爲「公子嬰」，云：「高渠彌亡歸，歸與祭仲謀召子亹弟公子嬰於陳而立之，是爲鄭子。」是則鄭子者史遷以爲名嬰，班氏以爲名嬰齊也。此人在左氏傳又稱子儀。子儀與魯莊公同年即位，在位十四年爲傅瑕所殺。其遇殺時前後情形，於本器之研究上有足供考證者，今將左氏傳及史記鄭世家二錄，比揭之如下：

（左莊十四年傳）

鄭厲公自櫟侵鄭，及大陵，獲傅瑕。傅瑕曰：「苟舍我，吾請納君。」與之盟而赦之。

六月甲子，傅瑕殺鄭子及其二子而納厲公。

……………………

厲公入，遂殺傅瑕。使謂原繁曰：「傅瑕貳，周有常刑，既伏其罪矣。……且寡人出，伯父無裏言；入，又不念寡人，寡人憾焉。」

對曰：「……臣無貳心，天之制也。子儀在位十四年矣，而謀召君者，庸非貳乎？……臣聞命矣。」乃縊而死。

（史記鄭世家）

十四年，故鄭亡厲公突，在櫟者，使人誘劫鄭大夫甫瑕，要以求入。瑕曰：「舍我，我爲君殺鄭子而入君。」厲公與盟，乃舍之。

六月甲子，瑕殺鄭子及其二子而迎厲公突。突自櫟復入即位。

……………………

入。而讓其伯父原曰：「我亡國外居，伯父無意入我，亦甚矣。」

原曰：「事君無二心，人臣之職也。原知罪矣。」遂自殺。

厲公於是謂甫瑕曰：「子之事君有二心矣。」遂誅之。

瑕曰：「『重德不報』，誠然哉！」

二錄雖略有出入，然子儀在位十四年，爲傅瑕所殺，與二子同死，則是事實。子儀之死本由於厲公之陰謀，然觀其入國即責傅瑕事君有二心而殺之，儼若歸國定難者然，則於鄭子及其二子之喪必隆禮而厚葬之，以示君人者之至尊而掩己之陰惡。此於新鄭之墓，一墓而出器至百餘事之多者正爲極妥當之說明。且同時出土者有「人顱頂骨三塊」，此三骨者非即鄭子與其二子之骨耶？

案此三骨最關重要，惜圖錄中未收。又顱頂骨三字由解剖學家之術語而言，義甚狹隘，即指前頭骨與後頭骨間之左右二骨（Os. parietalis）而言。然此二骨與頭部其它諸骨膠合極固，單獨分離之事甚罕見。筆者蓋誤用以爲頭蓋骨（Scranum）也。此事一經目驗即可分曉。又該三骨爲頭蓋骨時，其中之二或一如較小，足證其爲未成年者之骨，則尤足爲鄭子與其二子之鐵證。

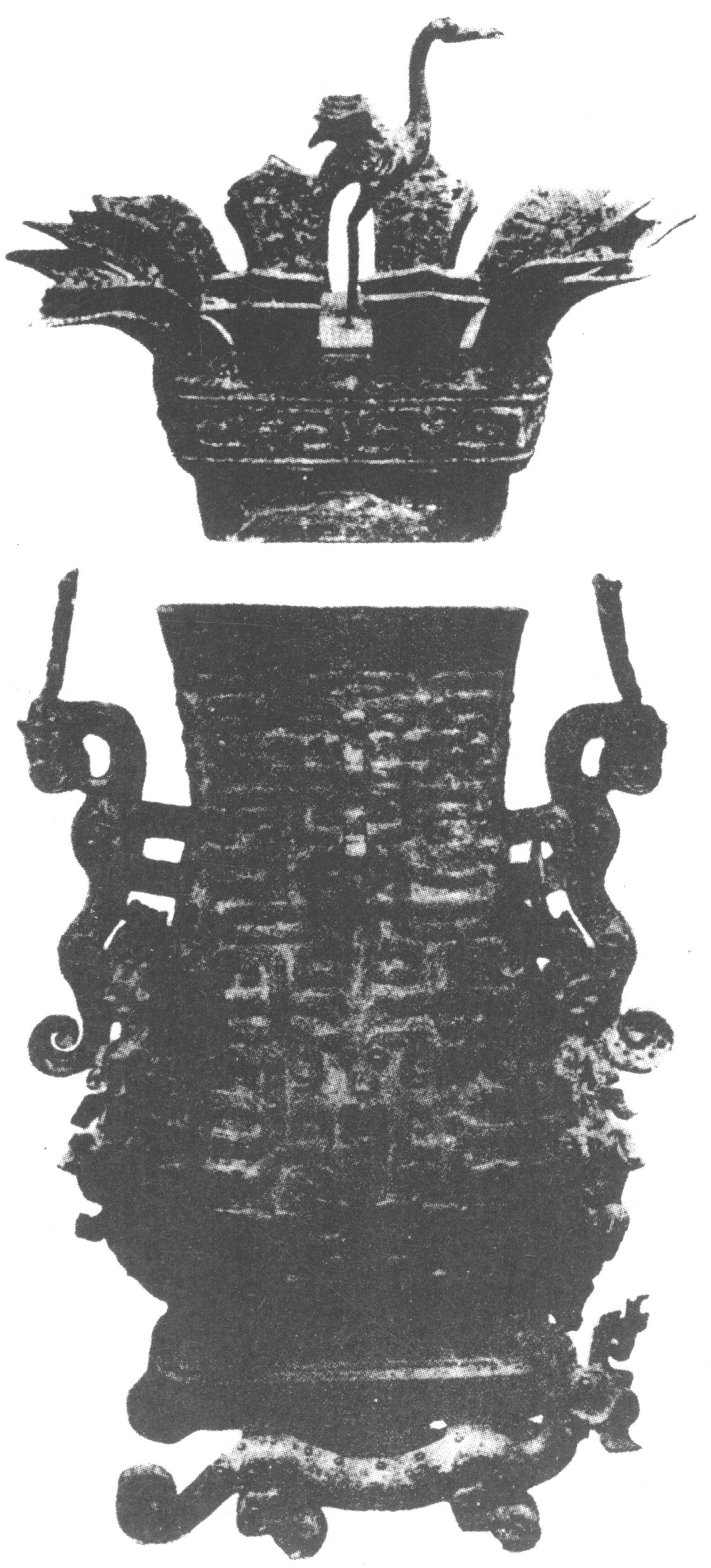
要之「王子嬰次」當即鄭子嬰齊，鄭子嬰，公子嬰，子儀。子儀當是嬰次之字，猶楚公子嬰齊字子重，鄭罕嬰齊字子齹。鄭子嬰，公子嬰，當有奪字，不則由史遷之誤會也。蓋

古人有以一字一名連稱之例，字前名後。如各爲一單字，則二單字相接，簡如二字之複名。如南宮萬一稱宋萬（左莊十二年傳，宋萬亦見於經），萬其名也。而莊十一年傳又作南宮長萬，長則其字也❶。又如魏曼多（左定十三年傳），余以爲亦一字一名，故史記或稱之爲魏侈（晉世家），或稱之爲魏哆（趙世家），王引之謂「多侈哆古同聲而通用」❷是也。恐史遷亦誤以嬰次或嬰齊爲一字一名，故略稱之曰嬰。

嬰齊本公子而嬰次稱「王子」似有可疑，然此僅於古者諸侯於國內可稱王之說，多添一新例耳。諸侯於國內可稱王，其公子亦自可稱王子。其在鄭國古來雖無稱王之說，然觀春秋初年「周鄭交質」，「周鄭交惡」（左隱三年傳），二者儼然敵國。且周鄭竟至交綏，鄭將祝聃且曾「射王中肩」；則公子嬰齊之稱「王子」，即單以「僭妄」目之亦能解釋矣。要之「王子」二字不足爲鄭子嬰齊之反證，適足以補史之闕文耳。

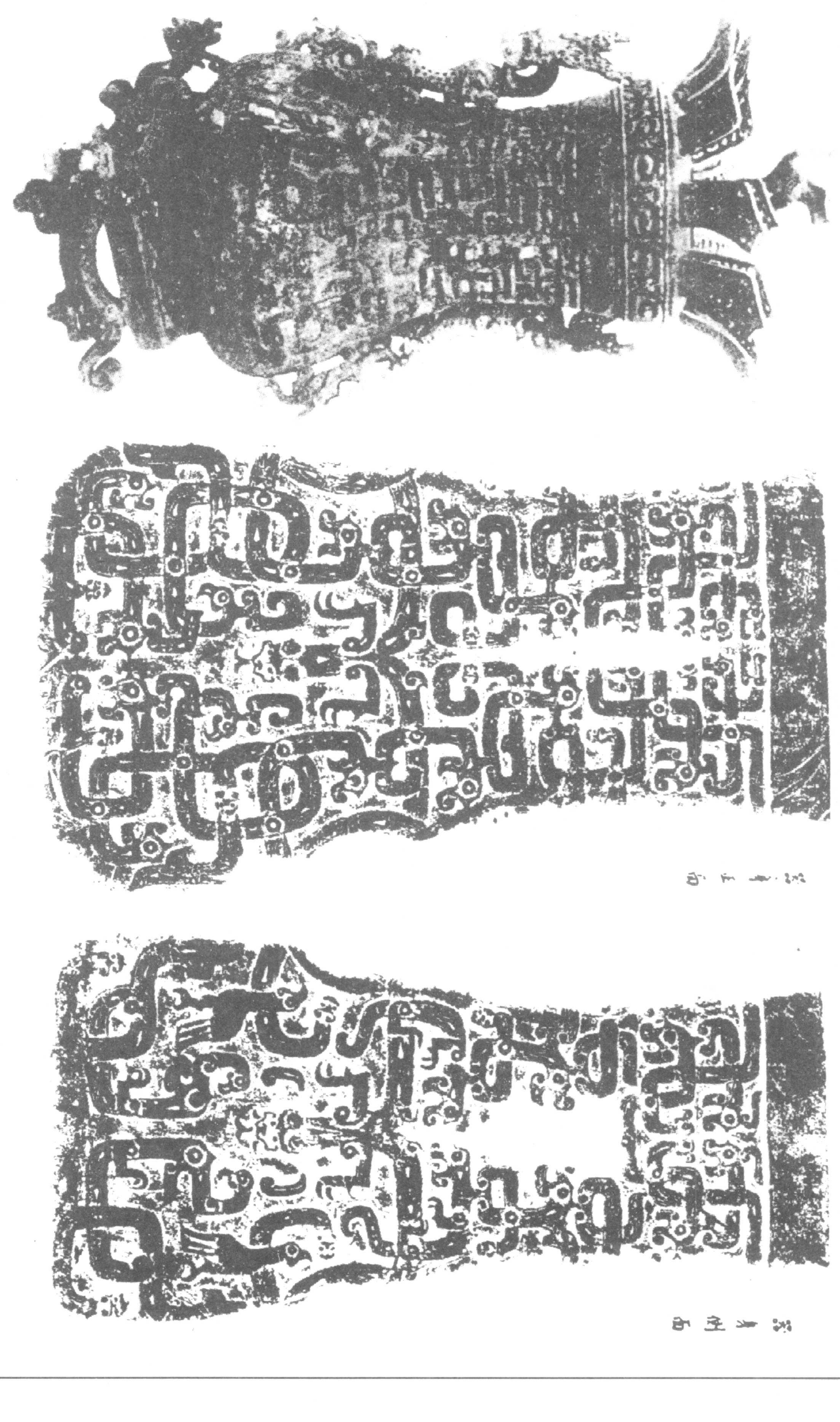
知「王子嬰次」即鄭子嬰齊，則新鄭之墓當成於魯莊公十四年（公元前六八〇年）後

❶ 此王引之說，見經義述聞第二十二，五葉。
❷ 同第二十三，四十四葉。



蓮鶴方壺

「通蓋高三尺七寸七分，深一尺八寸七分。口徑長九寸五分，短徑七寸八分。腹圍四尺五寸二分。蓋高一尺四寸七分。共重一千九百零六兩（按約十二斤）。容三斗五升。」（圖錄圖四十原注）



此採自新鄭彝器——補注

之三五年間，墓中殉葬器物至遲亦當作於公元前六七五年，而王子嬰次盧之制作必當在鄭子尚爲公子之時，故至遲亦當作於魯莊公元年。

新鄭墓之年代既明，其殉葬物中更有二器於中國文化史上饒有重要之關係者，則「乙類方壺」之二器是也（原圖第三十九及四十）。二器均無銘文，其花紋形制全同，今揭其一如圖：

此器雖無銘文，然其花紋圖案即已顯示其時代性。大凡殷周古器中之花紋均偏重幾何圖案（如本壺全身之迴紋是）；其次爲動物圖案，大抵均原始人想像中之怪獸形（如本壺之螭耳螭足，王子盧之獸座是）；動物形而用寫實手法者甚罕見（有貉子卣，銘文記錫鹿之事，卣身近口處之花紋環帶即繪鹿形六匹，頗生動有致，爲古器物花紋與銘文相應者罕見之一例；然鹿形亦僅畫二足。此器，周金文存卷五第八十七葉有形），其用植物爲圖案者，則可云絕無僅有。知此，請細玩此壺之圖案。

此壺全身均濃重奇詭之傳統花紋，予人以無名之壓迫，幾可窒息。乃於壺蓋之周駢列蓮瓣二層，以植物爲圖案，器在秦漢以前者，已爲余所僅見之一例。而於蓮瓣之中央復立一清新俊逸之白鶴，翔其雙翅，單其一足，微隙其喙作欲鳴之狀，余謂此乃時代精神之一

象徵也。此鶴初突破上古時代之鴻蒙，正躊躅滿志，睥睨一切，踐踏傳統於其脚下，而欲作更高更遠之飛翔。此正春秋初年由殷周半神話時代脫出時，一切社會情形及精神文化之一如實表現。

更進，以蓮花爲藝術活動之動機，且於蓮花之中置以人物或它物者，此乃印度藝術中所習見之圖案。蓋赤道地方之蓮，碩大無朋，其葉若花每可以乘人載物也。此壺蓋取材於蓮花，復於花心立一白鶴，與印度藝術之機杼頗相近似。中國自來無此圖案，中國自來亦無是大蓮，謂作者閉戶造車，出門合轍，然必有相當之自然條件以爲前提，中國之小蓮與此誇張之着想不相應。余恐於春秋初年或其前已有印度藝術之輸入，故中原藝術家卽受其影響也。器物有輸入之痕跡，則思想自有接觸之可能，老莊思想與印度佛教以前之思想頗相接近，西方學者在前竟有人疑老子爲印度人者，將來大規模之田野發掘盛行時，如蓮鶴方壺類之古物能多得數例，或竟有印度古物出現於中土，能證明其在春秋初年或以前輸入者，則此等疑團庸或有得到證明之一日。

一九三〇年四月五日初稿，七月十六日改作。

者減鐘韵讀

西清續鑑甲編（卷十七）有所謂「周鏄鐘」十一具，云：「乾隆二十有六年，臨江㊀民耕地得古鐘十一，大吏具奏以進。……定爲周鏄鐘應十二律。內缺大呂一器，迺……審度鑄成，御識四十六字，繫以年月，勒之於鐘，因於西苑構韻古堂貯之。」其所補「大呂鐘」之「御識四十六字」，亦如是云云。

案此所謂「鐘應十二律」者，乃詭言也。其鐘之一當爲特懸，十當爲編懸。容庚西清金文眞僞存佚表㊁已定正其名，並載其所存字數及所載書之頁數等等㊂，頗便觀覽。今且揭錄之如下：

㊀ 臨江今江西淸江縣，在新喩，新淦，豐城之間，前屬廬陵道（吉安）。

㊁ 容表見燕京學報第五期，八一一至八八一葉。

㊂ 臨江鐘所在葉數八七二至八七三葉。

器名（原書題名）	字數	原卷頁數	備考
〔甲〕周者減鐘（周鏄鐘一）	存三四字	一	銘行款改易，下同。
〔乙〕周者減編鐘一（周鏄鐘三）	存三四字	六	
〔丙〕周者減編鐘二（周鏄鐘四）	存五七字	八	
〔丁〕周者減編鐘三（周鏄鐘五）	存五八字	一〇	
〔戊〕周者減編鐘四（周鏄鐘六）	存六〇字	一二	
〔己〕周者減編鐘五（周鏄鐘七）	存六八字	一四	
〔庚〕周者減編鐘六（周鏄鐘八）	存一三字	一五	（周金文存第七册後補遺有一器，即此。）
〔辛〕周者減編鐘七（周鏄鐘九）	存一六字	一六	
〔壬〕周者減編鐘八（周鏄鐘十）	存二一字	一七	
〔癸〕周者減編鐘九（周鏄鐘十一）	存二六字	一八	周金文存卷一第六五葉（所出），似是此器。

〔附注〕此表於原有款式略有改易，凡方括弧中字均余所加，器上冠以甲乙丙丁之號數，便於下文敘述也。

編鐘十（原名十二）最小，無銘。容表中未入，此亦從略。

由上表所可考見者，原銘殘缺殊甚，又加以行款改易，摹錄失眞，故其文辭久不爲人所注意。然此乃古代器物中可以確定其時代性者之一羣，且由其銘文更可考見春秋初年之江南文化；此亦一饒有意義之工作也，故爲考以明之。

細審有拓片傳世者之庚癸二器，其鐘小銘少，雖亦略有缺晦處，然其全銘僅二十七字而已。故自庚器以下，原銘之恢復頗易易。癸器存文最多，此可以爲標準。

〔癸〕隹□月初吉丁亥，工𪒠王皮㸐之子者減，自〔作〕䛒鐘，子子孫孫，永保用之。

〔壬〕隹正月初吉□亥，工□王皮□之子者□，□□□鐘，子子孫孫，永保用之。

〔辛〕隹□□□□□□，工□□皮□之子者減，□□〔䛒〕□，子子孫孫，永保用之。

〔庚〕隹正□□〔吉丁〕□，工𪒠王皮□□子者□，自作䛒□，□□□□，〔永保〕用之。

癸器〔作〕字原奪，原刊及拓片均無此，然有庚器足以補之。

辛器〔鴰〕字原刊作睪，釋爲「擇」。按其所留空位無可容「擇氒吉金自作鴰鐘」八字之地，當是鴰字半側罙之誤摹。

庚器〔吉丁〕〔永保〕四字，於拓片中猶隱約可見。

銘文全部之恢復既如上述，故此十一鐘可知乃「工𫊸王皮𪇰之子」名「者減」或「者𣹻」者，於某年之「正月初吉丁亥」所作。「工𫊸」即句吳，古器中或作攻吳，又或作攻致。有攻吳王夫差鑑，文曰「攻吳大差𢍰氒吉金，自作御鑑」。又有攻致王元啟劍❶，銘曰「攻致王元啟自作其寶用」。王國維云「吳𫊸同音，工𫊸亦即攻吳，皆句吳之異文。古音工攻在東部，句在侯部，二部之字陰陽對轉」❷。案致即敔字，石鼓文車工「即御即時」作𢼸，此省𢓊。又毛公鼎干吾字，吾亦作𢼸。敔亦同魚部，故「攻致」亦必爲句吳。句吳之鐘乃出臨江，則古之句吳殆遠在江西中部矣。

❶ 周金文存卷六，九十五葉，出二器。又積古卷十，三葉誤爲漢劍。「元啟」字可疑。

❷ 見觀堂集林十八卷八葉攻吳夫差鑑跋。

一二〇~一二一

「皮𪇰」，王云：「無考。以聲類求之，當即史記吳泰伯世家之『頗高』，乃吳子壽夢之曾祖。史記載頗高子句卑，與晉獻公同時，則皮𪇰王吳，當在春秋之初葉矣。」❶案王依「聲類」以「皮𪇰」爲「頗高」，則是認𪇰字爲從黃焦聲之字。然此說非也。𪇰即𤎩字（今作然），乃從火難聲。𪇰，古難字也。金文如歸父盤「魯命難老」作𪇰，殳季良父壺「霝終難老」作𪇰，均從黃作，故此斷爲𪇰字無疑。漢書五行志「巢𤎩墮地」，又地理志「高奴有洧水可𤎩」，顏師古注云：「𤎩，古然火字。」此即許書「然」字重文「𤎩或从艸𪇰」之「䕼」字也，段注云：「篆當作𤎩，或古本作𤎩，轉寫奪火耳。」

「皮然」則不得爲「頗高」，然與高之音遠隔也。余謂此乃頗高之父「柯轉」。吳太伯世家云：「禽處卒，子轉立。轉卒，子頗高立。頗高卒，子句卑立，是時晉獻公滅周北虞公，以開晉伐虢也。」索隱引譙周古史考，轉作柯轉，頗高作頗夢，句卑作畢軫。吳越春秋吳太伯傳作「(禽)處子專，專子頗高，高子句畢立」，注云：「史記專作轉，譙周古史考作柯轉，畢作卑。」譙周之作「柯轉」當必有所本，且吳之先世自太伯仲雍以至於王僚，如季簡，叔達，周章，熊遂，柯相，彊鳩夷，餘橋疑吾，柯盧，周繇，屈羽，夷吾，禽處，頗高，句卑，去齊，壽夢，諸樊，餘祭，餘眛，與中原文化相去日遠，其人名日益奇詭，其後漸與中原相接，則又漸進華化；然均爲復音，且有多至四音者。視彼國名之吳猶稱爲句吳，攻吳，攻致，工𫊸，均作複音，則人名柯轉較單作轉或專者爲近理。且古書傳寫，偶然之奪落甚易，偶然之增益則較難。本此種種，余謂譙周之書較爲可信。以聲類言之，柯轉則與皮𪇰爲近矣。蓋皮柯同在歌部，𪇰轉同在元部也。

❶ 見觀堂集林十八卷八葉攻吳夫差鑑跋。

晉獻公滅虞在魯僖公五年，周惠王二十二年，句卑與之同時。句卑乃皮𪇰之孫，者減乃皮𪇰之子，後者可早前者三二十年，則者減諸鐘蓋作於魯莊公年代也（公元前七世紀）。由此可知二千七百年前之江南，在當時所視爲化外者，却已有比較高度之文化，蓋其時已入青銅器時代，已有成熟之文字系統也。且其文化之高度由甲至己六鐘銘文之爲典雅之韻語，尤足以證明。

甲至己之六鐘，全無拓墨，器亦不知存佚；其銘文之復原比較困難，然亦非完全不可能事。六鐘中己鐘存文較多，今以之爲標準。

一二二~一二三

第一段

〔己〕隹正月初吉丁亥，工𫊸□□𪇰之□□□，睪其吉金，自作鴰鐘。

〔戊〕隹正月初吉丁亥，工𫊸王皮𪇰之子者□，□□□金，自作鴰鐘。

〔丁〕隹正月□吉□亥，工□王皮𪇰□□者𣹻，〇其吉金，自作□鐘。

〔丙〕隹正月初吉丁亥，工𫊸王皮𪇰之子□𣹻，睪其□□，□□□鐘。

〔乙〕隹正月□□□□，□𫊸王□□□□者𣹻，睪其吉金，自作□□。

〔甲〕隹正月初吉丁亥，工𫊸王皮□□子者□，□□□□，□□□鐘。

第二段

〔己〕不帛不𦍩，不𤀹不𣸈，𢽾于𡧊霝龠，卑𥝢卑𡕒，用𩛥眉壽繁𩞁，于其皇且□考。𢦏□公壽□參壽，卑□𦃃音。

〔戊〕不帛不𦍩，□□不𢒉，𢽾于□□□，卑𪓑卑□，用𩛥眉壽□□，□其皇且皇考。□□□□若參壽，卑女𦃃𦃃𩔈。

〔丁〕不帛不𦍩，不□不𢕌，𢽾于𡧊□□，卑𩞁卑□，用𣂼眉壽

□龢，于其皇且皇考。□□公壽若參壽，卑□龢音。

〔丙〕不帛□□，□□□㳾，□□□□，□龢卑□，用蘄眉壽□龢，于其皇且皇考。□鑄公壽□參壽，卑女龢音。

〔乙〕□□□□，□□不□，□于□□□，□□□□，□□眉壽□□，□其皇□□□。□□□□□參壽，□□龢音。

〔甲〕□□□羊，不□不□，□于□□□，□龢□□，用□□□□龢，□□皇且□□。□□公壽若參壽，□□□□。

第　三　段

〔己〕□全□其，登□四旁，子子孫孫，永保是尙。

〔戊〕龢全□其，登于□□，子子孫孫，□□是尙。

〔丁〕龢□□□，登于□□，子子孫孫，永□□尙。

〔丙〕龢全□其，登于□□，子子孫孫，永保是尙。

〔乙〕□全□其，登于□□，子子孫孫，永保是尙。

〔甲〕□全□其，□于□□，□□孫孫，永□□□。

第一段中文字可全無問題。鴾字當是鷂字之別構，從鳥䍃省聲。此讀爲瑤，瑤鐘猶它器言寶鐘。者瀘據癸器拓片作者減，然此三器同作，當無誤。瀘之作減，猶轉之作專也。

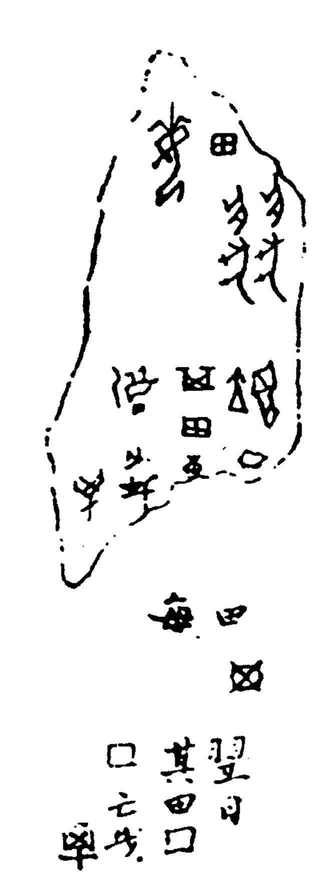
第二段中文字，問題最多。

「不帛不羊」當讀爲「不白不騂」。石鼓文汧沔「黃帛其鯾」，以帛爲白，與此同。羊字卜辭多有之，羅振玉釋騂，其說云：「說文解字角部『觲，用角低昂便也，从牛羊角。詩曰：「觲觲角弓」』。土部『垟，赤剛土也，从土觲省聲』。案『觲觲角弓』，今毛詩作騂騂。赤剛土垟，周禮草人亦作騂。知羊卽騂之本字矣。」此以羊帛對言均是色澤之形容，蓋頌青銅器之色澤得中，不失諸白，亦不失諸紅。

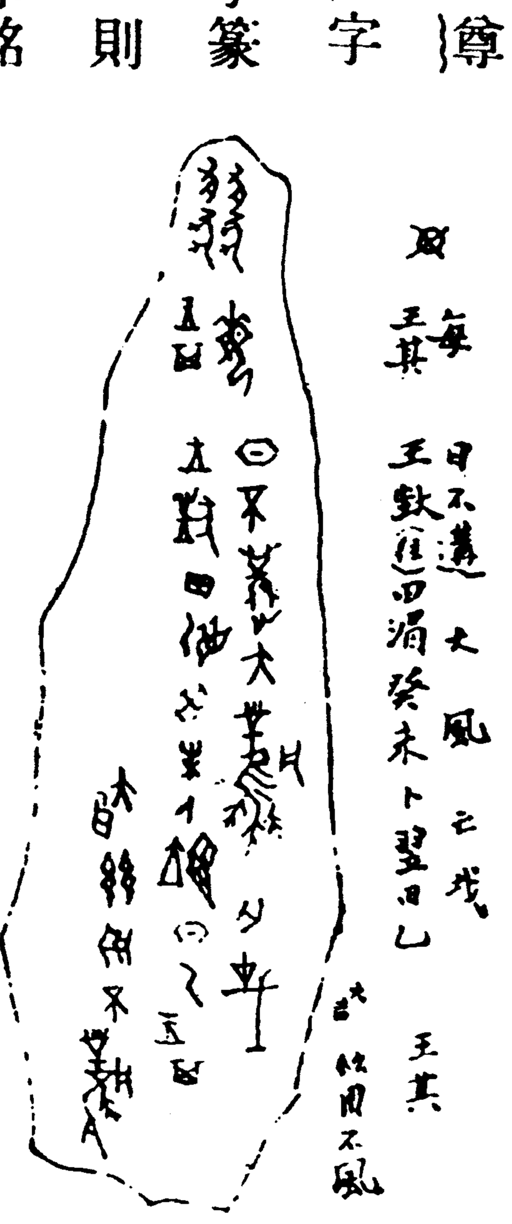
「不□不彤」：第二字僅己器一見，揆其字形當是㵐字，摹錄未省，誤將鏽紋羼入。此與彤字對文乃假爲鑠。彤字據戊丙二器甚明白，己丁二器詭變，不成字。

彤下一字甚奇，然此亦非僅見，盄龢鐘有此字，文曰「□龢萬民」，摹刻雖已失眞，然固是一字也。宋人釋協，不知何所本。齊侯鎛鐘「龢□爾有事」，似從此字之省，宋人亦釋爲協。又此字之半亦見於王𠙵攸田尊與卜辭。尊銘云：「王𠙵攸田□□□二，作父丁尊。」另一器作□。卜辭凡三見，其二與田獵之辭同契於一片。

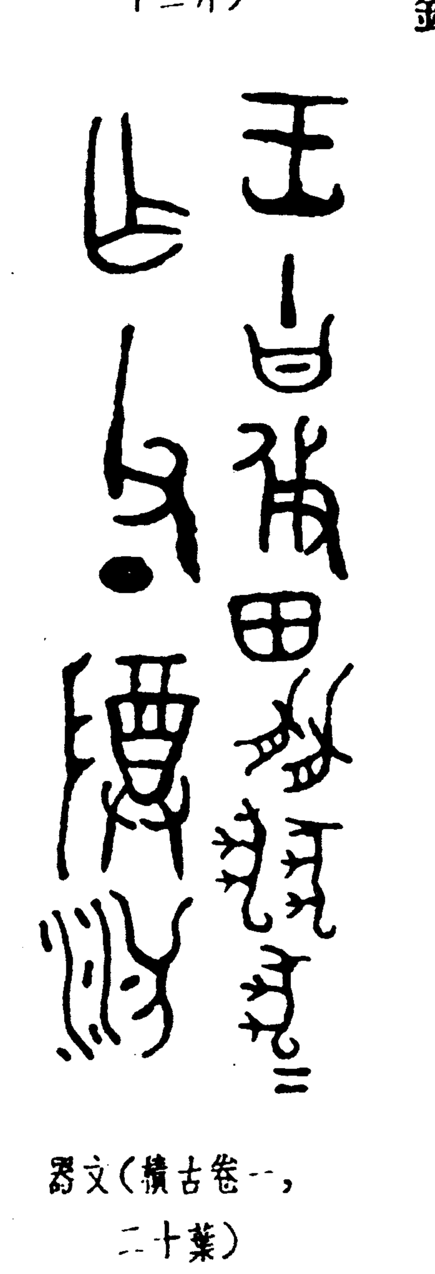
觀此，可知此字與田獵饒有關係。尊文前人大率釋爲䶮虓二字，案其實本一字也。揆其字形，余以或卽䶮之初字。小篆作䶮，余謂□卽□之變，□則虎形之變也。許雖訓䶮爲飛龍，然由尊銘按之乃動詞，當是襲擊字之本字。襲乃左衽袍，從衣䶮省聲，籀文作襲不省，則襲之用爲襲擊字，乃同音通假也。又讋字亦䶮省聲，籀文作讋，不省。



（後編下，二十三葉十三片）



（後編上，十四葉八片）



鄴文（續古卷一，二十葉）

知□本□之本字，爲襲擊之義，則□從三虎，再益之以刀，其爲襲擊之意更明，蓋又□之繁文也。

䶮讋襲與協聲均在緝部，同音可以通用，故盄龢鐘之「□龢萬民」，乃假䶮爲協；齊侯鎛鐘之「龢□爾有事」，乃假讋爲協也。

此言「□于□霝龠」，亦當是假䶮爲協。「協于」下一字揆其字形當是「我」之壞字。「霝龠」字每與鐘連言，如鄭井叔鐘銘云：「鄭井叔作霝□(龠)鐘，用妥(綏)賓」，克鼎銘云：「錫汝使小臣霝龠鼓鐘」。古人調鐘，似以籥爲音媒。

「卑龢卑□」：卑，俾。第四字依字形及韵讀，當是乎字。

「用蘄眉壽緐釐」：蘄字作旂，金文習見。釐字從子作，與叔向父𣪘同，彼銘「降余多福緐釐」，字作□。

「若贙公壽若參壽」：「贙」卽召字，金文習見。召公當卽召公君奭。尙書君奭篇有「君奭天壽平格」之語，蓋召公長壽，故此銘以爲比擬也。「參壽」乃古人常語，蓋以參星之高比壽。宗周鐘：「參壽惟利」，晉姜鼎：「三壽是利」，魯頌閟宮：「三壽作朋，如岡如陵」。

三均參之轉變，後人更轉變爲山壽。

[illegible]乃從龠惠聲之字，字書所無。依丙器殘文，似又從喜聲，然三占從二，且依聲調當以惠聲字爲長。乙器作龢當似誤字，或下文「龢金」字之摹失其次。鑢字僅戊器有重文，由下剖字有重文，自當以有重文爲正。剖字亦僅戊器得其全，其它均殘闕。此當卽韶之省文。

第三段乃是尾聲，無足輕重，然其文字大抵均可復原。

「龢金□其，登于四旁」：金字頗有可商。原刻此處所列五金字，僅甲器之[illegible]是金字，其它或從[illegible]或從[illegible]，均非金字也。疑原銘本作「龢金[illegible]其」，適僅甲器留一金字，餘器皆缺；餘有四器留有[illegible]字，而甲器獨缺，故摹刻者遂以爲一字，而於金字下均留以空位也。[illegible]當是捡字，此假以爲鐘聲之形容，如小雅鼓鐘曰：「鼓鐘欽欽」。「龢金捡其」，猶詩言「殷其雷」，「淒其北風」（今本作「淒其以風」，此據燉煌本甲本），「啞其笑矣」。其，語助詞也。「四旁」卽四方。

以上全文八十二字幾於全部復原，今整錄之，並注其韵讀如下：

一二八～一二九

隹正月初吉丁亥，工獻王皮難之子者減，睪其吉金，自作鷂（瑤）鐘。（以上不入韵。）不帛（白）不羊（騂），不濼（鑠）不彫，協于我霝龠，俾龢俾孚。用祈眉壽繁釐，于其皇祖皇考。若召公壽若參壽，俾汝鑢鑢韶韶（幽宵合韵）。龢金捡其，登于四旁。子子孫孫，永保是尙（陽部）。

一九三〇年七月十四日作。

晉邦𥂴韵讀

晉邦𥂴一器，筠清館、攈古錄、從古堂及周金文存均有著錄。筠清誤作「周敦」（卷三，十五至十七葉），攈古作「晉邦盦」（三之三，二十八至三十一葉），從古作「晉公盦壺」（卷八，十四至十七葉），周金文存作「晉公盦」（卷四，三十五葉）。孫詒讓古籀餘論、王國維金文著錄表，均從攈古。然而器名非盦字也。此器銘文第十八行首有「賸[illegible]」字樣，卽此器之名，字分明作𥂴，以字例推之當爲從皿奠聲之字，非盦字也。盦從酓聲，酓從今聲，聲在侵部，與元部之奠聲遠隔。且盦字，許書云「覆蓋也」，自來無器名之說，釋𥂴爲盦者，謬也。

釋𥂴爲盦乃始於宋人。呂大臨考古圖（卷五，二十一葉）有「伯盞饋盦」（插圖一），薛氏款識收其銘，題作「邛仲盦」（卷十六），蓋銘云：「隹八月初吉庚午（器銘無），邛仲之孫伯戔自作饙[illegible]。其眉壽萬年無疆，子子孫孫（自其字以下器銘亦無），永保用之。」彼字亦分明從奠作，

一三〇～一三一

不得釋爲盦字顯而易見，乃歷來金石學專家尤而效之，沿以爲定說，此可怪異也。

再以器形而言，伯戔𥂴與晉邦𥂴之別在有蓋與無蓋，而同名之以𥂴，則𥂴有有蓋者與無蓋者二種。其有蓋𥂴之存世者，周金文存（卷四，三十八葉）之「庚午盂」是也。（案原銘本有器名，惜上體已泐，僅存下體之[illegible]字。）無蓋𥂴如晉邦𥂴之類者與吳王夫差鑑毫無二致。僅後者自銘曰「御監」（監卽鑑之本字），前者自銘曰「賸𥂴」，於是世人遂分之爲二類，此亦一僅重銘文



一、伯戔𥂴　二、晉邦𥂴　三、「庚午盂」　四、吳王夫差鑑

而不重器制之流弊也。器制本相同，而一銘曰𥁰，一名曰監，則知𥁰卽是監。𥁰監之別，蓋方言之不同耳。

鑑之爲用，據周官凌人「春始治鑑（釋文云，「本或作監」）。凡外內饔之膳羞，鑑焉。凡酒漿之酒醴，亦如之。祭祀共氷鑑」。鄭注云：「鑑如甀，大口，以盛氷，置食物于中以禦温氣。」似此則鑑之爲用殆如今人之氷櫃，以有蓋者爲宜。伯盞𨫒𥁰卽此類也。然古人亦以鑑正容，在未以銅爲鑑之前，乃鑑之以水。周書酒誥引古言「人無於水監，當於民監」❶。揆其制當以監盛凈水而爲之，此以無蓋者爲宜。吳王夫差之御監當卽此類。今觀晉邦𥁰銘文中有「整辪爾容」語，足爲余說之一鐵證矣。

再就監之字形而言，古金文中之監字，據金文編所收錄者有下列數種：



頌鼎　頌壺　頌段　頌段　鄧孟壺　攻吳監

案此乃會意字，象人立於皿旁凝目而監於皿。皿卽監也。皿上或益以一若·者，監中之水也。是則古人日常服御之器必有盛水之器以爲監，其高貴者乃以青銅爲之，是又可以斷言。新鄭古器圖錄中圖第五十二之「甲類洗」，其實亦卽監若𥁰也。其器圓底無足，僅有頸線與腰線各二道陽出而無花紋，頸帶與腰帶之間有四耳殘痕。原注云：「高一尺二寸三分，深一尺二寸，口徑二尺三寸七分。腹圍七尺一寸。重八百六十四兩。容八斗七升五合。」此其器特大，然鑑之爲物不能限以大小，猶今人之鑑，其大小可以萬殊也。（又該圖錄圖第五十三之「乙類洗」疑亦是鑑，惟注云「有足失去」，未見原物，不敢臆斷。）

知古本有圓底無足之器盛水以爲鑑，於秦漢之銅鏡可以悟其變遷之所由。余謂平面之銅鏡，乃盛水鑑之平面化也。鏡之背面有圓臍以貫紐，卽古時監底之遺痕。臍周迴環之花紋，則監體外面之花紋也。銅鏡於不必要之背面施以繁花者，得此方可以得其說明。

以下再論及晉邦𥁰之銘文。

此𥁰原器久佚❷，銘文殘闕殊甚，且多難字，至難通讀；前人考釋之者雖已三四家，然尚未得其涯略也。余嘗細心加以追踪，始得發覺其銘文全體乃有韵之文。依韵以求之，有難解之字豁然領會者，亦有前人相沿之解釋得以確證其謬誤者。今就周金文存所載之拓本轉揭如下，以今文對譯之，逐次加以說明。

❶ 此文兩用「於」字不類古語，當是周末儒者所添竄；然亦足以證明古人以水爲鑑。

❷ 據周金文存附說。

「至于大庭，莫不□□」：莊子胠篋篇「昔者容成氏，大庭氏，伯皇氏，中央氏」云云，前人以爲諸氏均上古之帝王，得此可知所謂大庭氏乃蠻族之名，其它亦可類推矣。然僞託胠篋篇者亦稱大庭氏爲「至德之世」，可知大庭氏早與中國斷絕消息，而託僞者後於莊子亦必甚久。「莫不」下攈古有殘文作[illegible]，釋事，此拓不可見。又其下一字當入韵，疑當是（王）。

第六行第八字「邦」當斷句，且入韵。

「我剌考」下從古堂有[illegible] [illegible] [illegible]三字，釋爲「文公大」，此拓不可見。又「考」字下殘文攈古復作[illegible]，是否文字雖未能確知，然以全體銘文氣魄案之，徐氏所據拓本似近是。

第八行第一字「疆」，以字數計之，似當斷句，且入韵。

「虩虩在□」：在下所闕一字，依金文常語，定爲「上」字無疑。四字斷句，入韵。

「召𤕌」當卽紹業。許書業字古文作[illegible]，與此形似，其字形當略有譌變。秦公殷「保



隹王正月初吉丁亥，

晉公曰：「我皇祖𩁹（唐）公

□受大命，左右武㊀。□

□百蠻（蠻），廣嗣四㊁，至于

大庭，莫不□㊂。□命𩁹公，

□宅京師，□□□㊃。我

剌（烈）考□□□□□□□

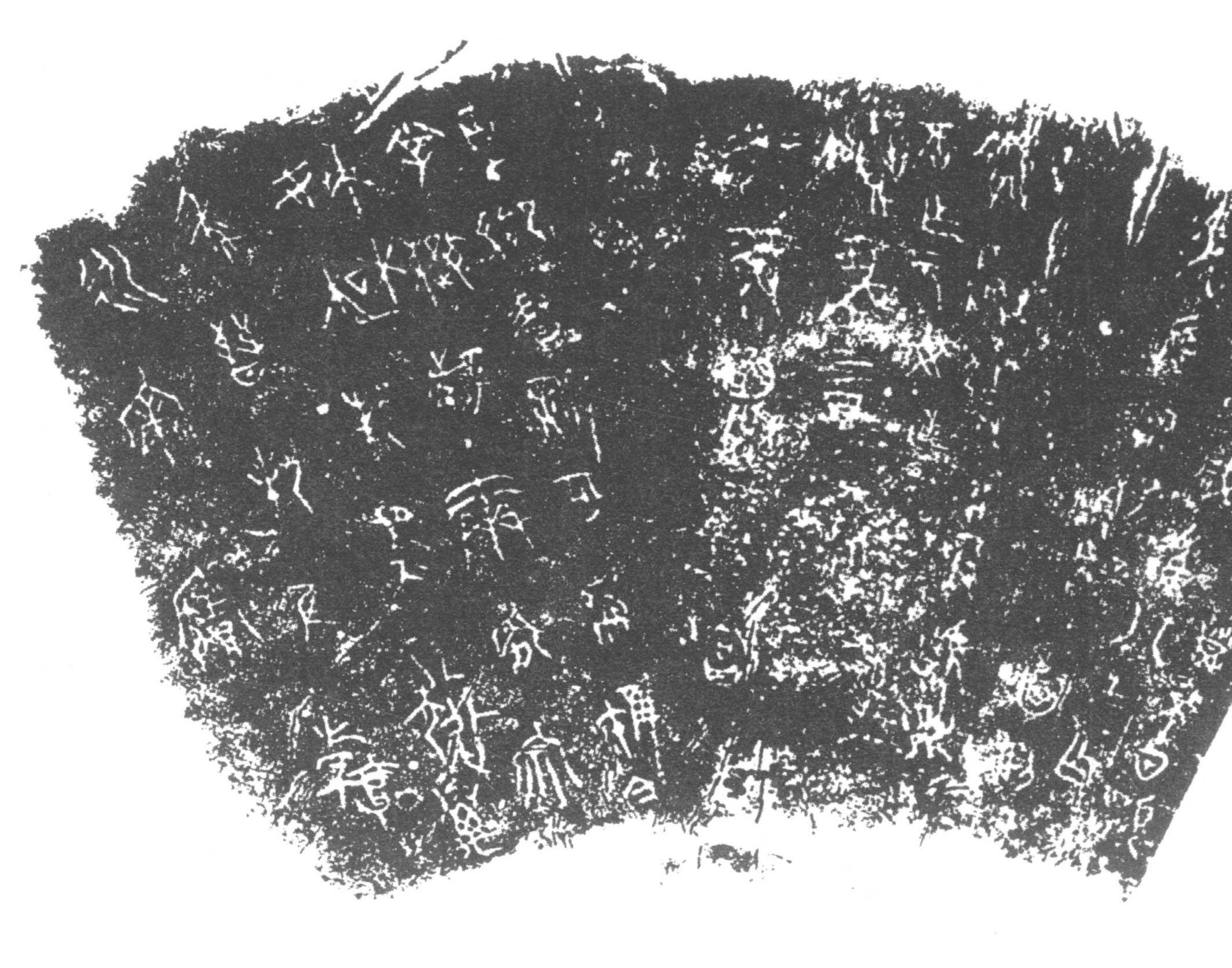
㊄□□□□□□□

虩虩在㊅□□□□□□□

召𤕌□□□□□□晉

㊆。」公曰：「余惟今小子，敢

帥井（刑）先㊀，秉德𩰫𩰫，[illegible]



燮萬邦。諗莫不日頓[字形]。余咸妥（綏）胤士，作爲左右，保辥王國。制[字形]□覆，□攻雖者（都）否作元女。□□□□贛䔾四酉□□□□虔龏盟祀（？）畬□皇卿，[字形]親百黹。惟今孚整辥爾容，宗婦楚邦。烏譖萬年，晉邦佳翰。永康寶。」

[字形] 毕秦」字從此，以字形及辭義推之，亦當是業。業者大也。盠銘至此當斷句，[字形]字且當入韻。業字在金文中有與陽部字爲韻者，如曾伯霥簠：「曾伯霥悊聖元武，元武孔[字形]，克狄淮夷，印燮繁湯，金道錫行，具既卑方。」[字形]自當是業字，而與湯行方等字爲韻，前人因此疑之。然此銘[字形]字亦與王方邦疆（上）邦等字爲韻也。（邦在東部，此乃東陽合韻。）秦公𣪕業字又似從「去」聲，去本魚部字，與陽部爲對轉。詩常武第三章：「赫赫業業，有嚴天子，王舒保作。匪紹匪遊，徐方繹騷，震驚徐方。如雷如霆，徐方震驚。」遊騷爲韻，霆驚爲韻，此固無異說。首三句以業作爲韻，王江不入韻；然全詩均有韻之文，獨此三句連接不入韻，於理難通。今知業字可與陽部字韻，則方字恐亦當入韻也。此字可爲古韻學上之一資料，余疑業字古音本有兩讀，一讀在葉部，一讀或在陽部也。

第十一行第一字「邦」，斷句，且入韻。

「余⿰午隹今小子，敢帥井先王」：⿰午隹字書所無，在此當是晉公之名，歷代晉公無名⿰午隹者，有近似之字則爲襄公驩（史記十二諸侯年表），字又作歡（晉世家），恐漢人以午之禽爲馬，故改⿰午隹爲驩，更復假歡爲之也。解爲晉襄公則與上文「我烈考」下之殘文一作「文公」者相合，與全銘措辭之氣度背景亦相合，蓋襄公承晉文新霸之業，當晉國最盛時代，故銘中言「智燮萬邦」，言「保辥王國」，沛沛然有霸主之風。銘中前後兩次自稱曰「今小子」，當是作此銘時晉公尚未除服。禮記曲禮下：「天子未除喪曰予小子」，此雖僅限於天子，其在諸侯，理亦宜然。

「秉德⿰鬳攴⿰鬳攴，智燮萬邦」：⿰鬳攴字雖略泐，然揆其字勢當如是作。鮇甫人匜及盤有此字，文曰：「鮇甫人作⿰鬳攴妃襄賸匜（或盤）」，乃人名，要當是善意之形容詞。字在此與王邦爲韻，其讀當在東陽部。又從㘣作，㘣字余讀爲房俎之房（見大豐𣪕韻讀），音韻在此正合，字當以此爲聲符。其上從三日者蓋二十八宿中之房宿也。許書晶部星字作[字形]，參字作[字形]，晨字作[字形]。參，參宿也，古金文參字作[字形]（此宗周鐘文，克鼎、曶鼎、毛公鼎等參字與此同），此與許書之或省作[字形]者近似。上之三「○」即星之象形也。農，許以爲房星者，乃房星之別名。其同部之[字形]字，漢人讀爲疊，今人亦沿襲之。余謂此即[字形]字，即房星之本字。周頌時邁首五句云：「時邁其邦，昊天其子之。實右序有周，薄言震之，莫不震曡。」曡字前人以爲疊字，謂此五句無韻。今依余讀房，假爲惶，則與首句之「時邁其邦」

爲東陽合韻。第二句與第四句之「之」亦韻也。（前人說詩，例以虛字不入韻。不知韻之爲物乃相同之音於適當間隔內之返復，不問字之虛實。）又曡字毛傳訓懼，毛似亦讀爲惶字。凡星名，古文多從◉若○以會意，參辰已如上揭，曐當是井鬼柳星之星，金文楚伯星父𣪕作[字形]，同於小篆。商字金文或作[字形]（商叡𣪕），從商之賫或作[字形]（傳卣），其所附益之[字形][字形]諸形均星之象形，商乃房心尾之大火或即心宿。由此等字例以推之，則[字形]字不當屬於例外，其理甚明。特自漢以來此字即失其讀，亦失其義，遂致淹沒至今耳。此銘言「秉德⿰鬳攴⿰鬳攴」，或即讀爲煌煌。

智字於本銘中凡兩見，此言「[字形]燮萬邦」，下文言「[字形]親百黹」，均有和協之意。秦盄龢鐘亦有此字，曰：「作盄龢（鐘），氒名曰[字形]邦。」❶ 三字略有小異，不知孰是正體，然揆其字均可釋和，疑即龢之別構也。盄龢鐘雖已出龢字，然一字異文同見於一銘者，古器中往往有之，如矢令彝器之[字形][字形]，矢令彝毛公鼎之事旌，矢令𣪕之揚㫃，是也。「龢燮萬邦」猶帝典之「協和萬邦」，盄龢鐘之「𩁹（柔）燮百邦」。

❶ 見薛尚功歷代鐘鼎彝器款識法帖卷六，鐘字原奪，依文義及韻讀補入，鐘與邦爲韻。翟耆年籀史亦有此字。

「謚莫不日頓〓」：謚字略有損泐處，但較然可辨，此讀爲僉。帝典：「僉曰於鯀哉」，「僉曰伯禹」，「僉曰垂哉」，「僉曰益哉」，「僉曰伯夷」。許書云：「頓，傾頭也」，此讀爲㽞。〓乃古讓字。知者，許書襄字古文作〓，謂「漢令解衣而耕謂之襄」。新出三字石經曹伯襄古文作〓，與許書古文略同。然此字結構當有詭變處，余疑上體乃象雙手持臿以事耕作之形，下體乃從光得聲。古文光或作灮，宰甫𣪕「王來獸（狩）自豆麓，在□𨻵（次）。王卿酉（饗酒），王〓（灮＝光＝貺）宰甫（甫）貝五朋，用作寶𩰫」。此字作〓，乃從言〓聲。〓像以兩手拔除地上林木，耕意也。〓乃兄字，失令𣪕父兄字作〓，傳世𣪕作兄癸斝亦作〓。兄聲與光聲同部，故知〓即是〓、亦即是襄。從言則爲讓矣。釋讓，在此正與王𢿘邦爲韻。——銘文以上均東陽部合韻，其中第七第八兩行當有一二韻奪失。

「余咸綏胤士，作爲左右，保辥王國」：士右國爲韻，同在之部。「咸綏胤士」，孫詒讓讀爲「尹士」❶。秦公𣪕有「咸畜胤士」，𧊒龢鐘有「咸畜百辟胤士」。「保辥王國」與克鼎之「保辥周邦」，宗婦𣪕之「保辥𨛜國」同例。王國維云辥卽𢽣之本字，辥誤爲辟，後人加乂以爲聲，又省作乂。康誥之「用保乂民」，多士、君奭之「保乂有殷」，康王之誥之「保乂王家」，詩小雅之「保艾爾後」，保乂保艾卽克鼎宗婦𣪕晉邦𥂴之保辥也❷。

❶ 古籀拾遺下，五至六葉。

❷ 毛公鼎銘考釋四葉（載全集中觀堂古金文考釋）。

一四〇～一四一

「剌〓〓𠍙，□攻雝者（都）」：剌，擊也。第二字當是㬥（票）字，讀爲暴。第三字與習見之〓（𢑚鼎）〓（彔𣪕）字頗相類，此字向來釋舒，卽荆舒之舒，亦卽徐方之徐。學者頗疑之。然季宮父簠簠字作〓，以此字爲聲符，則知其音讀必在魚部。𢑚銘中凡言𢑚國者幾均與淮人有關，則釋舒是也。此器舒字與剌爲對文，揆其全語殆猶言「弔民伐罪」或「除暴安良」。𠍙當如今人之搾字，許書壓迫字作笮，漢人亦有用迮字者，後漢書陳忠傳「共相壓迮」。搾乃後起字，笮迮均借用字，𠍙其初字也。其字從人爪又，乍（乍）聲，執其人而抑迫之也。常武之「王舒保作」，疑當讀爲「王舒暴𠍙」。「雝都」卽雍都，此指秦人而言。喪服未除而有攻秦之事尤足爲晉襄公之明證。左氏僖公三十三年傳：「夏四月辛巳，敗秦師于殽。……遂墨以葬文公。晉於是始墨。」本銘所紀者殆此時事也。

「否作元女」：「否」當讀爲丕，「作」乃出嫁之意。叔姬簠「叔姬霝作黃邦，曾侯作叔姬邛嬭媵器」，上「作」字正用爲嫁。「元女」當是長女。女與都𠍙韻，同在魚部。

「𩰫𥂴四酉……虔𢍰盟酒」：四酉二字合文，「𥂴四酉」猶國差𦉜言「西𩫖寶𦉜四秉」。酒字僅有殘痕，但爲字甚小，恐是鏽紋。字在此自亦可通，且與酉字爲韻也。𩰫𥂴前後均有缺文，作爲𩰫器者自不僅止四𥂴，故有供酒祀、畣皇卿、和親百媾之語。𥂴無蓋，斷不適宜於爲酒器。

「冓」卽媾之假，字雖有闕泐，然以形音義推之，當是冓字無疑。冓聲本在侯部，此與酉酒蓋幽侯合韻。

「整辥爾容，宗婦楚邦」：整字前人釋楙，然原字作〓分明從束從攴，中之〓字似足，其實正字也，卜辭正字往往如是作，此猶存古意。第四字前人釋家，然原銘分明作〓，卽許書容字重文之㝐字，且與邦字爲韻，斷非家字也。晉襄公時嫁女於楚事，於舊史料中無可考見。襄公之立當楚成王四十五年。晉姬適楚，自當嫁於成王之子，余意如非太子商臣，則必楚王之寵子職也。（楚王欲改立職爲太子，後終爲商臣所殺。）

一四二～一四三

「烏㫚萬年，晉邦隹翰」：㫚卽佋若卲字，詩作「於昭」。原銘作〓，從〓（尢）〓（攴），〓（召）聲。陳侯因𬶍鐘有「揚皇考〓緟」句，字之結構與此同。彼銘，前人亦有釋紹者，此二例可爲互證。𩡞字經典通作翰，與年字爲韻。

「永康寶」：此三字不入韻。康字亦見於克鼎，彼乃地名。此疑乃安康字之本字，字之從宀作，與安之從宀同意。

以上全文考釋既竟，所有殘餘文字，大抵均已得其說明。然余固非有意强於求合，乃純因韻語之自然。世有好學深思，心知其意者，自不以余言爲河漢也。

一九三〇年七月十七日作。

（後記）「余㸓今小子」，㸓字，時人有釋爲晉定公名午字者，似較妥適。如此，則「我烈考」下殘文，不當是文字，而是頃公之頃字，惜殘泐無可證定耳。

一九五二年九月十日補記。

秦公毁韵讀

王國維秦公敦跋❶云：「秦公敦出甘肅秦州，今藏合肥張氏。器蓋完具，銘辭分刻。器蓋語相銜接，與編鐘之銘分刻數鐘者同，爲敦中所僅見。其辭亦與劉原父所藏秦盄龢鐘大半相同，蓋一時所鑄。」以其「字跡雅近石鼓文」，斷其必作於秦德公徙雍以後。又據其器蓋各有秦漢間刻款，知爲西縣官物（原注：「漢西縣故趾，在今秦州東南百二十里」），迺秦時作以奉西垂陵廟之器，故得出於秦州。

王氏之說大抵近是，器之必作於德公以後，此由銘文格調辭句多與晉邦盦相同，亦可得一旁證。盦云：「余惟今小子，敢帥井先王，秉德歔歔，和燮萬邦」，此毁云：「余雖小子，穆穆帥秉明德，剌剌桓桓，萬民是敕」。盦云：「咸綏胤士」，此云：「咸畜胤士」，盄龢鐘云：

❶ 見觀堂別集二葉。敦當爲毁（簋），錢玷始辨之，黄紹箕容庚復申其說。詳見容著殷周禮樂器考畧（已見前）。



秦……
秦公……
朕皇……
命，……
十又……
帝之……
寅天……
毕（虩）……
夏。……
帥秉……
起趄……



（器文）　咸畜胤士，䵼䵼文武，鋘（鎮）靜不廷，虔敬朕祀。乍（作）口宗彝，以卲皇且（祖），𩂣（其）嚴御各（格）。以受屯（純）魯多釐，𩰫（眉）壽無疆，畯疐才（在）天，高弘又（有）慶（慶），竈囿四方。盄。」

「咸畜百辟胤士」。（案胤士字樣僅見此三器。）晉邦盦已證其爲晉襄公時所作，則此毁與盄龢鐘必約畧同時，可以遠後於晉邦盦，而不能遠先於晉邦盦。蓋嬴秦後起，其文化稍後於中原。銘文之與晉邦盦相類似者乃採仿中原風氣。故余以爲銘中所稱之「十有二公」，如非以秦仲起算，則必以莊公起算，十二世而至共桓，當於魯之宣成，在秦繆公與康公之後約二三十年，卽後於晉襄公者亦約三二十年❶。故其銘文格調全然相類也。

盄龢鐘乃有韵之文，王國維兩周金石文韵讀❷已收錄。毁銘亦有韵之文也，與鐘銘雖大同，然亦有小異，且有足以正鐘銘之誤者，今將二銘比錄之如下：

盄龢鐘

秦公曰：不顯朕皇且，受天命竈又下國；十又二公不家（墜）上二，嚴龏夤天命，保䕭氒秦，

秦公毁

秦公曰：不（丕）顯朕皇且（祖），受天命，鼏宅禹賚（蹟）；十又二公在帝之坏，嚴龏夤天命，保

❶ 晉襄在位七年，秦繆在位三十九年，同卒於魯文六年。又秦康十二年與魯文十八年同年卒。其後共公五年，桓公二十七年，與魯宣成之世相當。

❷ 見王氏遺書全集，其中多所遺漏，如本書所述大豐毁、郘醻尹句鑃、者瀘鐘、晉邦盦等等均未收錄。

鑿(業)氒(厥)秦，虢事蠻(蠻)夏。

余雖小子，穆穆帥秉明德，刺(烈)刺趄(桓)趄，萬民是敕。

咸畜胤士，盄盄文武，鋇(鎮)靜不廷，虔敬猒祀。

作□宗彝，以卲皇且(祖)，𩡧(其)嚴𨞲(御)各(格)。

以受屯(純)魯多釐，𦣞(眉)壽無疆，畯𩔖在天，高弘又(有)慶(慶)，竈囿三方。圛。

虢事蠻夏。

曰余雖小子，穆穆帥秉明德，叡專明井，虔敬猒祀，以受多福。𢿌(協)龢萬民，虔夙夕刺刺趄趄，萬生(姓)是敕。

咸畜百辟胤士，盄盄文武，鋇靜不廷，𥄳(柔)燮百邦，于秦執事。

作盄和鐘，氒名曰𥁕邦。其音銑銑，雝雝孔皇，以卲零(格)孝亯。

以受屯魯多釐，𦣞壽無疆，畯𩔖在立(位)，高弘又慶，匍又三方，永寶。圛。

就𣪘銘而言，第一句乃以且(祖)賨(蹟)坏夏爲韵，命命秦爲韵。坏當在之部，此與魚部字爲之魚合韵，例於詩經中往往有之，如巷伯以謀字韵者虎，賓之初筵以呶韵僛是也。𣪘銘如此讀去十分自然，而鐘銘則大有問題。鐘銘首句之「丄二」二字，宋人呂大臨及薛尚功讀爲「上帝」，翟耆年讀爲「在上」。近人從翟讀。孫詒讓云：「上作二，與『奄有下國』下字作二，同用古文。在爲丄者，原文當爲✝，✝即才字也。假才爲在，金文屢見。蓋呂所見拓本不精遂成丄形。薛摹從之，疏矣。此以『在上嚴』爲句。」[一] 王氏韵讀從翟讀，亦似從孫讀，故其所圈之韵脚爲命家命秦，注云：「眞部。家在脂部，脂眞對轉。」夏字乃不入韵。然今以𣪘銘按之，則孫王之讀均誤也。「嚴龔夤天命」之必爲一句，於𣪘文已斷無可疑。𣪘之「十又二公在帝之坏」卽鐘之「十又二公不家丄二」，然如讀爲「在上」，則失韵，且與「在帝之坏」不合，與「竈又下國」亦不相條貫。爲求韵諧義協，余謂二乃二字之泐文也。丄固✝字之泐毫無可疑，二字上筆與之相接近，亦同時畧有闕泐，故遂誤而爲二也。「不家在下」猶虢叔旅大林鐘云「翼在下」。下與祖國夏爲韻，國在之部，此亦之魚合韵之一例。

「鼏宅禹賨」：王國維云：「卽大雅之『維禹之績』，商頌之『設都于禹之蹟』。禹賨言宅則賨當是蹟之借字。齊鎛言『㝠㝠成唐(卽成湯)，有敢(卽嚴字)在帝所，尃受天命……咸有九州，處禹之堵』。堵字博古圖釋都。『處禹之堵』亦猶魯頌言『纘禹之緒』也。」[一]

「保鑿氒秦，虢事蠻夏」：鑿宋人釋業，許書業字古文作𤔲，與此近似，此似從去聲。去在魚部，業在葉部，近人魏建功以業爲魚咸之入聲[二]，則業從去聲亦有說也。「虢事蠻夏」猶晉邦𥂴言「廣𤔲四方」。事𤔲字通，毛公鼎之「參有𤔲」，詩作「三有事」。𤔲、事，治也。蠻夏猶言華夷，又如今人言中外。近人有謂「蠻夏」乃斥中夏爲蠻夷者，恐未必然。

第二第三兩句以子、德、敕、士、祀爲韵，同在之部。

盄字當卽盉字，許書作盉，以爲從血大。案其字當從皿去聲，古文去作夳，與皿相連則類從血大，故小篆致誤也。盉從去聲猶鑿從去聲。盄則盉之繁文耳，盄盄則猶赫赫。

第三句以祖、格爲韵，魚部。

第四句以疆、慶、方、圛爲韵，陽部。圛字余定爲房俎之房(說見大豐𣪘韵讀)，在此讀爲嘗或尙，一字爲韵。器乃秦室作以奉其西垂陵廟之物，故言「以卲皇祖」，「以卲零孝享」，而銘末或綴以「永寶圛」或單綴以「圛」，猶今人於祭章之末之綴以「尙享」也。

全銘韵脚，句識之如下：

秦公曰：「丕顯朕皇祖，受天命，鼏宅禹蹟。十有二公在帝之坏，嚴恭夤天命，保業厥秦(眞部)，虢事蠻夏(之魚合韵)。余雖小子，穆穆帥秉明德，剌剌桓桓，萬民是敕。咸畜胤士，盄盄文武，鎮靜不庭，虔敬朕祀(之部)。作□宗彝，以卲皇祖，其嚴御格(魚部)。以受純魯多釐，眉壽無疆，畯疐在天，高弘有慶，竈囿四方。圛(陽部)。」

一九三〇年七月十七日作。

後案：秦公鎛之器制與花紋與齊靈公時之齊侯鎛鐘(卽叔夷鐘)如出一范，用知秦公鐘、秦公𣪘必與齊侯鎛鐘年代相近。齊靈公六年爲秦景公元年，由景公上溯「十又二公」則爲秦襄公。是則本銘「十又二公」實自襄公起算，𣪘與鐘均景公所作也。景公在位四十年卒，其後二十六年卽爲晉定公午元年，則秦器稍前於晉邦𥂴，故銘文體例辭彙多相同也。

[一] 古籀拾遺卷上，「盄和鐘」五葉。

[一] 見古史新證第二章(油印本)，此章亦採錄於顧頡剛編著古史辨第一册二六六至二六七葉。又禹名見於古器銘文中者僅秦公𣪘與齊侯鎛鐘二器，余別有文論及此事者，見中國古代社會研究附錄，夏禹的問題。

[二] 魏建功：古陰陽入三聲攷(北京大學國學季刊第二卷第二號)，魏分古韵爲古純韵及陰陽入三聲。純韵之「語」，其陰聲爲「魚」，陽聲爲「咸」爲「陽」。「咸」之入爲「䀹」，「陽」之入爲「亦」。業聲在「䀹」部。(同刊三五〇葉)

國差𦉜韻讀

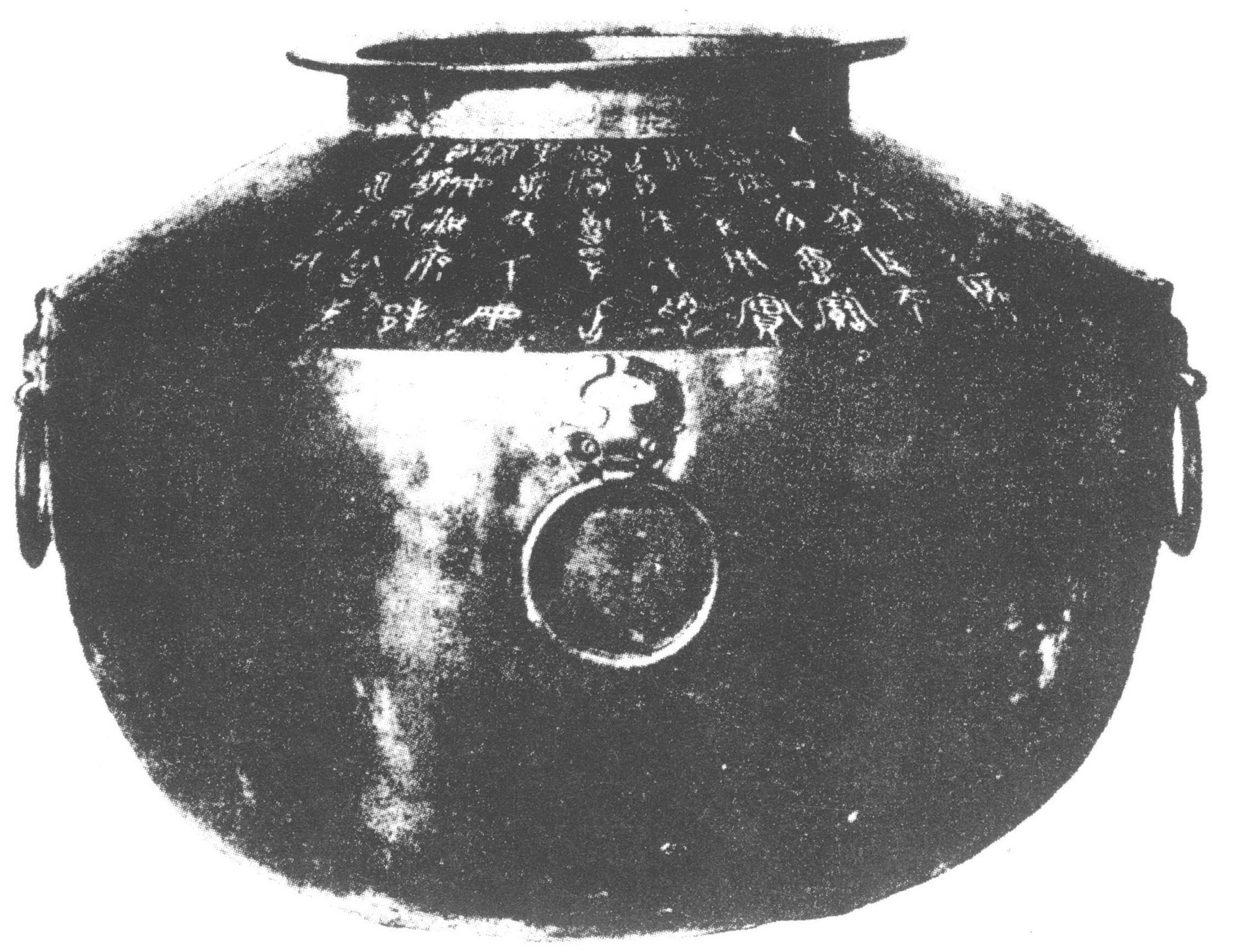
國差𦉜銘五十二字，積古、攈古、奇觚室均有著錄，然皆刻本，而奇觚尤翻刻也。新出寶蘊樓彝器圖錄所印拓片甚精，並有原形。銘文約形成九十度之扇面，以一獸環爲中軸而整列於器肩。此乃於審美意識之下以文字爲裝飾之古例也。銘文且爲韻語，今釋錄之如次：

「國差立事歲，咸丁亥」與陳猷釜「陳猷立事歲，𩆜月戊寅」，子禾子釜「□□立事歲，禝月丙午」同例，乃以事紀年，咸其月，丁亥其日，王國維已言之甚詳❶。王云：「咸下奪一月字」，以全銘之韵調按之，其說是也。

國差前人以爲春秋魯成二年之國佐。經言「秋七月，齊侯使國佐如師，己酉及國佐盟

❶ 觀堂別集一葉，齊國差𦉜跋。

一五二～一五三



國差𦉜



一五四～一五五

于袁婁」，左氏傳言「齊侯使賓媚人賂」，「秋七月晉師及齊國佐盟于爰婁」。杜預注賓媚人卽國佐。班史古今人表則列賓媚人於「中上」，列國佐於「下中」，判爲二人。此恐杜是而班非也。國佐亦稱國武子，爲齊之上卿；與此「國差立事」不僅差佐音同字通，且事實亦合，舊說殆不可易。然近時容庚以此說爲非是，謂此𦉜與陳猷釜與子禾子釜「皆云某某立事歲，與平常紀年異，當同屬晚周之器」❶。余謂僅此尚不足爲反證也。子禾子，學者以爲卽齊太公和，此事自來無異議。自魯成二年至齊太公時，僅二百年左右，在同一國土中有同一之紀年法，殊不足異。且尤有當注意者，則齊自晏孺子元年（魯成二年後恰一百年）陳氏殺高昭子逐國惠子以來，高國二氏已再無「立事」於齊之事矣！故此可斷言，國差𦉜與陳氏二釜絕不同時，亦絕非晚周時器。

「攻帀□」：攻帀卽工師，前人已言之。□乃工師之名。此字自積古以來誤刊作□，以致了不可識。今案字乃疑字之別構也。秦器刻辭疑字多作□。此□卽彼□，從人與從子同意，ㅂ卽㇙，余以爲乃足所着履。卜辭出字作□，前人以爲象納履形，然

❶ 寶蘊樓九十三葉。

亦作□（後編上，二十九葉），是卽𠙴凵同意之證。疑字例從止作□，止本足形，與從履形之意無別也。

「医氏毋㾓毋□」：第六字前人或釋癘（積古，攈古），或釋痏，以爲厭字（奇觚室），寶蘊近亦採取後說。案此字固不從萬，然亦不從肙。古金文從肙之字信如寶蘊所舉，毛公鼎猷字作□，商叡𣪘作□，所從□字與此所從者頗近似，然僅近似而已。□本從口肉，然□之下體則絕非肉字。故釋癘釋痏均與實際不符。余謂此所從者乃兄字。矢令𣪘父兄字作□，般作兄癸斝作□，卜辭兄字亦有如是作者。字乃以兄爲聲，以聲類求之殆荒字也。「毋㾯」猶唐風蟋蟀云：「好樂無荒」。

䞞字積古摹作□，攈古又摹作□，以致久成聚訟。今觀此拓，則貝上所從明明凡字也。凡卽凡字（本古文盤），在此當爲聲符。王國維云：「从貝凡聲之字，說文所無。以聲類求之，當是貶字，但不知此器假爲何字耳。」❶余謂非必貶字也，當是貝朋字之別構。許書朋鳳爲一字，卜辭以鳳爲風，此當假爲風。又許書風字古文作□，形甚詭譎，疑卽此字之譌變也。

❶ 觀堂別集補遺十五至十六葉，齊國差𦉜跋。此與前揭別集中一跋同題而異文，編者宜當加以「再」或「第二」等字樣。

全銘考釋既竟，今再整錄之而勾識其韵脚：

國差立事歲，咸〔月〕丁亥，工師□鑄西墉寶𦉜四秉。用實旨酒，侯氏受福眉壽（幽部）。俾旨俾清，侯氏毋咎毋㾯，齊邦風靜安寧（耕部）。子子孫孫，永保用之。

一九三〇年七月二十日完稿。

〔附注〕國差𦉜原器之大小色澤，據寶蘊樓原注云：

「高…………一尺八分，　深…………一尺六分，
口徑…………七寸七分，　脣廣…………九分，
肩廣…………四寸一分，　環徑…………二寸四分。
容…………三斗五升四合。重…………三百九十七兩。
色…………黑有綠斑。」

又「脣上有鑿款一字」作□，案此當是「御」字。乃秦漢時人所後刻。僅此一字不知其意，殆表示爲尚方御物耶？

齊侯壺釋文

齊侯壺二器，傳世已久。其甲器（百四十三字者），自曹奎懷米山房吉金圖著錄以來，吳榮光筠淸館金文，吳式芬攈古錄金文，徐同栢從古堂款識學，吳雲兩罍軒彝器圖釋，劉心源奇觚室吉金文述，吳大澂愙齋集古錄，鄒安周金文存，凡談金文之書大率皆有著錄。其乙器（百六十五字者）亦見於筠淸，攈古，從古，兩罍，愙齋，周文存。爲之考釋者，類能旁徵博引，出史入經，累牘連篇，飛毫舞墨，然而求其說之足以令人心安者，殆未有見。孫詒讓古籀餘論乃就攈古錄金文加以覆核，中亦論及此壺❶；此在諸家考釋中恐爲最後出之說，足以令人首肯處因亦較多。今根據其說而再加以覆核。二器本同文，乙器字數之所以多者，乃因多所誤衍。孫氏所論乃以甲器爲經，而緯之以乙器；今亦效法其遺意焉。

❶ 燕京大學版，卷三，四十二至四十四葉。

「齊侯女□□□其□。」

□字乙器作□。孫云：「吳大澂釋爲喪字，得之；舊並釋爲器，非也。□從□，疑就字，舊釋爲獻，亦誤。審校前後文義，疑『□』爲齊侯女名，蓋爲陳桓子妻，卽後文之孟姜也。此器爲孟姜喪終時所作；對君言之，故不諱其名也。云『爲喪其就』者，猶言其喪已終。」

今案□釋喪，甚是。然□非「爲」字也，字於乙器作□，當是希字，語辭。齊侯女名□，卽後文之孟姜，爲陳桓子妻，甚是；然謂喪者爲孟姜，且其喪行將告終，則斷然非是。下文分明言「洹子孟姜用乞嘉命，用旂眉壽，萬年無疆御爾事」，則洹子孟姜並未去世。且喪既已終，何又發生出短喪之擬議耶？卽此可知孫氏之說於基本上卽有未安，其不敢自信而多出以蓋然之詞者，亦固其所也。余謂孫氏之誤在不識□字，此字如得其解，則全銘卽可迎刃而解矣。然則此字可解乎？曰，可。

□乃𣪘（簋）字也。量侯𣪘銘云：「量侯豺作寶障□（𣪘），子孫萬年永寶，□（斷）勿喪。」𣪘字形與此同，𣪘字金文中有假爲就字用者，如諫𣪘（周金文存卷三，二十五葉）「王各（格）

大室，□位」。𣪘位卽就位也。其在本銘則假爲舅。𣪘就舅同在幽部，𣪘可假爲就，故亦可假爲舅。舅於古亦無定字。士昏禮記「贊見婦于舅姑」，注云：「古文舅皆作咎。」又晉語「舅犯」，其在荀子、呂氏春秋、韓非子、淮南子、史記等書均作「咎犯」。是則舅咎可通假，則舅𣪘亦可通假矣。故此首句之「齊侯女□希喪其𣪘」當爲「齊侯女□希喪其舅」。妻稱夫之父曰舅（爾雅釋親），則此所喪者乃陳桓子之父，文子也。下文所謂「洹子孟姜喪」，乃洹子孟姜之親喪。文子死後，桓子始嗣立，是知所謂「洹子孟姜」乃洹子與孟姜。孟姜自是齊侯女□，而洹子則殊非謚號。謚號之興當在戰國中葉以後，故如齊侯鎛鐘作於齊靈公時，而銘中兩言「𢓊武靈公」，事與此器可爲互證。

知所喪者爲陳文子，則此器之制作時代可以約略推定。史記齊太公世家：「莊公三年晉大夫欒盈奔齊，莊公厚客待之。晏嬰田文子諫，公弗聽。」田敬仲完世家所記略同。左氏襄公二十二年傳：「秋，欒盈自楚適齊。晏平仲言於齊侯。……弗聽，退告陳文子。」據此可知於齊莊公三年秋，陳文子尚在。莊公六年爲崔杼所殺。春秋襄二十五年「夏五月乙亥，齊崔杼弑其君光」。則文子之死必在莊公三年之秋季以後，六年之夏季以前，此壺亦作於此期

一六〇～一六一

間中也。

「齊侯命大子□□□□宗伯，聽命于天子。」

「大子」乙器作□子，秦刻辭大夫亦作「夫夫」，是夫大二字古可通作。孫云「大子卽田氏子」，「齊侯爲請命于天子，命田氏嗣子爲卿。下兩云『受御』（案其一不確），又云『御天子之事』是也」。此解以後文「天子」之語按之，殊可信。然所謂「田氏嗣子」則卽洹子也。

□□孫釋「乘遽」，云：「周禮行夫『掌邦國傳遽之小事』，鄭注云：『傳遽若今時乘傳騎驛而使者也。』周制凡有事急行則乘傳遽。此齊侯命田氏子乘傳遽至周，請命于天子也。」此說至確。

□字乙器殘文作□，孫以爲「來之壞字」，不確。甲器字下並無容納它筆之餘地，乙器殘文據古摹作□亦有未審。今案此字甲器甚明晰，乃從皿才聲之字，當是𢦏之別構。此似用爲「載馳載驅」之載，語助詞也。

盂下一字乙器作□，孫釋句，讀爲敂。余謂此卽後人之叩字也。許書雖無叩字，然古文之不爲許書所錄者多多矣。

「曰朞則爾朞！余不其事女受□。」

朞卽朞（期）字，下體所從者非口字，乃日省。古文日字往往如是作。寡兒鼎「眉壽無□」，正與此同。孫以爲從口從其，疑諆之異文，假爲期，非也。「朞則爾朞」句甚奇，自來解者徒逞臆說。孫氏既以所喪者爲孟姜，故其說亦有異。孫云：「時桓子蓋先卒，後文稱謚可證。於禮，父亡則爲母服齊衰三年，父存則爲母服期。田氏子本宜服三年，以欲短喪，故假王命以成之。齊侯乃使敂宗伯禮官，爲請命于天子，而天子卽許其持服。故云『曰朞則爾朞』，言從王命斷喪也。」案此說大有可疑。三年之喪非古所有。孟子在滕，勸滕文公行三年之喪，滕之父老以爲「吾宗國魯先君莫之行，吾先君亦莫之行」。此可見孟子以前卽文教最盛之魯國亦無三年喪制。韓非子顯學篇謂「儒者破家而葬，服喪三年，大毀扶杖」，以爲「孔子之侈」，「孔子之孝」，然則戰國時學者明言三年之喪爲孔門教條。帝典雖有「百姓如喪考妣，三載」之文，然該典乃周末儒者所僞託。卽此考妣連文已非古語，古人以祖妣考母爲對稱，例如子仲姜鎛疑是戰國初年之器者亦猶是。故謂唐虞之時已有三年之喪者，

一六二～一六三

詭言也。孟子時三年喪制魯猶未行，在陳桓子時孔子尚是童子（孔生於齊莊公三年），可云三年之喪猶未誕生，故孫說不足信也。

然則「朞則爾朞」當作何解？余謂「則」讀如哉。「朞則爾朞」乃「期哉，爾期」，猶論語所謂「時哉，時哉」也。哉本虛聲字，古或假才爲之，如師匌𣪘銘「哀才，今日，天疾畏（威），降喪」。此則假則爲哉耳。哉才則，古本同聲字。

受下□字，孫云：「疑當爲册。前器（乙）作□，尤明析（本書所據拓本隱約作□，更明）。云『余不其事女受册』，不讀爲丕……（事或爲使之借字），汝其受册命也。」孫釋可從，事使古同字，無可疑。

「歸□□御，爾其遹受御。」

第二字，乙器作□較明晰，孫疑傳字，以爲似從叀從又。案此乃從叀從辵也。龍節有此字作□，文曰：「王命𨔶賃一檐飤之」。當卽傳遽之本字。

第三字，乙器作□。據古釋受，孫沿之，然非受字也。字不可識。

遹卽躋字，登也。「躋受御」猶書言「登庸」，卽進而爲卿。

「齊侯𢷎(拜)嘉命。于上天子用璧玉備一嗣，于大無(舞)嗣折(誓)于(與)大嗣命用璧兩壺八鼎，于南宮子用璧二備、玉二嗣、鼓鐘一肆(肆)。」

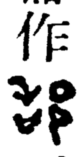
「齊侯拜嘉命」：𢷎字乙器似作𢷎從頁，金文往往如是。如友毁拜字作，即其例。文當如是斷句。前人均連下「于上天子」爲讀，孫亦如是，非也。「上天子」當是上帝，與大舞司誓、大司命、南宮子爲對文。後三者均神名也。南宮子爲何神雖無可考，然觀其與司誓司命爲對而受禮獨隆，則知其必爲神祇而且其位甚尊。殷虛卜辭每見「南室」字樣，羅振玉云：「尸子稱明堂殷曰陽館，孝經緯言明堂在國之陽。」疑南室或是明堂❶。此之南宮其殷之南室之孑遺耶？

知上天子、大舞司誓、大司命、南宮子之必爲對文者，由其文例可以證之。其文例於「于南宮子」一項，可知爲「于某某用某某」，故知「于上天子用璧玉備一嗣」必爲句，「于大無司誓于大司命用璧兩壺八鼎」，亦必爲句。後句之第二「于」字當訓爲與❷。

❶ 增訂殷虛書契考釋卷下，五十四葉。
❷ 參看王引之經傳釋詞卷一，「于」字條下。

以「上天子」爲上帝，其所用圭幣較之其它三者似覺非薄。然「璧玉備一嗣」下恐有奪字，乙器卽「一嗣」二字亦奪去，其明證也。乙器奪字及重出之衍文頗多。在此句中除「一嗣」外，「鼓鐘一肆」之「一肆」亦奪。其文當另有文稿再移錄之於笵型，錄笵甚草率急就，觀其字跡頗類今之草書；錄後未經校，故乙器奪字八，衍字多至二十九。恐當時作器，志在應急，故致如此傯忙。用于「大無司誓與大司命」之「兩壺」或卽今存世之兩壺也。又「璧玉備一嗣」以「璧二備，玉二嗣」例之，亦當有錯落，當云「璧□備，玉一嗣」也。「璧二備」，王國維謂「卽二珏」❶。玉以嗣計，或卽一系也。

「齊侯既遭洹(桓)子孟姜喪。其人民都(?)邑堇宴無(舞)，用從(縱)爾大樂，用鑄爾羞銅，用御天子之事。」

此遭字當讀爲濟。濟者成也，言已成洹子孟姜之親喪。都字甲器作，乙器作，左旁似告；然都邑在此不辭，恐是都字之簡略急就者，前人大抵釋都。「其」與「爾」均指洹子孟姜。此爾字用法特異，乃洹子孟姜對自身作第二人稱，其在西文此種用法極普通，

❶ 觀堂集林卷三，說珏朋。

在中國則罕見。

「洹子孟姜用乞嘉命，用旂(祈)眉壽，萬年無疆御爾事。」

銘末此數語毫無歧義，無論如何均不能解釋爲洹子孟姜已死。孫釋於此數語絕口不提，恐亦自知辭窮也。

以上於全銘考釋既竟，其結果有可供撮述者數事：

(一) 在春秋中葉稍後，無所謂三年之喪之痕跡。

(二) 東遷以後周室雖微，在名義上確猶保存其宗主之虛位，大國立卿猶須請命於天子。

(三) 春秋中葉稍後，尚無所謂謚號。

故此二壺於史料上實含有高度之價値，今再就其原銘行款將二器比錄之如下：

(甲　器)

齊侯女䨵肇喪其毁(舅)。齊侯命大子乘遽孟(載)叩宗伯，聽命于天子。曰：「朞(期)則(哉)爾朞！余不(丕)其吏(使)女(汝)受册。歸遄□御，爾其遭(濟)受御。」齊侯拜嘉命。于上天子用璧玉備一嗣，于大無嗣折(誓)于(與)大嗣命用璧兩壺八鼎，于南宮子用璧二備、玉二嗣、鼓鐘一肆(肆)。齊侯既遭(濟)洹(桓)子孟姜喪，其人民都(都?)邑堇(謹)宴無(舞)，用從(縱)爾大樂，用鑄爾羞銅，用御天子之事。洹子孟姜用乞(乞)嘉命，用旂眉壽，萬年無疆御爾事。

(乙　器)

齊侯∨䨵肇喪其毁。齊侯命大子乘遽孟叩宗伯，聽命于天子。曰：「朞則爾朞！余不其吏女受册。歸遄□御，爾其遭受御。」齊侯𢷎(拜)嘉命。于上天子用璧玉備∨∨，于大無嗣折于大嗣命用璧兩壺八鼎，于南宮子用璧二備、玉二嗣、鼓鐘∨∨。齊侯∨∨洹子孟姜喪，其人民人民都邑堇宴無，用從爾大樂，用鑄爾羞銅，用御天子之事。洹子孟姜(喪，其人民都邑堇宴無，用從爾大樂，用鑄爾羞銅，用御天子之事。洹子孟姜)用乞嘉命，用旂眉壽，萬年無疆御爾事。

(一九三〇年七月十九日，畢。)

釋丹析

庚贏卣銘云：「王洛（格）于庚贏宮，王穫庚贏曆，賜貝十朋，又丹一析。」「丹一析」三字尚無定解。

吳雲兩罍軒彝器圖釋❶引翁葯房說云：「說文：丹，巴越之赤石也。當讀如字。」但於析字無解。又引翁叔均說云：「丹，彤省。弓矢之飾。書文侯之命：彤弓一，彤矢百。傳：諸侯有大功，賜弓矢。槲讀爲櫜。說文槲與櫜音義並同。古老子櫜作柝。從庀與從㡿同。櫜所以盛弓矢。……『又彤一櫜』言又錫以弓矢一櫜也。不言弓矢者省文，猶玄黃之幣但言『篚厥玄黃』也。」此以析爲櫜字。

吳雲採取後說，云：「說文：丹，古文作彤。□散氏盤三見，釋作槲，未詳其義❷。廣韵：櫜同槲。陸氏曰：櫜卽槲之重文。……□釋櫜省槖，自無疑義。」

❶ 該書卷六原題「周庚羆卣」項下。舊人均誤贏爲羆，此從王國維說。

❷ 散盤三析字乃地名，均非槲字。



庚贏卣（器文）

隹王十月既望，辰在己丑，王洛于庚贏宮。王蔑庚贏曆，錫貝十朋，又丹一析。庚贏敢對揚王休，用作毕文姑寶障彝。其子子孫孫萬年永寶用。

案此□釋櫜或槲，吳氏以爲「自無疑義」者，其實乃大有疑義。其字分明從干作，不從㡿（古文㡿乃象倒人形），隸定之當爲析字，乃從木幵聲。以聲類求之當是桿字（子禾子釜桿字如是作），決非槲字也。知此則釋丹字爲彤弓矢者之說，完全失其根據。且庚贏卽庚贏❶，乃女子之名。前人因誤贏爲羆，以作器者爲男子，故有錫弓矢之臆度，今知其本是女人，則其說已不攻自破矣。

❶ 王國維說見觀堂別集庚贏卣跋。

今案丹實卽丹砂，當以翁葯房說爲是。古人言丹蓋以析計，猶貝以朋計，車以輛計，馬以匹計也。恒言以貝朋、車輛、馬匹連文，故丹亦可稱丹干或丹研。

荀子王制篇：「南海則有羽翮齒革，曾青丹干焉。」楊倞注云：「丹干，丹砂也。」又正論篇：「珠玉滿體，文繡充棺，黃金充椁，加之以丹研，重之以曾青，犀象以爲樹，琅玕龍茲華覲以爲實。」注亦云：「丹研，丹砂也。」楊於王制篇之「丹干」曾別引異說，以爲「丹，丹砂也。干當爲玕，尚書禹貢：雍州球琳琅玕。」此說之非，王念孫已辨之❶。蓋此正論篇之丹研與琅玕同出，已可知丹干之絕非二物。

丹干卽丹研，亦卽丹析，猶車之稱車兩，馬之稱馬匹也。析當爲初字，干乃假借，研則後起。推析之意當卽竹稈或竹管。古人於丹砂必以竹管盛之，故計丹之數卽曰丹幾析，猶今人言筆幾管也。國風靜女「貽我彤管」，所謂彤管恐亦卽丹析、丹干、丹研矣。

一九三〇年七月二十二日，草畢。

❶ 王念孫：讀書雜志，八之三，「丹干」。

戈琱㦸䵼必彤沙說

彝銘中每見「䵼必彤沙」等字樣，且必與「戈琱㦸」三字連文，自來尚無定說。其各器銘文，今整錄如下：

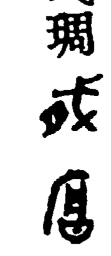
〔無惠鼎〕隹九月既望甲戌，王各（格）于周廟，述于圖室。𤔲徒南仲右無（鄦）惠入門，立中庭。王乎（呼）史友册令（命）無惠曰：「官𤔲□王遉側虎臣。錫女（汝）玄衣黹屯（純），戈琱□□必彤沙，攸勒䜌旂。」無惠敢對揚天子丕顯魯休，用作尊鼎。用亯于朕剌（烈）考，用匃（匄）眉壽萬年，子孫永寶用。

〔寰盤〕隹廿又八年五月既望庚寅，王在周康穆宮。旦，王各太室，即位。宰頵右寰入門，立中廷，北鄉（向）。史□受王命書，王乎（呼）史減（?）册錫寰玄衣黹屯，赤市（芾）朱黃，䜌旂攸勒，戈琱□□必彤沙。寰拜䭫（稽）首，敢對揚天子不（丕）顯叚（嘏）休令（命），

用作朕皇考𢓊伯𢓊姬寶般（盤）。𡨦其邁（萬）年，子子孫孫永寶用。（薛尚功款識法帖卷十有「伯姬鼎」與此同文，僅「用作朕皇考𢓊伯𢓊姬寶般」句，彼作「用作朕皇考龏伯姬尊鼎」，當奪一龏字。）

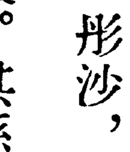
〔休　盤〕　隹廿年正月既望甲戌，王在周康宮。旦，王各（格）太室，即立（位）。益公右走馬休入門，立中廷，北鄉（向）。王乎（呼）作冊尹冊錫休玄衣黹屯，赤市朱黃，戈琱彤沙必，鑾旂。休拜頜首，敢對揚天子不顯休令（命），用作朕文考日丁尊般（盤）。休其萬年，子子孫孫永寶。（此銘周金文存卷三第二十七葉有拓片，原編者誤收入段類。）

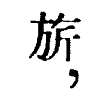
以上三器均現存於世[1]，其見於宋人書中者，除與𡨦盤同文之伯姬鼎外，尚有師毀段[2]，其銘文已屢經摹刻失眞，宋人所釋亦多謬誤，然亦尚能得其大較。

〔師毀段〕　隹王元年正月初吉丁亥，伯龢父若曰：「師毀，乃祖考有𤔲（勳）于我家，女右隹小子，余令（命）女死我家，籍嗣我西隔東隔，僕馭百工牧臣妾，東栽（董裁）內外，毋敢否善。錫女戈琱必彤沙十五鍚，鐘一，磬五，金，敬乃夙夜用事。」毀拜頜首，敢對揚皇君休，用作朕文考乙仲將段。毀其邁年子子孫孫永寶用亯。

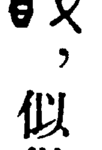
[1] 周金文存卷四載𡨦盤二器，然其第二器乃仿刻。
[2] 師毀段見博古圖（卷十六，三十葉），嘯堂集古錄（卷下，三葉），薛氏法帖（卷十四），續考古圖（卷五）。

別有宰辟父段三器同文，亦見宋人書中[1]，其銘有「戈琱戟彤沙」字樣。

〔宰辟父段〕　隹四月初吉，王在辟宮。宰辟父右害立（位）。王冊命害曰：「錫女𠦪朱市，玄衣黹屯，旂，攸勒，錫戈琱彤沙，用鏶（纂）乃祖考事。官嗣夷僕小射□□。」周頜首對揚王休命，用作文考寶段。其孫孫子子永寶用。

亦有單言「戈琱㦰」者，則有師奎父鼎一器，其畧云：「王乎（呼）內史駒冊命師奎父，錫載市同黃，玄衣黹屯，戈琱，旂，用嗣乃父官友。」單言「㦸必彤沙」者未見，單言「㦸必」或「彤沙」者亦未見。乃至單言「琱㦰」者亦未見。

程材既畢，今請進而釋文。

「㦰」字自宋以來釋戟，然以𡨦盤休盤師奎父鼎銘按之，確係從戈從肉。無惠鼎作，似從目作，然此銘全體均有簡畧急就之弊，當亦肉字形之譌變也。師毀段文雖近此，然乃翻刻之餘，不足據證。伯姬鼎與宰辟父段文則均從肉作。字形之非戟字，較然可見。吳

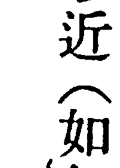
[1] 三器具見博古圖，嘯堂集古錄及薛氏法帖。

大澂說文古籀補則以戟戛二字當之，蓋以字爲戛，而許書訓戛爲戟也。然戟自戟，戛自戛，許書並未以戛爲戟之重文，何得云「古戟字本作戛」耶？

積古、攈古有所謂「龍伯戟」者，文曰：「龍伯作弃」，二家均釋爲戟，然所據者乃他人之拓片，並不知原器之作何形，恐更不知原器之爲何器。二家因宋人書中此字釋戟，故相沿以爲戟耳。陶齋吉金錄（三冊，四十五葉）有「龍伯戟」，乃竊取此五字銘陽刻於戈內之上，王國維已辨其譌[1]。周金文存乃轉錄之，並多揭一同性質之僞器以爲配，疏之甚矣。

以字形按之，余疑㦰乃㦹之初字。㦹乃從㦰才聲，許書誤以爲從肉𢦏聲也。「琱㦰」恒與戈連文，知必屬於戈。㦹許訓「大臠」，於此自不適，疑當讀爲戛，或逕是戛之本字，訓「大臠」者，其後起之義也。許書云：「戛讀若棘」，棘聲與㦹聲同在之部，音同可通。然經典中用戛字者多在至部，若脂部。如尚書皋陶謨「戛擊鳴球」，禮記明堂位作「揩擊」，揚雄長楊賦作「拮隔鳴球」。禹貢「三百里納秸服」，漢書地理志上作「三百里內戛服」。又康誥「不率大戛」，爾雅釋詁「戛常也」，書疏謂「戛猶楷也」。是均同音通假之例，字與皆聲

[1] 王說見所著金文著錄表第五表第二十一葉。

吉聲俱近，故其讀當在脂部或至部。然許愼謂讀若之部之棘。字音相去甚遠，故段玉裁已疑之，謂「疑本作讀若孑而誤」。余則疑讀棘者本是㦰字，因與戛字形近（如無惠鼎字其形尤近），故小篆遂混而爲一也。古書則多逕作棘。小雅斯干「如矢斯棘」，鄭箋云：「棘戟也」。禮記明堂位「越棘大弓」，鄭亦以棘爲戟。周禮掌舍「爲壇壝宮棘門」，先鄭云：「棘門以戟爲門」。左氏隱十一年傳「子都拔棘以逐之」，杜注亦以棘爲戟。棘或作材，或作朸；周官之「棘門」，杜子春云：「或爲材門」；斯干之「如矢斯棘」，韓詩作「如矢斯朸」。棘材朸古音同部，皆借用字也；其本字當作㦰，後人誤爲戛。

然彝銘以「戈琱㦰」連文，將戈與琱㦰爲二事耶，抑琱㦰爲戈之一部分耶？此事須待「㦸必彤沙」四字能得其正解之後方能斷定。

今請再言「㦸必」。

「㦸必」宋人釋爲縞韠。錢大昕則釋必爲韠，而縞字因之，曰：「考工記：『天子圭中必』，鄭注：『讀如鹿車縪之縪』。是必縪古文相通。」[1]自錢說出，清時學者大抵祖之，阮元積

[1] 見錢著金石文跋尾卷一「焦山鼎銘」。

古齋鐘鼎彝器款識於釋無惠鼎卽徵引其說，而讚之曰「精」。吳大澂說文古籀補於「必」字下注云：「考工記『天子圭中必』。錢宮詹說必通縪。小篆作『韠，韍也，所以蔽前』。」案此「小篆作韠」乃吳氏所著之蛇足。韠韍紱市本一字，伯姬鼎上文已出「赤市朱黄」（袁盤休盤與此同），則下文之「必」自不得再爲「韠」。宋人殊瞶瞶，竟以此釋之，故錢大昕乃發明以「必」爲「縪」也。錢氏之意，吳未盡曉。然釋縪亦了無意義，劉心源辨之甚詳。劉云：

> 近人以必爲縪，引考工記「天子圭中必」，鄭注「必讀如鹿車縪之縪」，謂「必縪古文相通」。心源案：鄭注云「必讀如鹿車縪之縪」，謂以組約其中爲執之，以備失隊。說文：「鞸，車束也」，卽鄭所謂縪也。鄭以「圭中必」之語非義，故以縪字解之。又申之曰「以組約其中」，是以約解縪字矣。惠士奇禮說：「縪猶綦也，結于轐而連于軸。」通訓定聲：「以組約圭中，以繩紩車下皆曰縪。」是則縪義爲約束，本非器物。鄭以解「圭中必」則可，鐘鼎家取以解所錫之「必」，吾不知所約束者何物也。於是因縪及韠，假借經兩轉而始通，亦迂曲矣。

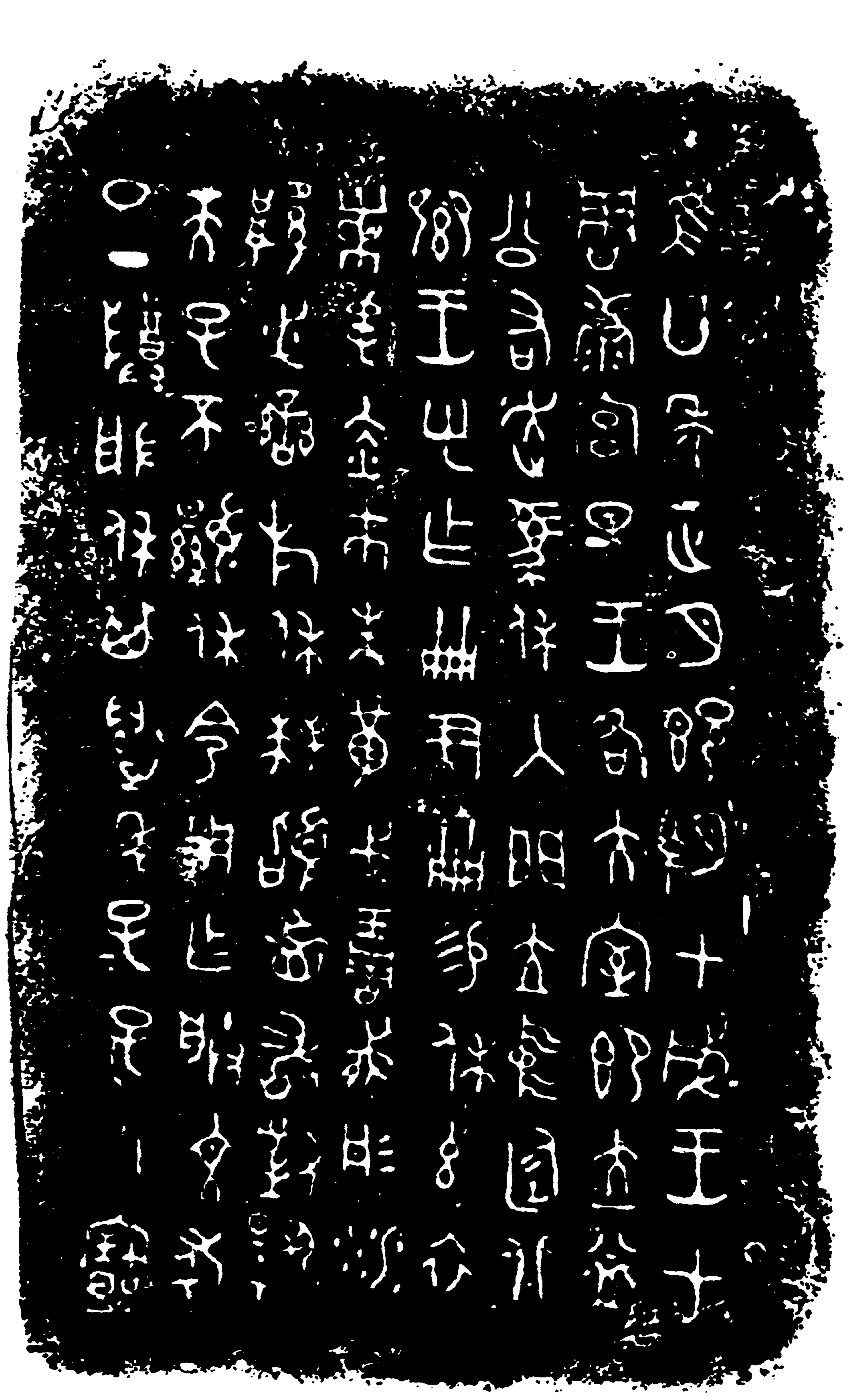
劉以釋縪爲非，是也。其由縪轉韠者（案卽指吳大澂），其失更不僅「迂曲」。劉則以

一七六～一七七

「必」爲柲之省，曰：「說文：柲，欑也。欑，積竹杖也。」此釋較之釋韠釋縪者實大有進境，然劉之失亦不免再轉而流於「迂曲」。其由柲再轉云：「許解『殳』字云：『殳，以積竹，八觚，長丈二尺，建于兵車，旅賁以先驅。』是柲卽殳也。積竹者如今軍中矛桿，聚竹爲之，縛以繩，韜以帛，而油漆之。既堅且韌，勝於木柄易折也。」然柲自柲，殳自殳，柲以積竹爲之，殳亦積竹爲之，非「柲卽殳」也。

考工記：「廬人爲廬器，戈柲六尺有六寸，殳長尋有四尺，車戟常，酋矛常有四尺，夷矛三尋。」鄭注「柲猶柄也」，古人戈戟矛柄與殳均爲「廬器」，鄭云：「廬讀爲纑，謂矛戟柄竹欑柲」（見「秦無廬」下注），又云：「廬，矛戟矜柲也。國語曰：『侏儒扶廬』。」許書作「籚」，曰：「積竹矛戟矜也。从竹盧聲。春秋國語曰：『朱儒扶籚』。」是可知戈戟矛之柄皆以積竹爲之，其法與殳同，然柲自柲而殳自殳也。更詳言之，則殳乃無刃之竹杖，柲乃戈矛之柄，何得云「柲卽殳」耶？故劉釋亦未得其正解。

余謂必乃柲之本字。字乃象形，八聲。□卽戈柲之象形，許書以爲從八弋者，非也。其訓「必」爲「分極」乃後起之義，從木作之柲字，則後起之字也。



休盤銘

一七八～一七九

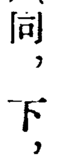
知必爲柲，則戲字始有可說。字之左旁，以金文諸厚（厚）字——□（厚趠鼎），□（魯伯厚父盤），□（毛公鼎），□（井人鐘）——例之，所從者確係㫗字。右旁之□若□亦非系字，故字之非縞，殊可斷言。余謂此右旁當係欑柲之象形，下端之□象其器之由積纑而成，上端之□若□示所以容內之處也。字似從㫗聲，（師𣪘𣪕文逕作「厚」，但惜乃刻本，不能作爲積極之證明。）㫗聲本在侯部，然侯部字在前漢卽多轉入魚，是則戲恐卽籚之初字也。廬本借用字，籚亦當屬後起。古金文凡從盧聲之字均作膚。晚周泉貨文盧氏涅金始作盧。故考工記之廬與許書之籚，如非採錄後起之方言，則當係漢人所變改。

再其次請言「彤沙」。

「彤沙」字宋人均釋作彤矢，其所摹矢字亦異樣百出，蓋其腦中先有矢字觀念，因認原銘爲殘泐，而任意增損之也。今有無惠鼎袁盤休盤爲據，其事殊不足辨。乃阮元於無惠鼎沙字仍沿舊釋，謂「矢之作□者與伯姬鼎同，蓋矢在房攢聚之形」，此眞所謂指鹿爲馬者矣。

沙字近人已得其正讀，如吳大澂說文古籀補，於袁盤與無惠鼎二字卽收爲沙，注云：

「沙亦通紗，周禮內司服：『素沙』，司農注：『素沙，赤衣也』。」劉心源似襲此說，謂「沙卽紗，古無紗字，止以沙爲之。釋名釋綵帛：『縠又謂之沙，亦取踧踧如沙也。』周禮內司服：『素沙』，鄭康成云：『素沙者今之白縛也。以白縛爲裏，使之張顯。今世有沙縠者，名出於此』，是已。余向亦以沙爲矢字，今審訂之」（奇觚室卷二，無叀鼎）。

二家均釋沙爲紗，較之釋矢者確已更有進境。然今知「敃必彤沙」每連文，且如休盤復稱爲「彤沙敃必」而同以繫於「戈琱戓」之下，「敃必」旣爲戈戓之柲，則「彤沙」亦必屬于戈戓，「彤沙」之錫，非另一物也。知「彤沙」當屬於戈戓，則釋紗遂無所附麗。余初疑「彤沙」卽丹砂，然於戈戓亦無涉。繼思今人之槍矛每有纓，殷人之象形文字，其見於卜辭者，戈或作 （後編上，二十二葉一片）作 （同，下，八葉九片）作 （同，下，四十二葉四片）。其見於彝銘者，僅就金文編附錄所搜集者有下列數事：

戈辛彝



戈祝盉



戈妣辛鼎



尊文



彝文

毀文



鼎文

戈內之端所懸垂之  諸形卽戈之纓也。今人之纓乃赤色，古人當亦宜然，因悟所謂「彤沙」實卽紅綏也。沙綏古本同音字，蓋古人借沙爲之者，後人則作綏也。（綏乃後起字，金文均作妥。）魯頌閟宮：「犧尊將將」，傳云：「犧尊有沙飾也」，釋文：「沙，蘇河反，刻鳳皇於尊，其羽形婆娑然也。」婆娑之羽，形正如綏。綏字亦作緌。

〔周禮夏采〕以乘車建綏：

注云：故書綏爲襢❶，杜子春云：「當爲綏，襢非是也。」玄謂明堂位曰：凡四代之服器魯兼用之。有虞氏之旂，夏后氏之綏。則旌旂有徒綏者。當作緌，字之誤也。緌以旄牛尾爲之，綴于橦上，所謂注旄于干首者。士冠禮及玉藻「冠緌」之字故書亦多作綏者，今禮家定作蕤。

❶ 段玉裁周禮漢讀考云：「襢當據釋文或本作旜，全羽爲旜。經言旜猶記言綏，皆謂無旒也。杜易綏，似未解此。」

〔禮記明堂位〕有虞氏之旂，夏后氏之綏，殷之大白，周之大赤：

注云：四者旌旗之屬也。綏當爲緌，讀如冠蕤之蕤。有虞氏當言綏，夏后氏當言旂，此蓋錯誤也。緌謂注旄牛尾于杠首，所謂大麾。

〔同，王制〕天子殺則下大綏，諸侯殺則下小綏：

注云：綏當爲緌，有虞氏之旌旗也。

〔同，雜記〕以其綏復：

注云：綏當爲緌，讀如蕤賓之蕤，字之誤也。綏謂旌旗之旄也。

〔同，喪服大記〕皆戴綏：

注云：綏當爲緌，讀如冠蕤之蕤，蓋五采羽注於翣首也。

以上諸綏字均今之旗纓也，鄭注均以爲「當爲緌，字之誤」，然詩亦作綏，如大雅韓奕云：「淑旂綏章」。是則綏緌又古今字耳。緌從委得聲，委從禾得聲，禾聲與綏沙古音同在歌部，歌部音漢初已多轉入支，故乃讀如蕤。然而等是一物之名，等是一音之轉耳。戈纓謂之沙，旗纓謂之綏，或謂之緌，冠纓謂之蕤。或則周人謂之沙，亦謂之綏者，漢人則謂之緌，亦謂之蕤也。

周禮內司服之「素沙」，二鄭所解均有可疑。其原文云：「內司服掌王后之六服：褘衣、揄狄、闕狄、鞠衣、展衣、緣衣素沙。」又云：「辨外內命婦之服：鞠衣、展衣、緣衣素沙。」褘揄闕鞠展緣已備「六服」之數，先鄭釋「素沙」爲赤衣（揆其意似以沙爲丹沙，故訓赤），則是七服矣。後鄭又謂「六服皆以白縛爲裏」，此則不免增字解經，蓋經文止言「素沙」，並未言以「素沙」爲裏。故此二說皆不足信也。余謂「緣衣素沙」當連讀。後鄭云：「褖衣御于王之服，亦以燕居。男子之褖衣黑，則是亦黑也。緣，字之誤也。」是則褖衣乃燕寢之褻衣，其制必輕麗。余意其衣必有緣，故名之曰褖。其緣邊必有流蘇而作白色，故名之曰「素沙」。故「素沙」者白緌也，衣不必黑而沙則必白。余之此解較二鄭更近於情理，然此實亦沙爲緌若綏之證。

要之，古人之戈兵，其內端有緌，而緌則紅色。旗緌多以旄牛尾，近人之槍矛旗幟亦往往如是，則戈兵之緌亦當以旄牛。其形婆娑然，故名之曰沙，更轉而爲綏爲緌爲蕤。徵諸彝銘，證諸古字，參以民俗，此說殊可置信。

知「䤅必彤沙」之卽「簷柲彤緌」，則「戈琱㦸」三字尤不能不成問題。蓋「琱㦸」如爲琱戟，與戈爲二事，則「䤅必彤沙」等當專屬於戟而不屬於戈。然細審諸器銘文「琱㦸」均與「戈」字連文，而與「䤅必彤沙」或單言「彤沙」者顯然成爲對語，且彝銘中單言「琱㦸」者絶無，是則「琱㦸」與「䤅必彤沙」均當屬於戈。尤可注意者爲師㪤𣪘之「錫女戈琱㦸厚必彤沙十五鋝，鐘一，磬五，金」。鋝者戈矛等柲下之鐏，戈戟以鋝言猶車以輛言，馬以匹言，故知必如是斷句。又古人凡紀物數，例當先物而後數，故如有人以爲「鋝鐘」當連文而解之爲淳于，亦勉强可通，然「十五」二字必屬上讀。如屬下爲「十五鋝鐘」則不合古人文例，且不合古人紀鐘數之法。古人於編鐘以肆言，於淳于之類特懸之大鐘則錫一而已足，斷不能錫至「十五」也。故卽使「戈琱㦸厚必彤沙十五鋝」不能爲句，則「戈琱㦸厚必彤沙十五」必須爲句。此「十五」之數以戈冠之，明屬於戈而不屬於㦸。故此尤足以證明㦸之必爲戈身之物。前既證知㦸當爲「戞」之本字，亦卽是「棘」，然戞戟也，棘亦戟也，戈與戟古人本判爲二物，今之「琱㦸」乃屬於戈，則棘之爲戟當得尚有揚搉。余謂㦸當是戈之援。戈之最古者僅有援有內而無胡，存世古戈凡屬於殷末周初者均如是（其不如是者率皆僞器），殷彝中之戈形文字亦其明證也。有胡之戈，就其銘文觀之，皆周室東遷以後之物，可知有胡之戈實屬後起。戟乃於有胡之戈而加以刺者，其制當更屬後起。故古戈無胡，此事殊可斷論。無胡之戈，其援横出，恰類棘刺，則棘者宜爲援之古名，而於文則造從肉從戈之㦸以當之也。戈之肉卽戈之援。戈援名棘，稱棘則可以見戈。吾意凡東周以前之文獻，其稱棘者當是戈而非戟。以棘爲戟者乃戟兵發生以後之事也。棘與戟同見母，待戟兵發生，欲以有別於戈，故取戈之一體或其別名曰棘曰㦸者以專屬之，後更別創戟字，而音亦稍變也。

是故「戈琱㦸」者，依余說，乃戈援有花紋之戈，簡言之，則曰「琱戈」。「戈琱㦸」而「䤅必彤沙」者，蓋琱戈之柲爲簷器，而其內末則有紅緌者也。

一九三〇年七月廿四日作畢。

一八四～一八五

說 戟

戈戟之分，考工記冶氏職文言之甚明。其文曰：

「戈，廣二寸，內倍之，胡三之，援四之。已倨則不入，已句則不決。長內則折前，短內則不疾。是故倨句外博，重三鋝。」

「戟，廣寸有半寸，內三之，胡四之，援五之。倨句中矩，與刺重三鋝。」

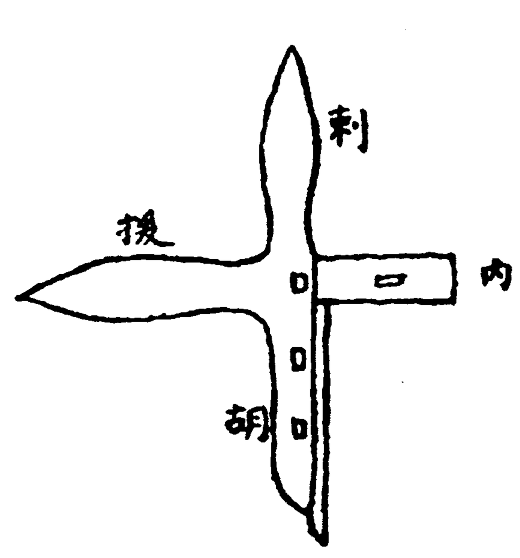
漢人因不解胡、援、內等字古義，僅據漢制以意爲說，故其所解戈戟之制與存世古器多不相符。然學者反宗崇漢說，於是而戈戟之制遂晦。

宋人黄伯思作銅戈辨（東觀餘論卷上）始辨識戈爲擊兵而非刺兵，並據古戈頭存世者剔發胡、援、內之古義，曰：「兩旁有刄，横置，而末銳若劍鋒者，所謂『援』也。援之下如磬折，稍刓，而漸直，若牛頭之垂胡者，所謂『胡』也。胡之旁有可接柲之蹟者，所謂『內』也。」（參看後文所附戟之想像圖。）得此而後古戈之制始得識其大體，然於戈與戟之辨則猶未也。

清人程瑤田，中國近世考古學之前驅也。其學卽主於就存世古物以追考古制，所得發明者特多。關於戈與戟之分，程氏有獨到之見。其所著冶氏爲戈戟考❶云：

「戈戟並有內，有胡，有援，二者之體大略同矣；其不同者，戟獨有『刺』耳。」

惟關於「刺」之解釋，程氏見解先後不同。其先疑戟之形當如十字，援與內横置，有刺在胡之上，曾繪一想像圖，並附以說明。



（程瑤田所擬之古戟）

〔原圖附說〕「按戟廣寸有半寸，內三之，胡四之，援五之。三事並之，長十八寸，與戈三事並數同其長，而殺于戈之廣者四分之一，則輕于戈者亦四分之一矣。取所殺之長，截之爲三而並之，成廣寸半者長六寸，以之爲刺，加于胡之上，適與戈同其重。故記云『與刺重三鋝』也。」

程氏爲此圖後積十餘年，因無古戟之出與所圖之戟相似者，於是其說一變。

「戟之制，初以未見古戟，惟據記文擬而圖之，凡再易稿，付之開雕。於今十餘年矣，後披覽而

❶ 程著考工創物小記（見皇淸經解卷五三七）。

一八六～一八七

疑焉。以古戈所見不下廿餘事，而戟不應不一見。乃取所嘗見諸戈之拓本觀之，見內末有刃者數事。中有其援更昂于他戈者。怳然曰：是乃所謂戟也！『刺』非別爲一物，『內』末之刃即『刺』也！」

其戟圖後案亦云：

「此戟圖據記廣長之度，及『倨勾中矩，與刺重三鋝』之文擬之。然十餘年間，所見古戈不下二十餘事，求一如吾所擬之戟無有也。嘗竊疑之。既而披前所錄之戈及所逸而未錄者，綜考之，覺其『內』有刃，而援之倨勾極大略如磬折者，當即方言之『匽戟』。曩泥于『倨勾中矩』之文，遂棄之，以爲此不合記文之別一體。不知其『內』之刃即所謂『刺』，而所以與戈異者正在于此。『內』既有刃而平出，戟之勾兵亦正主于此，故記以此配『胡』，而曰『倨勾中矩』也。戟援倨于戈援，則戈援平，故說文以戈爲『平頭戟』。而戟援向上，如周髀望高之『偃矩』，故方言謂之『匽戟』也。不然，所見古戈何其多，而古戟絕無，豈其然乎！既辨正之，猶存此圖者，見考訂之難。苟非所見古物之多，得彼此錯證而互明之，鮮有不……强爲之說，以詒誤後人也。」

僅此一事足見程氏治學之綱領，故余徵引之亦不厭其煩。良如程氏所云：「考訂之事須得多見古物，以彼此錯證而互明之。」故程氏所考之事物亦能力軼前人而別開生面。然關於戈戟者，程氏所見僅廿餘事，爲數實甚有限也。程氏之說至今又百有餘年矣，古戈之出爲程氏所不及見者已不下百有餘事。卽以王國維國朝金文著錄表第五表①而論，爲戈者一百一十三，爲戟者九，尚有所謂「句兵」者十五，其實亦殷代之古戈也。余意程氏如生於今之世，能得更多之器物以供參驗者，其說必且更有進展無疑，乃後人均視爲定說而不稍致慮焉。如王氏著錄表卽依據程說，以分戈戟。近人馬衡著戈戟之研究②一文，其方法與目標卽在賡續程氏之遺緒而進展之，據新近出土之物於造秘之法多所發明；然於戈戟之分仍祖述程氏，謂程氏「此說一出而冶氏之文乃可通，而鄭玄遂完全推翻矣。」對程說作全稱肯定之辭，而對鄭說則作全稱否定。然據余所見，其事殆有不盡然者。

第一，細讀冶氏之文，分明言「與刺重三鋝」，則於胡、援、內之戈體以外，尚有不屬於戈體之「刺」，「與」之合計始「重三鋝」也。戟葉狹於戈，而各部之總長與之相等，其重自必輕於戈，雖其比例不必卽如程氏所推算者爲「四分之一」（因戈與戟之厚薄是否相等，記文並未言明）。惟其稍輕，故加「刺」始能同重。故就文法而言，「刺」之爲物終當與胡、援、內等之戈體分離而後始可以言「與」。今程氏云：「『與刺重三鋝』者是刺雖連內，而實長出於內之外。」以此釋「與」字，殊甚牽强。然此尚不足以破程氏之說；足以破程說者有之，則古物上之反證是也。

第二，傳世古戈，其內末之有刃者，依程說當爲戟矣，然其銘則並不名以戟，而每每名之以戈。如程氏所圖之「差勿戈」與「郛大□戈」，其內末皆有刃者也，而銘曰戈。又如「仕斤迖戈」，此程說之戟也（王氏新表亦以爲戟，舊表作「斤戈」），其銘則分明是「戈」。又如「谷犀造銊」，亦程說之戟也（王氏新表作戟，舊表作「谷呈戈」），而銘文作「銊」，從金，乃戈之繁文。凡此均程說之反證。此所示者卽內末有刃者古亦爲戈。卽戈之內末可以有刃，可以無刃；猶他戈之可以方，可以圓，可以凹其下角作矩形，可以穿孔，可以鏤花。內末之變形至不一，未可執其一以爲戈與戟之辨也。

故余之意，程氏以內末之刃爲「刺」，於冶氏之文未可盡通，於實物亦不相符。凡考工記言「刺」皆直刃，內末縱有刃，仍主在橫擊，不得言「刺」。又戟之柲長於戈，廬人云：「戈柲六尺有六寸。……車戟常，酋矛常有四尺，夷矛三尋。」凡刺兵之柲皆長，擊兵之柲則短。戟長丈有六尺，蓋以擊兵而兼刺兵，其用主於車戰，故稱「車戟」，此由戟字之從倝可證。王國維云：「□□皆㫃之異文。古金文從㫃之旅字多作𨌲，又有作□者（東武劉氏所藏旅父己爵文如此），蓋古之旅皆載於車上，而古車字又多作□（盂鼎、父癸卣等），知𨌲字所從之車，書有作此者。其後兩輪一輿之形譌變而爲□，頌鼎有□字，卽旂之本字，借爲旂求之旂。□又□之譌變。篆文倝，則□之譌變也。……許云：『倝，日始出，光倝倝也。从旦㫃聲。』蓋不免從譌字立說矣。」①許不知倝之本義，故亦不知戟之所從，云「从戈倝省」或作「榦聲」皆非也。字實從戈倝，戟乃建於車之戈，故從戈倝也。戟字於金文僅一見，卽「敔之造戟」是。字作□，倝字作□，於車上建旌之形猶存其髣髴。戟兼刺兵，故其柲長，此正其所以異於戈者之又一事，與冶氏「與刺」之文可爲互證

① 此處所舉數目乃依新出遺書全集本，與舊表收入雪堂叢刊者大有逕庭。舊表戈數一百一十二，戟數二，勾兵八。舊表列於戈者在新表中多改隸爲戟。其分戈戟之法悉依程說，然守之亦不甚嚴，如「敔之造戟」銘已言明是戟，而新舊二表均隸於戈。積古與攈古所錄之「龍伯戟」其器並不知作何形，二表均隸之於戟。新表以內末之有刃者爲戟，「陸右造□戟」其內末亦有刃者也，乃仍舊貫而未改。此外所更張者特多。據新表羅福頤後跋，知皆出於羅振玉氏所「勘定」。故王氏舊表似未宗崇程說，而羅氏所勘定之新表則以程說爲矩矱者也。

② 見燕京學報第五期，又日本考古學論叢第三册同出。

① 見史籀篇疏證三十六葉□字下注。

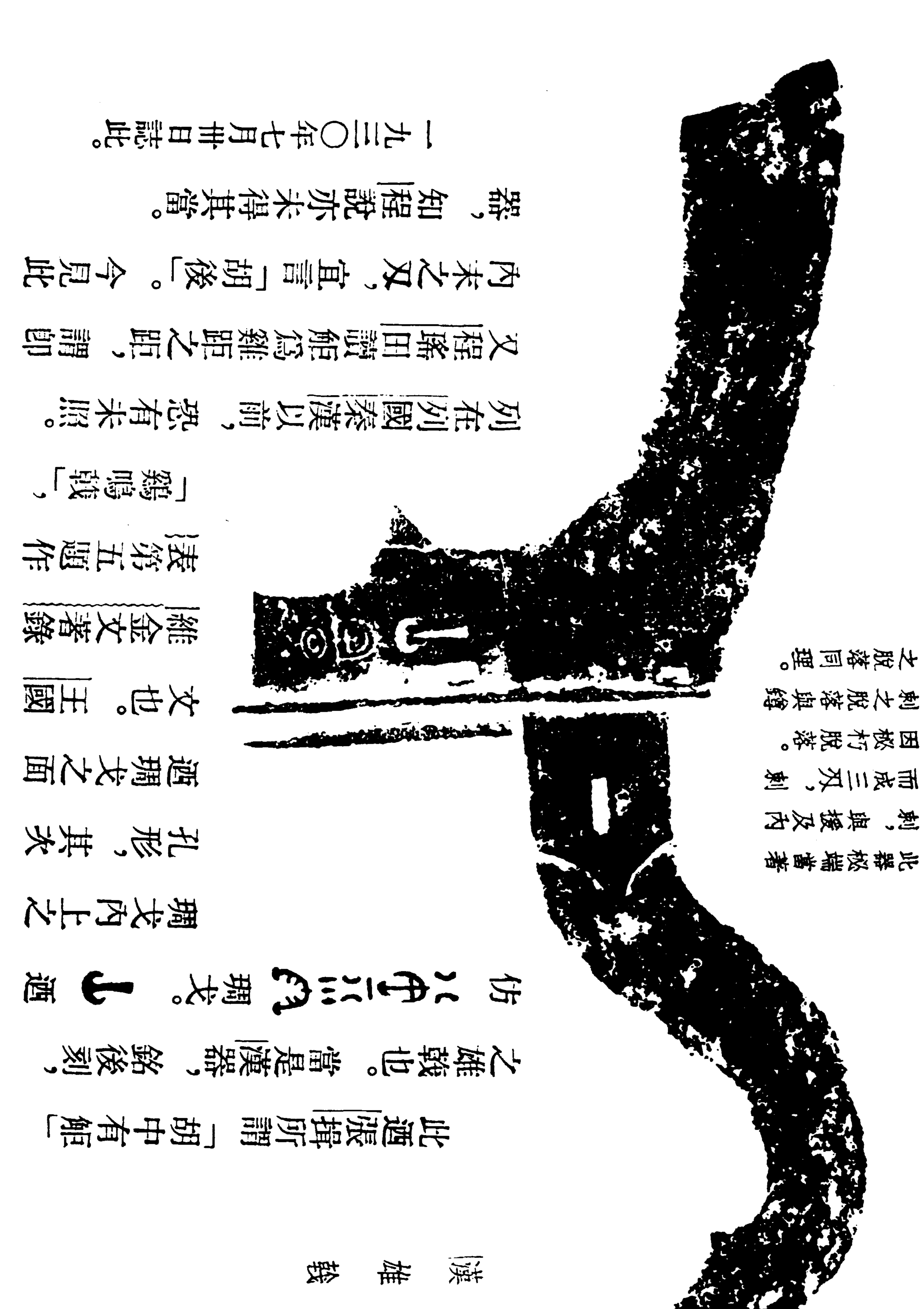
者也。馬衡謂「廬人所謂『車戟』者爲戟之一種，爲建於車上之長兵，故長丈有六尺。若普通之戟當與戈等長。晏子春秋（內篇雜上）：『戟鈎其頸、劍承其心』，其非丈六尺之長兵可知。」案此乃臆斷也，戟之爲物，遠處可任刺擊，近處可任勾勒，執柲之中央部以鈎人亦未始不可，故晏子春秋之文實不足證明戟柲之必短。

故余意戟之異於戈者必有「刺」，此固毫無可疑；而「刺」則當如鄭玄所云「著柲直前，如鐏者也」。此物當如矛頭，與戟之胡、援、內分離而著於柲端，故記文言「與」。「刺」與戟體本分離，柲腐則判爲二器，故存世者僅見有戈形而無戟形也。戟有刺而戈無刺，故戈爲「平頭戟」。對直刃之刺而言則援與內爲枝，故戟爲「有枝兵」。戈之內末有有刃者與無刃者，戟之內末亦有有刃者與無刃者，其無刃者漢人所謂「勾孑戟」，或謂之「鷄鳴」，或謂之「擁頸」者，漢人亦謂之戈。方言云：「凡戟而無刃者，秦晉之間謂之釨，或謂之鏔；吳揚之間謂之戈。」其內末之有刃者爲漢人之「三鋒戟」，亦謂之「匽戟」，亦謂之「雄戟」。方言云：「三刃枝南楚宛郢謂之匽戟。」廣雅云：「匽謂之雄戟。」司馬相如上林賦「建干將之雄戟」，張揖注云：「雄戟，胡中有鮔者。」張注所云又雄戟之另一種，存世 雄戟㊀是也。漢時古戈已廢，所存者僅單枝戟與雙枝戟，其單枝者俗有戈名，故鄭玄竟誤以勾孑戟釋戈。程氏所據二儀實錄之「雙枝爲戟，獨枝爲戈」，又王懷祖（念孫）所引唐釋慧苑華嚴經音義卷十五賢首品下所云：「按論語圖：戈形，旁出一刃也，戟形，旁出兩刃也」者㊁，皆漢人之所謂戈戟也。程云：「秦人銷兵之後，漢制自有戈戟」㊂，此語可云有一部分之正確。蓋秦人銷兵所銷者乃天下諸侯之兵，非盡秦兵而亦銷之。即使盡銷天下之兵，然秦人之宰制爲期甚促，非盡能銷滅人心目中之戈戟也。故漢人之制雖變，亦必有所本源。漢人之戈戟均有直刺，可以證知古人之戟必有直刺，所謂人體解剖乃猿體解剖之關鍵，兵器之進化亦猶是也。故鄭玄以漢制說古戈戟，其說雖未盡適，而其法則未可厚非。

今請以戈戟之進化而言。據余所見，凡最古之戈僅有援有內，而無胡。存世之商世勾兵，皆戈也。此由戈之圖形文字可以證明。有所謂「子執戈句兵」、「馬文句兵」、「戈形句兵」者，其內末之戈形文，恰爲器形之寫照。

㊀ 參看所附「漢雄戟」圖。
㊁ 見冶氏爲戈戟考。
㊂ 見戈戟横內柲鐏旁證記（同爲考工創物小記之一篇）。

一九二～一九三



一九四～一九五

有胡之戈，由其有銘者觀之，大率皆東周以後物。有刻款作「周公作戈」云云者（見周金文存），僞也。故戈之有胡當爲戈之第一段進化，其事當在東周前後，因而可以推知考工記之文亦不甚古。胡之進化，其意殆在柲觚之利用。戈戟之柲其斷面爲杏仁形，當援之一面狹於當內之一面，故於與援相接之處演進爲胡，以增進援之效能。

內末之有刃，又戈之第二段進化。蓋無刃之內末幾等於無用之長物，其必然之演進必使之薄削以使戈之運轉輕靈，因而更鋒鋭之以爲刃，則是化無用爲有用，使戈體之前後左右均具鋒芒矣。有刃之戈，其形必輕便，於殺敵致命之用處處均顯其效能。如援之較狹，狹則減輕抵抗而易入。援體必較昂，蓋已有內末之刃以專備勾啄之用，援昂則增大胡之效能，使戈復成爲長柄之鐮刀而利於割。故由其形制之精巧與效用之完備而言，較之無刃之戈，其巧拙之分已大有由旬，古拙單純之無胡商戈更可無論矣。知此再審核其銘文，則無一不出於晚周或更後者，此亦余說之一佐證也。

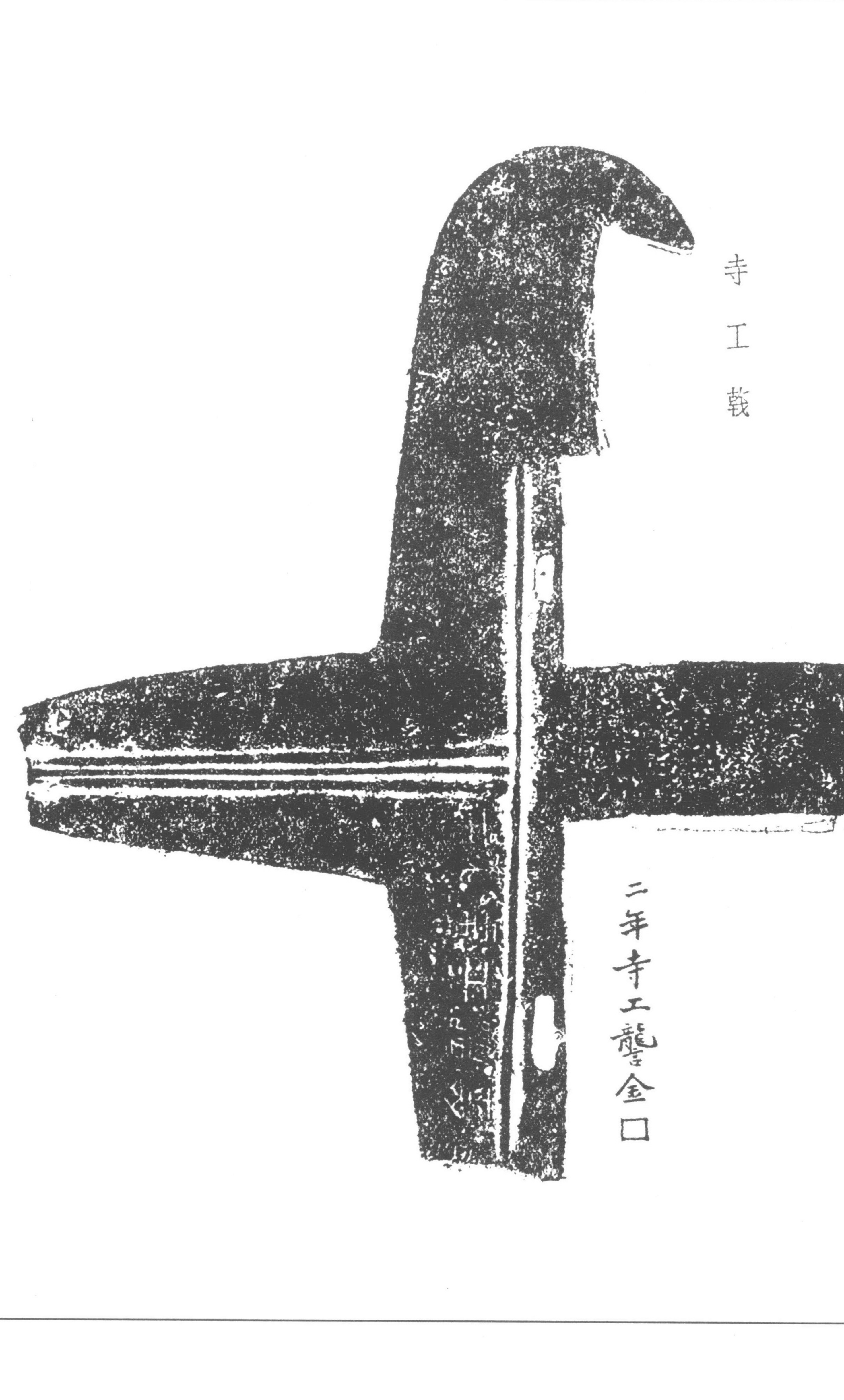
戈之第三段進化則當是柲端之利用，戟之著刺是已。戈制發展至此已幾於完成之域，蓋以一器而兼刺兵、擊兵、勾兵、割兵之用。戈之演化爲戟，如蝌蚪之演化爲青蛙，有戟出

而戈制遂漸廢，至兩漢之世所存者僅戟而已。博識如鄭玄乃不識戈之大體，此可想見也。然戟本身亦有進化。由治氏之文知初期之戟，刺與戟體判爲二物，故初期之戟乃矛與戈之合體也。至漢之世，二者終合而爲一，而古之用內用繩縛者乃演進而爲用鍪。於是戟形大變，致使先鄭後鄭均不知古戈戟之胡、援、內等爲何物，蓋實變而名亦與之俱變者，由來已久也。然而漢制雖變，如細心以剖析之，仍可追索其進化之本源，且此爲考古者所必由之路徑。蓋古物之傳世者多爲殘骸或化石之形態，如無後起或現存之物以爲參照，終不能恢復其原形。故知漢戟之刺爲直刃，則知古戟之刺亦必爲直刃，此進化之理所不得不然者也。

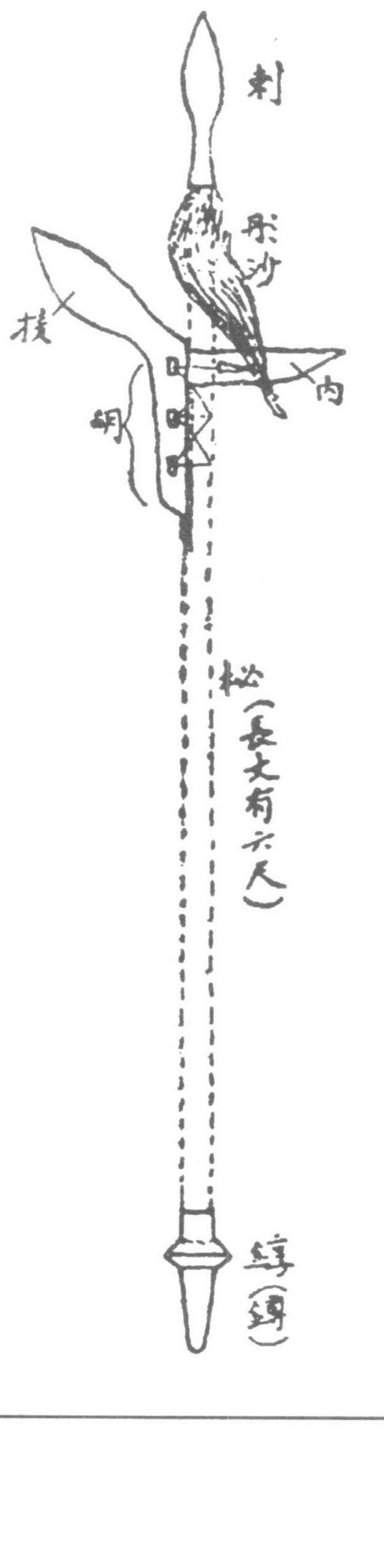
準上，故余謂程氏以內末有刃之戈爲戟，以內末之刃爲「刺」未能得其實際，用其說則對於歷來文獻與古物上之說明均不可通，反是其初期所圖擬之古戟，以刺與胡援內合而一體者，更能得古戟之近似，蓋其相差僅一間也。且晚出之器亦有與所擬圖形完全合拍者，周金文存所著錄之「二年寺工戈」是也。其制正有刺與援內連爲一體，在胡直上而倨勾中矩，不同者僅刺端後折作鈎形耳。銘曰「二年寺工礱金□」，與陶齋吉金錄之「秦寺工殘戈」同，僅銘末因斷折而泐一角字。此雖不能確知年代，然由其器制與字體與文例按之，當是秦物或更在其後，疑漢人所謂「勾孑戟」者指此也。此當爲古戟第一段進化之物，其刺已與戟體相連，由此更進，則「內」化而爲鍪而已。故有此器之出，適足以證明程氏舊說之近是而新說之轉非，此固爲程氏所不及料者。揣其精神，正由力求安心之過猛，對於己說時作嚴格之批判，有一刻未能安心者，卽不惜破棄之而別求妥當之解釋。程氏之足以令人敬服，此其一端也。然而根據古物以修正其說，以求更妥當之解釋，非我輩後起者之責耶？

故余之所見與程氏稍異其撰。余由進化過程以觀戈戟，曰古戈無胡，僅如單獨之棘刺之横出而已，古人所謂棘者當是戈。繼進始有胡，繼進始鋒其內末而成二刃。更進始於柲端著刺而成戟，戟有雌雄，雌者戟內之無刃者，雄者有刃者也。古戈至秦漢而漸廢，古戟至秦漢而制改。漢人於戟之雌者亦謂之戈，戟刺與援內合爲一體，更進則古戟之內變而爲鍪矣。

此余所說戈戟之大凡也。余之所謂古戟，其原形自無再行出世之希望，然亦非全無根據之幻想。以上所述，均余說之證明。其古戟之必三出，於古戈銘中亦有它證。如平陸左戣（此器王表題作戈），其內末有刃者也，而銘之以「戣」（原銘略泐，然其痕跡尙明）。又有郾王詈戈，內末無刃，銘末一字作「鍨」。鍨戣自係一字，然癸乃其初字也。癸字殷周古文作[illegible]，實卽戣之變形，卜辭與彝銘中有字作[illegible]者更其初字也。故戣之當爲三鋒矛，殆無可易。然此二器均戈也，而銘之以戣若鍨者，余謂此卽古戟之殘體，原形本有刺，與援與內成三出，有類於戣，故亦謂之戣。特柲朽刺離，故僅存戈形，而戣鍨字不易得其解也。此二事自因余說而得其解，然既得其解，則適足爲余說之證明。此非循環論證，實互證也。



更進，田野發掘之事於今尙在萌芽期中，周代畫像迄今尙無出土，然不能斷其必無。故古戟或有能於石刻之中重見於世之一日。卽使無之，然於余之所謂古戟，亦有法可望證實，卽於古器物於地下所保存之位置以求證明也。例如發掘一古墓，或其它，有矛頭與戈頭或鐏形之物（鐏之有無，無關緊要），其所在之位置，矛頭與戈頭接近而成垂直，或與鐏形之物相連之直綫與戈體之横軸成正交者，則古戟之殘骸也。此事余斷其必有可能，然非用近世之科學方法以事發掘者自不能辦。余今爲一雄戟之想像圖如下，其雌戟可類推焉，不具列也。



凡此所圖均有所本。知刺下之有纓者，以今世之矛榦有纓，古時之戈矛亦有纓知之。知纓之爲「彤沙」者，以古器銘文中屢言「戈琱戓敐必彤沙」知之，「彤沙」者紅緌也。「敐必」余讀爲「廬柲」，據考工記廬人文，戈戟之柲皆爲廬器，廬器以積竹爲之。揣其制當取竹之青皮而去其黃，細撕而再加以膠合，則較木强靭而有彈性，高貴者戈戟之柲恐均以廬器爲之，惟戈戟之柲自亦可以用木，不必盡廬器耳。然程氏云：「戈戟之柲橢圓，斷不能積竹爲之」（廬器闡數說），此則頗有未審。又據馬衡戈戟之研究云：「洛陽近出一殘戈，其援與胡皆已折，而其內獨完。……朽餘之柲尚附著於內上，木理雜銅鏽中亦化爲綠色。內廣三公分，當周尺之一寸三分。木柲之廣亦如之……其木理與胡平行。」新鄭所出二銅欂亦有殘柲留存於內，新鄭古器物圖錄之編者云：「各附朽木一段」（原圖五十七）。此等殘柲余均未之見，然其物已經二三千年，究竟爲木爲竹，非用顯微鏡鏡檢或用相當之方法以化驗者，恐亦未易言也。此自餘論，然余以爲亦當爲科學的考古學家之所有事，故附述於此。

一九三〇年七月廿八日脫稿。

二〇〇～二〇一

跋丁卯斧

周金文存有丁卯斧（第一圖，原題「鑄侯斧」），器藏吳興周氏。銘凡六字，鄒安釋爲「歲丁卯鑄侯口」，云：「末一字疑作之變文」，又云：「是器以干支紀歲與齊國佐𦉜同例，古器希見。」

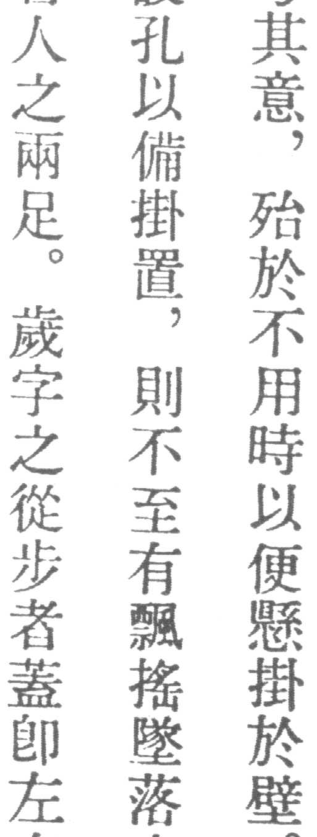
今案此讀非也，此說亦非也。漢以前無以干支紀歲之事。古器銘文有疑似者，如阮元以宋政和禮器之甲午簋爲秦器，孫詒讓已辨之（古籀拾遺附政和禮器考）。國差𦉜之「國差立事歲，咸丁亥」，以陳猷釜之「陳猷立事歲，𩰫月戊寅」，子禾子釜之「口口立事歲，禝月丙午」例之，自當以歲爲句，咸乃月名，丁亥乃紀日之干支。許瀚誤讀「歲咸丁亥」爲句，故有干支紀歲之謬說流傳，王國維亦已辨之（觀堂別集齊國差𦉜跋）。不意鄒安之誤，與許瀚乃同出一轍。



第一圖（採自周金文存）

此銘實當由左至右讀之，即是「[illegible]鑄歲，丁卯」。[illegible]即鑄器者之名（首字疑疾，非侯字也；第二字不可識），歲乃所鑄之器，丁卯乃紀日之干支也。歲即是戉。古音歲戉同部，金文中且有相互通假之例。如毛公鼎之「錫女玆兵，用歲用政」，歲字徐同栢釋鉞（從古堂卷十六，二十九葉），此以虢季子白盤「錫用戉用政緣方」例之，其說是也。歲讀爲戉，政即是征。

又國差𦉜等三歲字，𦉜文作[illegible]，陳猷釜作[illegible]，均與此器同，子禾子釜則作[illegible]。案此乃戉之象形文也，古兵器凡斧鉞之類，每於器心設一圓孔，此字中之二點即圓孔之象形也，左右透視，故成爲二耳。至於斧鉞器心之設圓孔者，夷考其意，殆於不用時以便懸掛於壁。蓋器身乃重心之所在，於此設孔以備掛置，則不至有飄搖墜落之患。如是則器身之孔乃當於吾人之兩足。歲字之從步者蓋即左右二足



第二圖

二〇二～二〇三

之意㊀。是則歲乃戉之繁文，後以歲專用於星曆，以戉專用於兵器，故至分化耶？

要之，歲戉二字古可通用㊁，其在古時或逕爲一字，今有此器本斧屬也而銘之以歲，銘得其讀則又歲戉通用或歲戉一字之鐵證矣。

更有進者，古人斧之屬有戚戉二種。許書云：「戉，大斧也」，又「戚，戉也」。此以戉戚爲一。然大雅公劉首章「干戈戚揚」，毛傳云：「戚，斧也；揚，鉞也」；左傳昭十五年「戚鉞秬鬯，文公受之」，均以戚鉞爲二。段玉裁云：「依毛傳戚小于戉，揚乃得戉名。」余曾就甲骨文及金文之支干文字以考之，十干中之戊甲骨文作[illegible]若[illegible]，金文多作[illegible]。二者肖斧戉之形而器有大小之別，戊與戚同在幽部，戉與戉同在祭部，以聲類推之，則戚小于戉之說殆近事實。

然此器形甚小，著柲之法不用內而用銎，與普通所常見之戉（如第二圖）稍有不同。

㊀ 許書以歲爲木星，並以漢書天文志以五星爲五步解從步之意。余箋於甲骨文字研究釋歲篇中申其說，並謂從點作者即星之象形。今案此說不確。

㊁ 衛風「施罟濊濊」，許書（宋刊本）大部引作「泧泧」；又魯頌「鑾聲噦噦」，金部鉞字下引作「鉞鉞」，徐鉉等謂宋時俗本作「鐬」。此用爲聲符而歲戉不拘。

器當爲戚而銘之以歲，則古人斧鉞字爲義似甚寬泛也。余意斧與戉均爲斧屬之大共名，言斧可以兼含戚戉，言戉亦可以包戚；特戚則必限於斧戉之小者，執此以定古器，庶幾其有當焉。

一九三〇年七月廿九日脱稿。

附録一：關於新鄭古物補記

近得見馬衡新鄭古物出土調查記（東方雜誌第二十一卷紀念號）、新鄭出土古器圖志及新鄭古器發見記諸書，於曩論新鄭器一文當略有補充。

一、據調查記得知：

「一、發見之時日：民國十二年八月二十五日。

二、發見之地點：新鄭縣城内東南隅邑紳李銑宅旁園圃中。

三、發見之始末：李銑鑿井爲灌園之用，鑿地深至三丈，發見鼎甗等數器。……其後劃定範圍——南北長三丈五尺，東西寬四丈五尺——層層發掘，深至三丈，而所有古器物遂完全呈露矣。」

二、古器圖志後附有塚中器次圖一。中央爲楕圓形之墓穴，中有殘骸三。「北有頭骨，中有胯骨，南有脛骨各一塊。」調查記亦云：「墓穴：楕圓形，深三丈，朱砂底，中有殘骸三（首在北，足在南），殘玉三。」器物環列於墓穴之周圍亦呈楕圓形，西北方面留有空隙，度係甬道。甬道之南（卽墓穴之正西）立四方壺，南二北二，南二器之東南有二鳥形之物，案卽調查記所謂「鳧二，疑爲器飾」者（附圖五十八），亦卽或稱爲「鶴形儀飾二」（發見記附録第一葉），其後羅振玉定爲「壺蓋飾」者（發見記古物名稱第十六葉），後所修復之蓮蓋方壺上之鶴形也。蓮鶴壺之得以修復乃羅氏考鑑之結果，曩所未悉。

王子嬰次盧在甬道之北，亦在墓穴之北而稍偏西。舊稱「獸面人身小銅像」或「人身獸面形」，羅振玉改稱爲「豐侯」（古物名稱第十五葉），關百益本之而名爲「殘豐」者，在墓穴之東北隅。此二器同在一層，且同在一端，可證余說。因柱脱盧墜以致分離，其所以稍稍隔絶者，當係發掘時爲人夫所亂，且圖繪亦有未精也。

此外大鐘在墓穴之最南，與禮經「鏄南陳」之說合。又調查記云「甗鼎在南面（依圖當在東面），最先出；器之内外有貝數百枚」，發見記中亦言得「貝貨三百十七」（附録第二葉），其古物名稱中亦有貝貨，羅振玉分析爲眞貝與珧貝二種。據此則貝貨於春秋初年猶見使用，此爲社會經濟史上重要之史料。

三、發見記附録第十一葉「參觀古物者之談話」第十一則，古物發見地主人李銑云：「古物在地中，陳列參差，皆云宗廟祭器。當時余曾覩木匣一，其中滿藏玉器，又枯骨三具，或爲殉葬者之骨，惜盡爲工人鋤碎。」此所謂枯骨三具，頗足爲余說鄭子儀與二子同葬之實證。惟談話過簡，記録談話者之文字亦甚含糊，不知此三具枯骨是否同在一層，是否同在楕圓形之墓穴内，惜無由得其眞相也。又木匣而未朽化者亦屬可異。

毛公鼎頌已由余改定，確係宣王時代之物；其花紋形式與厲王末年之𩰫攸从鼎全同，余已别有文詳論之。此外，於共懿諸王時器亦别有新作，已成文十餘篇❶，日後當輯爲一册以補此書之闕。

一九三〇年十一月廿六日記。

❶ 後案：此十餘篇舊稿，寫就後未能發表。一九三七年七七事變後隻身歸國，原稿留置日本，現恐已遺失矣。

附錄二：關於戟之演變

沫若先生：

四日手教祗悉。關於戟制的改進，前曾面罄。至戟制之遺存於地下者，截至今日止，共得四處：一爲濬縣辛村春秋初年墓葬；一爲汲縣山彪鎮戰國晚年墓葬；一爲輝縣琉璃閣；一爲輝縣趙固鎮，亦皆戰國晚年墓葬。

濬縣辛村墓葬係一九三二年所發掘，是西周到春秋初年衛康叔後裔的墓地。在第四十二號一個諸侯級墓中，出了十字形銅戟四柄，刺較小，方基脚（），形制最爲原始。自此墓而上，其他西周各墓，遠至他地殷代各墓，只出有勾殺用的戈，或刺殺用的矛，並無勾刺兩用的戟。戟制的發生，應卽在此時，這是古兵制一個劃時代的進步。自此墓以下，緊接着第二號墓，也是一個諸侯級墓，那裏出了銅戟十一柄。其中十柄爲十字形，刺較長，內部銘衛字或侯字，左右對稱，爲侯級墓確證（附圖一）。另一柄爲卜字式，無內、納柲用

二〇八～二〇九

銎，若矛頭附援，這種形制，利刺不利勾，勾易脫，是由矛變戟試驗階段產物，不通行，發掘時只一見，前後皆無有（附圖二）。那時我們甫行發掘，見聞不廣，看到先生殷周青銅器銘文研究說戟一文，所推測戟制與此不合，曾根據實物，在拙作戈戟餘論中提出商榷（歷史語言研究所集刊第五本第三分），那是得半失半，以偏概全的見解，今日已完全明瞭。至用春秋初年器形，牽合戰國末年文獻，强以考工記「倨勾中矩」句與「與刺」二字連讀，又明是一個誤解，那更不用多說了。

汲縣山彪鎮第一號墓，也是一個貴族墓，於一九三六年七月發掘，出了銅戟二組，四戈四矛，銅鉅八節。又出編鐘十四，編磬十（石的），列鼎五，其他鬲、甗、簠、簋、豆、登、盤、匜、壺、鑑及兵器、車器、工具之屬二百餘事。其中最特異之器，爲「水陸交戰圖銅鑑」一對，器壁共嵌入紅色銅質戰士五百四十餘人，各持劍戟戈盾，作鬥爭狀。所圖戈戟制有長中短三種，中者等身，短者半身，長者二其身，戟皆以矛冒柲爲刺，戈矛不連，戈矛之間，一般纖細，顯分二體，胡下更附鉅鈎斜峙（附圖三），與同墓出土的眞實銅戈銅矛銅鉅相合（附圖四），卽此已可證大著戈矛分體推測爲不誤；惟此墓環槨，積存石炭過厚，戟制受石炭壓力，走失原形，柲痕不著，尚未敢卽據以肯定先生言論（此物已盜運台灣，這裏僅存照片）。

輝縣琉璃閣墓葬於一九三七年春季發掘，大概爲魏貴公子墓地。在第七十五號墓中，出編鐘、編磬、列鼎、壺、鑑、兵器、車器、雜具等百餘器。其中銅戟一對，位於南側，戈與矛緊相聯屬，聯屬處柲痕塗白質，呈露甚顯，這正是先生所謂「柲朽脫落」「判爲二器」的戟制實證。當時甚爲興奮，妥爲攝存（附圖五），既佩先生高識，復感古兵制新階段的實跡被我們發現，表示快慰。一九四二年一月在重慶開展覽會，卽併將汲縣所出「水陸交戰圖銅鑑」殘片提出特展，在說明中完全肯定先生學說，並於高等教育季刊二卷二期拙作長沙古物檢討中有下列一段文字：

「……惟此戈原册名戈不名戟，是猶沿襲程瑤田晚年多疑之誤認而不肯遽改。程瑤田初擬戟制圖，狀如十字，最近眞實，後以『所見古戈不下二十餘事，求一如所擬之戟無有也』，乃以戈內有刃如此式者當戟，而謂『刺非別有一物，內末之刃卽刺也』，以此貽誤來學垂百年。近郭沫若氏說戟一文，頓悟天開，分戈矛而二之，以爲前矛卽刺，曩曾據衛墓古戟制非之。及後發掘汲縣、輝縣戰國

二一〇～二一一

墓，郭氏想像圖亦得實證，乃悟郭氏之聰穎，著其說於河南通志汲縣銅器羣，更作戟制沿革考補其缺。蓋十字形戟爲早期制，戈矛分體式戟爲晚期制，皆周代事實也。而要之無刺之戈，雖具內刃如此式者，仍決不可名戟，則不刊之論。鄭玄曰『刺者着柲直前如鐏者也』，此最名言，宜據以改正。」

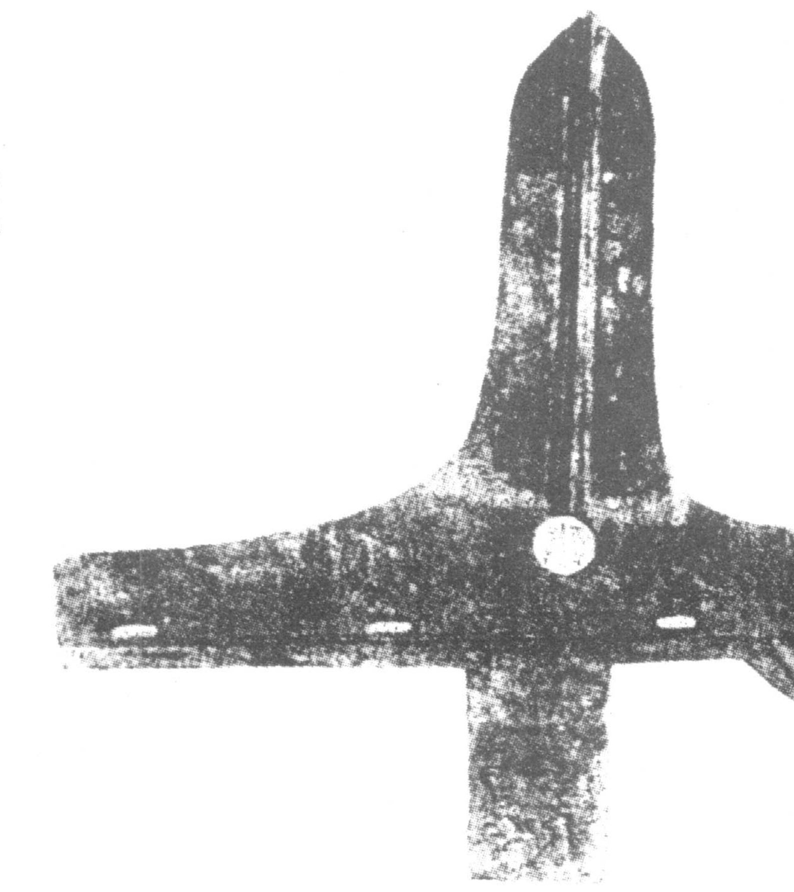
此段雖因清册正名而發，實借題爲拙作戈戟餘論補過。後華西大學文化研究所集刊某篇（忘其名）稱拙作爲「有過不文」，轉相發揮，先生或均未之見。實則考古事業，只有是非，並無你我，見錯誤就要批判，悟正確卽須承認，這是我們學術工作者的起碼條件，彼此可以相視而笑，莫逆於心的。

輝縣趙固鎮戰國墓葬是一九五一年冬季考古研究所的新發掘，這是一座中級單人的墓葬，出有銅鼎（中存祭肉，保存尚好，爲二千三百年前冷藏，極爲罕見）、銅鬲、銅甗、銅毀、銅壺、銅鑑、銅戈、銅劍、銅軎轄、玉標首鐔璏、硃陶……等數十事，均甚名貴。在墓的西南隅，與棺底同平面上，置戟二柄，援東、刺南、鐓北，柄爲一明代井打斷，痕跡不著，但刺援聯屬關係，毫無疑問（附圖六）。其中二十三號一戟，胡部起小孑刺，刺部亦起小孑刺，且折出方角冒柲，尤爲罕覯。此與漢書司馬相如傳上林賦張注「雄戟，胡中有鉅

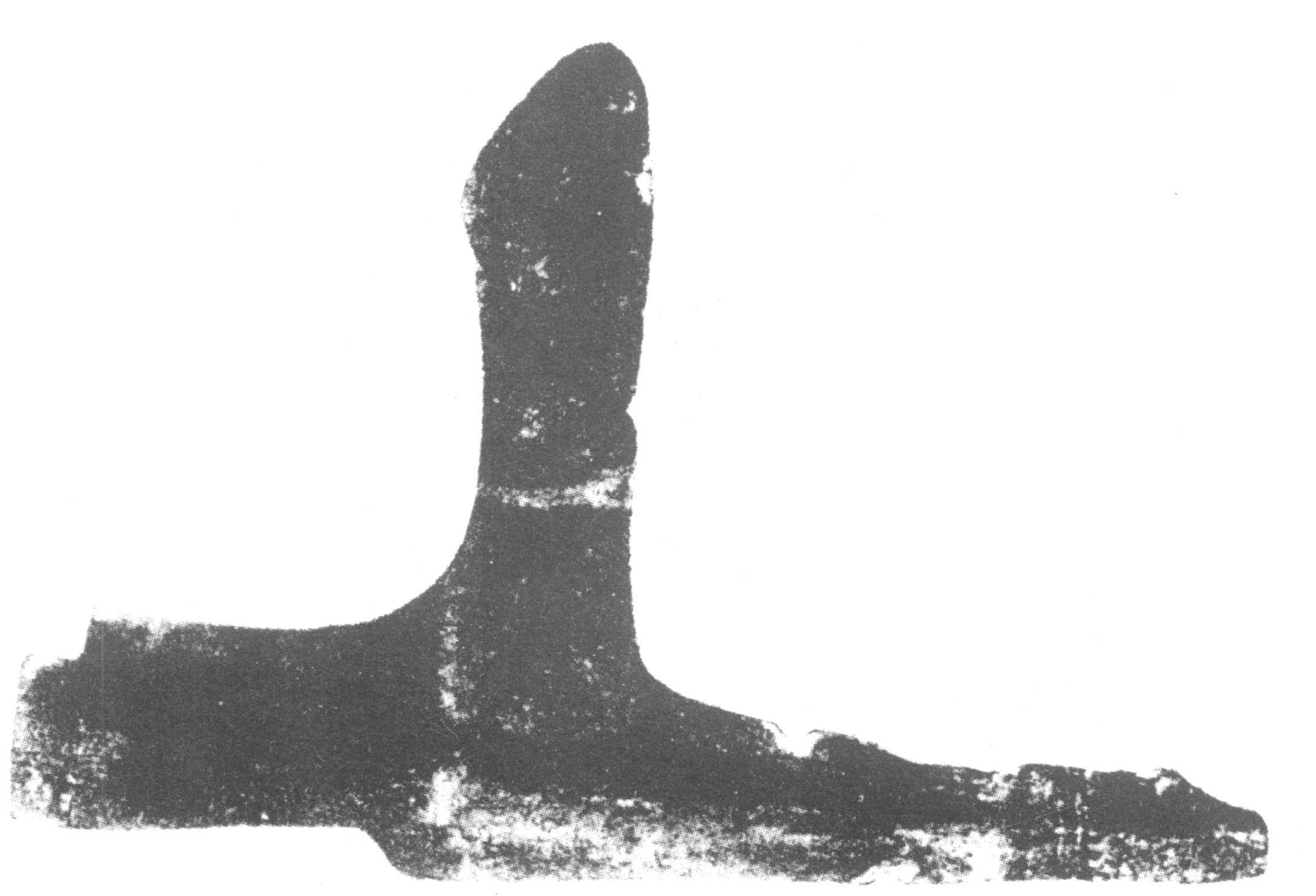
者」，方言九「三叉枝」下郭注「今戟中有小孑刺者，所謂雄戟也」的形式正合，不惟證戟制，且證鉅制，並可爲大著推測添一佐證。這是新資料，全報告在整理中。

四處中前一處爲遺物，第二處爲物與圖案，跡不顯，三四處遺跡宛在，最明確。我們從事發掘，一向重視遺跡更重於對待遺物，版築、輪輿、木雕、鼓皮，皆不曾放過，倘遇戈矛分體的戟痕到鏊下，自不致鹵莽從事，毀史滅跡，但因先生大著啓示，我們見到戈矛出土，於妥爲剝取外，必再將彼此關係詳加考察，更爲審慎處理，冀有新獲，這是先生對於發掘工作一個無意的幫助，今日值得特別提出的。

殷周冶鑄技術，有兩種不同方式，一是通體合鑄，一是分鑄釬接，前者通行於春秋以前，後者新起於春秋以後。以鼎爲例，春秋以前的鼎，耳足均與鼎腹渾爲一體，一次鑄成，下型器成，底外多存△形或丫形的笵縫接痕，分應三足，爲渾鑄之證。春秋以後的鼎，耳足與器體分別鑄成，下型後必經過釬接，始能成器，器底外少有△丫笵縫，或即變爲○形，如今日的鍋底，耳足接處，因亦無一定的規律。這種工藝技術，不止鼎形爲然，一切彝器與兵車各器皆然。戟制發生於春秋初年，在合鑄風氣中，自不能超時代逸出合鑄範疇，故



附圖一　濬縣辛村衛侯墓出土的十字形戟

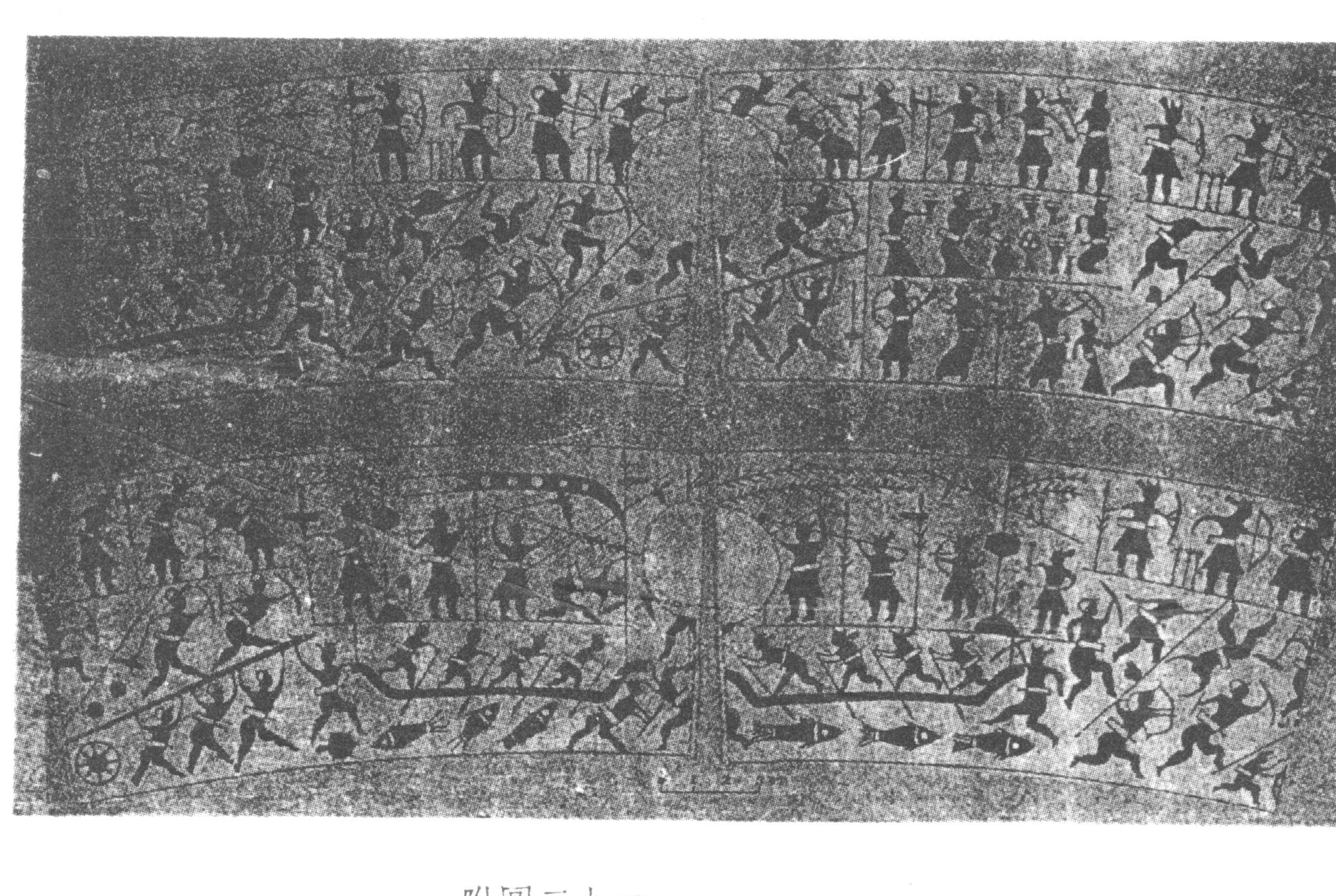


附圖二　濬縣辛村衛侯墓出土的十字形戟

二一二～二一三



附圖三　汲縣山彪鎮戰國時代墓出土的水陸攻戰圖鑑

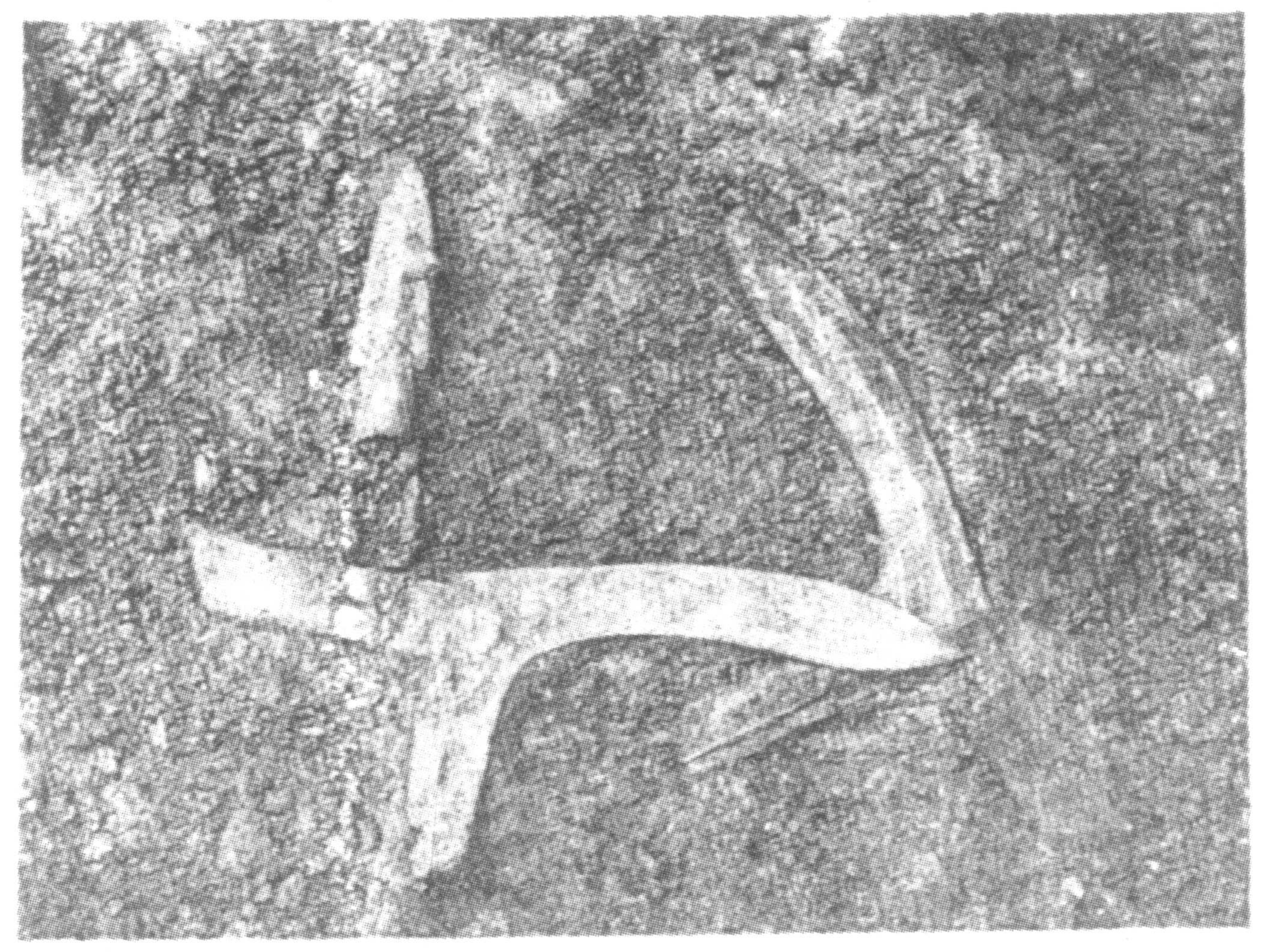


附圖三之二　鑑壁圖案一部的摹繪

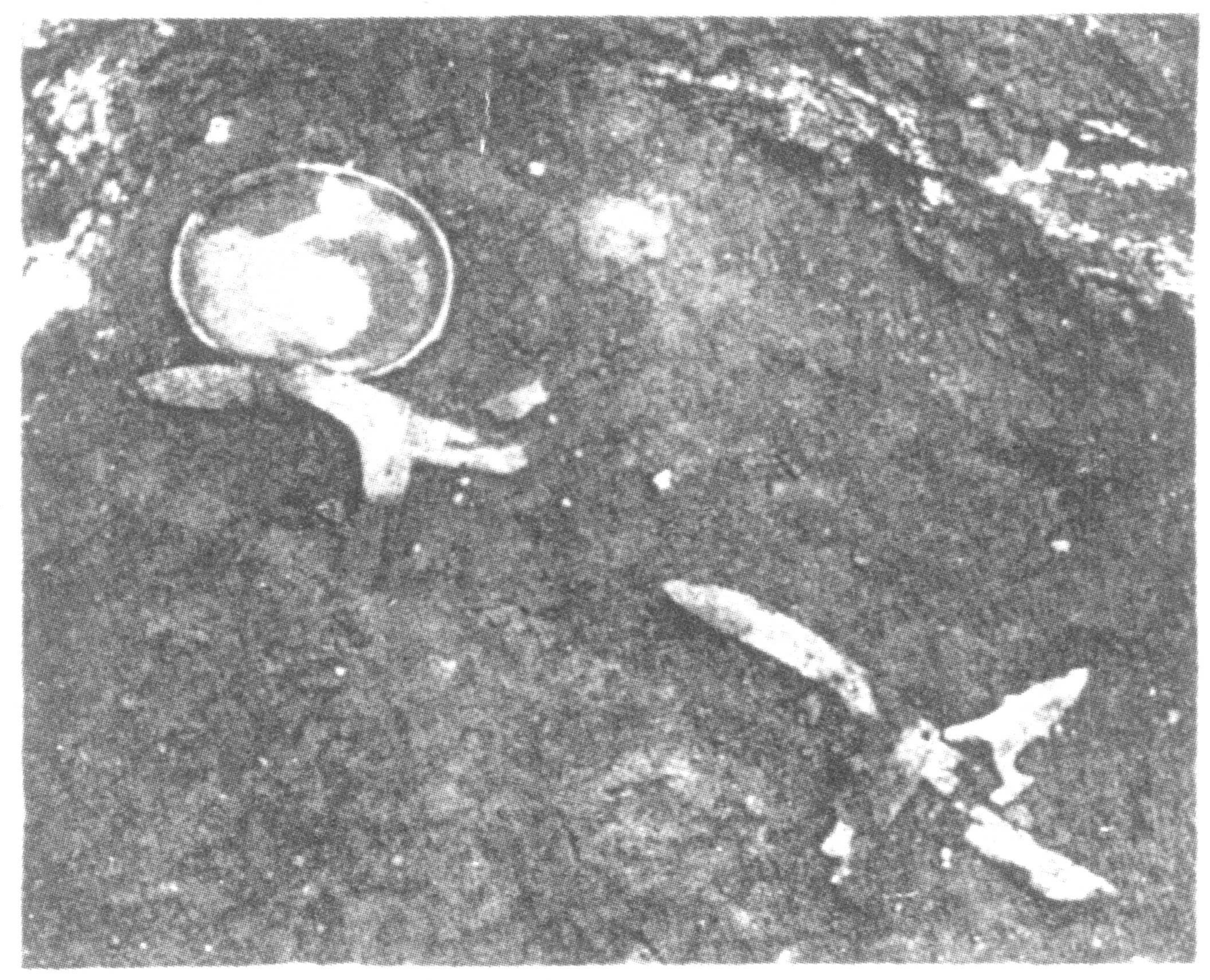


附圖四　汲縣山彪鎮戰國時代墓出土的銅戟

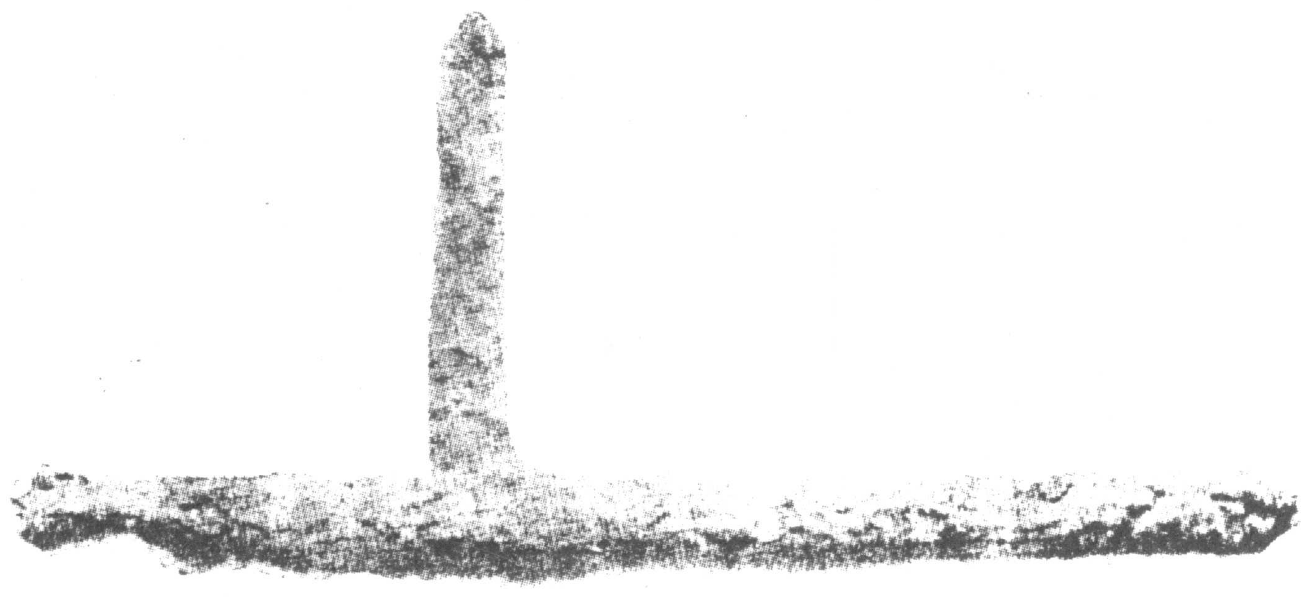
二一四～二一五



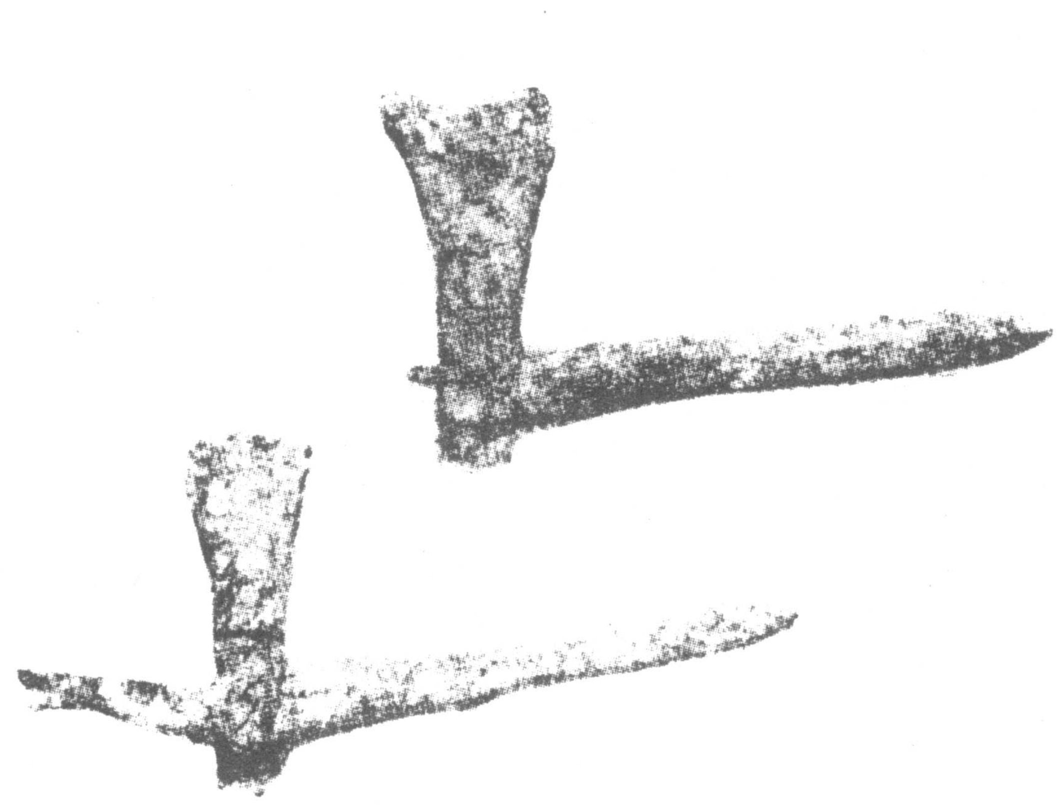
附圖五　輝縣琉璃閣第七十五號墓出土的銅戟與柲痕



附圖六　輝縣趙固鎮戰國時代墓出土的銅戟



附圖七　漢代卜字形鐵戟



附圖八　漢代斧矛合體的鐵戟

刺援同體。演至戰國，分鑄風氣盛，戟亦不能例外，故分戈矛而二之。兩者異點，只是時代先後不同，製造習慣各別，而勾刺的基本功用則一，不必丹是而素非，這是我對於戟體分合的解釋。

下及兩漢，銅戟改爲鍛鐵，又復煉爲一體，且有省去內部，以援爲內，由柲背向前穿插，胡不用，繩縛柲前者。樂浪郡漢墓物可爲說明，今平原省輝縣境亦有出者（附圖七，物存平原省文物保管會）。又有斧矛合體的鐵戟，是戟的別制（附圖八，亦存平原文物保管會），爲前此所未見，可另備一格。

承詢特述，畧備甄採。

即致

敬禮！

郭寶鈞　一九五二、九、六。

附像片九張

附錄三：新鄭古器中「蓮鶴方壺」的平反

關於新鄭古器中的「蓮鶴方壺」，在一九三二年十一月曾得馬衡氏來信，謂壺蓋上所立之鶴不可靠。原信摘錄如下：

「新鄭古器圖錄（關百益編）一書至不可信。當出土之時，衡即親往參觀，四壺皆甚完整，所謂鶴者亦確有之，但不知應附麗於何器；且其形亦不似圖錄中之具體化。原有之照片，衡尚有之。凡壺蓋必却置，故其銘必倒刻。今綴一鶴，則不能却置矣。故知其謬妄也。」

馬氏並曾以原有照片見示。余因彼曾親見原物，又其「壺蓋必却置」之說確係事實（壺蓋倒置，有時可以爲杯），故卽信「蓮鶴方壺」確爲「謬妄」。一九三三年出版的古代銘刻彙考中有論「新鄭古器」一文，因亦自承「謬誤」。

「關書所錄之器多經加工，而其加工之法有出於任意者。余有所未察，沿之立論，遂亦多所謬誤。其急當更正者則關於所謂『蓮鶴方壺』之肌論也。……蓋頂之鶴乃無理之綴合。」

此事已寢置二十年，頃整理舊作，憶曾見古壺蓋頂亦有立鳥者，且器經科學的發掘所得，既非僞造的假骨董，亦非無理的綴合物，因而於舊案遂不能不考慮平反。月前我乃致書於參加發掘者郭寶鈞氏，叩問其關於「蓮鶴方壺」的意見。茲得郭氏來信，並附圖五件，一併揭之於下：

「新鄭『蓮鶴方壺』爲青銅器時代轉變期的一個代表作品，蓋頂一鳥聳立，張翅欲飛，壺側雙龍旁顧，奪器欲出，壺底兩螭抗拒，躍躍欲動，全部格局，在龐然大器的附着上，有離心前進動向，最足象徵掙求解放、迎接曙光的時代精神。先生謂『睥睨一切，踐踏傳統於其脚下，而欲作更高更遠之飛翔』，此言良是。惟論者以立鳥有礙壺蓋倒置致疑，這是未深考察之過。新鄭壺蓋上立鳥是立在一個長方形平板上，板心鑄有爪跡凸起，爲鳥與板原爲聯鑄確證，並非無理之聯綴。板在華蓋中可分可合，合則四週密切，儼若鳥立華心；分則判然二物，原無礙於壺蓋之倒置。論者未察眞象，遽以鳥爲贅物，實有輕於判斷之誤。且一九三五年實鈞發掘汲縣山彪鎭，在一座王侯墓中，亦發現立鳥華蓋壺兩對，銅質銀白，花紋精美，鳥立板心，蓋中透空，蓋與板判然二物，與新鄭蓮鶴壺正同，惟鄭方汲圓小異。汲鄭既不約而同，東周曾有此制流行，確可互證。再就製造格局言，

新鄭壺的底、側既有四個象生裝飾向兩旁發展，中峯必應有一個單體動物高踞頂巔與之配合，始可振衣千仭，冠冕全器。若去其聳立之鳥，則羣龍無首，蹣跚蹁蹮，格局就不調和了。這是就造形藝術說，也不能否定立鳥的存在。況證據確鑿，又何庸致疑呢？愚見如此，先生以爲何如？辱承下問，敢塵淸聽。圖像附呈備參。」

郭氏此信，實爲我解決了一樁重要的公案。汲縣壺之出土不僅足以證明新鄭壺之不孤，而「鳥立板心，蓋中透空，蓋與板判然二物」，亦足破「蓋必却置」之反證。人如執鳥提去其蓋板，則壺蓋仍可却置也。

又「新鄭壺蓋上立鳥是立在一個長方形平板上，板心鑄有爪跡凸起」（見圖六），此事余前所未知。余因未見原物，故於己説無法堅持，於馬説則未免輕信。今既得確證，故得維持原説，而取消一九三三年的「謬誤」之自承，並應承認關氏亦非「謬妄」。

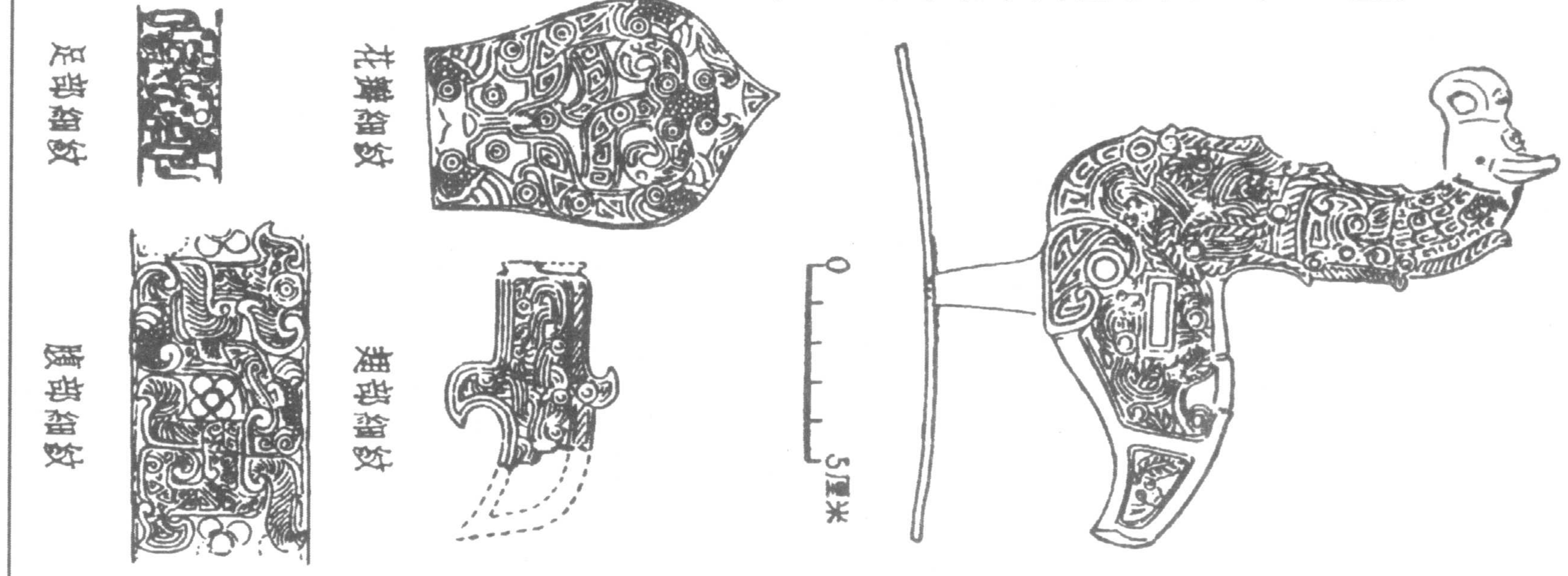
然馬氏来信，本出於善意，旨在商討學問以求接近眞實。雖有「輕於判斷」之嫌，并無存心挑剔之意。我今揭舉出這些事實，同時是想證明做學問必須多求實物的根據，審慎從事，而且也必須多向朋友請教，以資返復商討。不然便會輕易判斷，輕易置疑，輕易誣枉而且輕易失掉自信了。

此事與程瑤田説戟頗相類似，唯所異者：程説經二百年始得平反，而余説之平反則僅經二十年而已。「新鄭『蓮鶴方壺』爲青銅器時代轉變期的一個代表作品」，這個判斷在今天是無可動搖的了。這在中國美術史上添了一項確切的重要史料，我認爲是值得慶幸的。

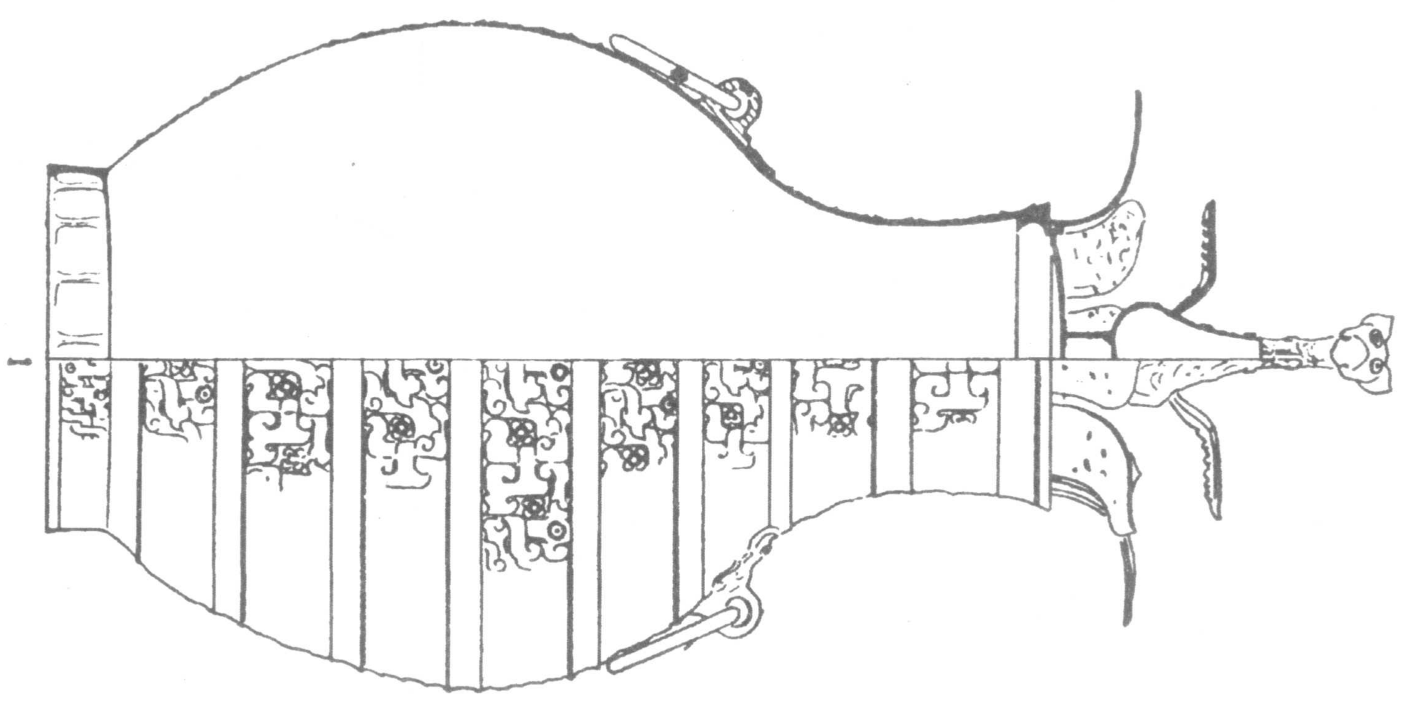
一九五二年十月廿六日於北京。



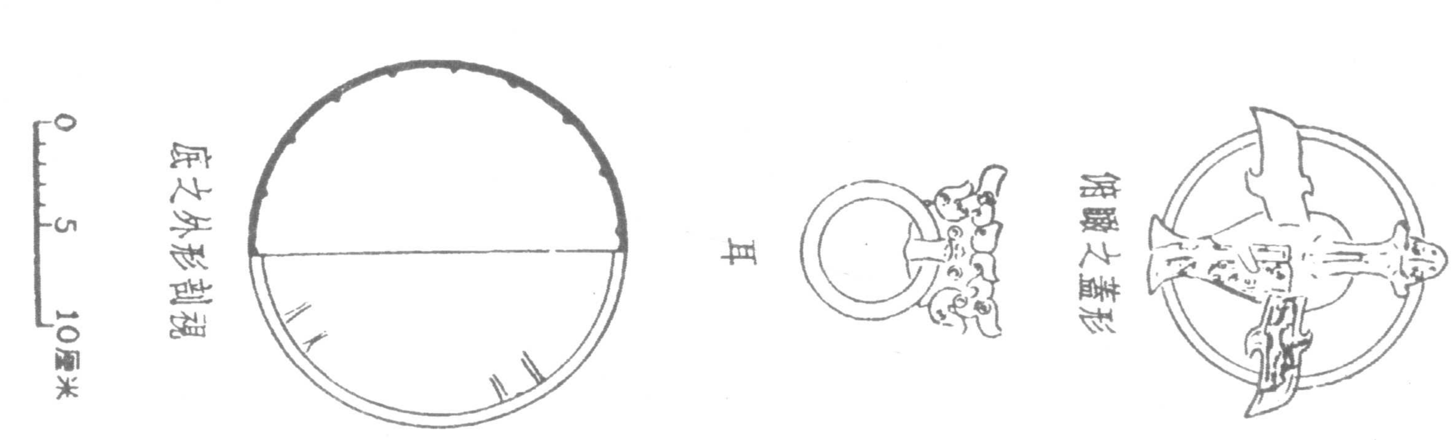
圖一　汲二五號壺(鳥足缺下節)

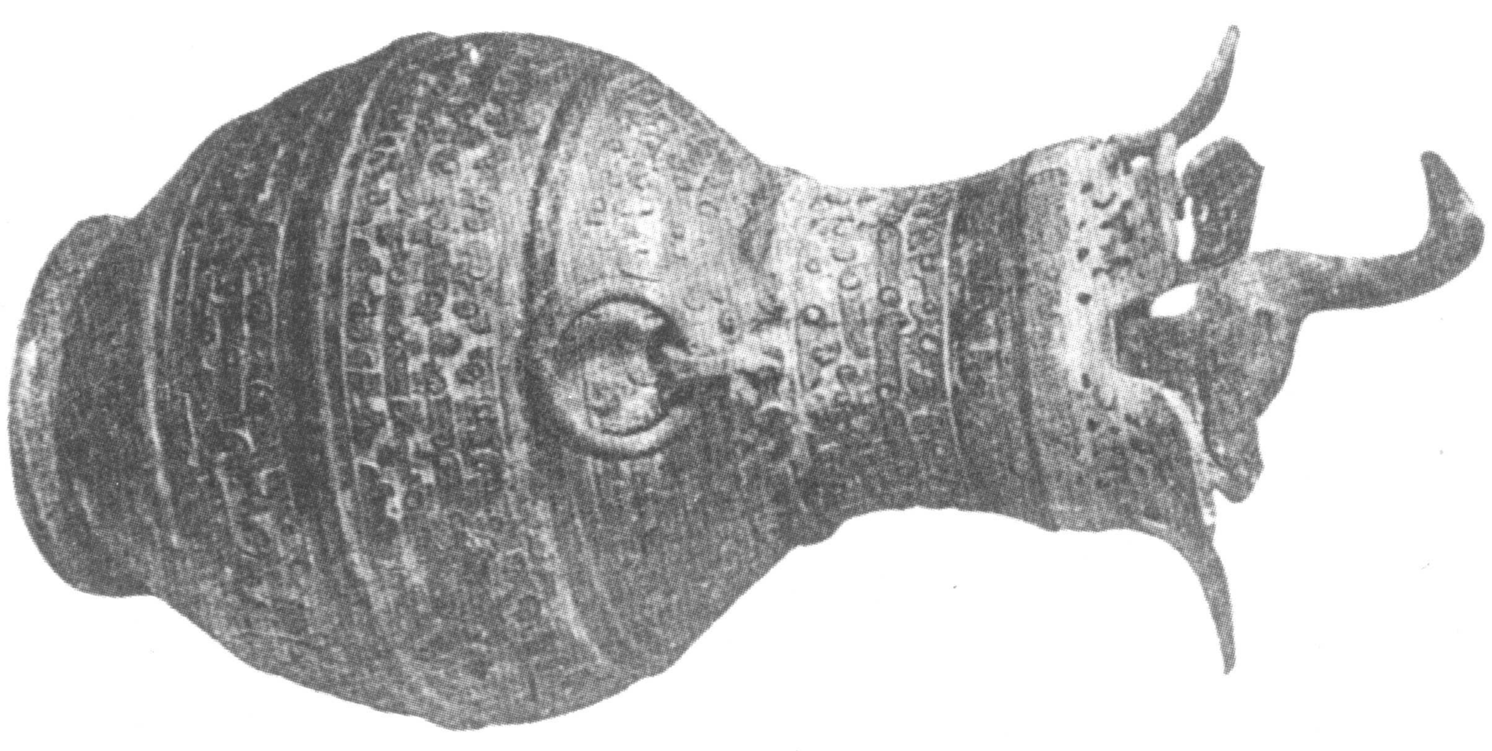


圖二 立鳥細紋（腹部缺下節）

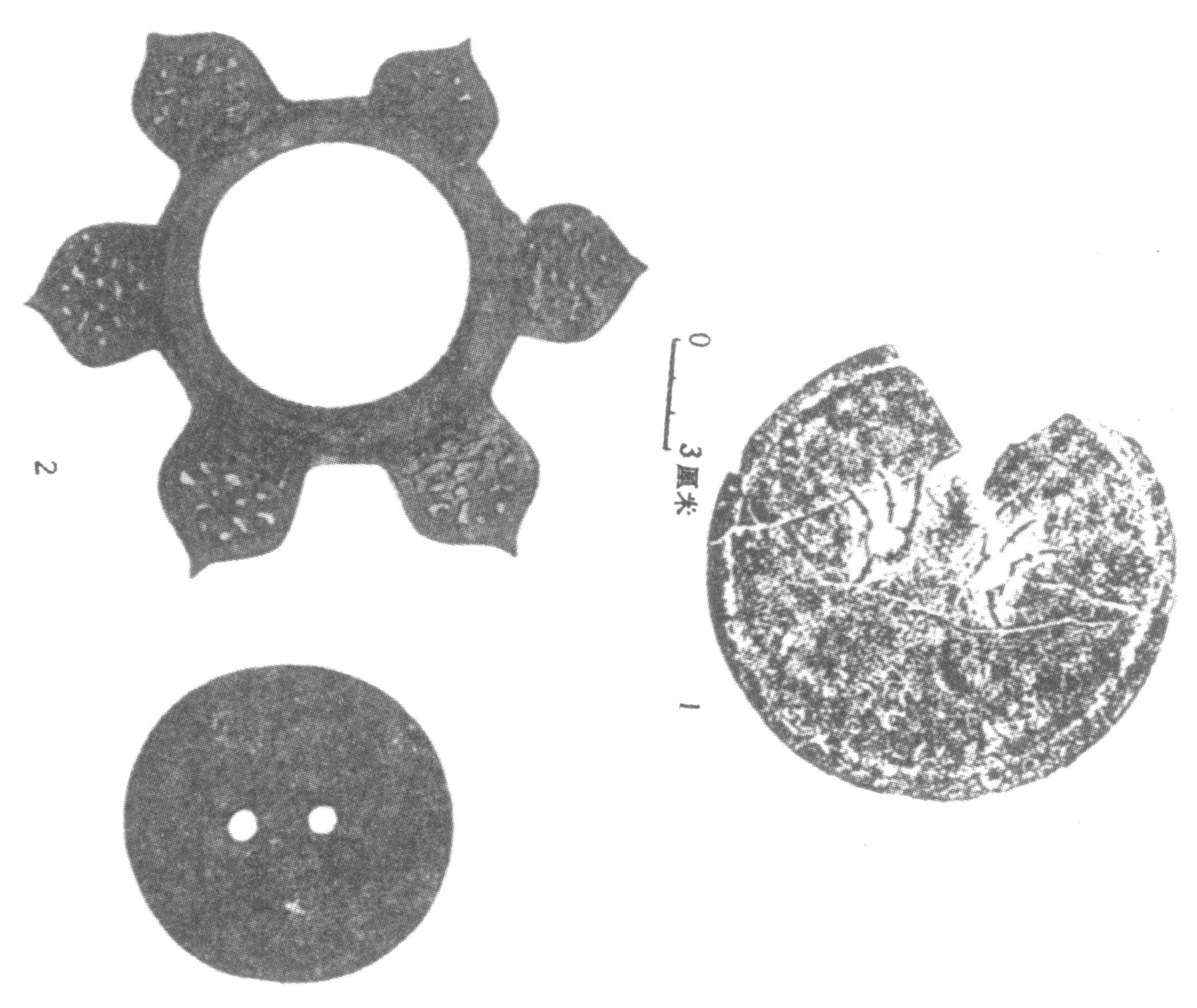


圖三 汲二五號壺外形剖視圖

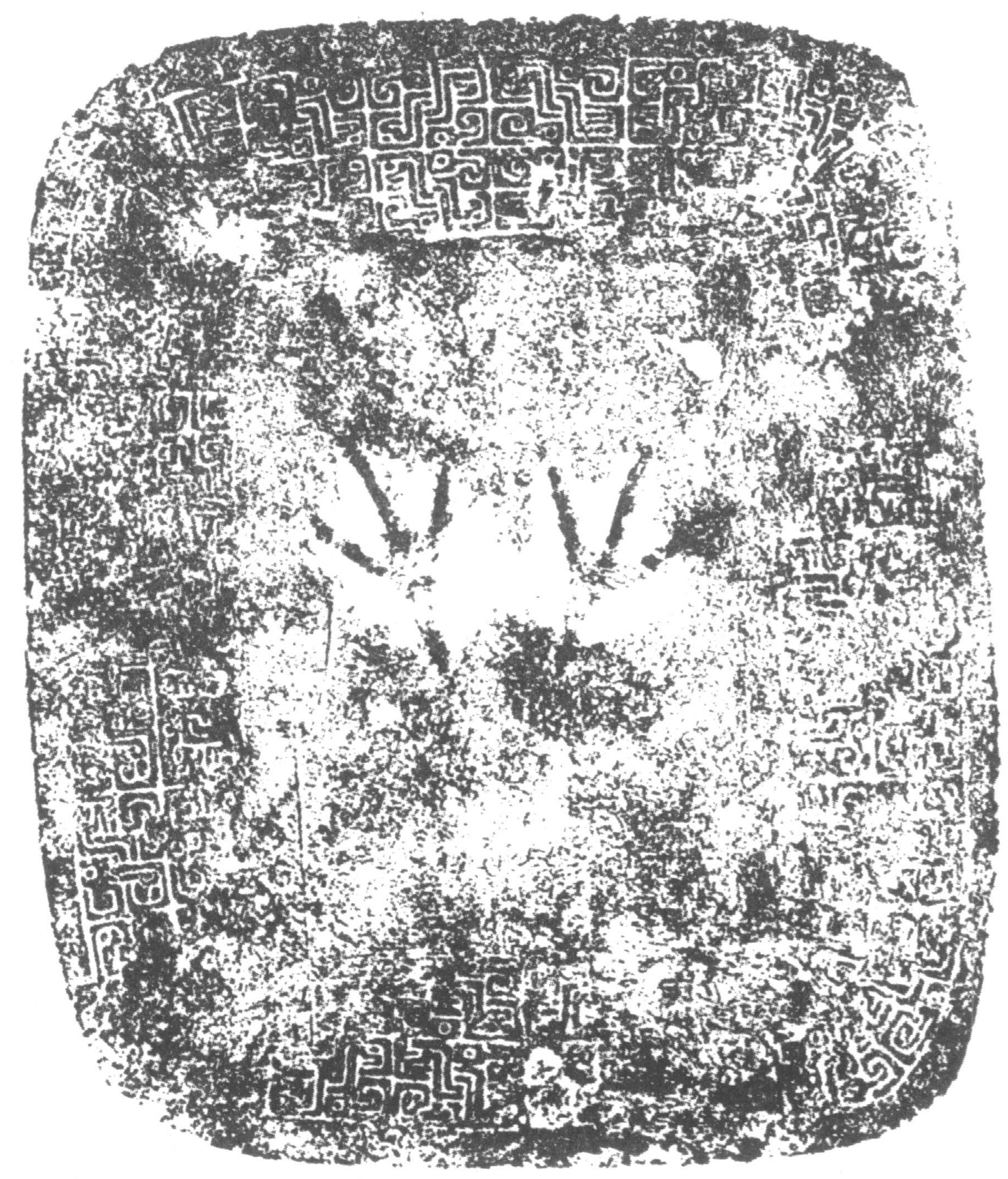




圖四 汲三六號壺（鳥足缺下節）



圖五 汲三六號壺蓋圓板及花瓣
1. 圓板拓片 2、3. 同號壺蓋花瓣及圓板正面



圖六 新鄭壺蓋板心拓片

一九五二年改編

金文叢考

郭沫若著

據人民出版社一九五四年影印本影印

重印弁言

一九二七年第一次國內革命戰爭遭了挫折，我以翌年二月潛赴日本，住在東京附近的一個村落裏面，不久便開始了中國古代社會的研究。為了蒐集第一手資料，接觸到殷代的甲骨文字和殷周兩代的青銅器銘文也就不得不進行研究。

這兩種資料，在性質上是相近的，但在可以利用的範圍和程度上卻大有不同。甲骨文限於殷代，金文則多屬於兩周，其屬於殷代者，大率極其簡單，每僅一二圖形文字，稍長至數十字者尚不及一打。甲骨文出土於安陽，素經科學的發掘，並已有相當周密的整理，作為史料是可以放心使用的。而金文則自北宋以來，零星出土，出土情況多已泯沒，偽器甚多，千餘年來雖有不少著錄，而真贋雜陳，作為史料遂有不少的困難。因此，我在繼續研究金文的過程中，便把重點集中到東西二周，把傳世相當重要的金文辭，依時代與國別賦予以一定的條貫。一九三二年一月出版的兩周金文辭大系便是這項研究的結穴。

《大系》出版後繼更加以整理和補充，一九三四年乃成《兩周金文辭大系圖錄》及《考釋》。圖係考定到一部分器物的圖象，以便由花紋形式以推定年代。錄係原器銘的拓本或摹本。考釋亦較初版詳審，初版今已作廢。圖錄及考釋不久即將重印，在今天看來，依然不失為一部比較良好方便的工具書。想研究周代金文的人是不能離開它的，想研究中國古代的人同樣是不能離開它的。

在《大系》之外，關於金文的研究，我還有過一些零散的著述，一九三二年五月曾集成為《金文叢考》，其秋成《金文餘釋之餘》，一九三三年秋成《古代銘刻彙考》，翌年春成《古代銘刻彙考續編》。後二書中均包含有金文研究的部分。這些書，在二十年前，都曾先後在日本東京印行。所印冊數無多，每種只有五百部，輸入國內者為數必更少。閱坊間傳為奇貨，治史者頗感不便。朋友們因有重印的要求，我便就這個機會作了一番整理。

這兒所呈獻出的《金文叢考》是把原有的《金文叢考》、《金文餘釋之餘》、《古代銘刻彙考》和《續編》中的金文部分匯集起來的，略略有些刪改和補充，但是在骨幹上大體仍舊。主要的原因是二十年來沒有什麼顯著的器物出土，因而我的見解也還沒有多大的改變和補充。這部書和《兩周金文辭大系》是姊妹篇，它們是相輔相成的。更嚴格一點說時，應該是《大系》為主，《叢考》為輔。

從周代金文的研究中，除文辭與文字的考釋之外，在史實上我是得到了一些重要的認識的。其首要者，如西周及春秋時代確有關於奴隸制的資料，為舊有文獻所缺佚，足以定歷史階段。而舊有文獻的真偽與時代性，在此也找到了一個可靠的尺度。例如天地乾坤之對立，仁義道德之說教，八卦五行之理說，九州五服之劃分，在西周金文辭中均了無痕跡。由此可為託古改制說找到確鑿的根據，也可為封建思想的體系找到初期的胚胎。這些收穫，我在本書和其它的述作中已屢次提到，在此不必縷述。

但在這裏，我想附帶着叙述兩件我自己的心理過程：一件是我所懷抱的挑戰的意識，另一件是我所冒犯的沉溺的危險。

我要向誰挑戰呢？我準備向搞舊學問的人挑戰，特別是想向標榜「整理國故」的胡適之流

挑戰。從前搞舊學問的舊人，自視甚高，他們以為自己所搞的一套是「國粹」，年青一代的人不肯搞了，因而以斷絕淪喪、道喪文敝為慨嘆。因此，我想搞一點成績出來給他們看看。結果證明：所謂「國粹」先生們其實大多是假古董。雖然道貌岸然，而對於古代文物大多全在門外。

胡適之流，代表買辦階級的所謂「學者」們，在當年情況，更自不可一世。胡適曾大言不慚地這樣說過：「今年（一九三六年）美國大選時，共和黨提出格蘭諾·蘭登來打羅斯福——有人說：你不能拿沒有人來打有人。

我們對於左派也可以說：你不得拿沒有東西來打有東西。只要我們有東西，不怕人家拿沒有東西來打我們」。這位標準的買辦學者，你看他是怎樣盲目而無知！因此，我就准備拿點他們所崇拜的「東西」來打這個狂妄的家伙。結果呢？我們今天也已經看得很清楚，那自稱「有東西」的家伙究竟有的是什麼東西了！

但我也冒犯了相當大的危險。一個人滯在日本，更拖着一家六口，生活的壓迫，有時候幾乎令人喘不過氣來。搞舊東西在日本既有市場，也不免藉此以兑取有限的生活資料。舊東西也是有它的麻醉性的，愈深入便愈易沉淪。在當年就曾有朋友為我耽心，甚至對我失望，以為我會「玩物喪志」。我自己也感覺着有這樣的危險，總覺得愈搞愈瑣碎，陷入了枝節性的問題，而脫離着預定的目標。這傾向，在這部叢考中便可以看出。特別是「金文叢考」標題紙的背面，用古文字題了這樣的兩句，是相當感傷的：

「丈夫去楚，香草美人。
公子囚秦，說難孤憤。

我遘其厄，媿無其文。
爰將金玉，自勵堅貞。」

是時代拯救了我，是毛澤東主席所領導的人民革命拯救了我，使我脫離了玩溺的危境，而沒有遭遇到滅頂之災。

在今天說來，這樣的危險是消滅了。整個社會激蕩着積極進取的創造精神，誠如「蓬生麻中，不扶自直」，人們可以有所恃而深入虎穴，而有所恃而必得虎子。本書之敢於重版問世，即以此故。

一九五二年十月廿七日記於北京。

金文叢攷

目次

金文餘釋之餘



金文叢考

金文叢考

周彝中之傳統思想考

郭沫若 譔述

一、宗教思想

宇宙之上有至上神主宰，曰天、

大豐𣪘「王祀于天室降，天亡（無）尤王。」（出處詳大系索引，下無標注者準此）

大盂鼎「故天翼臨子，灋保先王，□有四方。」

曰皇天，

大克鼎「肆克𤼈（友，讀為佑）于皇天。」

毛公鼎「不顯文武，皇天弘猒厥德，配我有周，膺受大命。」

又「肆皇天亡旲（無斁），臨保我有周，不巩（不鞏）先王配命。」

又「用卬卲皇天，𤕌圝（綢繆）大命。」

邾王義楚鍴「用亯于皇天。」

曰皇天王，

宗周鐘「我隹司配皇天王，對作宗周寶鐘。」

亦曰帝，

猶鐘「先王其嚴在帝左右。」

曰上帝，

大豐𣪘「衣祀（殷祀）于王不顯考文王，事喜（饎）上帝。」
曰皇帝，
師訇𣪘「肄皇帝亡斁，臨保我有周。」
案此語与上舉毛公鼎文同例，故皇帝即皇天，亦即上帝。書呂刑「皇帝哀矜庶戮之不辜」，又「皇帝清問下民」均是上帝，舊說為帝堯，非也。
曰皇上帝。其下有百神。
宗周鐘「隹皇上帝百神保余小子。」
上帝能命，
大盂鼎「不顯玟王受天有大命。」

叔夷鐘「尃受天命。」
秦公𣪘（鐘銘同）「不顯朕皇祖，受天命。」
又「嚴龔夤天命，保㸓厥秦。」
能錫人以福佑；
曾伯霥簠「天錫之福。」
有威可畏，
大盂鼎「亯奔走畏天畏（威）。」
毛公鼎「敃天疾畏（威）。」
班𣪘「三年靜東國，亡（罔）不咸斁天畏（威）。」
禍亂自天而降。

師訇𣪘「天疾畏降喪。」
曐盨「輔天降喪。」
禹鼎「用天降喪于上國。」
帝之所在曰帝所，
叔夷鐘「虩虩成唐（湯），又敢（有嚴）在帝所。」
亦曰上，
大豐𣪘「文王監在上。」
宗周鐘「㠯卲各（昭格）不顯祖考先王，其嚴在上。」
虢叔旅鐘「皇考嚴在上，翼在下。」
番生𣪘「不顯皇祖考穆穆克誓（哲）厥德，嚴在上。」

叔向父𣪘「其嚴在上。」
井人妄鐘「前文人其嚴在上。」
士父鐘「用喜侃皇考，其嚴在上。」（周金文存卷一、卌一、叔氏鐘）
亦曰天。
秦公𣪘「㠯卲皇祖，其嚴御各（格）……畯疐在天，高弘有慶。」
人受生於天曰命，
蔡姞𣪘「綽綰永命，彌厥生，霝冬（終）。」
齊子仲姜鎛「用求丂（考）命彌生。」
洹子孟姜壺「洹子孟姜用乞嘉命，用蘄眉壽。」
死後其靈不滅曰嚴，

例見上，多以「數々象々」為嚴之形頌，案此乃靈魂不滅之觀念也。孝經聖治章「孝莫大於嚴父，嚴父莫大於配天，則周公其人也：昔者周公郊祀后稷以配天，宗祀文王於明堂以配上帝」，邢昺注嚴父為「尊嚴其父」。今案嚴儼古字通（金文嚴或作敢，亦同音通用之例）。釋名釋言語「嚴，儼也，儼然人憚之也」。靈魂不滅，儼然如在，故謂之嚴。嚴父者神其父也。又統觀彝銘諸例，神其祖若父以配天帝之事，卽人臣亦可為，蓋謂人死而魂歸於天堂也。

亦謂之鬼

陳肪毀「龔盟䄛（鬼）神，虔龔愄忌」。

能降子孫以福佑。

宗周鐘「其嚴在上，象々數々，降余多福」。

猶鐘「先王其嚴在帝左右，斁狄（遏）不龔，數々象々，降福無疆」。

克盨「皇祖考其數々象々，降克多福」。

虢叔旅鐘「皇考嚴在上，異在下，數々象々，降旅多福」。

叔向父毀「其嚴在上，降余多福緐釐」。

井𡰥妄鐘「前文人其嚴在上，數々象々，降余厚多福亡疆」。

士父鐘「其嚴在上，數々象々，降余魯多福亡疆，隹（與也）康右（佑）屯（純）魯」。

父之嚴曰考，其配曰母，父以上曰祖，其配曰妣；

齊子仲姜鎛「用亯用孝于皇祖聖叔，皇妣聖姜，皇祖又成惠叔，皇妣又成惠姜，皇考𨗦仲，皇母」。

此器列祖妣二世，聖叔聖姜其曾祖妣也。古人凡祖以上均稱祖，如𡨦毀「𡨦作皇祖益公、文公、武伯，皇考龔伯䵼彝」。（考古圖三，三。）列祖三世。（近出亞若鼎亦列舉「祖乙、妣乙、祖己、妣癸」二世。）

叔夷鐘「用孝亯于皇祖皇妣、皇母皇考」。

陳逆簠「以亯以孝于大宗，皇祖皇妣、皇考皇母」。

以上三器以祖妣考母對舉。

叔皮父毀「朕文考弗公眔朕文母季姬」。（貞，五，卅九。）

仲𣪘父毀「朕皇考遅伯、王母遅姬」。（同上。）

史伯碩父鼎「朕皇考釐仲、王母泉母」。（博古二，九。）

師趛鼎「文考聖公、文母聖姬」。（存，二，卅五。）

諶鼎「其皇考皇母者比君」。（貞，三，二十。）

頌鼎及毀壺諸器「皇考龔叔，皇母龔姒」。

召伯虎毀「我考我母」。

以上七器以考母對言。爾雅釋親「父為考，母為妣，父之考為王父，父之妣為王母」，均與古不合，殆秦漢人語。堯典有「如喪考妣」之語，乃偽託也。（說詳「甲骨文字研究」釋祖妣。）

亞形若鼎銘



釋文

「隹十月又一月丁亥，我作禦（祀也）宗（禮）祖乙、妣乙、祖己、妣癸，我祐𣪘（二字不識）二女，咸與舉，遣祼二，不𢦚（段為獻）貝五朋，用作父己寶障彝。[若]」

遠祖謂之高祖，叔夷鐘「夷典其先舊及其高祖，虩虩成唐，有嚴在帝所。尃受天命，剿伐頣（夏）司，敗厥靈師，伊少臣隹輔，咸有九州，處禹之堵（都）。」此鐘乃齊靈公時器，銘中已明言之。成唐即成湯，叔夷乃春秋中葉人，而稱成湯為其高祖，可知高祖即遠祖之謂。卜辭有高祖𡆥（此字王國維初釋夋，後改釋為夒，謂即帝嚳）、高祖王亥、高祖乙（即大乙，詳見觀堂集林九「卜辭中所見先公先王考」及「續考」）均稱其先公先王為高祖，與此鐘合。釋親「曾祖王父之考為高祖王父，曾祖王父之妣為高祖王母」，亦非古語。

統稱之曰前文人。井尸安鐘「用侃喜前文人，前文人其嚴在上。」兮仲鐘「用侃喜前文人。」（存一、六三）善鼎「隹用錫福于前文人，秉德共屯。」（存二、十九）追𣪕「用亯孝于前文人，用蘄匄眉壽永命。」（存三、卌五）彝銘中多文祖文考之稱，亦屢見文母文姑，則前文人乃統祖妣考母之通稱，不必限於祖考。書大誥「予曷其不于前寧人圖功攸終」，又「予曷敢不于前寧人攸受休畢」，寧即文之異文変字之誤。（凡本篇文字均誤為寧，寧武、寧王、寧考，實當為文武、文王、文考）偽傳於前句訓為「前文王安人之道」，

以安訓寧，復揭「文王」字，蓋尚書古本必一本作「前文人」，一本誤作「前寧人」，故偽孔者兼用之，而說「文人」為文王，大謬。又文侯之命「追孝于前文人」，偽傳「追孝於前文德之人」，亦順文為解而已。

鬼神能与人以禍福，故祈之以延年壽，以蕃子孫，

邾王義楚鍴「用享于皇天，及我文攷，永保怡（台，我也）身，子孫〔永〕寶。」

凡彝銘多於祖若考蘄求延年益壽，貽孫翼子之事，舉天而言者，此例僅見。

以祝戰勝，

禽𣪘「王伐楚侯，周公某（謀省，讀為誨）禽祝，禽有敃祝，王錫金百寽。」

以匄治平。

宗周鐘「隹皇上帝百神，保余小子，朕猷有成亡競。」

毛公鼎「余小子圂湛于艱，永巩先王。」

巩字余讀為攻，周禮春官大祝掌六祈以同鬼神示，「五曰攻，六曰說」，鄭注「攻說則以辭責之」。

鬼神与生人無殊，祀之用牲，

令彝「甲申，明公用牲于京宮，乙酉，用牲于康宮，咸既，用牲于王。」

此於人王与神鬼同用牲，即視神鬼為有人格之證。

或以生人用牲，事不經見，疑器為偽。不知牲猶畜也，嘼也。周禮膳夫「膳用六牲」，鄭注「六牲，馬牛羊豕犬雞也。」又掌客「牲三十有六」，均生人用牲之證，何不經見之有？

小盂鼎「用牲啻（禘）周王、□王、成王。」

剌鼎「王啻（禘），用牡于大室，啻卲王。」

用鬯，

令彝「明公錫太師鬯金小牛曰用禱，錫夨鬯金小牛曰用禱。」

用璧玉、鼎彝、鐘鼓。

洹子孟姜壺「于上天子用璧玉備一𤔲，于大無𤔲折（誓）于（与）大𤔲命用璧、兩壺、八鼎，于南宮子用璧二備、玉二𤔲、鼓鐘一銉（肆）。」

大無司誓与大司命乃神名，則南宮子亦必係神名，上天子者上帝也。又凡尊彝樂器多為祭器而作，其例不可勝舉。

通達鬼神之命者有卜，

曶鼎「王若曰曶，命女更乃祖考𤔲卜事。」

有筮，

小盂鼎「卜有𢦏、王⿱耳廾⿱耳廾從。」
⿱耳廾字舊未識、以文義推之、當是筮字；⿱耳廾蓋盛著之器、從廾以奉之。

設立約辭以要信於鬼神之事有誓、
鬲攸从鼎「王令省史南以即虢旅、旅廼使攸衛牧誓曰『我弗具付鬲从其且（租）、射（謝）分田邑、則殊（誅）。』攸衛牧則誓。」
散氏盤「矢卑（俾）鮮且⿱罒畀旅誓曰『我既付散氏田器、有爽、實余有散氏心賊、則寽千罰千、傳棄之。』鮮且⿱罒畀旅則誓。廼卑（俾）西宮襄武父誓曰『我既付散氏濕田牆田、余有爽竊、寽千罰千。』西宮襄武父則誓。」
案此二例所立誓原非對鬼神以為要約、然如洹子孟姜壺有「大無司誓」之神、則古人之所以為誓、仍在借神力以為束縛也。

有盟。
魯侯角「魯侯作爵、用尊臬（茜）⿱卤粤（臨）盟。」
此器原銘分作兩截、自來未得其讀、余有專文釋之、見殷周青銅器銘文研究。
陳肪𣪘「龏盟禋神、虔龏愄忌。」

二、政治思想

受天之命以統治天下者謂之天子、
大盂鼎「故天異（翼）臨子、灋保先王、□有四方。」
大克鼎「不顯天子、天子其萬年無疆、保辥周邦、畯尹四方。」

天子与天為配、
宗周鐘「我隹司配皇天王、對作宗周寶鐘。」
毛公鼎「不顯文武、皇天弘猒氒德、配我有周。」
又「肆皇天亡斁、臨保我有周、不巩先王配命。」

天子對上帝而言亦謂之下帝
周公𣪘「拜䭫首魯（嘉也）天子寴（造）氒瀕福、克奔走上下帝無冬（終）命于有周、追孝。」

上帝對天子而言亦謂之上天子。
見上洹子孟姜壺。此壺乃陳桓子之器、蓋春秋中葉天子之稱已喪失其本義、（上天之子、）僅如一般之稱帝稱皇、故上天亦遂濫稱為上天子也。

人民疆土乃天子之所有、受自天、亦受自先王。
大盂鼎「不顯玟王受天有大命。在珷王嗣玟作邦、闢氒匿、匍有四方、畯正氒民。……雩我其遹相先王、受民受疆

土。」

叔夷鐘「㝬々成唐，有嚴在帝所，尃受天命，剸伐䠣司，……咸有九州，處禹之堵。」

秦公鐘「不顯朕皇祖受天命，竈有下國。十又二公不㒸在下，嚴龏寅天命，保㸓厥秦，虩事蠻夏。」

敬嚴天威，

毛公鼎「敃天疾畏（威），司余小子弗級，邦𥂴（將）害（曷）吉？」

又「用克卬卲皇天，緟恪大命，康能四國，俗（欲）我弗作先王憂（憂）。」

尊法先王。

大盂鼎「令我隹卽井（型）㐭（稟）于玟王正德，若玟王令二三正。」

牧𣪕「女毋敢弗帥先王作明井。」

毛公鼎「虔夙夕惠我一人，雝我邦小大猷，毋折緘，告余先王若德。」

又「女毋弗帥用先王作明井。」

亯祀為王者之大事，其事有祀，有衣祀，

大豐𣪕「王又（有）大豐，王凡三方，王祀于天室降，天亡尤王，衣祀于王不顯考文王，事喜上帝。」

衣祀，孫詒讓讀為殷祀，禮，五年而再殷祀。

庚嬴鼎「隹廿又二年四月既望己酉，王客𡨦宮，衣事。」

此衣事亦卽殷祀。

有大禴，

臣辰盉「隹王大龠于宗周，𢓊窨莽京年，在五月。」

龠假為禴，周禮春官「以禴夏亯先王」，爾雅釋天「夏祭曰礿」，此在五月，与二書合，然王制以礿為春祭，又彝銘無紀時季之例（有冬夏字，均非時節之名），禴是否卽夏祭之專名，尚未敢必。

有大桒，

獻侯鼎「隹成王大桒在宗周。」

桒當是禜之省（禜字見令彝），其為祭名無疑。

有禘，

小盂鼎「隹八月既望……用牲啻（禘）周王，□王，成王……隹王廿又五祀。」

剌鼎「唯五月，王在衣，辰在丁卯，王啻，用牡于大室，啻卲王。」

禮王制「夏曰禘」，祭統亦云然，祭義与郊特牲均謂春禘。春禘与二器均不合。夏禘亦与小盂鼎不合。說文稱周禮五歲一禘，孫炎爾雅注亦云然，小盂鼎「廿又五祀」適當五之倍數，恐以此說為是。

有嘗、

效卣「隹四月初吉甲午、王雚于嘗」。

雚可讀為觀、亦可讀為灌。舊稱嘗為秋祭、此在四月、不合。召伯虎毀云「用作剌祖盥公嘗毀」則用嘗為通汎之祭名。疑此亦猶是。又疑嘗是地名、此節存疑。

陳侯午鐘「呂登呂嘗、保有齊邦」。陳侯因資鐘文同

有烝、

段毀「唯王十又三祀十又一月丁卯、王鼒在畢烝」。

舊以烝為冬祭、此在十一月、恐係偶合。大盂鼎「有祡烝祀無敢醰」則用為通汎之祭名。

意在祈求福利於鬼神、

例已見上。

式報答神休。

令毀「用頣後人亯、隹丁公報」。

人臣當恪遵君上之命、君上以此命臣、

大盂鼎「若汝也敬乃正、勿灋廢朕命」。

此外言「弘夙夕勿灋朕命」、「虔夙夕勿灋朕命」、「敬夙夕勿灋朕命」之例頗多、不備舉。

臣亦以此自矢於其君。

史頌毀「頌其萬年無疆、日遅天子覭命」。

周公毀「拜頣首魯天子寍氒瀕福、克奔走上下帝無冬命于有周、追孝、對不敢彖。卲朕福血、朕臣天子」。

師寰毀「師寰虔不彖、夙夕卹氒牆將事」。

叔夷鐘「夷用或敢再拜頣首、膺受君公之錫光、余弗敢灋乃命」。

人臣敬念天威、

大盂鼎「令余隹命女盂盟芠敬雝德巠、敏朝夕入讕亯奔走、畏天畏威」。

亦敬念王威、

毛公鼎「圝繆夙夕敬念王畏威、不睗」。

帥井先王、

牧毀「女毋敢弗帥先王作明井」。

毛公鼎「女毋弗帥用先王作明井」。

亦帥井其祖若考、

大盂鼎「王曰於、命女盂井型乃嗣祖南公」。

師望鼎「望肈帥井皇考、虔夙夕出内王命、不敢不分不叏」。

虢叔旅鐘「旅敢啓帥井皇考威義、𩫏御于天子」。

番生毀「番生不敢弗帥井皇祖考不杯元德」。

叔向父毀「余小子司嗣朕皇考、肈帥井先文祖、共明德、

秉威義。」
井尸妄鐘「妄不敢弗帥用文祖皇考穆々秉德。」
祖孫父子世官。
師虎毀「王若曰：虎、截先王既命乃祖考事啻官、嗣左右
戲緐荆。令余隹帥井先王命、命女叓乃祖考啻官、嗣左
右戲緐荆。」
舀鼎「王若曰：舀、命女叓乃祖考嗣卜事。」
舀壺「王乎呼尹氏冊命舀曰：叓乃祖考作冢嗣土于成
周八師。」
趩尊「王乎內史冊命趩叓㕛祖考服。」

同毀「王命同左右吳大父嗣昜林、吳虞、牧……世孫々子
々左右吳大父。」
師酉毀「王乎史𦔻冊命師酉：嗣乃祖啻官。」
師晨鼎「王乎作冊尹冊命師晨世師俗嗣邑人隹与也小
臣、善夫、守口官、虎虎賁虎臣之署、眔及奠人善夫、官守友。」
伯晨鼎「王命𩏂侯伯晨曰：嗣嗣乃祖考侯于𩏂。」
師嫠毀「王若曰：師嫠、在昔先王小學、女敏可事、既命女
叓乃祖考嗣小輔。令余隹黼熹乃命、々女嗣乃祖考舊
官小輔眔鼓鐘。」
師兌毀「王乎內史尹冊命師兌、世師龢父嗣左右走馬、

五邑走馬。」
天子之學有小學、
大盂鼎「女妹辰又大服、余隹卽朕小學女勿剋余乃辟
一人。」
此語頗費解、大盂鼎乃康王二十三年之器、當非王
自就小學。余疑乃昭王幼年時事、說見大系。
師嫠毀「在昔先王小學、女敏可事、既命女叓乃祖考嗣
小輔。令余隹黼熹乃命、々女嗣乃祖考舊官小輔眔鼓
鐘。」
小輔吳大澂釋為少傅、說文古籀補十四、八五、鼓鐘与小輔為

對、亦官名、當是鐘師。
有辟雝、
麥尊「王令辟君也井侯出𡉚侯于井。雩若二月、侯見于宗
周、亡述、迨會王客𦍙京酒栖祀。雩若翊翌日、在璧雝、王
乘于舟為大豐。王射大龏禽、侯乘于赤旂舟從、叔殘咸
減皆之。」
辟雝一謂之學宮、
靜毀「隹六月初吉、王在𦍙京。丁卯、王命靜嗣射學宮、小
子眔服眔小臣眔㕛僕學射。雩八月初吉庚寅、王㠯与也
吳㚇呂𠐊卿豳盩𠂤邦周射于大池。靜學無斁、王錫靜

鞞剁」。

此言「王在蒿京」，蒿京卽豐京，又有大池可以卿射，与麥尊合，則學宮卽辟雝矣。

史稱宣王名靜，本銘殆宣王為太子時習藝於學宮時事，六藝禮樂射御書數，學射事所僅見。

王子与其近侍學射於此，王与其臣工亦時卿射於此。

觀麥尊与靜毁文自明。

時亦於辟水中取魚，兼叙鄉飲之禮。

遹毁「隹六月既生霸，穆王在蒿京，乎(呼)漁于大池。王鄉酉(酒)，遹御亡遣，穆王寴錫遹隹(爵)」。

說文「廱，天子饗飲辟廱」。

禮文王世子注「天子飲酒於虞庠，則鄉人亦得酌於上尊以相旅」。

別有射盧，天子於此習射，作樂舞。

趞曹鼎「龏王在周新宮，王射于射盧」。

師湯父鼎「王在周新宮，在射盧。王乎(呼)宰雁錫盧弓、象弭、矢臸、彤欮」。

匡卣「懿王在射盧，作象舞，匡甫象樂二，王曰休」。

射所以講武，

令鼎「王大耤農于諆田餳(陽)，王射，有嗣眔小子師氏卿射」。

麥尊「王乘于舟為大豐，王射大龏禽，侯乘于赤旂舟從，死咸皆」。

業大豐當卽大封，周官大宗伯「大封之禮合衆也」，是与耤農同事。

所以紀功。

噩侯鼎「王南征，伐角鄱，唯還自征，在坏，噩侯駿方內(納)食于王，乃儶之。駿方畓(侑)王。王休宴，乃射，駿方卿王射。駿方休闌，王宴咸酒」。

為政尚武，

觀上下所舉例證自明。

有戰功者受上賞。

虢季子白盤「不顯子白，胄(壯)武于戎工(功)，經縷(維)四方，博伐于厰𤞷于洛之陽，折首五百，執訊五十，是以先行。趄趄子白，獻馘(聝)于王。王孔加子白義，王各(格)周廟宣廟爰鄉饗。王曰伯父，孔覭有光，王睗乘馬，是用左(佐)王，睗用弓彤矢，其央，睗用戉，用政(征)蠻方」。

不嬰毁「伯氏曰，不嬰，女小子，肇敏于戎工，錫女弓一矢束，臣五家，田十田，用從乃事」。

敔毁「隹王十又一月，王各(格)于成周大廟。武公入右敔

告禽、䤞百訊卌。王蔑敔曆、使尹氏受釐敔圭瓚口貝五十朋、錫田于敜五十田、于早五十田。」

叔夷鐘「女巩裝朕行師、女肈敏于戎攻、余錫女釐都𨞫劋、其縣三百。」

征伐以威四夷、

宗周鐘「王肈遹省文武、堇疆土。南國𠬝孳敢臽虐我土、王辜伐其至、𢧵伐厥都。」

虢季子白盤「賜用戉、用政䜌方。」

毛公鼎「錫女兹兵、用歲（戉）用政（征）。」

兮甲盤「淮夷舊我貟晦人、毋敢不出其貟其賷（積）。其進人、其貯、毋敢不卽餗（次）、卽岀（市）。敢不用命、則卽井（刑）𢦏（撲）伐。」

師寰𣪘「淮夷繇我貟晦臣、今敢博厥衆叚（暇）、反厥工事、弗速（績）我東域。今余肈命女率齊帀、㠱、𩾤、僰及左右虎臣征淮夷、卽質（𠜲）厥邦嘼（酋）、曰冉、曰䇂、曰鈴、曰達。」

刑罰以威內、

大盂鼎「王曰盂、廼𥃝（紹）夾死𤔲戎、敏諫（敕）罰訟、夙夕𥃝我一人、烝（君也）四方。」

兮甲盤「其隹我諸侯百生（姓）、厥貯毋敢不卽岀（市）、毋敢或入䜌（蠻）宄貯、則亦井（刑）。」

為之太過則人民挻而走險、

㝬盨「雩邦人、正人、師氏、厥有辠有故（辜）、廼𩠄倗卽女；女廼繇宕、卑（俾）復虐逐厥君厥師、廼作余一人𠭰（憂）。」

此所言乃厲王奔彘時事。「女廼繇宕」句原脫重文女字、今依文義補足之。繇者尤也、宕者過也、繇宕殆謂尤之太過。

毛公鼎「雩之庶出入事于外尃命尃政、埶小大楚賦、無唯正昏、弘其隹王智、廼唯是喪我國。」

此亦厲王時事、說詳毛公鼎之年代。

故亦以暴虐為戒、

㝬盨「善效乃友（僚友）內辟、勿使虣（暴）虐從獄。受奪𠭯行道、厥非正命、廼敢疾（擅）訊人、則唯輔天降喪、不廷、唯死。」

以壅過庶民、魚肉鰥寡為戒、

毛公鼎「女雝（推）于政、勿雝建（壅累）庶民、貯、毋敢龏櫜、龏櫜廼敄鰥寡。」

而勵用中道。

牧𣪘「王曰牧、女毋敢〔弗帥〕先王作明井（刑）用、雩厥訊庶右𦉢、毋敢不明不中不井、厥口政事、毋敢不尹其不中不井。」

叔夷鐘「眘（慎）中厥罰。」

三、道德思想

德字始見於周文、

班𣪘「公告氒事于上：隹民亡（泯）𢓊（拙）才（哉）、彝𢝊（昧）天命、故亡。允才（哉）、顯、隹敬德、亡卣（攸）違」。

此乃成王時器、乃彝銘中德字之最初見者。𣪘彝無德字、卜辭亦無之、羅振玉殷契考釋以𢓊𢓊等字為德、案實徝字也。羅謂「㬨鼎与此同」、實則㬨鼎德字其下仍從心作、特漫漶耳。於文以省心為德。

說文道德之德作悳、云「外得於人、內得於己也、从直心」；德訓「升也、从彳悳聲」。金文悳字罕見、凡道德字均作德、今就金文編所收者十五字、迻錄之如次：



通觀諸字、蓋寔从徝若道、从心、徝者巡省之本字也、𢿢甗「師雝父徝道至于[illegible]」、即言師雝父出巡、道至于舒也。古文省相形近、省本不從目、从目作者乃古人之筆誤、說詳「殷周青銅器銘文研究」。是則古人造文寔以省心為德：省者視也。

故明德在乎明心。

師望鼎「不顯皇考宄公、穆穆克盟（明）氒心、悊氒德」。

明心之道欲其謙冲、

大克鼎「穆穆朕皇祖師華父、恖𧥣（乂）氒心、𡨦靜于猷、盄悊氒德」。

欲其荏染、

王孫遺諸鐘「余恁𠛱（予）心、征□余德」。

廣雅釋詁「恁弱也」、又「恁恖也」。今案恁之訓弱訓恖、猶言荏染。詩巧言「荏染柔木」、傳云「荏染柔意也」。

欲其虔敬、

叔夷鐘「女小心畏忌、女不彖。……余弘猷乃心、余命女政于朕三軍、肅成朕師旟之政德」。

邾公華鐘「余龔龔畏忌、悊穆不彖于氒身」。

欲其果毅、

王孫遺諸鐘「余圅龔[illegible]屖、𢿌嬰趩趩、肅悊聖武、惠于政德、惄于威義、誨（謀）猷不飤」。

圅龔[illegible]屖、弘恭舒闢、猶言豁達大度、与謙冲之意近。𢿌嬰畏忌、趩趩翼翼、詩「小心翼翼」、意猶虔敬。肅悊聖武則有果毅之意含於其中。逸周書謚法解「剛德克就曰肅、執心決斷曰肅」。悊从折聲、亦有果斷義、書呂刑「折

民惟刑」，漢書刑法志作「悊民惟刑」，洪範「明作哲」，謚法「思慮果遠曰明」。又「剛强直理曰武」。此得之於内者也。其得之於外，則在崇祀鬼神，

大盂鼎「令余隹命女盂𨑢𤇈敬雝德巠，敏朝夕入讕，亯奔走，畏天畏」。

秦公鐘「余雖小子，穆穆帥秉明德，叡尃明井，虔敬朕祀，以受多福」。

沇兒鐘「𢗊于威義，惠于明祀」。

陳肪𣪘「龏盟鬼神，虔龏愄忌」。

帥型祖德，

大盂鼎「令余隹卽井富于玟王政德，若玟王令二三正」。

毛公鼎「虔夙夕惠我一人，雝我邦小大猷，毋折緘，告余先王若德」。

師望鼎「不顯皇考寬公穆穆克盟厥心，悊厥德……望肇帥井皇考，夙夕出内（納）王命，不敢不分不㚖」。

虢叔旅鐘「不顯皇考惠叔，穆穆秉元明德……旅敢啓帥井皇考威義，𩒨御于天子」。

番生𣪘「不顯皇祖考穆穆克誓（悊）厥德……番生不敢弗帥井皇祖考不杯元德」。

叔向父𣪘「余小子司（嗣）朕皇考，肇帥井先文祖，共明德，

秉威義」。

井㠯妄鐘「䫚盄文祖皇考，克哲（悊）厥德，𩁹屯用魯，永冬（終）于吉。妄不敢弗帥（井）文祖皇考穆穆秉德。妄𡨦𡨦聖䠣，疐處宗室」。

沈子也𣪘「我孫克又（紹）井斆（型教）」。

叔家父簠「悊德不亡（忘），孫子之𤕌（光）」。（攈三、百廿四葉）

敦篤孝友，

大克鼎「天子明德，䫚孝于申」。孫詒讓與王國維均讀申為神，（孫說見「籀高述林」卷七「克鼎釋文」，王說見「觀堂古金文考釋」「克鼎銘考釋」）案此句法與詩「𤞞狁于襄」、「𤞞狁于夷」同，應以不破字為是。

𤸫鼎「𤸫肇對元德，孝友隹井」。（攈二、四五）

敬慎將事，

師望鼎「望肇井皇考，虔夙夕出内王命，不敢不分不㚖」。

番生𣪘「虔夙夕尃求不朁德，用諫四方，擾遠能𤞷（邇）」。

毛公鼎「善效乃友正，毋敢湎（湎）于酒。汝毋敢㒸（墜）在乃服，䌛（古貌字，讀為繆）夙夕敬念王畏（威），不賜。（盡也」）

師訇𣪘「王曰：師訇，哀才（哉）今日，天疾畏降喪，是德不克盡，作憂于先王。……令余隹䌛亯乃命，令汝惠雝我邦小大猷，邦佑潢辥，敬明乃心，率㠯乃友干吾（敔）王身，谷

欲汝弗以乃辟圅于囏。」
曐盨「王曰曐，敬明乃心，用辟我一人。」
師寰毁「師寰虔不彖，夙夕卹氒牆（將）事。」
叔夷鐘「夷不敢弗憼戒，虔卹氒死（尸）事。」
而益之以無逸。
毛公鼎「余非庸又昏，汝毋敢妄寧，虔夙夕惠我一人，雝我邦小大猷，毋折緘，告余先王若德。」
晉姜鼎「余不叚（暇）妄寧，巠雝明德，宣𠨘我猷。」
齊陳曼簠「齊陳曼不敢逸康，肇堇巠德。」
有德者得其壽。

井人妄鐘「覭盄文祖皇考，克質氒德，賁屯用魯，永冬（終）于吉。」
得其祿。
師望鼎「不顯皇考寛公，穆穆克盟氒心，悊氒德，用辟于先王，賁屯亡敃。」
得延其福澤於子孫。
番生毁「不顯皇祖考，穆穆克誓氒德，嚴在上，廣啓氒孫子于下，勵（擢）于大服。」
德以齊家。
沇兒鐘「惄于威義，惠于明祀，歔（吾）以匽以喜，以樂嘉賓、

及我父兄庶士。」
曾伯陭壺「用鄉（饗）賓客，為德無叚（瑕），用孝用亯。用錫眉壽子孫，用受大福無疆。」
德以治國。
王孫遺諸鐘「余恁𠁩心，征□余德，龢溺民人，余尃旬于國。」（尃旬，徧也，今言普及。）
晉姜鼎「余不叚妄寧，巠雝明德，宣𠨘我猷，用璽匹辝（予）辟，敏揚氒光剌（烈），虔不彖，譖覃京師，辪我萬民。」
晉邦盦「余唯今小子，敢帥井先王，秉德嫚嫚，𥃝燮萬邦，諗（僉）莫不曰頓疊（卑讓）。」

秦公鐘「余雖小子，穆穆帥秉明德，叡尃明刑，虔敬朕祀，以受多福，協龢萬民，虔夙夕剌剌趄趄，萬生是敕。」
德以平天下。
大克鼎「穆穆朕文祖師華父，悤褱氒心，宖靜于猷，盄悊氒德，肆克龏保氒辟龏王，諫辥（績叙）王家，惠于萬民，擾遠能𤞷（邇），肆克𡚢（友）于皇天，頊于上下，賁屯亡敃，錫釐無疆，永念于氒孫辟天子。」
番生毁「番生不敢弗帥井皇祖考不𠀠元德，用離𤔲大命，甹（定）王位，虔夙夕尃求不朁德，用諫四方，擾遠能𤞷。」
毛公鼎「王曰：父厝，今余唯肇巠先王命，命汝辥我邦我

家內外，惷于小大政，甹朕位，虩許上下若否雩四方，死毋童（動）余一人在位，弘唯乃智。余非庸又昏，汝毋敢妄寧，虔夙夕惠我一人，雝我邦小大猷，毋折緘，告余先王若德，用卬卲皇天，𤕌圝大命，康能四國，俗（欲）我弗作先王憂。」

德大者配天，

毛公鼎「不顯文武，皇天弘猒厥德，配我有周，雁（膺）受大命。」

所謂大德者必在位也。

右端所述，乃由彝銘中所孜見之周代思想也。事雖零碎，塙有一貫之脈絡可尋，而宗教，政治，道德之三者實三位一體。作器者為王侯與其臣工，故此寔為統治思想之傳統。此種思想之發生，即基因於階級之分化，有階級存在之一日，統治者對於此種理論即須加以維繫，故亙周代八百年間，上自宗周，下而列國，而自然形成一系統。周末之儒家思想，又此系統之系統化耳。歷來儒者自稱為承受堯舜禹湯文武周公之道，堯舜禹湯事不足憑，自文武而來者則是事實。知此，而後於周秦間之思想始可批導焉。

金文所無考

古文獻中有習見之事物而為金文所絕無者，此可為判別典籍之真偽及時代先後之標準。今擇其犖犖大者疏述之如次：

一、四時， 二、朔晦，
三、地， 四、九州，
五、畿服， 六、五等爵祿，
七、三皇五帝， 八、八卦五行。

一、四時

金文中記年月日辰之例極多，記時之例僅一見，秦商鞅量是也。

「十八年齊[illegible]（遣）卿夫々眾來聘。冬十二月乙酉，大良造鞅爰積十六尊五分尊之一為升。」

十八年乃秦孝公十八年，當周顯王二十五年，已是晚周之器矣。器之屬於宗周者所未見，即屬於春秋時代者亦所未見。薛尚功歷代鐘鼎彝器款識錄「商鐘」四，字作奇矯詭譎之形，舊稱為「蛟篆」，云皆錮紫金書，其三同文，曰「惟

正月王春吉日丁亥既望」云々，其一曰「惟王夬鐘春吉月」云々，字既詭隨，文亦胡湊，乃妄人所為也。（後案：薛尚功所錄「商鐘」，其三具寔為越器。「既望」乃越王之誤。銘中王名「者召於賢」，蓋即竹書紀年之諸咎粵滑，周顯王二十七年弒其父越王翳者。於時已入戰國時代之中葉，斷非商器。）

此外如於四季之上冠以去來今等字樣者所未見，甚至如春秋二字及以春秋為形聲之字亦所絕無。夏則秦公𣪘及秦公鐘言「虩事蠻夏」，字作[字形]，叔夷鐘言「剸伐夏司」，字作[字形]，均用為華夏或夏殷之夏，而非時節之名，且其字形亦尚無可說。冬字多見，但均用為終，其字形作[字形]（頌鼎文）若[字形]（不𡢁𣪘文）。案此字當是爾雅釋木「終，牛棘」之終之本字。郭璞注牛棘「即馬棘也，其刺粗而長」。又山海經中山經云「大𩇯之山有草焉，其狀葉如榆，方莖而蒼傷，其名曰牛傷」，郭注云「即牛棘也」。郝懿行云「棘一名㯳，左思招隱詩注引高誘淮南注云：小栗、小棘，曰㯳。是㯳即棘也，㯳与終聲相轉。」攷郝意似以郭說為未諦，故解終為㯳，則牛棘即小棘矣。郭云馬棘，及山海經之牛傷，究未審為何物，然以終為㯳，則於[字形]之字形優有可說，蓋象二㯳實相聯而下垂之形。故[字形]之用為始終及冬夏字者均假借也。

卜辭中四時之名亦尚無確徵。有[字形][字形][字形]等字，每用於今字之下，葉玉森釋為春夏秋。說夏云「文与蟬逼肖，疑卜

辭段蟬為夏」，然蟬不應有觸角，故知其說不確。（此文亦有人釋為龜字者。）葉又謂[字形]所从之日並為日字，則更不足信。卜辭及金文日字多見，並無一例如是作者，斷非日字也。（葉說見殷契鉤沈。）又有[字形]字，葉謂与金文之[字形]為一字，甚是；然謂「象枝垂葉落，或餘一二敗葉碩果之形」（揅契枝譚卷甲），則又不免徒逞肊說。今案卜辭之[字形]亦「終、牛棘」之終，假用為終始字，尚無一例可作冬夏字解者。故卜辭中是否有四季之名，即殷代曆法是否已有春夏秋冬之分，尚無由論定也。惟卜辭及金文均屢見「十三月」，當是閏月之名。有閏月則當有四季，蓋閏月之設本在調劑年分十二月之太陰曆与年分四季之太陽歷之參差。卜辭及金文均有閏月，而乃無春夏秋冬之明文，殊為可異。

二、朔晦

殷人月行三分制，為旬；周人月行四分制，為初吉、為既生霸、為既望、為既死霸。卜辭凡言「貞旬亡囚」之例不可勝舉，周金中凡言初吉、既望、生霸、死霸之例亦不可勝舉。然有異者，則朔晦所未見。有稱月吉者，矢令彝「唯十月月吉癸未」；有稱月初吉者，邻醓尹鉦「隹正月月初吉，日在庚」。前人以月吉或月初吉為月之朔日，然否所未敢必。奇觚室

吉金文述卷五第十葉有「冡龍尊」，文為「□冎作日癸公寶隮彝」，案即西清古鑑卷八廿四葉之「周癸公尊」，以其圖象觀之，實當為䚹。首二字人名，古鑑釋為「丁亥五月」，劉心源釋為「冡龍」。王襄釋冎為朔，又別造一冎字以為甲骨文。見「簠室殷契類纂」第三十四葉，此君任意造作，其所著錄，多不足信。均妄釋也。□字不可識，冎乃辟字，辟侯匜作□，鼎作□，盤作□，王國維謂即滕薛之薛，「觀堂集林」卷六「釋辟」。其說至確。此亦其一例耳。故此斷不可混為朔字。陳邦懷「殷契小箋」祖述王襄，並創為「疑古朔字從屰省聲，小篆朔字從屰蓋由屰譌變」，其妄尤甚。朏字則有之，舀鼎作□，吳彝作□，均係人名。此外如「周書」之「哉生霸」「旁生霸」「既旁生霸」「旁死霸」等，均無可徵。

三、地

金文中天若皇天等字樣多見，均視為至上神，與天為配之地若后土等字樣則絕未有見。卯毀「錫于□一田」，丁佛言說文古籀補補卷十三收為地字，說文籀文作墬。注云「古文𢑚作□，亦作□，此為隊，當是古地字，省土」。其卷十四又收為隊，云「借為地字」。案丁說實至紕謬，竟混彖𢑚豙三字為一而不知辨別也。□殆从𠂤豕聲之字，字書所無，原是地名，亦無義可說。墬則从彖，小徐本云彖聲，段玉裁改為豙聲。案地从也聲，古音當在歌部，彖聲在元部，歌元陰陽對轉，則墬自可从彖聲，無須改作豙也。要之墬隊隊，均各為一字，烏可混耶？又不嫢毀「女𠂤我車宕伐𡵂允于高陶」，丁氏亦收為地。案此字王國維釋陵，云「高陵，地名，在秦為昭王母弟公子悝封邑，在漢為左馮翊屬縣，其地西接涇陽」。詳見「觀堂古金文考釋」「不嫢敦跋」。其說至確，絕非地字也。

金文既無地字，亦無后土之稱，所見土字義均質實，如南宮中鼎「王令大史兄𧷸土」，大保毀「王派大保錫休𠅏土」，大盂鼎「受民受疆土」，宗周鐘「王肇遹省文武堇疆土，南國𠬝孳敢陷虐我土」等，又如司徒𢓊駇等亦有𠬝土字為之者，然用為神祇之例絕未有見。是則地字當是後起之字，地與天為配，視為萬彙之父與母然者，當是後起之事。尚書金縢與呂刑二篇有地字。金縢云「乃命于帝庭，敷佑四方，用能定爾子孫于下地」，史記「魯周公世家」爾作汝。呂刑云「乃命重黎絕地天通，罔有降格」，案此二篇同屬可疑，即有地字之出現，已足知其非實錄矣。

四、九州

尚書禹貢稱夏禹敷治洪水，分天下為九州，曰冀兗青徐揚荊豫梁雍，其地「東漸于海，西被于流沙，朔南暨聲教訖于四海」，據有東部亞細亞之全部。爾雅釋地，逸周書職

方篇（周禮職方氏文採此。）呂氏春秋有始覽所舉九州之名均無梁而有幽，職方更無徐而有并，爾雅則青作營。所載疆域均各有出入。論者以禹貢為夏制，爾雅為殷制，職方為周制，（呂覽与爾雅為近，舊未有說。）又因諸書所錯見之州名恰為十有二，故又以為乃虞書「十有二州」之舊。案此均莫須有之說也。虞夏之書均係偽託，九州之分劃蓋春秋時某一大師之私見，傳其學之弟子各敷衍為文，故小有出入耳。虞可無論，即夏之存在亦尚無古物可徵。（傳世岣嶁碑文及薛氏款識之「夏琱戈」「夏鉤帶」等均偽器。）縱令存在，其疆域斷無禹貢所言者之廣大；其文化程度至高亦無過新石器時代之末期，斷無禹貢所言者之誇誕也。禹貢之為偽，近人已頗能知之，其構成當在春秋戰國之際，作者或本係戲為寓言，無心作偽，後之未深攷者乃錄之為正史也。

又逸周書大匡篇「三州之侯咸率」，程典篇「文王合六州之侯奉勤于商」，商頌玄鳥「奄有九有」，傳云「九有，九州」，長發「帝命式于九圍」，傳亦云「九圍，九州」。郝懿行據此以為殷有九州之證。（爾雅義疏中之五。）近人鮑鼎著九州釋名襲其說，益云齊侯鎛「虩虩成唐（湯），有嚴在帝所，……奄有九州，處禹之都」，亦可為據。案周書二篇亦周末人所偽托，商頌作於春秋時之宋人，齊侯鎛則銘明言乃齊靈公時器，凡此均不足

據證也。鮑鼎釋名更於卜辭以求之，見卜辭有□字，以為即是冀州；有地名□者（原辭言「王田□」「王□」，其地甚小。）以為即是雝州；有㕣字，以舊釋公為非，謂即許書「㕣讀若沇州之沇」字，即是兗州；（謂㕣當从口，小篆从口者乃譌變。當是極小之地名。）有□字，（原辭為「王往于□，不冓雨」，見前編卷四第四十五葉。）釋為荆，謂即荆州；有□字，从王襄釋徐，謂即徐州；有□字（見後編下廿一葉，原片殘折，僅餘「于□」二字，鮑云「凡卜辭々例，于下必為地名」，實則于下亦多人名之例，如云「貞于王亥求年」，又「貞求年于妣乙」之類是也。）釋為營，謂即營州；更釋□為幽字，謂即幽州。此直可謂牽強傅會之尤者矣。蓋其腦中先含一殷代有九州之觀念，秉之以讀卜辭諸疑字，勉強可合，遂反手以為殷代有九州之明證，此所謂循環論證之模範也。

要之，卜辭中無九州之痕跡。金文除齊侯鎛鐘一例外亦決未有見。曶鼎「井叔在異為事」，鮑鼎謂即冀州，其謬与此傅卜辭者同。又屢見荆字，如貞毁「貞從王伐荆」，過伯毁「過伯從王伐反荆」，□毁「□馭從王南征伐楚荆」，荆乃楚之別號。然楚人之器無自稱荆者，典籍亦然。是則荆乃周人呼楚之惡名，以其自名楚，故斥之為荆也。荆州之名即因荆楚而得，且必在楚已入通中原，而使荆之惡名遺失其惡意以後。即此可知九州之說不得在「宗周以前，且不得在春秋以前也。

五、畿服

禹貢復分天下為五服，曰「五百里甸服，百里賦納總，二百里納銍，三百里納秸服，四百里粟，五百里米；五百里侯服，百里采，二百里男邦，三百里諸侯；五百里綏服，三百里揆文教，二百里奮武衛；五百里要服，三百里夷，二百里蔡；五百里荒服，三百里蠻，二百里流。」

職方於王畿之外復分天下為九服：（依據周禮）「乃辨九服之邦國，方千里曰王畿（周書作圻），其外方五百里曰侯服，又其外方五百里曰甸服，又其外方五百里曰男服，又其外方五百里曰采服，又其外方五百里曰衛服，又其外方五百里曰蠻服，又其外方五百里曰夷服，又其外方五百里曰鎮服，又其外方五百里曰藩服。」

九服於大司馬職稱為九畿，於大行人職則僅邦畿及侯、甸、男、采、衛、要六服，六服之內為九州，六服之外謂之蕃國。說者謂要服即蠻服，蕃國即夷、鎮、藩三服。

今案畿服之分與九州同，同是春秋時人之紙上規橅，古代並無此制度。倡之者當是一人，傳之者則斟酌損益各為異辭，故或為五，或為九，或為六。其散見於它書者，名稱里數均各有參差。今就所見及者揭之如次：

虞書皋陶謨「禹曰：予惟荒度土功，弼成五服，至于五千。」

周書作雒篇「乃作大邑成周于土中，制郊甸方六百里，因西土為方千里。」

周書王會篇「方千里之內為比服，方二千里之內為要服，方三千里之內為荒服。」

國語周語「祭公謀父曰：夫先王之制，邦內甸服，邦外侯服，侯衛賓服，夷蠻要服，戎狄荒服。」

又「襄王謂晉文公曰：昔我先王之有天下也，規方千里以為甸服。」

左傳襄十五年「王及公侯伯子男甸采衛大夫各居其列。」又襄二十五年「昔天子之地一圻，列國一同，自是以衰，今大國多數圻矣。」

商頌玄鳥「邦甸千里，維民所止。」

呂覽慎勢「凡冠帶之國，舟車之所通，不用象譯狄鞮，方三千里。古之王者擇天下之中而立國。……天下之地方千里以為國。」

凡此均宗周以後之文獻也。皋陶謨、王會篇均非實錄。左氏內外傳多經劉歆改竄，而祭公謀父之語正足為九畿九服之反證。自漢以來，治學者於此等文獻一律視為實錄，見里數稱名之不同，則多方以求其滙通，然亦至今

猶聚訟未決，蓋所謂徒費氣力者也。

然職服之名亦畧有所本。康誥「周公初基作新大邑于東國洛，四方民大和會，侯甸男邦采衛，百工，播民（猶言農民）和見士（事）于周。」酒誥「自成湯咸至于帝乙，成王畏（威）相，惟御事，厥棐（非）有恭（供）；不敢自暇自逸，矧曰其敢崇飲。越在外服，侯甸男衛邦伯，越在內服：百僚庶尹，惟亞惟服，宗工，越百姓里居（居當為君字之譌），罔敢湎于酒。」又「汝劼毖殷獻臣，侯甸男衛。」召誥「周公乃朝用書命庶殷侯甸男邦伯。」

君奭「百姓王人罔不秉德明恤，小臣屏（并）侯甸……」凡此均商代官制之孑遺，其見於金文者亦有一二例，矢令方彝與大盂鼎是也。

矢令方彝「明公朝至（于）成周，徃（出）令，舍三事令，眔卿事寮，眔者（諸）尹，眔里君，眔百工，眔者（諸）侯：侯田男，舍四方令。」

大盂鼎「隹殷邊侯田，雩殷正百辟，率肆于酒。」

偽孔傳於康誥之「侯甸男邦采衛」釋為五服，並列舉里數，以為「与禹貢異制」。羅振玉改釋令彝，謂「侯田男」即侯服甸服男服。案此均因先入之見而誤者也。彝銘之田自即經典之甸，然令彝之「侯田男」統攝於諸侯之下，与卿事寮．

等為對文，盂鼎之「侯田」亦對言百辟，則侯田男乃諸侯之異稱，而非職服之名號也。證諸典籍，理亦如是。「侯甸男邦采衛」即侯甸男等之諸侯与邦采邦衛，采衛均職位之名，采猶言宰。「侯甸男衛邦伯」即侯甸男衛等之邦伯，邦伯即諸侯。酒誥之外服內服即外官內官，非謂內外之職服也。然有此等根蒂，故春秋時之創為職服說者，即假用其名以託諸古；後世離古愈遠，又蔽於儒說之一尊，遂深信之而不疑矣。

要之，職服之制乃後人所偽託。金文無職字，服字多見，与酒誥義同，並非地域之區劃也。

六、五等爵祿

周禮大宗伯之職「以玉作六瑞以等邦國，王執鎮圭，公執桓圭，侯執信圭，子執穀璧，男執蒲璧。」於王之外，有公侯伯子男五等爵祿。

禮記王制「王者之制爵祿，公侯伯子男凡五等。」

孟子所傳之五等說稍有縣異。其萬章篇下云「北宮錡問曰：周室頒爵祿也如之何？孟子曰：其詳不可得聞也。（案此乃事實）諸侯惡其害己也，而皆去其籍。（案此乃出於推臆）然而軻也嘗聞其畧也：天子一位，公一位，侯一位，伯一位，子男同一

位，凡五等也。案此乃出於傳聞。」

孟子之說本出於傳聞，王制乃漢儒所集，周禮更曾經劉歆點竄，是知五等之說已自不可盡信矣。

春秋以五等爵號稱當時之諸侯，然如宋君稱公亦復稱子，衛蔡陳紀滕諸國稱侯稱子不定，薛一稱伯一稱侯，杞一稱子一稱伯。是則所謂等位，竝非固定。

證之金文，則其縣異尤有甚者。

其一，諸侯每稱王。有乖伯毁，疑康王時器，上言「王命仲到歸乖伯貔裘。王若曰：乖伯，朕丕顯祖玟珷，膺受天命，乃祖克來先王，異自它邦，有芇于大命」；下言「乖伯拜手頓首天子休……用作朕皇考武乖幾王隮毁」，此以伯而稱王。有彔伯㦤毁，疑穆王時器，上言「王若曰：彔伯㦤，繇自乃祖考有龏于周邦」，下言「彔伯㦤敢拜手頓首，對揚天子不顯休，用作朕皇考釐王寶隮毁」，亦以伯而稱王。更有矢伯彝，其爵伯也，而有矢王尊則稱王。同卣「矢王錫同金車弓矢」，散氏盤「氒受圖矢王于豆新宮東廷」，均稱王。王國維有古諸侯稱王說，「觀堂別集」補遺。即據此數器斷言「古者天澤之分未嚴，諸侯在其國自有稱王之俗，即徐楚吳越之稱王者亦沿周初舊習，不得盡以僭竊目之」。其說無可易。

其二，公侯伯子無定稱。春秋稱魯為公，彝銘中有魯侯鬲，魯侯毁，魯侯角均稱侯，明公毁言「王令明公遣三族伐東國，在㹜邑，魯侯有囚工」，明公即魯侯，而公侯之稱不別。春秋稱晉為侯，而晉公𥂴稱公，新出𠐱羌鐘言「賞于晉公」，亦稱公。春秋稱秦為伯，而秦公毁、秦公鐘稱公，別有秦子戈稱子。春秋稱楚為子，而楚王頵鐘、楚王酓章鐘、楚王賸邛仲嬭南鐘稱王，楚公逆鎛、楚公家鐘稱公，酓毁言「王伐楚侯」稱侯，矢令毁「唯王于伐楚伯」稱伯，楚子暖簠亦復稱子。春秋稱邾婁為子，而邾公牼鐘、邾公華鐘、邾公釛鐘均稱公，邾伯御戎鼎復稱伯。凡此稱謂之參差與春秋之不一致，正自舉不勝舉。

其三，男之稱謂罕見。矢令方彝言「諸侯侯田男」，是知男亦諸侯之一，然古金中男之稱謂罕見。春秋稱許為男，而鄦子盟師鐘、鄦子妝簠鄦即許之本字。均稱子。有遣小子毁，文云「遣小子𩏑衛㠯其𠬪有作番男王姬鬻彝」，周金文存卷三、八七。番男當即番國之君也。又有寠侯簠，文云「寠侯作叔姬寺男媵簠」。同卷三、一三四。寺男疑叔姬之名，如為叔姬所嫁之夫則當為寺國之君。寺亦作邿，存世有邿伯鼎二具，則邿之稱男者亦復稱伯矣。又案邿乃姬姓之國，有邿造鼎可證，則寺男恐仍是叔姬之名。

準上，可知王公侯伯子男實古國君之通稱。爾雅釋詁「皇王后辟公侯，君也」，伯辟一音之轉耳。君復稱子者，殆天

子之器。卜辭每稱王為子，如云「己亥，子卜貞在川人歸」、甲龜獸骨文字二卷廿二葉一片。又「癸未子卜人歸」、同上六片。子卜卽王卜也。殷彝亦然，如甲寅父癸角云「子錫□𠭯貝」、殷文存上、廿三。又𠭯䨓卣「子錫𠭯䨓璧一」、積古卷一、廿四。子錫亦卽王錫矣。男之稱謂似早廢，其初蓋取義於農事，猶古之為民長者之或稱牧也。是知五等爵祿，實周末儒者託古改制之所為，蓋因舊有之名稱而賦之以等級也。

七　三皇五帝

大戴禮五帝德及帝繫以黃帝、顓頊、帝嚳、唐堯、虞舜為五帝。史記本之，作五帝本紀。呂氏春秋十二紀及月令則以大皞伏羲氏、炎帝神農氏、黃帝軒轅氏、少皞金天氏、帝摯及顓頊高陽氏為五方五帝。皇甫謐帝王世紀史記正義及索隱所引以少昊、顓頊、帝嚳、唐堯、虞舜為五帝，而別以伏羲、神農、黃帝為三皇。司馬貞補三皇本紀則以伏羲、女媧、神農當之，云「三皇記者不同，譙周以燧人為皇，宋均以祝融為皇，而鄭玄依春秋緯以女媧為皇，承伏犧，皇甫謐亦同，此五字與五帝本紀索隱所引相違，疑有誤。今依之為說。」又引一說「三皇謂天皇、地皇、人皇為三皇。」

今案天地人三皇之說至荒誕，乃後之好惟者所妄為。

五帝之名初湊合於周秦之際，三皇則更在秦後。三五之各有出入，卽湊合者之任意去取也。金文中無三五之說，卽其名稱亦未有見。宗周彝銘之追稱祖德者僅及文武、康王時代之大盂鼎、旂伯毀，昭王時代之宗周鐘，宣王時代之毛公鼎、師訇毀等是也。叔夷鐘乃春秋齊靈公時器，稱頌祖德及於成湯，竝言及夏禹，其辭云：

「夷典其先舊及其高祖，虩虩成唐，湯，有嚴在帝所，溥受天命，𠟭伐頣司，夏祀，敗氒靈師，伊少臣隹輔，咸有九州，處禹之堵。都。」

又有秦公毀及秦公鐘，器作於春秋中葉，亦言及夏禹。曰「不顯朕皇祖受天命，鼏宅禹責」，曰「嚴龔寅天命，保業氒秦，虩使蠻夏。」殷周以前之帝王，至古者極於禹，唐堯虞舜均所未見，更古者可無論矣。後案「陳侯因資敦」始見黃帝之名。因資卽齊宣王。

傳說中人物有陸䗽者，見於邾公釛鐘，文曰「陸䗽之孫邾公釛」。王國維云「䗽字从蚰𦎫聲，𦎫古墉字。以聲類求之，當是螽字。陸螽卽陸終也。大戴禮帝繫篇陸終娶于鬼方氏，鬼方氏之妹謂之女隤氏，產六子，其五曰安，是為曹姓。沫若案曹字金文作嫊，从女棗聲。曹姓邾氏也。史記楚世家語同，蓋出於世本。此邾器而云陸䗽之孫，其為陸終無疑也。」觀堂集林十八、邾公鐘跋。案䗽字从蚰𦎫聲，求之聲類當以融字為近。陸䗽疑卽祝

融。楚世家云「高陽生稱，稱生卷章，（帝繫作老童，二者形近，必有一譌。）卷章生重黎。重黎為帝嚳高辛居火正，甚有功，能光融天下，帝嚳命曰祝融。共工氏作亂，帝嚳使重黎誅之而不盡，帝乃以庚寅日誅重黎，而以其弟吳回為重黎後，復居火正，為祝融。吳回生陸終」云云。帝繫則僅言「老童產重黎及吳回，吳回氏產陸終」，無重黎為祝融事。國語鄭語「黎為高辛氏火正，以淳燿敦大天明地德，光照四海，故命之曰祝融。……其後八姓」云云，与陸終六子大同小異，而不言陸終。余疑陸終即祝融，陸祝古同幽部，終融古同冬部，其字當如邾公釗鐘書作陸韓，陸一書為祝，韓一書為終，陸終祝融遂判為二人也。火正之說乃後人所傅會，其事當在五行之說盛行以後，蓋以楚居南國，故以其先世司火也。然楚之先寔居淮水下游，与奄人徐人等同屬東國，逸周書作雒篇「周公立相天子，三叔及殷東徐奄及熊盈以叛。……二年作師旅臨衛政（征）殷……凡所征熊盈族十有七國」。熊盈當即鬻熊，盈鬻一聲之轉。熊盈族為周人所壓迫，始南下至江，為江所阻，復西上至鄂。至鄂而与周人之沿漢水而東下者相衝突，左氏傳（僖廿八年）「漢陽諸姬，楚實盡之」者是也。火正之說當起於南，其為傅會為事甚明矣。祝融之先或尚有顓頊，高陽氏者所未可知。（高陽當即楚社之高唐，乃生殖器神之轉變，說詳「甲骨文字研究釋祖妣」）

然祝融固非三皇之一，而顓頊亦不必為五帝之一也。

晉襄公滕女之器有晉公盦者，云「我皇祖𨛫公，雁受大命，左右武王，虩事百蠻，廣嗣三方，至于大庭，莫不事王」。大庭乃古國名，續漢書郡國志「魯國有大庭氏庫」，注引杜預曰「大庭氏古國名，在城內，魯於其處作庫」。莊子胠篋篇「昔者容成氏、大庭氏、伯皇氏、中央氏、栗陸氏、驪畜氏、軒轅氏、赫胥氏、尊盧氏、祝融氏、伏羲氏、神農氏」。司馬貞補三皇本紀「自人皇已後有五龍氏、燧人氏、大庭氏、柏皇氏、中央氏、卷須氏、栗陸氏、驪連氏、赫胥氏、尊盧氏、渾沌氏、昊英氏、有巢氏、朱襄氏、葛天氏、陰康氏、無懷氏，斯蓋三皇已來有天下者之號」。又其自注云「皇甫謐以為大庭已下一十五君皆襲包犧之號」。今案大庭氏既為國名，舉一返三，則容成、尊盧、軒轅之屬，亦古國族之名號也。余近攷十二歲名得知單閼即星中之軒轅，（詳見「甲骨文字研究」釋支干篇。）單閼一稱天黿，古彝銘有圖形文字作者，其例至多，舊釋「子孫」，實則乃國族之名，余疑即是天黿，亦即軒轅。軒轅為氏而移為星名，蓋古分野之一例，猶大火之為商星也。以軒轅為黃帝，視為漢民族之祖者，乃後人之所傅會。

八、八卦五行

易之八卦所託甚古，然可異者彝器中迄未有見。宋人書中有所謂「卦象卣」者，凡二具，乃其一字之銘與卦象相似。其一作☰（博古九卷十六葉、嘯堂上卌二葉、薛氏三、二葉），又其一作|||（續考古圖五卷一葉）。此僅與卦象相似而已，決非卦象也。張掄內府古器評上卷十七以第二器之豎作者為淵卣，蓋與𣶒字形近而云然，然亦非必𣶒字。古器銘中凡作一二字之圖形文字者，殆即作器者之族徽或花押，其字不可盡識。

卦象宜於作花紋圖案，然於彝器之花紋中託未有見。

基本二卦之乾坤二字亦為金文所絕無。金文無與天對立之地字，天地對立之觀念事當後起，則乾坤對立之觀念亦當後起矣。且易之為書雖詭譎悖謬，然其本身亦有其固有之系統，乃於箸述意識之下所構成之作品，與古代自然發生之書史不類。其經部之成或在春秋以後，即孔子亦未必及見。論語述而「子曰：加我數年，五十以學易，可以無大過矣。」釋文出「學易」二字，云「魯讀易為亦，今從古。」阮元云「魯論作亦，連下句讀。」惠棟云「外黃令高彪碑云『恬虛守約，五十以斆。』此從魯論『亦』字連下讀也。」（見論語校勘記）字之當為易為亦，雖無究極之徵據，然以理推之，則作亦者為近是。蓋如本是易字，則「學易」正極現成，魯論何必破字以讀之？易縱至難，古人讀書亦縱至不易，以好古敏求發奮忘食自鳴之孔子，何至有「學易」之心，尚須加之數年，至五十始着手耶？余意易之經傳均孔門弟子所為，傳之作尤在經後。晉時魏襄王墓所出竹簡，有經無傳，即其證。錄論語者偶以音同誤亦為易，託易者遂造為說辭，謂孔子晚年讀易，韋編三絕也。

五行之觀念亦為金文所無。金木水火土等文字雖散見，然義均質實，絕無神祕之奧味。因之五行生勝，帝德轉移，及五方五祀之說，均無絲毫之痕跡可以徵攷。洪範一文，其為構成意識之產物，與禹貢、周易同，絕非自然發生之文字，亦絕非周初所宜有。羅振玉殷虛書契考釋禮制篇言商代外祭有「五方帝」，其說云：

「曰：貞方帝卯一牛出南□，曰：貞〻〻尞于東，曰：己巳卜王尞于東，曰：貞尞于西，曰：癸酉卜中貞三牛，曰方帝，曰東，曰西，曰中，疑即五方帝之祀矣。」

余曩亦頗是認此說，然細案實依稀髣髴之論也。卜辭多假帝為禘，「貞方帝」者「貞方禘」也。又卜辭云「卜□貞」之例至多，卜貞閒之一字或為賓，或為旅，或為㱿，或為𠬝，或為𡆥，或為㗊，義均不明；此「卜中貞」亦其一例，中字非必即中

央土德王之黃帝也。卜辭如果有「五方帝」之祀，則亦宜有五行觀念，然此所謂「五方帝」者僅屬皮傅而已。

荀子非十二子篇有云「案往舊造說謂之五行，甚僻違而無類，幽隱而無說，閉約而無解，案飾其辭而祗敬之曰：此真君子之言也！子思唱之，孟軻和之。」子思孟軻所唱和之五行，荀卿斥之以僻違、幽隱、閉約等晦塞字，其為金木水火土之五行無疑。是儒家五行說本為子思所唱道，云其「案往舊造說」，云其「案飾其辭而祗敬之」，蓋識其託古也。然則洪範一文蓋子思所作。

「孟軻和之」者，史記孟子荀卿列傳云：

「孟軻，鄒人也，受業子思之門人。……天下方務於合縱連衡，以攻伐為賢，而孟軻乃述唐虞三代之德，是以所如者不合，退而与萬章之徒序詩書，述仲尼之意，作孟子七篇。」

此「序詩書」与「作孟子七篇」，當是兩事，「序詩書」者蓋謂編次詩書之次第也。視此，可知儒家經典實多成於孟軻之手。故子思之洪範得入於書，荀卿非之，非偶然矣。

（竟）

周官質疑

言周官之來歷者以左列二書文為最古。

馬融周官傳叙：「秦自孝公已下用商君之法，其政酷烈，与周官相反，故始皇禁挾書，特疾惡，欲絕滅之，搜求焚燒之，獨悉。是以隱藏百年。孝武帝始除挾書之律，開獻書之路，既出於山巖屋壁，復入於祕府，五家之儒莫得見焉。至孝成皇帝，達才通人劉向子歆校理祕書，始得列序，著於錄略。然亡其冬官一篇，以考工記足之。時衆儒竝出共排以為非是，唯歆獨識。其年尚幼，務在廣覽博觀，又多銳精於春秋，末年乃知其周公致太平之道，迹具在斯。」（賈公彥序周禮興廢所引，原作「馬融傳」，孫詒讓云「蓋即周官傳（叙）之佚文」，今从之。）

漢書河間獻王傳「河間獻王德以孝景前二年立。脩學好古，實事求是。從民得善書，必為好寫与之，留其真，加金帛賜以招之。繇是四方道術之人不遠千里，或有先祖舊書多奉以奏獻王者，故得書多，与漢朝等。……獻王所得書皆古文先秦舊書，周官、尚書、禮、禮記、孟子、老子之屬，皆經傳說記，七十子之徒所論。」

據此二書可知周官以孝武之世（獻王以武帝元光五年薨）出於河

間乃民間所獻，旋入祕府。至孝成帝時始為劉歆所著錄，而有冬官亡佚之說，以考工記補之。馬融班固均去古未遠，而融尤劉歆三傳弟子，其說必是事實。乃陸德明釋文敘錄引或說云「河間獻王開獻書之路，時有李氏上周官五篇，失事官一篇，乃購千金不得，取考工記以補之」，隋書經籍志及杜佑通典禮篇均同此說，則以周官原缺，補以考工記者為獻王；後漢書儒林傳又云「孔安國獻禮古經五十六篇及周官經六篇」，則以周官出於孔壁；此致誤之由，乃緣誤解釋文敘錄所引鄭玄六藝論語曲禮孔疏亦同此誤，孫詒讓已辨之。御覽學部引楊泉物理論「魯恭王壞孔子舊宅，得周官，闕無冬官，漢武購千金而莫有得者，遂以考工記備其數」，則更以購求補足之事屬於漢武；禮器孔疏又謂「漢孝文帝時求得周官，不見冬官一篇，乃使博士作考工記補之」；凡此均繆悠之說，孫詒讓已斥其妄矣。見「周禮正義」卷一，第二葉。

周官既晚出，為「五家之儒」孫云「蓋謂高堂生、蕭奮、孟卿、后倉、戴德、戴聖」，禮記正義孔序引「六藝論」所謂「高堂生及五傳弟子」是也。所未見，逮經劉歆表彰之，復為眾儒所共排，故此書之真偽，寔二千年來所久成聚訟者也。且不獨漢興諸儒所未見，即周秦諸子亦無一人道及者，王國維書毛詩故訓傳後言此頗為綜析，今剟取其說如次：原見「觀堂別集後編」。

「周官一書得於河間，不獨漢初齊魯諸儒皆未之見，即周秦人著書亦未有徵引一二者。……先漢人書惟劉向所次樂記有竇公一篇，乃春官大司樂職文；大戴記朝事義取秋官典瑞、大行人、小行人、司儀、四職文；小戴記內則取天官食醫、庖人、內饔、三職文；王藻取春官占人職文；燕義取夏官諸子職文。此外惟賈誼新書禮篇云，拜生民之數及穀數，與春官天府、秋官司民說同。其餘無引周官一事者，雖左傳國語等古文之早出者，亦無一與周官相發明。」

王氏語此本在證明其毛詩故訓作於魯國毛亨，傳作於趙人毛萇之說，摘取傳中言典制之合於周官者凡二十七條之多，以證傳之晚出，其說至當。故毛傳所云，不足以為周官已存於先秦之據證。又王氏所引先漢人書之同於周官者屢直云取之周官，若然，則是竇公二戴賈誼諸人曾見周官，於其說不免自相矛盾。汪中亦曾舉六徵，以為周官辯護矣。

「漢以前周官傳授源流皆不能詳，故為眾儒所排；攷之於古，凡得六徵。逸周書職方篇即夏官職方職文，一也。藝文志六國之君魏文侯最為好古，孝文時得其樂人竇公獻其書，乃周官大宗伯之大司樂章也，二也。大

戴禮朝事載典瑞、大行人、小行人、司儀四職文，三也。禮記燕義、夏官諸子職文，四也。內則食齊視春時以下，天官食醫職文，春宜羔豚膳膏薌以下庖人職文，牛夜鳴則庮以下內饔職文，五也。詩生民傳，嘗之日涖卜來歲之芟以下春官肆師職文，六也。遠則西周之世，王朝之政典，大史所記及列國之官世守之以食其業，官失而師儒傳之，七十子後學者繫之於六藝，其傳習之緒明白可據，如是而以其晚出疑之，斯不學之過也。（述學內篇二周官徵文）

孫詒讓謂汪說為至允，而斥疑周官者為「俗儒妄有詰難，皆鄉壁虛造不經之論」。故如王說，在據周官以判奪毛傳之晚成，而如汪之第六徵則在據毛傳以證明周官之舊有，此所謂彼亦一是非，此亦一是非者矣。王於周官固在然否之間而未敢喝破，蓋亦苦於汪之所謂前五徵者而未可說明也。實則汪之五徵及王所舉玉藻與新書語均不足為究極之徵據，蓋安知非周官之取材於諸書，或諸書与周官之同出於一源耶？

周官一書，其自身本多矛盾，与先秦著述中所言典制亦多不相符，然信之者每好曲為皮傳，而教人以多聞闕疑，不則即以前代異制或傳聞異辭為解。因之疑者自疑，

信者自信，紛然聚訟者千有餘年，而是非終未能決。良以舊有典籍傳世過久，嚴格言之，實無一可以作為究極之標準者，故論者亦各持其自由而互不相下也。余今於前人之所已聚訟者不再牽涉以資紛擾，僅就彝銘中所見之周代官制揭櫫於次而加以考覈，則其真偽純駁與其時代之早晚，可以瞭然矣。

一、卿事寮　大史寮

令彝「隹八月辰在甲申，王令周公子明保尹三事四方，受卿事寮。丁亥，令夨告于周公宮，公命出同卿事寮。隹十月月吉，癸未，明公朝至于成周，出令，舍三事令，眔卿事寮、眔諸尹、眔里君、眔百工，眔諸侯：侯田男，舍四方令。」

番生殷「王命耤𤔲公族、卿事、大史寮。」

毛公鼎「及茲卿事寮、大史寮，于父即尹。命汝耤𤔲公族，雩參有𤔲、小子、師氏、虎臣，雩朕褻事。」

小子野殷「乙未，卿事錫小子野貝二百。」（敦三、二十、）

𠭯叔多父盤「使利于辟王、卿事、師尹、朋友。」（周四、五、）

右卿事之官亦見於卜辭，字作卿史。古史事吏使本一字也。羅振玉殷虛書契考釋云「古皆訓事，卿事即卿士

也。詩商頌長發降予卿士、大雅假樂百辟卿士、箋卿士、卿之有事也。小雅十月之交皇父卿士、箋云朋黨於朝、皇父為之端首、兼擅羣職、故但目以卿士云。詩之卿士即卿事、周官六官之長皆曰卿、而鄭君謂卿士兼擅羣職、是卿士即冢宰」矣。今案以卿事為卿士、羅說至當、然謂卿士即冢宰、則非鄭恉。十月詩於「皇父卿士」之下言「家伯維宰」、箋云「冢宰」、則鄭竝未以卿士為冢宰也。又漢書古今人表有「大宰家伯」、大宰即冢宰、則班固亦未以卿士為冢宰也。孫詒讓說之以孤、謂「孤者執政之卿、亦謂之卿士。詩小雅十月之交說皇父卿士在家伯維宰之上、鄭箋以宰為冢宰、則皇父為孤卿可知。左隱九年傳載鄭莊公為王左卿士、與虢公忌父為右卿士、竝為政。左隱三年杜注謂「卿士、王卿之執政者」。執政必孤、卿而有左右、是有二孤矣。蓋孤為諸卿中執政者之稱、無專職、亦無定員、但不可以三少強充其數耳。……卿士為孤、而亦為諸卿之通稱、故書洪範云「卿士惟月、師尹惟日」、孔疏引鄭書注云「卿士、六卿掌事者」。（見周禮正義掌次疏、孫於孤義採王引之說、與舊三孤說不同、詳彼疏及王經義述聞。）孫說孤與鄭異、而說卿士則深合鄭恉。然以金文按之、亦未為得也。金文於卿士稱寮、可知其屬不止一人、屢與大史對舉、當與大史為同級之官、而其上復有尹司之之人、則卿士之非所謂孤者、又

可斷言矣。孫謂「亦為六卿之通稱」者、乃指周官之六官、然令彝與毛公鼎之卿事寮均在三事若三有司之外、用知卿士之職與司徒司馬司空等官竝無關涉也。然則卿士究當何職耶？

余謂卿士當求之於曲禮之六大、不當求之於周官之六官。曲禮「天子建天官先六大、曰大宰、大宗、大史、大祝、大士、大卜、典司六典。天子之五官、曰司徒、司馬、司空、司士、司寇、典司五衆」。六大乃古之六卿、所謂「六事之人」。五官古祇三官、曰司徒、司馬、司空、其職為大夫、小雅雨無正稱「三事大夫」、書立政序司徒、司馬、司空於「大史尹伯、庶常吉士」之下、牧誓序之於「友邦冢君、御事」之下、均其證。司士、司寇、殆亞旅之屬、周官司士隸於司馬、彝銘中有以司工（即司空）而兼攝司寇者、（揚毁、詳下。）足見二官實不足與三事竝列也。此六大、五官、鄭玄疑殷制、蓋以與周官不合而云然、寔則周官之確為周制與否、尚大有疑問也。又鄭說大士為「以神仕者」、案此亦屬皮傅。蓋周官之「以神仕者」其職甚低、安能與大宰大宗等竝列耶？大士、余謂當即內史。曲禮「史載筆、士載言」、士與史對言、自為大史與大士。玉藻「動則左史書之、言則右史書之」、與載筆載言之說一致、則大史為左史、大士為右史。大戴禮盛德篇「內史、太史、左右手也」、盧注「太史

為左史，內史為右史」。書酒誥「大史友、內史友」，鄭注「大史內史掌記言記行。」（禮記正義玉藻疏引）是則大士即是內史矣。左傳襄三十年「鄭使大史命伯石為卿」，覲禮「賜諸公奉篋服，大史是右」，此二大史均當作大士，蓋音之誤也。

要之，卿事寮當指此天官六大，其或別大史于外者，大史正歲年，大師抱天時，与大師同車，其位特尊，故別出之使異于其它之五大也。六大均在王之左右，（詳後）故有左卿士右卿士之名。六大之上有兼攝羣職者，為冢卿，亦即所謂孤。孤若冢卿，可由六大中之一大兼領，自亦仍可稱為卿士矣。（顧命列卿士于大史大宗之外，而異裳色，蓋因當日二大執事故特殊之，不足為異。）

二、三左三右

小盂鼎「隹八月既望，辰在甲申，昧喪，三左三右多君入服酉（槱）。明，王各（格）周廟。……隹王廿又五祀」。

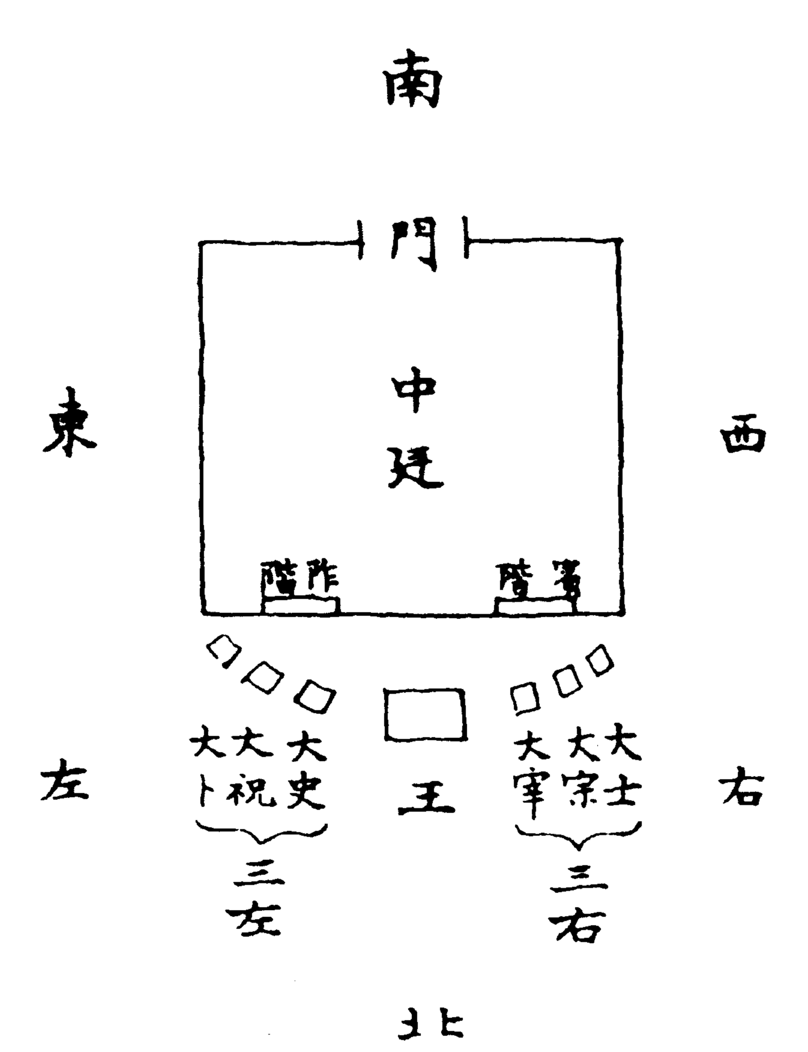
三左三右此器僅見，亦為舊文獻中所無。大戴禮保傅篇有三公三少，即太師、太傅、太保，少師、少傅、少保者，乃王世子之保傅。此鼎乃康王末年之器，知其非是。逸周書大匡篇「王乃召冢卿、三老、三吏、大夫、百執事之人朝于大庭」，孔注「冢卿，孤卿。三吏，三卿也」。余疑「三老三吏」即「三左三右」之誤。蓋後錄書者於左右之例罕見，乃取形近之字以易之也。「三左三右」者當即曲禮之天官六大，蓋三人在王左，三人在王右也。再以顧命徵之。

「惟四月哉生魄，王不懌。甲子，王乃洮頮水，相被冕服，憑玉几，乃召太保奭、芮伯、彤伯、畢公、衛侯、毛公、師氏、虎臣、百尹、御事」。

偽孔傳云「同召六卿，下至御治事。……此先後六卿次第，冢宰第一，召公領之；司徒第二，芮伯為之；宗伯第三，彤伯為之；司馬第四，畢公領之；司寇第五，衛侯為之；司空第六，毛公領之」云云。案此以周官之六官為說，其唯一之根據僅在左定四年傳「康叔為周司寇」而已，其它皆屬子虛也，

且彤伯乃姒姓諸侯，（正義所引王肅說）而以之為宗伯，尤屬与情理違悖。余謂此六人乃六大之天官，知者，以下言王近侍之臣有太史、太宗与大保同出也。此六人者孰為孰官，僅畢公可考。史記周本紀言「康王命作策畢公分居里成周郊，作畢命」。作策、作冊，乃史職之通稱，是知畢公乃成康時之史官。又顧命言「太保承介圭，上宗奉同瑁，由阼階（東階）隮，太史秉書，由賓階（西階）隮，御王策命」，下復言「太保率西方諸侯入應門左，畢公率東方諸侯入應門右」。（此語偽孔本入康王之誥）是知畢公即大史矣。大率太保兼領大宰而為冢卿，衛侯以六大之一而兼領司寇，餘則不可知也。

準顧命文知大宰大宗在王之右、（以階而言由西、以位而言則在王右。）大史在王之左。与大史為對之大士亦稱右史、（說詳前節）自亦在王右。如是則六大之中之大祝大卜在王左矣。三左卽大史大祝、大卜、三右卽大宰大宗、大士。



三、作冊

般甗「王俎夷方、舞敄咸、王商（賞）作冊般貝。」

令殷「作冊夨令隣俎于王姜、姜賞令貝十朋、臣十家、鬲百人。」

睘卣「王姜命作冊睘安夷伯、夷伯賓睘貝布。」

𤸷卣「公錫作冊𤸷鬯貝。」

麥尊「侯作冊麥錫金于辟侯。」

大鼎「公賞作冊大白馬。」

作冊官名、彝銘中至多見。其見於典籍者、洛誥有作冊

逸、顧命言「命作冊度」、（王國維謂度為人名、案以上下文推之、當是動詞、言令作冊之官籌畫也。）史記周本紀有作冊畢公、漢書律歷志引真古文畢命「王命作冊豐刑」。（案豐刑卽畢公之譌、刑古文多作井、与丹字極近。說文「ㅂ古文丹」則又与金文公字皆（毛文公鼎、郘公華鐘如是作）若ㅂ（又卣應公鼎如是作）極近。蓋壁中書畢公字作ㅂ、古文家讀ㅂ為丹而成畢丹、錄書者復因形近之故、誤畢為豐、誤丹為井、遂成豐刑也。）舊於作冊不得其解。孫詒讓始疑為內史之異名、其古籀拾遺下「周冘敵」跋云「內史掌冊命之事、或卽稱為作冊、書洛誥云王命作冊逸祝冊、又云作冊逸誥、尹佚蓋為內史、故謂之作冊逸。」周禮正義內史疏下亦著此說。近時王國維作釋史（觀堂集林卷六、四葉）及書作冊詩尹氏說（觀堂別集補遺）復暢申其恉、今就後文撮述其論證如下：

「作冊亦稱作冊內史：

師𢓜敦（敦當作殷、下同。）「王呼作冊內史冊命師𢓜。」

宂盉（宂當作免。）「王在周、命作冊內史錫宂鹵百𨸏。」

亦稱作命內史：

剌鼎「王呼作命內史冊命剌。」

亦單稱內史：

師奎父鼎「王呼內史駒冊命師奎父。」

虎敦「王呼內史吳（原注：卽吳尊蓋之作冊吳）冊命虎。」

牧敦「王呼內史吳冊命牧。」

揚𣪘「王呼內史先冊命揚」、

豆閉𣪘「王呼內史冊命豆閉」、

趩尊「王呼內史冊命趩」。

內史之長曰內史尹、或曰作冊尹：

師兌𣪘「王呼內史尹冊命師兌」、

師晨鼎「王呼作冊尹冊命師晨」、

宂𣪘當作免𣪘「王受作冊尹者原注、書字之假借俾冊命宂」。

亦單稱尹氏：

詩大雅常武「王謂尹氏、命程伯休父」、

頌鼎「尹氏受王命書」、

克鼎「王呼尹氏冊命克」、

師嫠𣪘「王呼尹氏冊命師嫠」。

或稱命尹：原注、古命令一字、楚之令尹名昉于此。

伊𣪘「王呼命尹𠭰此字當作𦔻、始封之異文、冊命伊」。

令案王之論證可謂詳晐、然余於作冊即內史之說不能無疑。攷之𩕐命畢公為大史、而史記稱作策畢公、是大史亦可稱作冊也。王以史記之畢公為誤、據律歷志所引畢命文謂「壁中古文作作冊豐」、引癸亥父己鼎「王賞作冊豐貝」為證、其說不足信。余意作冊乃左史右史之通名、事與史同例。冊者典冊、非必冊命、無論記言記事均須製作典冊。大史掌建邦之六典、建典猶言作冊矣。作冊為兼名、其中自可包含內史、而內史非必即是作冊。彝銘中每言「作冊內史」者、蓋先舉其兼名、而後舉其別名、與今世生物學學名之兼別名並舉者、為事正相同。

四、宰

蔡𣪘「王在雍居、旦、王各廟即位。宰曶入右蔡立中廷。王呼史尤冊命蔡。王若曰、蔡、昔先王既命汝作宰、𤔲王家。今余隹𤕌稾乃命、命汝眔曶耤正對、各從𤔲王家外內、毋敢有不𦖞聞。𤔲百工、出入姜氏命。厥有見有即命、厥非先告蔡、毋敢厈有入告。汝毋弗善效姜氏人、勿使敢有厈止擅妄從獄」。

此銘中有二宰、宰曶在王之左右、乃大宰；蔡出納姜氏命、乃內宰也。內宰一稱奄尹、月令「仲冬命奄尹申宮令、審門閭、謹房室、必重閉」、鄭注云「奄尹、主領奄豎之官也、於周則為內宰、掌治王之內政宮令、幾出入及開閉之屬」。一稱宮宰、祭統「宮宰宿夫人」、鄭注「宮宰、守宮官」。今據此銘、則大宰內宰均稱宰、其職以外內為正對、則其位階亦當得相埒。今周官以大宰為卿、內宰為下大夫二人、此足異也。又賈公彥以內宰與大宰為對、孫詒讓非之、謂「內宰與小宰相對為內外」、案以此銘、則賈是而孫失之矣。

在王之左右而贊王命者之宰，彝銘中尚多有之，今就所見揭之如次，

吴彝（或作尊）「王各廟，宰朏右作冊吴」，

頌鼎「王各大室，即位，宰弘右頌入門立中廷」，

師湯父鼎「王呼宰雁錫盧弓、象弭、矢臸（箭）、彤欮（栝）」，

望毁「王各大室，即位，宰倗父右望」，

師遽彝「王呼宰利錫師遽瑹圭一、環章四」，

師嫠毁「王在周，各于大室，即位，宰琱生内（入）右師嫠」，

寰盤「王各大室，即位，宰頵右寰入門，立中廷」，

害毁「王在辟宫，宰辟父右害立，王冊命害」。（薛十四卷「宰辟父敦」）

列國之器則多見大宰，

齊子仲姜鎛「余為大攻厄、大史、大徒、大宰」，

歸父盤「齊大宰歸父」，

原父毁「魯大宰邍父」，

郲大宰簠「郲大宰欉子䣄」。

五、宗伯

洹子孟姜壺「齊侯女雷肆其毁（舅），齊侯命大子乘遽盂（來句）載叩宗伯，聽命于天子」。

宗伯之職僅此器一見。

六、大祝

禽鼎「大祝禽鼎」。（周二，六五）

禽毁「王伐楚侯，周公某（謀省，讀為誨）禽祝，禽有敃祝」。

右二器當為一人所作，余謂禽即魯公伯禽，亦即令彝之明保，在周曾為王朝卿士職司大祝。以康叔為周司寇，聃季為周司空例之，此大祝自當為曲禮天官六大之一，而非周官所云下大夫也。

七、司卜　冢司徒

曶鼎「王若曰曶，命汝更乃祖考嗣卜事」。

曶壺「王呼尹氏冊命曶曰更乃祖考作冢嗣土（司徒）于成周八𠂤」。

此二器亦一人所作，冢嗣土者大司徒。周官大宰一稱冢宰，鄭玄謂「進退異名，百官摠焉則謂之冢，列職於王則稱大，冢，大之上也，山頂曰冢」，今大司徒亦言冢司徒，則冢之稱不限于冢宰矣。所謂進退異名者，其説殆不免穿鑿。又此以成周之冢司徒而兼司卜事，自當為王朝之大卜。周官以大卜屬諸宗伯，又以為下大夫，凡此均与古器銘文不合者也。

成周有八師亦見於小克鼎、彼鼎銘云「王命善夫克舍命成周、遹征八𠂤」。衛亦有八師、小臣謎段「伯懋父㠯殷八𠂤征東夷」、禹鼎亦云「王□命□六𠂤、殷八𠂤」。周官言「王六軍、大國三軍、次國二軍、小國一軍」、一軍當五師、無八師六師之制、与此均不合。

司徒之官、凡器之較古者均作𤔲土。

散盤「𤔲土屰寅」、

幽尊「盠𤔲土幽作祖辛旅彝」、貞七、十五、

𤔲段「𤔲土𤔲作氒丂考寶尊彝」。周三、一百十二、

其所職司之事之可知者、有耤田。

𢦏段「王曰𢦏、命汝𤔲土、官𤔲耤田」。薛十四、五、

有林衡、虞師、牧人。

免簠「王在周、命免作𤔲土、𤔲奠還歚眔吳眔牧」、

免段「命汝世周師𤔲歚」。

同段「王命同左右吳大父𤔲昜林、吳、牧」。

二免器之歚、以同段例之、自假為林。林、林衡。吳、虞、山虞澤虞之類。牧、周官有牧人屬司徒、又有牧師屬司馬、此殆指牧人也。又耕耤之事、周官為甸師所掌、屬于冢宰、而古器銘則明々屬于司徒矣。

𤔲土見于器之較晚者、則作𤔲徒。

無叀鼎「𤔲徒南仲」。揚段「𤔲徒單伯」。

弘卣「樂大𤔲徒子求之子弘作旅甗」。博古、十、卌八、

仲白匜「魯大𤔲徒子仲白作其庶女厲孟姬尊匜」。

伯吳段「魯𤔲徒伯吳敢肇作旅段」。貞五、十八、

伯𨛭父鼎「晉𤔲徒伯𨛭父作周姬寶尊鼎」。博古三、十四、

弘卣之樂以後三器例之、知是國名、殆春秋時六國。

八、司工

免觶「王蔑免曆、命史懋錫免𢦏市冋黃、作𤔲工」。

𤔲工、司空。凡司空之職彝銘均作𤔲工、無作司空者。又此免觶与上免簠免段等乃一人之器、彼受王命作司徒、此受王命作司空、二者不知孰先孰後也。又有史免簠者、當亦同人之器、則免似又曾任史職矣。

司空之職之稍詳者見於揚段：

「王若曰揚、作𤔲工、官𤔲量田甸、眔𤔲𡨦、眔𤔲芻、眔𤔲寇、眔𤔲工司。錫汝赤𤿍市、䜌旂、訊訟」。

司甸、司𡨦、司芻均周官所無。以司空而兼司寇、足證司寇之職本不重要、古者三事大夫僅司徒、司馬、司空、而不及司寇也。

𤔲工之見於它器者：

散盤「淮𤔲工虎……𠭯人𤔲工騋」、司空𣪘「𤔲工作寶彝」、（薛十二·四）叔山父簠「奠伯大𤔲工召叔山父作旅匿」。

九、司寇

南季鼎「伯俗父右南季，王錫赤8市、玄衣黹屯、䜌旂，曰用左右俗父𤔲寇」。師晨鼎「王呼作冊尹冊命師晨世師俗𤔲邑人隹（与也）小臣、善夫、守□、官虎、𠭯奠人、善夫、官守友」。後器之師俗即前器之伯俗父，猶伯𩀬父（永盂、永𣪘）之或稱師𩀬父。（㲃尊、遹𣪘、㲃鼎、微卣）由前器知伯俗父之職為司寇，由後器則所司者復有邑人、小臣、善夫、虎之屬。小臣、周官屬司馬，為大僕所領轄。善夫、膳夫、屬於冢宰。虎、殆虎賁，屬於司馬。凡此均与古器不合。惟準揚𣪘之例，伯俗父之司寇本屬兼官者亦未可知。

司寇之見於它器者：

司寇良父𣪘「𤔲寇良父作為衛姬𣪘」、

虞司寇壺「虞𤔲寇伯吹作寶壺」。

十、司馬

𤔲馬之官散見于彝銘者有𤔲馬井伯、（師奎父鼎、走𣪘）𤔲馬共、（師晨鼎、諫𣪘）均在王左右，贊右王命，當係周官之大司馬。散盤有𤔲馬單𢊁，乃散人有司，則諸侯之司馬也。

有家司馬之職見于趞鼎：

「王若曰趞，命汝作𢆶自家𤔲馬，啻官僕射士訊小大又（右）隣」。

周官夏官有家司馬，其職文与叙官文互易，前人已詳之。（詳孫詒讓周禮正義）其見于叙官中之職文云：

「家司馬各使其臣以正於公司馬」。

鄭注云：

「家，卿大夫采地。（孫云卿字誤衍，下同）正猶聽也，公司馬，國司馬也。卿大夫之采地王不特置司馬，各自使其家臣為司馬，主其地之軍賦，往聽政於王之司馬」。

今據古器則家司馬亦王所親命，鄭謂「王不特置司馬」者，非也。周官謂「各使其臣」，乃家司馬屬下之陪臣也。又器銘之𢆶自乃人名，為王近侍之臣：靜𣪘「王以吳𠦪呂犅卿𢆶葊自邦周射于大池」，𢆶葊自即此人，猶鬲从之或稱鬲攸从也。周官夏官有射人、大僕、隸僕、司士、司右之屬，即銘中之僕射、士、小大右也。司士職文有大右，鄭注「大右，司右也」。司右職文云「掌羣右之政令」，司右為大右，則羣右為小

右矣。訊殆「折首執訊」之訊，俘虜之謂也。陝未詳。觀此則家司馬之職掌与王之司馬無以異矣。

又有所謂邦君嗣馬者，見豆閉毀：

「王各于師戲大室，井伯入右豆閉。王呼内史册命豆閉。王曰：閉，錫汝戠衣㠯巿䜌旂，用𠈌乃祖考事，嗣窔艅邦君嗣馬，弓矢。」

窔艅以𧻚鼎文例之，當為人名或國族名，則邦君司馬蓋周官之都司馬矣。又本器入右豆閉之井伯即師奎父鼎与走毀之司馬井伯，彼為王之司馬，則此邦君司馬自不得為王之司馬也。

都司馬，家司馬，均為王臣，則周官之都宗人，家宗人与都士，家士，亦必為王臣無疑。鄭云以屬都者為王臣，屬家者為私臣，賈公彥伸其說。孫詒讓以鄭賈為非，謂均家臣之命於王者。今以古器案之，則鄭賈尚得其一，孫却全失之矣。

十一、司射

靜毀：「王命靜嗣射學宮，小子眔服眔小臣眔夷僕學射。」

司射事周官為射人所掌，与小子，小臣，諸僕等同隸于司馬。小臣職云「賓射掌事如大僕之法」，大僕職云「王射則贊弓矢」。又有服不氏「射則贊張侯」，服當即服不氏矣。是則本器銘所言与周官無忤。

小子之職有預于射事者，亦見令鼎：

「王大耤農于諆田，餳，王射，有嗣眔小子，師氏御射。」

十二、左右戲緐荊

師虎毀：「王若曰：虎，截先王既命乃祖考事啻官，嗣左右戲緐荊。今余隹帥井先王命，令女更乃祖考啻官，嗣左右戲緐荊。」

許瀚云：「說文云：戲，三軍之偏也。戲之本義惟此銘足以當之。」（說詳攈古錄三之二，本器銘下所引。）

又云：「緐𠛱（此字誤，當作荊。）未聞，既承左右戲為言，當亦軍制名目，如左氏傳所稱專，參，啓，胠者矣。」（專參見昭元年，服虔引司馬法云「八十一乘為專，二十九乘為參」（黃以周說九乃七字之誤），啓胠見襄二十三年，杜注云「左翼曰啓，右翼曰胠」。）

師𣪘毀：「余命汝死我家，耤嗣我西偏東偏僕馭百工牧臣妾。」

案此東偏西偏亦即三軍之偏之左右戲也。辭例与師虎毀銘同，此於東西偏之下繫以僕馭百工牧臣妾，則彼左右戲下所繫之緐荊，非必軍制名目。余意緐即馬飾緐

纓之緐，荆假為旌。左傳哀二十三年「有不腆先人之産馬，使求薦諸夫人之宰，其可以稱旌緐乎？」旌緐殆即此緐荆，嗣左右戲緐荆蓋言司左右戲之馬政。

十三、左右走馬

師兌𣪘「王乎内史尹册命師兌：世師龢父𤔲左右走馬、五邑走馬。」走馬，書立政、詩十月及雲漢，周官夏官均作趣馬。周官校人職云：

「凡頒良馬而養乘之。乘馬一師四圉，三乘為皁，皁一趣馬，三皁為繫，繫一馭夫，六繫為廏，廏一僕夫，六廏成校，校有左右。駑馬三良馬之數，麗馬一圉，八麗一師，八師一趣馬，八趣馬一馭夫。」鄭注「八皆宜為六，字之誤也。」

校有左右，則知趣馬亦有左右矣。彝器中又有右走馬嘉壺，文曰「右走馬嘉自作行壺」貞七、廿七、有右走馬，斯有左走馬矣。孫詒讓云：

「依校人職良馬駑馬之數計之：良馬每種二廏，凡三十六皁，趣馬三十六人。五種十廏，凡一百八十皁，趣馬百八十人。駑馬依經文"八麗一師，八師一趣馬，八趣馬一馭夫，三之為趣馬二十四人。更以三乘為皁計之，二十四趣馬，凡馬三千七十二匹為七百六十八乘，二百五十六皁，是一趣掌（馬）十皁，尚餘十六皁無所隸。合良駑十二廏，凡趣馬二百四人也。依鄭注義，良馬數如經不改，駑馬竝破八為六，則駑馬每皁圉師一人，六圉師一趣馬，六趣馬一馭夫，三之為趣馬十八人。每一趣馬有六皁，合良駑十二廏，凡趣馬一百九十八人也。」

周官之趣馬其多如此，故其職甚低賤，僅為下士。然此与見於詩及彝銘者多不合。

十月「皇父卿士，番維司徒，家伯維宰，仲允膳夫，棸子内史，蹶維趣馬，楀維師氏，豔妻扇方處。」

雲漢「鞫哉庶正，疚哉冢宰，趣馬師氏，膳夫左右。」

觀此二詩，趣馬与卿士冢宰及天子之妃（豔妻，豔一作閻，乃皇父之女，厲王之妃，皇父即金文之函皇父，閻若豔均函之段借。）竝列，其非賤吏可知。其見彝（於）銘者多為王近侍之臣，亦絶不低賤，即以上舉師兌𣪘而論，受王之册錫甚隆，有秬鬯金車四馬攸勒等，其所世之師龢父即共伯和，亦即司馬共，以司馬而兼領走馬，亦必非賤吏也。此外大鼎有走馬雁，曰「王召走馬雁命取騅騆卅匹錫大」，王不召校人而召走馬，命其取予，此其權限絶非細小可比。又有休盤，文云「益公右走馬休入門立中廷北鄉，王呼作册尹錫休玄衣黹屯、赤巿朱黄、戈琱㦸彤沙

駢必、𤔲旂」所錫与無叀鼎、寰盤同，絶非下士之命服。凡此均周官之文所難契合者也。孫詒讓又云：

「月令季秋說天子教田獵云：命七騶咸駕，注以七騶為即趣馬。呂氏春秋季秋紀高注說同。蔡中郎集月令問答云：問者曰令曰七騶咸駕，令曰六騶，何也？曰本官職者莫正於周官，周官天子馬六種，々別有騶，故知六騶。左氏傳晉程鄭為乘馬御，六騶屬焉。案見成十八年 無言七者，知當為六也。月令孔疏引皇氏則云：天子馬有六種，又有總主之人，并六騶為七。案此經趣馬各掌其皁，無總主之人。至蔡引左成十八年傳六騶，則非天子之制。彼杜注云：六騶、六閑之騶，周禮諸侯有六閑馬。蔡杜皆據此經而義互異，恐皆不塙。」此与上文具見周礼正義夏官叙官趣馬疏。

余疑七騶或即「六廄成校」之六僕夫与一校人。古者校人、僕夫、馭夫等蓋均名走馬若騶，猶大史、內史之屬之均稱史，大宰、小宰、宰夫、內宰之屬之均稱宰也。成十八年左傳之六騶亦即六廄僕夫，程鄭為乘馬御者則校人，合之亦為七騶。唯天子之校有二，即十有二閑，諸侯則只一校，即六閑。月令之七騶僅就其一校而言也。故余之意，古校人亦名趣馬，校人有左右，故趣馬亦有左右，必如是而後始与古器銘及古書諧合也。

「五邑走馬」，五邑字亦見𨛫毁。薛十四新出石刻殘本有此器。

「王若曰，𨛫，昔先王既命汝作邑，耤五邑祝。」

祝亦官名，而同繫以五邑字，義未詳。

十四、左右虎臣

師寰毁「今余肇命汝率齊帀、㠱贅僰及左右虎臣征淮夷。」

虎臣見書顧命，偽孔傳云「虎臣，虎賁氏。」詩常武「進厥虎臣，闞如虓虎」，鄭箋謂「虎臣之將。」周官「虎賁氏，下大夫二人，中士十有二人，府二人，史八人，胥八十人，虎士八百人」，孫詒讓云「下大夫二人，中士十有二人者，即宿衛虎士之長帥，書顧命所謂虎臣也。彼偽孔傳又謂齊侯呂伋為天子虎賁氏，即此下大夫也。」案孫以意為說，然否所未敢必。特就金文所可考見者，虎臣確為天子側近之武臣，其職有左有右也。所謂「下大夫二人」者或即左右虎臣耶？

虎臣之見於它器者如次：

毛公鼎「命汝耤𤔲公族雩參有𤔲，小子、師氏、虎臣，雩朕褻事。」

無叀鼎「官𤔲舡王遉側虎臣。」

師晨鼎「世師俗司邑人，隹小臣、善夫、守□官、虎。」

十五、師氏

寍鼎「隹王伐東夷、濂公令寍眔史旗曰吕師氏眔有嗣後國𢦏伐䐓。」

令鼎「王大耤農于諆田餳陽、王射、有嗣眔小子師氏御射。」

彔𢦏卣「王令𢦏曰叡、淮夷敢伐內國、汝其吕成周師氏戍于苦𠂤。」

毛公鼎「師氏虎臣。」

師氏之見於彝銘者乃武職、在王之側近。是則師氏之名蓋取諸師戍也。周官屬師氏於司徒、其職文亦頗有異：

「師氏掌以媺詔王、以三德教國子、一曰至德、以為道本、二曰敏德、以為行本、三曰孝德、以知逆惡。教三行、一曰孝行、以親父母、二曰友行、以尊賢良、三曰順行、以事師長。居虎門之左、司王朝中去聲失之事、以教國子弟、凡國之貴遊子弟學焉。凡祭祀賓客會同喪紀軍旅、王與則從。聽治亦如之。使其屬帥四夷之隸、各以其兵服、守王之門外、且蹕朝。在野外則守內列。」

案此文至肘脛德教行教及「以教國子弟」下十四字乃視師氏為師保之師、「居虎門之左」云々及「凡祭祀」以下、則又視師氏為師戍之師。文辭文義均不相水乳。卽此一職已可斷言周官一書塙曾經後人竄改也。

十六、善夫

大𣪘「隹十又二年三月既生霸丁亥、王在𣪘侲宮、王呼吳師召大、錫𧺢睽里。王命善夫𢊁曰𧺢睽曰、余既錫大乃里。」

大鼎「隹十又五年三月既霸丁亥、王在𣪘侲宮。大吕厥友守。王饗醴。王呼善夫騣召大以厥友入攼。」

師晨鼎「世師俗嗣邑人、隹小臣、善夫、守□官、虎、眔奠人、善夫、官守友。」

大克鼎「王呼尹氏冊命善夫克、王若曰克、昔余既命女出內朕命、今余隹𤔲䝿乃命。」

小克鼎「王命善夫克舍命于成周、遹正八𠂤。」

善夫周官作膳夫、天官序官「膳夫、上士二人、中士四人、下士八人」云々、鄭注「膳之言善也、今時美物曰珍膳。膳夫、食官之長也。」鄭司農以詩說之、曰「仲允膳夫」。今以大𣪘及大鼎按之、可知天子之善夫、同時正不止一人。然膳夫之職除「掌王之食飲膳羞以養王及后世子」而外無它事、而克鼎之善夫克則出納王命而遹正八師、則与宰夫之職

相應。孫詒讓云

「膳夫、燕禮謂之膳宰、注云、膳宰、天子曰膳夫、掌君飲食膳羞者、是也。胡匡衷云、膳宰亦通稱宰夫、如左傳稱膳宰屠蒯、而檀弓云蕢也宰夫也。左傳稱宰夫胹熊蹯不熟、而公羊傳云膳宰熊蹯不熟、是其確證。膳夫亦稱為膳宰、玉藻云皆造於膳宰、國語云膳宰不致餼、是也。左傳所云宰夫將解黿、宰夫和之之類、皆指謂膳宰。韋昭注國語云膳宰掌賓客之牢禮、以宰夫職膳宰皆由後世膳宰通稱宰夫、不能辨別、遂誤合為一。」案胡說是也。膳夫、大戴禮記保傅篇又謂之太宰、亦与冢宰異。」見周禮正義天官序官膳夫疏、所引胡說見儀礼釋官卷二、七葉、膳宰項下。

胡孫二氏據舊籍以攷知膳夫、膳宰、宰夫之相混用、誠確。然今以克鼎攷之、則古之宰夫固已稱善夫矣。余謂宰夫膳夫古均名善夫、而職有上下之別。後嫌名混、遂析為二名。既析之新名与沿用已久之舊名輾轉相混、故復稱膳宰若膳夫為宰夫也。

知宰夫古亦稱善夫、而後詩十月篇与雲漢篇之膳夫方可說明。蓋二者均指宰夫而言、其職本不低、且參与國政、故詩人責之。

十七、小輔　鼓鐘

師嫠𣪘「王若曰、師嫠、在昔先王小學、汝敏可事、既命汝更乃祖考嗣小輔。今余隹𤕌𩫖乃命、々汝嗣乃祖考舊官小輔眔鼓鐘」。

小輔、官名、周官所無。吳大澂釋為少傅、說文古籀補十四、八五、近是。又鼓鐘与小輔對文、亦是官名。

大克鼎「錫汝史、小臣、霝龠、鼓鐘」。霝龠、鼓鐘亦与史、小臣為對、均是官名。霝龠殆周官之籥師、鼓鐘、鐘師也。

十八、里君

令彝「眔卿事寮、眔諸尹、眔里君、眔百工」。

史頌𣪘「灋友、里君、百生、帥耦、盩于成周」。

里君之名舊所未見、王國維謂酒誥之「越百姓里居」即里君之譌、見國學論叢王國維紀念号尚書講授記至確。今案逸周書商誓篇「及太史比、友字之譌小史昔、習字之譌、習古友字。及百官里居獻民」、里居亦里君之譌也。酒誥偽孔傳說里居為「卿大夫致仕居田里者」、乃沿譌為說、自不足信。周官有里宰、然不言遂酇縣鄙而單言里、事亦不類、疑是都家公邑之長也。

十九、有司

散盤「夨人有𤔲眉田：鮮且、微武父、西宮襄、豆人虞丂、彔貞、師氏右眚、小門人繇、原人虞艿、淮𤔲工虎孝、𥄳豐父、堆人有𤔲刑丂，凡十又五夫正眉夨舍散田。𤔲土屰寅、𤔲馬𩁹𨸏、𩁹人𤔲工騂君、宰德父、散人小子眉、田戎、敚父、效𦊰父、襄之有𤔲橐、州𩍉、焂從𩇯，凡散有𤔲十夫。」

此銘所出夨方有司不足十五之數，後文言立誓時有「夨俾鮮且𩁹旅誓」之文，鮮且下二字當係二人名。

凡官司之人統稱曰有司，此銘為最詳晐。此銘所列舉有司名例，均先職後名。王國維說「虞丂彔貞」云「虞、彔皆官名，彔讀為麓，說文麓之古文作禁。左昭十九年傳『山林衡麃守之』，麃亦麓也。丂、貞，人名。」（觀堂古金文攷釋散氏盤）準此，則𥄳刑效等亦官名也。𥄳古籥字，當即籥師，刑司刑，效殆校人。通凡銘中所見之官名，有田、有虞、有麃、有師氏、有小門人、有司工、有籥師、有司徒、司馬、有宰、有小子、有校人，而統稱之曰有司。有司字之見於它器者頗多，不備舉。

与有司同例之語有御事，尚書中多有之，彝銘僅大盂鼎一見而已。（𩵦毁言「御史𩵦」，余初疑即御事，羅振玉亦釋為御事，今案彼乃內史屬之官名，与此有別。）

二十、諸侯諸監

仲幾毁「仲幾父史（使）幾史（使）于者（諸）侯者（諸）監，用氒賓（儐），作丁寶毁。」

此銘殆言仲幾之父使幾使於諸侯諸監，得其饋贈，用以作器祀祖也。（又疑仲幾父為字，史其職，幾其名，但名幾字幾古所罕見。）

諸監，此器僅見。周初有三叔監殷，餘所未聞。疑周滅殷之後，凡殷時舊國歸順於周者，均曾置監以監視之，其詳則不可得而聞也。

又諸侯之制古亦有別，余已有別文以詳論之，茲不復贅。

上述共二十項乃彝銘中言周代官制之卓著者，同於周官者雖亦稍稍有之，然其骨幹則大相違背。如是鐵證，斷難斥為鄉壁虛造。又所舉諸器之年代，大率起於周初，而逮於春秋中葉，其說之詳具見大系，亦斷非前代異制或傳聞異辭等說之所能規避。如是而尤可謂周官必為周公致太平之迹，直可謂之迂誕而已。先儒或謂周公成書之後未嘗施行，（鄭樵通志引孫處說）或謂周官成于周初，其後除舊布新，以後世之法竄入之，其書遂雜，時移勢異，不可行

者漸多，其書遂廢。（四庫總目周礼序录）均株守舊說而欲曲求圓通，然亦嘗思考其舊說之所自來耶？

由前舉馬融傳敘，可知周公致制之說，實倡導于劉歆，且倡導于其末年。然周官書中並未著作者姓氏，且亦無「周公若曰」之文，劉歆之說亦徒逞肊而已。且古人並無專門著書立說之事，有之蓋自春秋末年以來。其前之古書乃歲月演進中所纂積而成者也。周官則有異于是。今攷其編制，以天地四時配六官，官各六十職，六六三百六十，恰合于黃道周天之度數，是乃準据星曆智識之鈎心結構，絕非自然發生者可比。僅此已足知其書不能出于春秋以前矣。

復次，古人並無以天地對立之觀念，金文之在七國以前者，紀時之事亦無確徵。其以天地四時配六官之說始見于管子五行篇，今揭舉之如次：

「黃帝得六相而天地治，神明至。蚩尤明乎天道，故使為當時。大常察乎地利，故使為廩者。奢龍辯乎東方，故使為土師。祝融辯乎南方，故使為司徒。大封辯乎西方，故使為司馬。后土辯乎北方，故使為李。是故春者土師也，夏者司徒也，秋者司馬也，冬者李也。」

此固周末學者承五行說盛行之流風而虛擬之傳說，以託諸管子者也。大戴禮千乘篇亦言「司徒典春，司馬司夏，司寇司秋，司空司冬」，託為哀公與孔子之問答，此則周末或漢初儒者之所為。今周官以冢宰配天，司徒配地，宗伯配春，司馬配夏，司寇配秋，司空配冬，三說雖小有出入，然其用意則同，且同為五行說之派演。是則作周官者乃周末人也。

準上，余謂周官一書，蓋趙人荀卿子之弟子所為，襲其師「壽名從周」之意，纂集遺聞佚志，參以己見而成一家言。其書蓋為未竟之業，故書與作者均不傳于世。知此，則其書自身之矛盾及與舊說之齟齬，均可無庸置辯。作者本無心託之于周公，託之于周公者乃劉歆所為，則其書中之制度自不能與周初相符，認為周初之實際而嘵々焉為之辯護者，乃學者偏蔽之過也。

周官既為劉歆所表彰，且由彼託之于周公，則其舊簡自不能保無竄亂割裂之事，蓋劉歆乃慣于作偽之名手也。冢司馬職文與敘官互易，師氏職文顯有竄改，已如上述。司馬遷曾得見周官，其封禪書引周官曰「冬日至祀天於南郊，迎長日之至。夏日至，祭地祇，皆用樂舞，而神乃可得禮也。」此語見今春官大司樂職而詳畧迥異，不知是否史遷撮述大意，抑係劉歆竄加，終莫能明也。

湯盤孔鼎之揚推

一、湯之盤銘

禮大學載湯之盤銘，曰「苟日新，日日新，又日新。」

此銘在古代倫理思想史上佔有極重要之位置，自來學者視為天經地義，曾無人絲毫疑及者。

案此寔大有可疑。

第一、銘辭簡單，僅此九字，何以遽知為成湯之器？

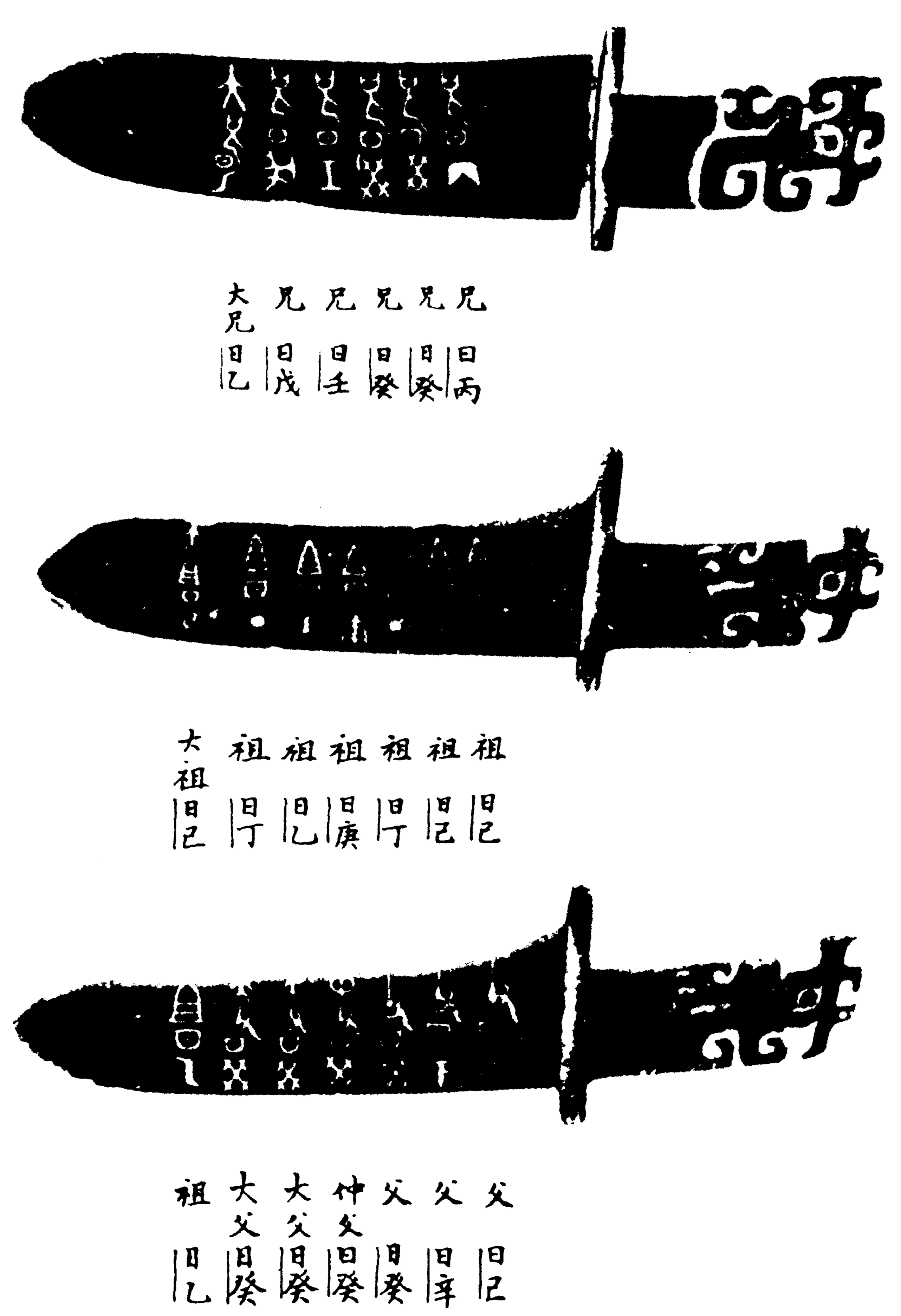
第二、殷周古器傳世頗多，其有銘者已在三四千具以上，曾無一例純作箴規語者，此銘何以全不相侔？

有此二疑，余謂銘之歸趣要不出二途：如非偽託，則必係前人之所誤讀。

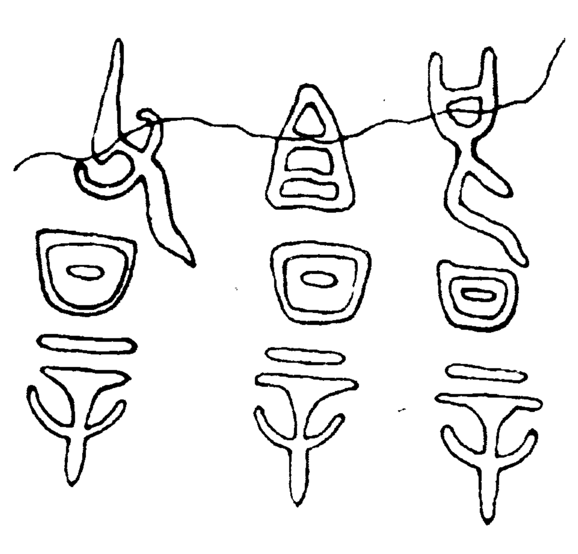
古銘之偽者多不可勝舉，凡古書中所載殷以前之銘文皆偽也。然此銘至簡，而語亦特奇，與它種偽銘未可同列而論。故余捨前說而取後說，即銘非偽託，乃出於誤讀也。其原銘當為

「兄日辛　祖日辛　父日辛。」

何以證之？曰近年保定出古戈三具（注一），今揭之於次。



此三戈列銘兄祖父之名，雖分列各器，然如第三器則祖父並列。視此，則兄祖父之名同列於一器者自所應有。余謂此「湯之盤銘」即其一例也。今依戈銘文例書之，當如圖。



兄日辛　祖日辛　父日辛

銘蓋右行，先父次祖次兄，讀者依後人習慣左行讀之，故成

令次。銘之上端當稍有泐損，形如圖中曲線所界，故又誤兄為苟，誤且（祖，古文）為日，誤父為又。求之不得其解，遂傅會其意，讀辛為新，故成為今之「苟日新，日日新，又日新」也。父字缺上与又形近，且字缺上与日形近，均可無說。兄之誤苟，亦因形近而然。苟字之見於金文者，如師虎𣪕之「苟夙夕勿灋（廢）朕命」，字作□，用為敬。敬字頗多，所從苟字大抵同此，如師嫠𣪕之□，儔兒鐘之□，卽其例。更有省作芍者，如大盂鼎之「𥁰芍雝德巠」，又「若芍乃正（政）」，大保𣪕之「克芍亡遣（譴）」是也。鼎文作□，𣪕文作□，均苟之省口作者。案乃象形之文，蓋卽狗之初字也。狗苟古本一字，

左氏襄十五年傳「鄭人奪堵苟之妻」，釋文「苟本作狗」。狗字後起。苟寔象形口聲之字，說文謂「从艸句聲」者，乃沿僞形以為說也。芍苟用為敬者，敬之言警也，自古用狗以警夜，故卽假狗形以為敬。知此，更觀大盂鼎及大保𣪕芍字於兄字誤為苟之由，可以恍悟矣。

視余以上之說明，對於盤銘之疑，始可冰釋。揣其原器必甚古，古之讀者既誤其字，又依儒家倫理以傅會之，則以盤為湯器，自其所宜。器已不存，余說雖無從得究極之据證，然器非作於湯，銘非所謂「苟日新」云々者，則存世數千具之古器均其鐵證也。

二、孔悝鼎銘

禮祭統載衛孔悝之鼎銘，其文曰：

「六月丁亥，公假于大廟。公曰：叔舅，乃祖莊叔，左右成公。成公乃命莊叔隨難于漢陽，卽宮于宗周，奔走無射，啓右獻公。獻公乃命成叔纂乃祖服。乃考文叔興舊耆欲（俗），作率慶士，躬恤衛國。其勤公家，夙夜不解，民咸曰休哉。公曰叔舅，予女銘若，纂乃考服。悝拜稽首曰：對揚以辟之勤大命，施于烝彝鼎。」

此銘与今存世古彝銘文例大體相同，必系自古器無

疑。惟其文字多經後人改易，如假當作各若格，無射當作亡睪，稽首當作䭫首，此金文常見之字也。「卽宮于宗周」句頗可疑。蓋金文通例稱鎬京為宗周，稱洛邑為成周，衛成公時鎬京已覆滅，且銘中所言明係洛邑，宗周字殆亦後人所改。

「予女銘若」句，鄭玄以銘字斷句，訓若為汝，言「公命悝予汝先祖以銘，以尊顯之，汝繼汝父之事」。案此解頗迂曲，蓋銘乃孔悝自銘，非衛公所錫予也。彝銘中君上錫作器者以命服器物，以纂承其祖若考之事者，多至不可勝舉，絕無錫其祖若考以銘旌之例。鄭乃据後王典制以為臆說

耳。余意銘當作名，金文中罕見从金之銘字，邾公華鐘「慎為之名，元器其舊」，正用名為銘。文當以若斷句，若者龜也。周禮春官卜師「凡龜曰若屬」，尒足釋魚「龜右倪，不若」，墨子耕柱篇「卜于白若之龜」，即此若字義。「予女名若」猶言「余爾靈龜」也。（余亦猶予。）古人以龜為寶，故以龜為錫。

鄭注之尤迂曲者，乃其解「對揚以辟之勤大命」句。鄭云「對遂也，辟，明也。言遂揚君命以明我先祖之德也」。今案此解寔大謬。彝銘恆語，每言「對揚王休」，或「對揚天子不顯休命」。其稍冗贅者則有如叔夷鐘之「對揚朕辟皇君之錫休命」，此即其同例語也。勤當為堇，讀為瑾，凡金文勤瑾覲等字均作堇。對揚猶言答揚。以辟者台辟也，朕辟也。凡金文以字作㠯若台，無作以者。以蓋本作台，尒足「台，我也」，又「辟君也」，即此「以辟」之義。金文中用台為我義者亦有一二例，但多用辝若㠯以代之，亦有假用怡字者。

用台之例：

「甫（祖）敬禧祀，休台馬齍皇母」。（鄦侯庫彝）

「□焦金壴（鼓），永（詠）台馬母」。（同上）

用辝之例：

「用蠶匹辝辟，敏揚厥光剌（烈）」。（晉姜鼎）

「鑄辝龢鐘二鍺」。（邾公牼鐘）

「汝敬共辝命……余命汝嗣辝釐邑」。（叔夷鐘）

「枼萬至於辝孫子，勿或俞改」。（齊子仲姜鎛）

用㠯之例：

「用亯㠯孝，于㠯皇祖文考」。（齊𡡉氏鐘）

「余恁㠯心，徃□余德」。（王孫鐘）

「余㠯行㠯師，余以政㠯徒」。（南疆鉦）

用怡之例：

「永保怡身，子孫□寶」。（郳王義楚鍴）

凡此等字均用為第一人稱代名詞之領格，猶言「我之」。㠯与辝為一字，如兮甲盤「政嗣成周四方責」字作𤔲，是知从𠃌从予，字本無別。㠯當即後來以字所从出，蓋誤𠃌為人也。容庚周金文中所見代名詞釋例（燕京學報第六期）於此等字均闕舉。又其金文編於辝字下注云「辝从台，誼与其同」，相差尚有一間。（大盂鼎「若敬乃正」，若乃第二人稱代名詞用為主格，容亦闕舉。）

準上，可知孔悝鼎之「以辟」決為「台辟」無疑。其字或本作㠯，錄書者以後起之以字易之也。然尤有可注意者一事：即凡用台辝㠯怡等字為代名詞之銘文，均東遷以後之器。是則魚部之余吾轉為之部之台辝㠯怡者，乃春秋時代及其後之音變。後世所用之己字亦同此音變。而尚書湯誓乃有「台小子」之稱，且用為主格。史記殷本紀所引者

亦同此作。即此可以斷知湯盤全文為春秋戰國時人所僞託矣。

（一九三一年二月十五日夜作）

〔附注〕

此三戈舊稱「商句兵」，上虞羅氏藏器，夢郼艸堂吉金圖及周金文存均有著錄。時之是否屬商無由遽定，因西周猶有以日為名之習。器之為戈，則可斷言。古戈無胡（彝銘中戈形文可證），繼進而有胡，繼進而於内端賦刃。戟則於戈柲之上端著刺者也。其初，刺与戟身分離，柲朽則析而為二（考工記冶氏「與刺重三鋝」可證）。其後刺与戟身合而為一（漢戟之傳世及見於壁畫者可證）。清程瑤田著冶氏為戟考（見通藝錄及皇清經解五三九）初擬戟圖為十字形，因閱十年無古物可證，遂更以戈内之有刃者為戟，近人均視為定說。余已著說戟一文以辨之（見殷周銘文研究），某君於余說横加詆斥，以近出大良造鞅戟内端有刃為說。然余之所爭在柲端有刺，鞅戟雖刃内，無由遽斷其柲端之必無刺。又新出射戟呈十字形，与程氏舊圖相符，足證其舊說之長於新說，亦足證余說之非妄矣。

謚法之起源

逸周書有謚法解，謂謚法起於周初，為周公旦太公望所制，自來學者宗之。然此乃僞託也。謚法之不起於周初，王氏國維於所著遹敦跋（遺書本觀堂集林卷十八，又敦字當作𣪘）中已揭其覆。

遹𣪘（周金文存卷三、四。）銘云

「隹（唯）六月既生霸，穆王在葊京（豐京），乎（呼）漁于大池。王鄉酉（饗酒），遹御亡遣（無譴），穆王親（親）錫遹雀（爵）。遹拜首（手）頶（稽）首，敢對揚穆王休，用作文考父乙𩰫彝。其孫孫子子永寶。」

王跋云：

「此敦稱穆王者三，余謂即周昭王之子穆王滿也。何以生稱穆王？曰，周初諸王若文武成康昭穆皆號而非謚也。」

王氏所据古器，除此遹𣪘外，尚有獻侯鼎（王誤作尊）及考古圖所載𢦏𣪘，博古圖所載敔𣪘。

獻侯鼎（寶蘊樓第八葉）銘云：

「唯成王大𠦪在宗周，賁（賞）獻侯𪏈貝，用作丁侯宗彝。

天黿。王跋「寶」上誤衍一「王」字，又「宗彝」誤作「寶尊彝」，今依原銘。

此生稱成王。

戠段考古圖卷三・廿二銘云：

「隹正月乙巳，王各格于大室，穆公入右戠，立中廷，北鄉嚮。」

敔段博古圖卷十六・三九銘云：

「隹王十又一月，王各于成周大廟，武公入右敔，告禽，聝百訊冊。」

此皆生稱穆公武公。

王氏即据以上四器為之斷語曰：

「是周初天子諸侯爵上或冠以美名，如唐宋諸帝之有尊號矣。然則謚法之作，其在宗周共懿諸王以後乎？」

王氏所据之資料有限，而如戠段与敔段均未知其當屬於何世，故其所得之新說僅能或之於謚法興起之時期，亦未能下肯定語；然已足破自來周初說之偽矣。

余之所見有進於是者。蓋謚法之興不僅當在宗周共懿諸王以後，直當在春秋之中葉以後也。今試舉其例證如次。

第一，器在穆王以前者，除獻侯鼎外，尚有昭王時代之宗周鐘，周金文存卷一補遺。為王氏所遺。其銘前半云：

「王肇遹省文武，堇勤疆土。南國𠬝孳敢陷虐我土，王𦎧伐其至，𢦏伐𠂤都。𠬝孳廼遣閒來逆邵王，南夷東夷具見，廿又六邦。唯皇上帝百神，保余小子，朕猷又有成亡競。我隹司配皇天王，對作宗周寶鐘。」

銘中之邵王，即康王之子昭王瑕也。下文「邵各不顯祖考先王」，邵各即昭格。昭乃後起字，金文所未見。剌鼎「王啻禘，用牡于大室，啻假為禘。邵王」周金文存卷二・廿八。亦同此作。又本鐘乃昭王所自作器，銘末有「㝬其萬年，畯保四國」二語，㝬乃昭王自紀其名，其字當从害聲，蓋即瑕之本字也。

第二，器之在穆王以後者：

甲、趞曹鼎第二器「周金文存」二・廿七，「集古遺文」三・廿一。

「隹十又五年五月既生霸壬午，龔王在周新宮，王射于射盧廬，史趞曹錫弓矢于盧□十㚇。趞曹敢拜頴首，對揚天子休，用作寶鼎，用鄉饗倗𦣞朋友。」

銘中之龔王，即穆王之子恭王繄扈也。龔字周金文存本拓不精，前人均未注意，余諦審之則分明作龏，与金文其它龔字無別。近見集古遺文摹印本，亦正作龏，足證

余見之不孤。凡金文恭字均作龔，大克鼎「肆克龔保氒辟龔王，諫辥（續叙）王家」，上龔保卽恭保，下龔王亦卽恭王。恭王在位年限，史記周本紀無記录。太平御覽八十五引帝王世紀云「在位二十年」。通鑑外紀云「在位十年」，又引皇甫謐說「在位二十五年」。皇極經世等書復推算為十二年，世多視為定說。日本新城新藏博士初著周初之年代採取十二年說，後著上代金文之研究又改訂為十年。今据此器則恭王明々有「十又五年」，彼二十五年說与二十年說雖未知孰是，然如十二年說与十年說則皆非也。故有此器，不僅可以證知恭王時尚無謚法，於向來長術亦提出一堅決之反證，周初之年代尚須得另作一番推算也。

乙、匡卣

「隹四月初吉甲午，懿王在射盧，作象舞，匡甫（撫）象□二，王曰休。匡拜手韻首，對揚天子不顯休，用作文考日丁寶彝，其孫々子々永寶用。」

此器初著录於攈古錄（卷三之一第三二葉）題作匡簠，周金文存卷三補遺亦录為簠，後又收入卣屬（卷四第八四葉）。編者鄒安題云「此器前以有匡字，誤列簠補遺內。今据此舊拓，知匡為〔人〕名，乃卣也」。卣屬目录於匡卣下注「嘉興姚氏」四字，卽藏器之家。器之藏家既可徵，則鄒說殆信。古器銘筐簠字通用，筐省作匡，吳式芬蓋亦混於匡字而誤入簠耳。（惟三拓文字互有顯晦處，宜參照。）

銘中之懿王，卽恭王之子懿王堅也。懿字原銘作□，攈古未釋。孫詒讓云「疑當為嗣之異文」。（古籀餘論三卷七葉）余案孫說非是。單伯鐘「懿德」字作□，（攈古、從古、愙齋、周金文存均有著录）禾簋「皇母懿龔孟姬」字作□（周金文存三、一〇九）均从壹省恣省聲，此更省心作耳。新出沈子簋「懿父迺是子」，字作□，亦省心作，与此同。此久之作□者，緐冗文，猶□之或作□（毛公旅鼎文）也。

「象舞」二字原作□，攈古上字釋爲，下字未釋。孫釋爲「器」。案古爲字作□，从爪象，此僅一象形，不从爪，非爲字也。第二字乃象人手舞足蹈之形，亦絕非器。攷古文舞字本卽作無。作冊般甗「王圍夷方，□致」，卽象一人垂鞭或羽而舞之形。稍後則變作□（毛公鼎）若□（不嬰簋），用為□字，而与舞字分化。小篆舞作□，案此乃於人形大字脚下賦以足形耳，与□字寔無以異。此銘从舛作，与小篆同，特省林而已。

「象□」二字原作□，第二字稍泐，攈古亦未釋。孫釋「爲□」。首字非爲，与上同。次字左旁所从者以上二象字例之亦象字，不得為舟。右旁乃□之泐文，□古樂字。此字从象从樂，當卽樂之緐文。以樂乃象樂，故从象作□，猶文王武

王為先王，而文武字或从王作玟珷（大盂鼎、𠦪伯毀）也。

「象舞」「象𥺅」者，禮記內則「成童舞象，學射御」，又呂氏〔仲夏紀〕古樂篇「商人服象，為虐于東夷，周公遂以師逐之，至于江南，乃為三象，以嘉其德」，韋注云「三象，周公所作樂名」。此言「在射盧作象舞」，與內則符。言「甫（撫）象𥺅二」，蓋象樂有三章，匡撫其二章也。

故有此器，可知懿王時仍無謚法，並可知象舞之舉行在射盧，其性質㙜是武舞。而舞象舞之時則撫象樂。此又古禮所闕佚者矣。

丙、「齊侯鐘第五」（此據薛氏款識卷八，博古圖廿二作「齊侯鐘三」。）

「不顯穆公之孫，其配襄公之妣，而鹹公之女，雩生叔夷（舊釋「叔及」），是辟于齊侯之所。是小心龔齍，靈力若虎，堇勞其政事，有共于桓武靈公之所。桓武靈公錫夷吉金……」

此兩言「桓武靈公」，孫詒讓謂即齊靈公，言「桓武」者嘉美之稱，猶國語楚語載衛人稱衛武公為「叡聖武公」（「古籀拾遺」上、十六葉）。今案此說至確。陳侯因資鐸亦稱其父桓公午為「孝武桓公」。準此可知齊靈公生時已稱靈，至齊靈公時亦尚無所謂謚法。然孫氏別有說，謂「銘首『五月戊寅』疑即齊靈公二十八年之五月望日。是月壬辰晦，靈公卒。蓋叔及（案當作夷）甫受命而公即卒」。此說雖若可通，然僅能存疑而已。蓋依曆朔，靈公自中年以後（假定以十五年伐萊之歲為中年，當於魯襄公六年），十六年、二十二年、二十五年、二十七年、二十八年之五月均可以有戊寅，固不必限於二十八年之五月望日也。而靈公之為生號，尚有它證。

丁、庚壺（「金文辭大系」插圖十三）

「庚𢍰其吉金，以鑄其□壺。齊三軍圍□，冉子執鼓，庚大門之（門乃犯門、斬關之意，用作動詞，左傳習見），執者（諸）獻于靈公之所。公曰甬々，商（賞）之吕（以）〔王〕嗣、衣裘、車馬」。

此壺即西清續鑑甲編（十六卷第九葉）之「周齊侯鍾」。原銘環列於壺面，右行，共二十七行，行各七字（重文除外）。兩耳後加掩去字數不少。可屬讀者僅此一小段，却為續鑑所刪。蓋銘本右行者誤為左行，又誤將首行與尾行相接，以致不能成讀，原摹者遂信手刪之也。案此乃有韵之文，壺、鼓、者、所、馬為韵，除此以外絕無第二種讀法。此下尚有二小段文字，同一筆調。第二段「獻于□公之所」，公上一字適闕。第三段亦半泐，然諦省，仍是霝字。霝自靈之異文，从示霝聲與从巫霝聲同意。小篆靈一作靈，許慎以為「从王」，案卜辭

示或作工若工，「殷虛書契」前編卷一葉一。恐此仍从示作之變也。然事尤有可推論者。左氏傳中有次揭一事。襄十三年

「楚子疾，告大夫曰：『不穀不德，少主社稷，生十年而喪先君，未及習師保之教訓而應受多福，是以不德，而亡師于鄢，以辱社稷，為大夫憂，其弘多矣。若以大夫之靈，獲保首領以歿於地，唯是春秋窀穸之事所以從先君於禰廟者，請為靈若厲。大夫擇焉。』莫對。及五命乃許。秋，楚共王卒，子囊謀謚。大夫曰：『君有命矣。』子囊曰：『君命以共，若之何毀之？赫赫楚國，而君臨之，撫有蠻夷，奄征四海，以屬諸夏，而知其過，可不謂共乎？請謚之共。』大夫從之。」

案此乃出於偽托。楚共王三十一年是年辛當齊靈公二十二年，其時靈公猶生而稱靈，而此已以靈厲為謚，且為惡謚，斷無是理。謚之有惡謚，其事已足證謚法之偽。蓋古之為人臣者，無是權力以詛咒其君主也。古代字少，故例多假借，而義多引伸，因之一字數義，即相反之義亦往往而有。例以厲言，說文云「厲，旱石也，从厂」，此即厲之本義。段玉裁云「旱石者剛於柔石者也。禹貢『厲砥砮丹』，大雅『取厲取鍛』。引伸之義為作也，見釋詁。又危也，見大雅民勞傳。虞注周易；又烈也，見招魂王注。俗以義異，異其形，凡砥厲字作礪，凡勉厲字作勵，惟嚴厲字作厲，而古引伸假借之法隱矣。凡經傳中有訓為惡，訓為病，訓為鬼者，謂厲即癘之假借也。訓為遮列者，謂厲即迾之假借也。周禮之厲禁是也。有訓為涉水者，謂厲即濿之假借，如詩「深則厲」是也。有訓為帶之垂者，如都人士「垂帶而厲」，傳謂厲即烈之假借也。烈，餘也。」凡此已可云紛繁，而義之出於引伸者又為高，為上，為奮，為起，其出於假借者又為利，為賴。參看「經籍纂詁」去聲八霽。然而厲之本義無善無惡，其引伸之義多為善美之詞，其假借為癘者始含惡意也。古之王侯多以厲為名號者，乃取其善美之義，特因周厲無道而竄死，於是字因人而惡，偽創謚法者乃以假借之義傅會之而為惡謚耳。靈為惡謚，亦同此解。靈之稱始於晉靈公，當魯文七年，十四載而為趙穿所弒。未幾有陳靈公，當魯文十四年，十五載而為夏徵舒所弒。又未幾有鄭靈公，當魯宣四年，不一載而為公子歸生所弒。此三君者年相逮，號相同，不幸而同遭弒禍，於是靈字遂亦不幸而含凶咎之意矣。然自三靈而後，靈之號猶相繼不絕，除此齊靈公而外，周有靈王，蔡有靈侯，楚有靈王，衛有靈公，遠於戰國，則秦有靈公，趙有武靈王。靈之號不盡惡，靈為惡謚，蓋在衛靈以後。衛靈無道，為儒者所深忌，故偽為楚共王遺囑者以靈厲並稱也。

戊、洹子孟姜壺（出處詳見大系索引）

「齊侯女䨓希喪其段（舅）。……齊侯既遭（濟）洹子孟姜喪，其人民都邑堇（謹）宴無（舞），用從（縱）爾大樂，用鑄爾羞銅（鍾），用御天子之吏（使）。洹子孟姜用乞（乞）嘉命，用旂（祈）眉壽，萬年無疆，御爾事。」

此壺二器出世已久，前人於首句未得其解（一器奪女字），故於全銘均未得其解。今余得識「喪其」下一字為段，讀為舅，而後銘意始諜然。余已別有詳考以專論之，（見「殷周青銅器銘文研究」）今僅撮言其大畧。蓋所喪者乃陳桓子之父陳文子，齊侯即齊靈公之子莊公，其女名䨓，號孟姜，為桓子之妻。桓子之父自孟姜而言則為舅，故曰「喪其舅」，又曰「洹子孟姜喪」，「洹子孟姜喪」者桓子孟姜之親喪也。孫詒讓以段為就字，謂所喪者為孟姜，孟姜之喪將畢。（「古籀餘論」三、四一、）然銘末明言「洹子孟姜用乞嘉命，用旂眉壽」，則桓子与孟姜分明健在，可知孫說非是。史記田敬仲完世家「田文子事齊莊公。……文子卒，生桓子無宇。田桓子無宇有力，事齊莊公，甚有寵。」本銘載齊侯女孟姜為桓子妻，正其甚有寵之明證。銘所記者乃文子死後，齊侯請命於天子，冊桓子為卿。此事當在齊莊公五年或六年，蓋文子於三年秋猶諫齊侯之厚禮欒盈，則文子之死當在是年或翌年。齊莊公六年夏五月為崔杼所弒，則桓子之為卿當在五年与六年之間也。齊莊六年當魯襄二十五年，其時孔子方四歲，而洹子已生稱洹，足證在春秋中葉以後猶無所謂諡法也。

以上在穆王以後者凡五器，其時代均甚明晰。足證諡法之興不僅當在宗周恭懿諸王以後，且直當在春秋之中葉以後。王氏所舉敔段与禹鼎（舊稱「穆公鼎」）同時，禹鼎亦云「武公令我率公朱車百乘」，二器乃同是夷王時器，余於兩周金文辭大系中已證之。𢦏段雖未能明定其年代，然觀其文辭體例，大抵亦當在夷厲之世。此時代之器銘而生稱武公穆公，固其所宜矣。

据證之見於古器物中者已如上述，至其見於典籍中者尤舉不勝舉。如尚書酒誥「王若曰」，古本作「成王若曰」。顧命「越翌日乙丑王崩」，古本作「成王崩」。又如孟子書中「孟子見梁惠王」，「孟子見梁襄王」等々。前人或以為後來書者所加，或以為諸王沒後之追述，蓋皆為諡法舊聞所囿，未必盡然也。惟此等典籍上之資料亦難引為究極之證明，蓋已傳世過久，寔無从斷言其必無後人之改竄也。然亦有

一二事饒有可推闡之價值者，今附論之於次。

左氏宣十二年傳載楚莊王語云：

「武王克商作頌，曰『載戢干戈，載櫜弓矢，我求懿德，肆于時夏，允王保之』。

此語在今周頌時邁篇中。又國語周語祭公謀父引此詩，稱為「周文公之頌」，韋注「文公，周公旦之謚」，此固臆說，疑文公即文王未受命以前之稱號，要与「武王克商作頌」之說不合。蓋傳聞異辭，古人各据所聞以為說耳。

「又作武，其卒章曰『耆定爾功』。

此語在今周頌武篇中。

「其三曰『鋪時繹思，我徂維求定』。

此語在今周頌賚篇中。

「其六曰『綏萬邦，屢豐年』。」

此語在今周頌桓篇中。

凡此所稱，与今詩次第不合，足證今之周頌乃是斷簡殘篇，事固當作別論。於此所欲論列者，如今詩武篇中有「於皇武王，無競維烈」，又有「嗣武受之，勝殷遏劉」，桓篇亦言「桓々武王」，凡有此稱号之詩而楚莊王均以為武王所作，足徵魯宣楚莊時代之世說，並未以文武為謚也。

其次為呂氏春秋古樂篇之一節：

「周文王處岐，諸侯去殷三淫而翼文王。散宜生曰『殷可伐也』。文王弗許。周公旦乃作詩曰『文王在上，於昭于天，周雖舊邦，其命維新』，以繩文王之德。」

此以大雅文王篇為周公所作，且作於文王在生之時。而文王已稱文王。案今詩第六章有「殷之未喪師，克配上帝」，呂氏之說殆不足信。然足見与呂不韋同時代之學者尚絲毫未疑及文王之當為謚，即未絲毫疑及謚法之當作於周初也。

準上余疑謚法之興當在戰國時代，其時學者慣喜托古作偽，逸周書即一偽托之結晶，謚法解其結晶之一分子也。細案其文之構成乃摭拾前代君號而以其人其事為傅會。一字數解者，因同號之君不一，而尤以惡謚為無理，幽、厲、靈、夷、愍、煬、荒、躁，均有善義。它如哀可讀愛，悼可讀卓，亦未必追思也。殤之一字或是追號，然不足以云謚矣。又周末二王為慎靚為赧，而謚法解無靚赧二字，則是該文蓋作於慎靚以前矣。

諱不始於周人辨

自來說者謂諱制始于周。

左氏桓六年傳、申繻對問名、曰「周人以諱事神、名終將諱之、故以國則廢名、以官則廢職、以山川則廢主、以畜牲則廢祀、以器幣則廢禮。晉以僖侯廢司徒、宋以武公廢司空、先君獻武廢二山。」

國語晉語「范獻子聘於魯、問具山敖山。魯人以其鄉對。獻子曰不為具敖乎？對曰先君獻武之諱也。」

言諱者蓋以此二事為最古、然此寔有可疑。古稱司徒為嗣土、司空為嗣工、晉僖公之名如為司徒、宋武公之名如為司空、則可存嗣土嗣工之古名、蓋古者不諱嫌名也。至晉之司徒之官、宋之司空之官、亦非必因諱而廢、蓋宗周之官制入後多為列國所改廢、廢之者不僅晉宋、被廢者不僅司徒司空、說諱者偶因有僖武之名而巧為之傅會耳。具敖二山之說、內外傳如聲之應響、尤屬可疑。蓋古既嫌名不諱、則具敖二山儘可用同音之字代之、況古者字每通假、地名尤多任意、何遽能因諱而廢二山之名耶？左氏內外傳本屬有疑問之書、此言諱二則尤屬不可信。

書金縢「惟〔爾〕元孫某」、偽孔傳云「元孫武王、某、名、臣諱君、故曰某。」案金縢一篇亦屬疑問之作、而此語見於史記魯周公世家者則正作「惟爾元孫王發」、書之作某乃後人所改、偽孔所云自屬子虛矣。案偽孔寔祖鄭玄、書疏引鄭玄云「諱之者成王讀之也」。

再以古器證之。

令彝「王命周公子明保尹三事四方、受卿士寮。」

𠭰卣「隹明保殷成周年、公錫作冊𠭰鬯貝。」

明保即魯公伯禽、蓋其初食邑于畿內之明邑、故号明保、保其名也。令彝之令與𠭰卣之𠭰均明公臣屬、而均直稱其名。又魯頌閟宮言「保彼東方」、「保有鳧繹」、「眉壽保魯」、均稱其祖名而不諱。

新出沈子𣪘、乃魯煬公時器、其銘云「克成妥吾考㠯于顯々受命」、㠯即魯煬公名之熙若怡、沈子乃煬公之壻、是臣不諱其君名、壻不諱其外舅名也。

古者謂殷人生子以日為名、今攷此習猶存于周之中葉。就大系中所列諸器揭之如下：

令彝「用作父丁寶尊彝、敢追明公賞于父丁、用光父丁。」

𠭰卣「用作父乙寶尊彝。」

睘卣「用作文考癸寶尊器。」

御𣪘「用作父戊寶尊彝。」

宅𣪘「用作乙公尊彝」。

南宮中鼎「䵼父乙尊」。

厚趠鼎「趠用作氒文考父辛寶尊齋」。

臣辰盉「用作父癸寶尊彝」。

作冊大鼎「用作祖丁寶尊彝」。

右成王時器。

遹𣪘「用作文考父乙尊彝」。

君夫𣪘「用作文父丁䵼彝」。

臤尊「用作父乙寶旅彝」。

稷卣「用作文考日乙寶尊彝」。

彔𢦚卣「用作文考乙公寶尊彝」。

彔𣪘「用作文祖辛公寶䵼彝」。

競卣「用作父乙寶尊彝」。

競𣪘「用作父乙寶尊彝𣪘」。

右穆王時器。

師虎𣪘「用作朕剌考日庚尊𣪘」。

右恭王時器。

匡卣「用作文考日丁寶彝」。

右懿王時器。

大鼎「用作朕剌考己伯盂鼎」。

師酉𣪘「用作朕文考乙伯究姬尊𣪘」。

史懋壺「用作父丁寶壺」。

右孝王時器。

師毀𣪘「用作朕文考乙仲將𣪘」。

師晨鼎「用作朕文祖辛公尊鼎」。

鬲从盨「鬲从作朕皇祖丁公文考惠公盨」。

右夷王時器。

師訇𣪘「用作朕剌祖乙伯妣乙姬寶𣪘」。

休盤「用作朕文考日丁尊般盤」。

右宣王時器。

舉凡上列諸器均其年代之可以考定者，足證由周初而宣世，以日為名之習猶存。而其子孫為其祖若父作祭器者，均直稱其名而不諱。以日為名之習殆自東遷而後始見絕跡，前人未深考，每見彝銘中有以日為名者即以為商器，今足知其妄矣。

史記懿王名囏，而夷王時器之不嬰𣪘言「弗㠯我車圅于囏」，宣王時代之毛公鼎言「圅湛于囏」，又「弗以乃辟圅于囏」，同時代之師訇𣪘亦見後語。孝王名辟方，而厲王時代之大克鼎既言「龏保氒辟」，又言「畯尹三方」；毛公鼎言「𤔲辥氒辟」，「弗㠯乃辟圅于囏」，又言「䎛々三方」，「上下若否雩四方」；「命汝亟一方」；師訇𣪘「勞堇氒辟」「臨保我有周雩三方」。懿王

之名，索隱引世本作堅，雖未判孰正孰假，然孝王之名無異說也。此所舉者乃二名同見于一器之例，其二名之單見一字者，準「不偏諱」之例，尚在所除外，而同見者已有三器，是二名俱不諱也。

再徵之列國之器。

吳者減鐘「攻敔王皮難之子者減」，

越姑馮句鑃「姑馮昏同之子」；

徐沇兒鐘「郘王庚之淑子沇兒」

徐儔兒鐘「余迭斯于之孫，余幽佫之元子」；

盧大史申鼎「鄦安之孫簷大史申」

楚中子化盤「中（楚簡王名）子化用保楚王，用征梠」；

許子璋鐘「羣孫斨子子璋」，

郳公鈓鐘「陸贛之孫郳公鈓」。

凡此均直稱其祖若父之名，生死俱不諱。儔兒鐘又言「余義楚之良臣」，義楚即徐王義楚鍴之徐王，亦即左氏昭六年傳「徐儀楚聘于楚」之儀楚，臣屬亦直稱其王之名而不諱。

以上諸國器猶可諉云蠻夷之邦，與中原不同俗，然如齊之叔夷鐘乃中原之器也。該鐘銘已明言作于齊靈公時，齊靈公之祖德公名元，而鐘銘言「乍福元孫」。

又子仲姜鎛亦是齊器，銘言「𩁹叔之孫，適仲之子𪉷」，言「用享用孝于皇祖聖叔，皇妣聖姜，皇祖又成惠叔，皇妣又成惠姜，皇考適仲，皇母」，又言「𩁹叔又成裝于齊邦」，是則又成乃𪉷之祖，𩁹叔其字，惠叔其号。是則齊國之命卿，與齊室世為婚姻者，于其嫡祖之名亦不諱也。

最近出世之驫羌鐘乃韓列侯時器，銘言「氒辟倝宗敺」，余謂即列侯名。史記稱列侯名取，取乃敺之壞字。（說詳下專釋）是則戰國初年姬姓國之陪臣，猶直稱其君名而不諱也。

* * *

統上諸證，余可得一結論，曰：諱不始于周人。

由此結論更可得一斷案，即避諱之事始于秦。陳垣史諱舉例（燕京學報第四期）首標「避諱改字例」云

「改字之例顯于秦。史記秦始皇本紀『二十三年秦王復召王翦使將伐荊』，正義曰『秦號楚為荊者，以莊襄王名子楚，諱之，故言荊也』。」

案此說不確，古彝器中已多稱楚為荊，稱荊不自秦始，未可言諱也。

「秦楚之際月表端月」注索隱曰『秦諱正，謂之端』。『琅琊臺刻石曰「端平法度」「端直敦忠」，皆以端代正也』。

案此二條至確。

「然史記李斯傳，趙高詐為始皇書賜公子扶蘇，有曰「蒙恬与扶蘇居外不匡正」，是不諱正。」

案所詐者乃秦始皇帝之手書，于己名自無庸諱。當諱不諱，正詐謁者之苦心所存，非「不諱正」也。

「李斯獄中上二世書有曰「北逐胡貉」，是不諱胡。」

案此乃二名不偏諱之例，二世名胡亥，故可不諱胡也。

要之，諱實始于秦，祖龍諱正改端，二世不偏諱二名。

〔竟〕

彝銘名字解詁

昔高郵王氏引之著春秋名字解詁，叙曰「名字者自昔相承之詁言也。白虎通曰：聞名即知其字，聞字即知其名，蓋名之与字，義相比附。故叔重說文屢引古人名字，發明古訓，莫著於此。觸類而引伸之，學者之事也。」今師其遺意，就彝銘名字以求之，得其可解者凡廿有餘事，所獲雖無多，然於王氏所定之義類，則五體咸備。還字遽伯，所謂「同訓」也。單字君肁叔，所謂「對文」也。[illegible]字異，生字匋鞠，所謂「連

類」也。㱿㲉字伯玉，敢字虎，所謂「指實」也。貣字公貿，舟字伯旂，所謂「辨物」也。至其六例，則稍有出入。一之「通作」，其例頗多，如畱之為荆，向之為蚼，霝之為靈，君之為羣者是已。二之「辨譌」，非彝銘所有事。三之「合聲」，四之「轉語」，均所未見。五之「發聲」，於「仲斯大·它」之斯，庶幾近之。六之「竝稱」，則所在皆是。孔氏穎達曰「古人連言名字者，皆先字後名」，文十一年左傳正義今就彝銘考之，正無一不然，足證其說之不易矣。

兮伯吉父甲

兮甲盤「王初各伐厰𩊠于𦉢盧，兮田從王折首執訊……王錫兮田馬四匹駒車。王令田政𤔲成周四方責，至于南淮夷。……兮伯吉父作盤，其眉壽無疆」。著录詳見大系攷引，以下未特標出處者同此。王國維云「兮田者人名，田字縱橫二筆不与邊相接，与田字迥殊。殷虛卜辭有此字，余定為甲字，業即上甲之甲，字作田，見王著「殷卜辭中所見先公先王考」。此亦甲字也。甲者日之始，故其字曰伯吉父。吉有始義，古人名月朔為月吉，以月之首八日為初吉，是其證也」。「觀堂別集補遺」第十四葉「兮甲盤跋」

蘇公子癸父甲

蘇公子𣪕「穌公子癸父甲作尊𣪕。其萬年無疆，子子孫孫

永寶用亯。」

此蘇之公子名甲字癸父，与鄭石癸字甲父同例，取十幹相配。王引之云「癸，水也，柔日也。甲，木也，剛日也。名癸字甲者，取木生於水，又剛柔相濟也」。案此解當以在鄭石癸或此蘇公子甲之前已有日辰配五行生勝說之事為前提，然否尚未敢必。又羅振玉謂此毀文「當是穌公子癸作父甲尊毀，文倒爾」（貞松堂集古遺文卷五第二十九葉），此則深有未審。王國維全集本國朝金文箸錄表中亦箸此說，然為其雪堂叢刊本之舊表所無，案乃羅氏所增益也。羅氏子福頤新表後記云「家大人勘定此書，於稱名未

當者悉為改正」，惜如此等增說未加案文以別之耳。

安伯㠱𡔷

安伯㠱𡔷壺「安伯㠱𡔷作旅壺，其永寶用」。（貞七、廿八）

㠱、𡔷二國名。㠱有㠱公匜（蘇十、二九）、又貧鼎云「叔氏使貧安㠱伯」（貞七、廿八）、師寰毀云「令余肇命女率齊帀、㠱、𠩺、僰、及左右虎臣征淮夷」。（見大系索引）𡔷、杞之異，出土於山東之杞伯每刂諸器，字均作𡔷。名杞字伯㠱，猶陳公子楚字子宋。（見「元和姓纂」，王引之云「蓋出世本」）

𨙶大宰欉子𦉢

𨙶大宰簠「隹正月初吉，𨙶大宰欉子𦉢鑄其𩞁匿」。（下略）

欉，叢之緐文。𦉢即型之異，此假為荆。說文艸部「荆，楚木也」，又林部「楚，叢木，一名荆也」。此𨙶之大宰名荆，故字叢子。子在字下者，左傳有「梁餘子養」（閔二年），王引之云「餘子猶言子餘也。冉求字有，而哀十一年傳謂之有子。有子猶言子有也。……廣韻及元和姓纂以梁餘為複姓，非也」。又宋華家字世子（成十五年左傳正義引世本「世子家」），王云「世子當作子世，子世字也，家名也」。今案準餘子之例，則世子亦猶子

世矣。

叔邦父𤔲

𤔲盨「王曰𤔲，敬明乃心，用辟我一人。……𤔲拜䭫首，對揚天子不顯魯休，用作寶盨。叔邦父叔姞萬年，子々孫々永寶用」。

此銘上言𤔲，下言叔邦父，一名一字也。𤔲字舊釋寅，案非寅字（兩罍軒卷七第十九葉所箸录之「㠱甬」（周金文存卷二亦箸录之）「壬寅」字如是作者，即仿此所偽刻）。卜辭屢見𤔲字，如新獲卜辭寫本（第二百六十片）「其止（作𤔲）于𡳿允止」。𡳿余謂乃丘圍之異，說文「𡳿古文止」。

此𠮛字从口，与从土同意也。𠮛當从口朿聲，与圍之从口韋聲者同。僔字在此，以文義推之，當是城塞之意，蓋即塞之古文，从土偁聲也。偁塞乃之蒸對轉。量从異作，異之緐文也。釋量為塞，与字之邦父正相應。

伯家父都

伯家父毀「隹伯家父䣙廼用吉金，自作寶毀。」下畧貞五、四三、

䣙字舊未釋，案乃都字之異，洹子孟姜壺「其人民都邑」字如是作。周禮屢以「邦國都家縣鄙」連文，其官叙則都宗人与家宗人相接，都司馬与家司馬相接，都士与家士相接。又載師「以家邑之田任稍地，以小都之田任縣地，大都之田任畺地」，「方士掌都家」，「朝大夫掌都家之國治」。鄭注謂都為王子弟及公卿之采地，家為大夫之采地。都家連類，故名都字伯家也。

番匊生

番匊生壺「隹廿又六年十月初吉己卯，番匊生鑄媵壺，用媵氒元子孟妃𣄼。」下畧貞七、卅二、

此与番生毀乃一人之器，即厲王時之司徒番，說詳大系。第百四十三葉 生乃司徒番之名，匊其字。匊讀為鞠育之鞠，爾雅釋言「鞠，生也」，故名生字匊。

鑄子叔黑匠

鑄子鼎「鑄子叔黑匠肇作寶鼎，其萬年眉壽永寶用。」

鑄，國名。王國維云「樂記『武王克殷，封黃帝之後於祝』，鄭注云『祝或為鑄』。呂氏春秋慎大覽亦云『封黃帝之後於鑄』。」「觀堂集林」十八、「鑄公簠跋」、此鑄國之君名匠字叔黑。匠者頤之初字，象形，古文作𦣞，象重頤而上有須也。須之色黑，故名匠而字叔黑。

伯孝敳

伯孝盨「伯孝敳鑄旅盨，其萬年子子孫孫永寶用。」周三、百六十葉

此乃盨文。器文永字在其字上，敳作敳。此字舊或釋封，案當是敳字，讀為凱若豈。說文無凱字，豈下注云「還師振旅樂也，……从豆微省聲」，是与凱為一字，凱亦正从微省，特省有緐簡耳。邶詩有凱風，傳云「南風曰凱風，樂夏之長養」，是凱有樂義亦有養義。禮記祭統云「孝者畜也」，又「孝子之事親也，生則養」。孝經云「孝子之事親也，養則致其樂」。釋名釋言語云「孝，好也，愛好父母如所悅好

也」。是孝有養義亦有樂義。故名嶯而字伯孝。（又案凱風之詩，序云「美孝子也」，則凱与孝尤切。然詩序晚出，故未敢遽据。）

孫叔多父

師趞父殷「師趞父孫孫叔多父作孟姜尊殷。下畧」（周三六三、三）

案此師趞父之孫名多父，字孫叔，㐭叔多父盤「百子千孫」，邾醽尹鉦「枼萬子孫」。古人於名下亦有係以父者，如正考父名考父，見昭七年左傳；陳金父字仲爾，見唐書宰相世系表。

嘉仲者友

嘉仲盉「嘉仲者（諸）友用其吉金，自作盉。下畧」（薛卷十五）

案此作器者乃名友，字仲，諸以嘉為氏。解作諸友名嘉仲字，亦可；名諸友猶齊襄公之名諸兒也。然斷非嘉仲之「諸友」，以其明言「自作盉」也。諸友、嘉賓，古人恆語。

伯索史

伯索史盉「伯索史作季姜寶盉，其萬年子孫永用。」（薛卷十六）

索通索，左氏昭十二年傳「是良史也，……是能讀三墳五典八索九邱」。墳典索邱均史也，故名史字伯索。

伯武史

伯武史彝「伯武史作尊彝，萬年其永寶用。」（攈二之一、六七）

論語雍也「文勝質則史」，史，文事也，有文事者必有武備，故字伯武。

大師鐘伯侵

鐘伯侵鼎「隹正月初吉己亥，大帀鐘伯侵自作石沱，其子子孫孫永寶用之。」（周四、二二；鄦三、一八）

案此作器者乃名侵，字鐘伯，鐘非氏，如鐘為氏，則當在大師之上。國語晉語「伐備鐘鼓，聲其罪也」，侵伐之犕者（公羊莊十年傳「犕者曰侵，精者曰伐」），故名侵字鐘伯。左氏莊二十九年傳「凡師有鐘鼓曰伐，無曰侵」，此乃劉歆所竄入也。凡左氏言「凡」及解經之語，均非左氏春秋本文。故左語不足以證余說之非，而本器則適足以證左語之偽。

曾師季栘

曾師季槃「曾師季栘作寶槃，用孝用享。下畧」（薛十六「巽師槃」）

栘讀為多，師，眾也。又「戰功曰多」（周官司勳文）。師作師旅解，名

与字亦相應。

紫君叔單

單鼎「隹黃孫子紫君叔單自作鼎，其萬年無疆。」下器

此作器者乃名黃者之孫，紫其氏，古人以王父字為氏，則紫乃黃之字也。君叔其字，單其名，君假為羣。羣單為對文，紫黃為連類。

郜造遣

郜造遣鼎「郜遣遨作寶鼎，子子孫孫用亯。」剌二四五、

遣与遨一字一名也。存世有郜造鼎，文曰「郜遣作姬𡚬朕羞鼎，其萬年子子孫孫永寶用。」周金文存卷二補遺 有郜遣毀文曰「郜遨作寶毀，用追孝其父母，用錫眉壽，子子孫孫永寶用亯。」同卷三、第五十九葉 又有郜遨盤同卷四、第十葉 文与毀大同小異。用知遣遨乃名字竝舉。遣乃造之緐文，遨當是遣之異。遣，縱也；送也；造，詣也，適也；名与字正相應。

般仲宋

般仲盤「隹般仲宋作其盤，其萬年眉壽無疆。」下器 攈二之三、十三、

宋讀為送，般，般桓，送人者般桓而不能進也。

長湯伯達

長湯伯匜「長湯伯達作匜，永用之。」攈二之一、六七、

長氏，湯伯字，達名。湯讀為論語述而「君子坦蕩蕩」之蕩，魯論正讀蕩為湯。蕩蕩，平易也，達，通達也，平易通達義相應。又湯与唐通，殷王成湯叔夷鐘作成唐，唐大也，達亦大也。二者必居一焉。

遽伯還

遽伯彝「遽伯還作寶尊彝，用貝十朋又四朋。」周三百十、

遽伯字，還名。遽，急也，還，亦急也。廣雅釋詁及檀弓鄭注均訓還為疾。

伯斿舟

伯斿彝「伯斿舟作宗寶尊彝。」攈二之一、六七、

伯斿字，舟名，斿假為浮游之游。

公貿貸

貸鼎「隹十又一月初吉壬午，叔氏吏使貸安㠯伯，賓貸馬轡乘。公貿用對休𩵦，用作寶彝。」周二、廿四、

此器之作者上稱貸，下稱公貿，知是一名一字。貸當是

資斧之斧之本字，古多假布為之，泉布、刀布之等是也。舊說資斧之斧為斧斤字，不免望文生訓矣。衛風氓「氓之蚩蚩，抱布貿絲」，布即是貨，故此名貨字公貿。

伯玉瑴

伯玉盉「伯玉瑴作寶盉，其萬年子子孫孫其永寶用。」薛卷十五 玉字舊誤為王，瑴字舊誤為敦，今正。瑴假為瑴，古者玉以瑴為計，爾雅釋器「雙玉曰瑴」。左傳「賜玉五瑴」、莊十八年「納玉於王與晉侯皆十瑴」、僖三十年「獻子以朱絲係玉二瑴」。襄十八年 國語魯語「行玉二十瑴」，穆天子傳「載玉萬瑴」。

䪇叔又成

子仲姜鎛「齊□䪇叔之孫，適仲之子綸作子仲姜寶鎛。……用亯用孝……于皇祖又成惠叔、皇祇妣又成惠姜……䪇叔又成裝于齊邦……䪇子□曰余彌心畏誋，余四事是臣。」

此鎛之作者為䪇叔之孫名綸，下言「䪇子□」即綸自稱其氏與字。氏䪇者，以王父之字為氏也。䪇叔之名為又成，知者，以上言「皇祖又成惠叔」，下言「䪇叔又成」，蓋又成其名，䪇叔其字，惠叔其號也。䪇即鞠之緐文，攷工記「韗人為皋陶」，鄭司農云「韗書或為鞠，皋陶，鼓木也。」鄭玄云「鞠者以皋陶名官也，鞠則即陶字，从革。」蓋䪇字从革陶聲，省為鞠，因匋匋形近，故誤為韗若韗也。說文以韗為鞠之重文，攷工記釋文亦云「韗或作韗」。禮祭統「煇者，甲吏之賤者也」，乃假煇為韗，事又後起矣。又皋陶之為物，程瑤田以記文推之，謂當是鼓名。見「通藝錄」孫詒讓疑是鼛鼓。見「周禮正義」然無論為鼓木、為鼓、為鼛鼓，皋陶終當為樂器也。鞠若䪇，殆又皋陶之簡稱。尚書皋陶謨「下管鼗鼓，合止柷敔，笙鏞以閒，鳥獸蹌蹌，簫韶九成」，名又成又讀為有而字䪇叔者，蓋取義於此。

伯㯱虘

伯㯱段「伯㯱虘肇作皇考剌公尊段，用亯用孝。」周三下五五、㯱當是鐻之異，說文「虡，鍾鼓之柎也，飾為猛獸，从虍，異象其下足。鐻，虡或从金。虡，篆文虡省。」蓋虡有以金為之者，故从金作鐻，然古之虡多以木為之，詩靈臺「虡業維樅」，爾雅釋器「木謂之虡」。攷工記「梓人為筍虡……厚脣弇口，出目短耳，大胸燿後，大體短脰，若是者謂之鸁屬，恒有力而不能走，其聲大而宏，有力而不能走，則於任重宜，大聲而宏，則於鍾宜，若是者以為鍾虡」。莊子達生篇「梓慶削木為鐻」。此均木虡之證。然則虡亦可从木作㯱矣。虘者，說文云「虎不柔不信也」，此正猛獸，亦即攷工記

所謂⿳亡口⿲月鬲凡屬，故名盧字⿰木豦，正⿰木豦鐻為一之確證矣。廣雅釋宮訓⿰木豦為籬，殆是後起之義。

滕虎敢

滕虎殷「滕虎敢肇作厥皇考公命仲寶尊彝」。

王國維云「禮記檀弓上『滕伯文為孟虎齊衰，其叔父也，為孟皮齊衰，其叔父也』，然則虎為滕伯文叔父，其父本是滕君。」觀堂集林卷六「釋滕」今案虎乃字，檀弓稱孟虎，即其證；敢其名也。大雅常武「闞如虓虎」，費鳳別碑「虓若夫虓虎」，敢乃本字，闞借字，虓後起字。

徒亞敫孟征

徒亞盨「徒亞敫孟徰作盨，徰其萬年」下署周三、一五八及補遺

徒亞當是官名，如書言「亞旅」。敫當即說文「⿰孝廌解廌屬也，从廌孝聲」之⿰孝廌。徰即征之緐文。名征字敫孟者，征當讀為正。叔重於廌下注云「解廌獸也，似牛一角。古者決訟，令觸不直者」。神異經「東北荒中有獸，見人鬥則觸不直，聞人論則咋不正，名曰獬豸」。⿰孝廌為解廌屬，自亦能觸不直而咋不正，故名征而字敫孟。

伯其父

伯其父簠「唯伯其父□作遊祜簠，用易眉壽萬年，子々孫々永寶用之」。周三百六十葉

□字舊或釋慶，許瀚云「薛氏書盄和鐘『高弘有慶』作□，與此文正同，疑此亦慶字也。鐘銘慶字上與煌高疆韵，下與方韵，薛氏斷非誤釋。又此銘蓋慶名而伯其字，其祺之假借，故與慶應。」據古二之三、十五葉所引今案許說至確。近出秦公殷，銘與盄和鐘大同小異，「高弘有慶」字亦正作□，亦與疆方為韵，从鹿从文。余謂此乃慶之正字，慶乃譌字也。古人文字或从心作□師酉殷，稍省則作□豆閉殷，此慶字所从即文中之心之稍省者也。字或省作□召伯虎殷，若□戈叔慶父鬲，似从鹿省，亦似从文省，即小篆□字之所从出，故許書說之以「从心夊，从鹿省」也。古文文字多誤為寍，如書之「前寍人」實「前文人」，「寍王」實「文王」，「寍武」實「文武」，此慶之誤為慶與彼正同出一轍。又此慶字亦見於卜辭，一曰「口戌，卜貞，王□缺□媽禡」前編卷四、第四十七葉第三片，又一曰「壬寅，卜貞，今日□至」後編下卷第三十五葉第八片。前一例羅振玉釋為麐，後一例商承祚收為麐類編十卷四葉，均未諦。前一例與媽禡竝舉，當是獸名，以聲類求之殆即麠字。爾雅

釋獸「麠大麃，牛尾一角」，郭璞注云「漢武帝郊雍，得一角獸，若麃然，謂之麟者，（事見史記・今上本紀）此是也。麃即麞。黑色耳」。（今本奪「黑色耳」三字，据一切經音義所引補。）說文說麠與爾雅同，云麠或从京作麖。又「麃，麞屬」。（段玉裁云「鉉本作麠屬，鍇本作麖屬」，今依韵會本，今從段改。）逸周書王會篇「發人麃，麃者若鹿，迅走」。由此等記載，再揆以今之麒麟（Giraffe），則麠与麟是一非二。麒麟之麟爾雅及說文作麐。說文云「麐，牝麒也，从鹿吝聲」。爾雅云「麐，麕身，牛尾，一角」。此与麠之說解竝無二致。案此，尤足證慶麠之為一。蓋漢人既譌慶之作慶者為慶，又誤讀慶从文聲，別造一从吝聲之麐字以代之，又因麐麟音近，故又誤麟為麐，麟據說文實「大牡鹿」也。（段注云「牡各本及集韵類篇皆譌為牝，今正，玉篇曰麟大麚也，是也」，今从段。）周南之麟之趾，春秋哀十四年之「西狩獲麟」，均言大牡鹿耳。漢人傅會之以為麐。說文之麐麠竝出，因不知二者之為一。爾雅亦竝出者，爾雅中本多漢人語，蓋為後人所竄入也。又攷工記「畫繢之事……山以章，水以龍」，馬融讀章為獐，謂「獐，山獸。畫山者并畫獐，龍，水物，畫水者并畫龍」。（見賈疏所引）鄭玄从之。俞樾云「山莫尊於虎，故澤國用龍節，山國用虎節，若水必以龍，則山必以虎，何取於獐而畫之乎？」孫詒讓云「俞駁馬鄭不當破章為獐，是也。竊謂此章即上文赤与白謂之章」。令案孫說非

是。「山以章，水以龍」，既為對文，則章必是動物，馬鄭求之於獐已近是，余意章實指慶若麠也。蓋古人以慶為麞屬，別言之為慶，共言之則為麞矣。故「山以章」者乃以麒麟也。至俞偶因「山國用虎節」遂謂「山莫尊於虎」，事不必然。要之，慶（慶）麠麖為一字，其物即是麐，麐与麟乃音之譌，慶与慶乃形之譌。古人以慶若麐為祥獸，故以為山物之章表。慶為仁獸，故孳乳為慶，亦猶龍為靈物，故孳乳為寵也。知此，於伯其父慶之名字亦可別得一解，即其讀為麒，名慶故字麒也。此与許瀚說可以竝行，二者必居一焉。

曾大保⿸鹿畾叔霝

曾大保盆「曾大保⿸鹿畾叔霝用其吉金，自作旅盆」。（下略）

⿸鹿畾，麠之異，从鹿畾聲。（段玉裁讀畾如陳，此足證其非。）霝假為麢。爾雅「麢，大羊」。說文「麢，大羊而細角」。山海經西山經「翠山其陰多麢麝」。廣雅作冷，曰「泠角」。續漢書西南夷傳作靈，曰「靈羊能療毒」。本草作羚羊，今通用之。

咏仲無龍

咏仲無龍鬲「咏仲無龍作寶鼎」。（下略，則四十二）

咏氏，仲無字，龍名。無乃舞之初字，龍，說文云「鱗蟲之長，能幽能明，能細能巨，能短能長，春分而登天，秋分而潛淵，从肉，飛之形。」名龍字舞，卽取雲龍飛舞之義。

仲斯大它

仲斯大禹「仲斯大它鑄其寶禹」（蘇十六 下卷署）

仲氏，斯大字，它名。說文「它，虫也，从虫而長，象寃曲垂尾形。上古艸居患它，故相問無它乎。蛇，它或从虫。」山海經海內南經「巴蛇食象，三歲而出其骨，君子服之，無心腹之疾。其爲蛇青黃赤黑。一曰黑蛇青首，在犀牛西。」又海內經「有朱卷之國，有黑蛇青首，食象。」（郭注云「卽巴蛇也」）楚辭天問「靈蛇呑象，厥大何如？」所問者卽此傳說之故事。此仲斯大它之名与字亦取義於此。

伯斿魚父

伯斿簠「伯斿魚父作旅匡（簠）用倗旨飤。」（貞六廿五）

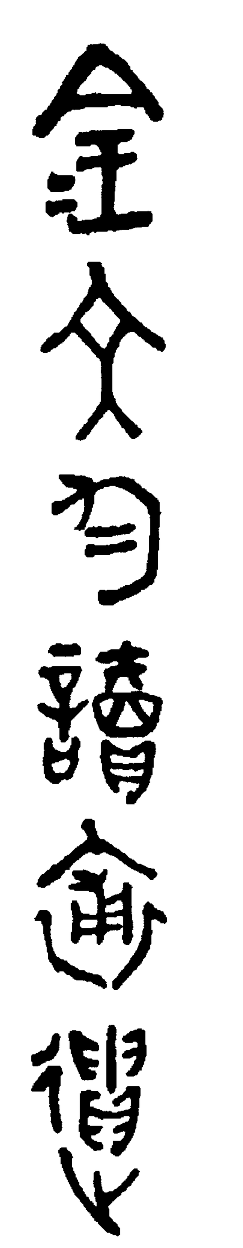
伯斿，字，魚父名。周官司常「交龍爲旂」，龍，魚之類也。（論衡福虛）淮南脩務訓「鑿龍門」，注云「龍門本有水門，鯩魚遊其中，上行，得上過者便爲龍，故曰龍門。」又兵畧訓「疾如駭龍」注亦云「龍，魚也。」龍与蛇爲類，爾雅釋魚篇中兼及蛇，廣雅釋魚篇中更兼及龍。故此名魚父而字伯斿也。

叔向父禹

叔向父𣪘「叔向父曰余小子司（嗣）朕皇考……廣啓禹身，勵于永命。禹其萬年永寶用。」

叔向父字，禹名。說文云「禹，蟲也」，又「蠁，知聲蟲也，从虫鄉聲；蚼，司馬相如說蠁从向。」孫詒讓云「古者名字相應……禹字叔向，卽取蟲名爲義。向卽蚼之省。此可證司馬相如說矣。」（古籀餘論卷三第十一葉）

（竟）



金文韻讀補遺

序

郭沫若譔集

就金文以求古韻，其有專書者始於王氏國維之兩周金石文韻讀，所收錄金文凡三十又七器，石文乃石鼓文也。金文之所收者多未備，而王氏所譜亦間有錯誤者。今就其遺者補之，誤者正之，輯為茲編，它日續有所得，當再輯補。

王氏所依古韻部目，乃王念孫江有誥之部目也。前者不分東冬，後者不分支至，為目各二十又一；王氏兼之，為二十又二。更益之以孔廣森陰陽對轉之說，王氏韻學之大凡盡於此矣。近人黃侃有二十八部之分，定為陰陽入三聲，使陰陽二聲之對轉，陽入二聲之收聲，嚴密就範，可謂集古韻學之大成。惟金文用韻範圍不廣，於二十二部之舊目無甚出入處，故於稱名一仍舊貫焉。

一九三〇年九月廿七日初稿

一九三二年三月三十日寫定。

例言

一、前人韻譜率於韻腳之字用圓圈或方格以限之，今改於字旁用圓點或三角點表示。韻目於每韻之末一字下，用括弧小字表示。

二、每器之下標示原器箸錄出處，其一器而散見於羣書者，僅舉一二以示例，欲知其詳，可就王國維宋代金文箸錄表及國朝金文箸錄表以求之。又周金文存一書乃拓片景印，收器之豐富無過於此者，而為王表所不載，故所標出處特以此書為多。

三、原銘有須說明之事項，或難字難句，為便於讀者起見，均一一加以注釋，或於文中，或於文末。其有小注所不能詳者，余大抵別有專攷以論之，不遑贅述也。

四、原銘有不明之字句則闕疑。其有奪字或闕字，而較然可以補充者，則於所補充之字加方括弧以限之。

五、本編曾揭載於「支那學」雜誌六卷一號，文非一時所成，體例未能劃一；且為草就排印之故，於古文奇字多所規避。今茲所錄悉加釐正，並亦有所增補，自當以此為定本。

目次

金文韻讀補遺

者減鐘(注一)

隹(唯)正月初吉丁亥，工𪒠王皮𪒠(注二)之子者減，睪(擇)其吉金，自作鷂(瑤)鐘。不(丕，下同)帛(白)不𦍒(騂)，不濼(注三)(樂)不凋●(調)，協于我霝龠，卑(俾)龢卑孚●。用𣪕眉壽繁釐，于其皇祖皇考●。若盥(召)公壽，若參壽●，卑(俾)女(汝)𩢣𩢣韶韶●。(幽宵二部合韻，韶字在宵部)龢金拴，其(注四)(欽)登于四旁▲，子子孫孫，永保是尚▲。(陽部)

(注一)此鐘以乾隆二十六年出土於江西臨江，大小共十一枚。大者六枚，銘各八十二字，殘泐殊甚，然將各器合之，得此全文。詳考見青銅器銘文研究。又近見貞松堂箸录一器，云「廬江劉氏善齋藏器」，惜仍出以摹录，且有失真處，無由取證也。

(注二)工𪒠即句吴。𪒠古然字，从火難聲。凡金文難字均作𪒠。皮𪒠當即柯轉，史記吴世家作轉，索隱云「譙周古史考云柯轉」。皮柯古同歌部，𪒠轉古同元部。王國維以為頗高(柯轉之子)，蓋讀𪒠从焦聲，失之。

(注三)四不字當讀為丕，故濼當讀為樂，凋讀為調。余曩讀不為如字，讀濼為鑠，讀凋為彫，終嫌意有未安。

(注四)其字用為形容詞語尾，如詩言「殷其靁」之類。

齊鞄氏鐘

隹正月初吉丁亥，齊鞄氏孫[?]睪(擇)其吉金，自[作]龢鐘。卑(俾)鳴及好●，用亯吕孝●，于刣(注一)(台)皇祖文考●。(幽部)用匽用喜▲，用樂嘉賓及我[庶士](注二)▲，子子孫孫，永保用之▲。(之部)

(注二)此与辝為一字，即後世以字所从出。金文中多用為「台，我也」之台，但均用為領格，即我之也。

(注三)此二字原泐，依韻及鐘銘慣例補之。

郘醋尹鉦

[隹]正月初吉日在庚●，郘醋尹[?]故[?]自作征𡉚(注一)●。□者諸父兄●，儆至鐱(劍)兵●，枼萬子孫，眉壽無彊●。皿(注二)(孟)皮(彼)吉人亯●，士余是尚●。(陽耕二部合韻——城字在耕部)

(注一)𡉚，城之異文。征城當是器名。國語晉語「戰以錞于丁寧，儆其民也」，韋注「丁寧謂鉦也」。左傳宣四年「著于丁寧」，杜注「丁寧，鉦也」。丁寧、征城，均耕部之疊韻字。南疆鉦復作鉦鋮，畧之則為鉦矣。蓋鉦聲丁寧，故以為名。器用於戰陣，故書作征城。以金為之，故又作鉦鋮。器与句鑃全同，句鑃乃鐸若鐲之緩音。凡此均鉦之異名也。

(注二)皿讀為孟，孟，勉也。

南疆鉦

隹正月初吉□亥，□□□之子□[睪其]吉金，[自]作鉦鋮。吕□□船其𦨶□□□大川□□□阢其□□□鎜。余吕行刣師，余吕政𢧁刣徒。余吕□[?](注一)，余吕伐郘[?]子孫。余冉(注二)鑄此鉦鋮，女(汝)勿喪勿歔●(敗)，余處此南疆，萬枼之外●，子子孫孫□

僩乍吕□□。(末一字當与敔、外為韵，祭部)

(注一)此殆从邑昆聲之字，或即混夷之混，与孫字為韵，文部。又此銘全體似皆有韵，上文之船川(元文合韵)、錳徙(魚部)，似皆韵脚。

(注二)冉當即作器者名，上文「某ゝ之子」下作器者名僅一字，當即此冉字也。

辛鼎

辛作寶，其亡(無)疆●，氒(厥)家雝相●。(陽部)虔用𣪘▲(豊)氒剌(注一)▲，(脂部)

多友𨑯釐，辛▲萬年隹人(注二)▲。(真部)

(注一)𣪘豊之異文，讀為禮。剌有朋儕之義，齊侯鎛鐘「造

爾朋剌」，可為互證。

(注二)隹猶与也、及也(參看王引之經傳釋詞卷三「惟唯維雖」項下末尾一條)，言多友賀辛萬年眉壽且多子多孫也。

大克鼎(注一)

克曰：穆ゝ朕文祖師華父，悤䜌(冲艾)氒心，宖靜于猷，盄哲氒德；(注二)肄克龏保氒辟龏王，(注三)諫辥(績叙)王家，惠于萬民，擾(柔)遠能𤞷(邇)；肄克𢖫(友)于皇天，頊于上下，𢦚屯(沌)亡敃，錫贅無疆，永念于氒孫辟天子。天子明德，䫸孝于申，(注四)巠(經)念氒聖保祖師華父，𠢕(注五)(擢)克王服，出內(納)王命，多錫寶休。不(丕)顯天子，天子其萬年無疆，保辥周邦，畯(俊)尹三方。(陽東合韵——邦在東部)

(注一)大克鼎有二銘，此其前銘。前銘有韵律，後銘無韵律。

(注二)兩「肄克」字猶言「故能」也，「克」字在此非人名，不可混。

(注三)龏王即恭王，趞曹鼎「龏王在周新宮」，与此同，前人所未悉。

(注四)孫詒讓讀申為神，案此句法与詩「玁狁于襄」、「玁狁于夷」同例，以不破字為長。

(注五)此字舊或釋緐，今案當是擢拔之擢，以力㽞聲，㽞古文龠。

微䜌鼎

隹王廿又三年九月，王在宗周。王令微䜌耤𤔲(司)九祝。䜌作皇考䵼彝隣鼎，䜌用亯孝于朕皇考，用錫康𠢕(注一)(樂)魯休，屯右(純祐)眉壽。(幽部)永命霝冬(令終)，其萬年無疆，子ゝ孫ゝ永保用亯。(陽部)

(注一)此字在此段為安樂之樂。

晉姜鼎

隹王九月乙亥，晉姜曰：余隹司(嗣)朕先姑君晉邦，(注一)余不叚(暇)妄寧，巠雝明德，宣邲我猷，用𢐊(紹)匹辝(台)辟，敏揚氒光剌(烈)，虔不彖墜。譄覃京師，䢅(乂)我萬民，嘉遣我，錫鹵責千

兩勿灋（注二）文侯覭命。卑(俾)貫通弘，征繁湯𩰫（注三），取氒吉金，用作寶障鼎，用康擾(柔)妥褱(綏懷)遠𤞷(邇)君子。晉姜用旂綽綰眉壽，作疐為亟，萬年無疆，用亯用德，畯(俊)保其孫子，三壽是勒（注四）。（之部入聲）

（注一）君，女君也，嫡妃為君。

（注二）灋古法字，此讀為廢，凡金文廢字皆作灋。

（注三）繁湯均地名，曾伯霥簠「克狄淮夷，印燮繁湯」，疑即淮夷之屬邑。𩰫字舊釋原，當亦地名。

（注四）勒字原刊作㓝，舊釋利，無義，且失韵。案當是刻勒之勒之本字，从刀，象刻木有飛屑形，勒乃攸勒之本字，用為刻勒字者乃段借。宗周鐘「參壽隹𠜱」，亦与福國字為韵，字復从工，乃玉之異文，殆系塹字。又「三壽」字當以「參壽」為正，謂与參星比壽也。者減鐘「壽若參壽」即其義，語成恆語，參省用三，魯頌閟宮亦云「三壽作朋」，自漢以來久不得其解矣。

宗婦鼎（注一）

王子剌公之宗婦鄁嫛，為宗彝𩰫彝，永寶用。吕降大福，保辥鄁國。（之部入聲）

（注一）宗婦器有盤、壺、鼎、簋多種，均同銘，揭此以示例。

邻王𪐴鼎

邻王𪐴用其良金，鑄其𩰫鼎。用鬻(羹)𦟞腊，用雝賓客。子々孫々、世々是若（注二）。（魚部入聲）

（注二）若字原銘稍泐，貞松堂本摹錄不精，案確是若字，䈙大史申鼎「子孫是若」，与此同例。

大豐𣪘（注一）

乙亥，王又(有)大豐（注二），王凡三方（注三）。王祀于(于)天室，降，天亡尤王。衣(殷)祀于王不(丕)顯考文王，事喜(饎)上帝。文王監在上，不(丕)顯王乍(則)相，不(丕)𩛥王乍(則)唐，不(丕)克三衣（注四）(殷)王祀。丁丑，王卿(饗)大宜（注五）(房)，王降，亡㝵(得)爵復觵，隹朕又(有)慶，每(敏)揚王休于障皀(簋)。（陽冬合韵——降字在冬部）

（注一）𣪘古簋字，舊釋為敦，非也。

（注二）「大豐」當即大封，周禮「大封之禮合眾也」（春官宗伯）、麥障「王乘于舟為大豐」（西清古鑑八、三三）。

（注三）方有祀義，詩「以社以方」，「三方」即下文所言三祀。

（注四）此与上「衣」字均當讀殷，但上為「殷祀」之殷，此乃殷盛之意。

（注五）此字自宋以來釋宜，近人羅振玉釋俎，余謂乃房俎之房之本字，象形。魯頌閟宮「籩豆大房」。字在此正与陽部字為韵也。

矢令𣪘

隹王于伐楚伯，在炎。隹九月既死霸丁丑，作冊矢令障宜于王姜。姜賈(賞)令貝十朋、臣十家、鬲百人，公尹白丁父兄

于戌，戌冀嗣三。(注一)令敢揚皇王宮，休。丁公文報，(注二)用韻（啟）後人高。隹丁公報，(注三)令用奔（敬）辰（揚）于皇王，令敢辰皇王宮，用作丁公寶𣪘。用𡚸史（使）于皇宗，用卿（饗）王逆造，用卿（饗）寮人，婦子後人永保。(幽部)

(注一) 此四字頗費解，疑「冀」乃地名，殆言錫以有司之官三人以戍於冀也。

(注二) 丁公乃矢令之父，同出矢令彝稱「用作父丁寶𡚸彝，敢追明公賞于父丁，用光父丁」。文報殆猶詩言神保，楚辭言靈保。

(注三) 此報字當如「殷人報上甲微」之報（國語晉語）。

白康𣪘

白康作寶𣪘，用卿（饗）倗友，用𩛥（饙）王父王母。它它受茲永命，無疆屯右（純祐）。康其萬年眉壽，永寶茲𣪘，用夙夜無匄。(注一)(之部)

(注一) 此字在此讀為已，魏風陟岵「夙夜無已」。

召伯虎𣪘

隹六年四月甲子，王在葊。𤔲伯虎告曰「余告慶」。(陽部)曰「公氒亩賚，(注二)用獄誎為伯，(魚部)又有𠀠（祇）(注三)又有成，亦我考幽伯幽姜令。(耕部)余告慶，余以邑訊有嗣，余典勿敢封。」(陽東合韻)今余既訊有嗣曰「戾令」，今余既一（乙）名典，獻伯氏，則報璧琱生。(真耕合韻——訊字在真部)對揚朕宗君其休，用作剌（烈）祖𤔲公嘗𣪘。(幽部)其萬年子子孫孫寶用，享于宗。(東冬合韻)

(注二) 「亩賚」，廩積。余曩誤釋為稟貝，今釐正。

(注三) 𠀠字魏正始石經及鄦侯𣪘用為祇，此處當讀為底，疑本祇之初字，象二缶相抵也。說詳大系。

友𣪘

隹四月初吉丁卯，王穖友曆，(注一)錫牛三。友既頪（拜）頟（稽）首，升于氒文祖考。友對揚王休，用作氒文考𡚸𣪘，友及氒子孫永寶。(幽部)

(注一) 穖曆字金文多見，亦作蔑曆，或連用，或分用而以人名介於二字之間，本銘即其一例。多与軍事有關，且多功成受賞之事。蔑小篆誤作莧，穖殆即是穖。曆，說文云「讀若𦣞」。余疑此二字即讀為「免𦣞」，猶言解甲或免除兵役也。

追𣪘

追虔夙夕卹氒死（尸）事，天子多錫追休。追敢對天子覭揚，用作朕皇祖考𡚸𣪘。(幽部)用享孝于前文人，用蘄匄眉壽永命，畯臣天子霝冬（令終）。追其萬年，(真部)子子孫孫永寶用。(冬東合韻)

叔孫父段

叔孫父作孟姜䵼段，綰綽眉壽。(幽部)永命彌生，萬年無疆，子々孫々，永寶用享。(陽部)

豐兮夷段

豐兮夷作朕皇考䵼段。夷其萬年，子々孫々永寶，用享孝。(幽部)(注一)

(注一)凡段銘多以段、寶、孝為韵，如伯䜌父段、彔旁仲駒父段皆是，不具彔。此外王氏韵讀中之白梳虘段當以段、孝、壽為韵，豐伯車父段當以段、壽為韵，陳逆段當以段、壽、保為韵。王国讀段為敦，故不入韵，當釐正。段銘之多用幽部韵，猶簠匡等銘之多用魚、陽部韵也。

鄀公段

隹鄀正二月，初吉乙丑，上鄀公敄人作用段，用享孝，于厥皇祖，于厥皇考，用蘄眉壽，萬年無疆，子孫永寶(幽部)用享。(陽部)

秦公段

秦公曰：不丕顯朕皇祖，受天命，鼏宅禹賚績，十又二公，在

帝之坏，嚴龏夤天命，保虆業厥秦，(真部)虩吏使蠻夏。(魚之合韵——坏字在之部)余雖小子，穆々帥秉明德，剌々烈趄々桓，萬民是敕。咸畜胤士，盍々文武，鎮靜不廷，虔敬朕祀。(之部)作口宗彝，吕卲皇祖，䢼其嚴遹各格。(魚部)吕受屯純魯多釐，眉壽無疆，畯疐在天，高弘又有慶慶，竈囿三方。(陽部)(注二)圓。

(注二)此疑秦公之名。盄龢鐘、秦子戈銘尾均綴有此字，殆如今人題字之落下款也。惜秦自桓公而後至懷公八世均失名，無由攷定也。

陳侯因資錞

隹正六月癸未，陳侯因資曰：皇考孝武趄公，龏哉哉，大慕謨克成。其唯因資，揚皇考䝉綀(注一)昭統，高祖黃啻黃帝，侎詷(注二)迹嗣趄文，朝問諸侯，合揚厥德。諸侯寅薦吉金，用作孝武趄公祭器錞(注三)。吕烝吕嘗，保有齊邦，葉萬子孫，永為典尚。(陽東合韵——邦字在東部)

(注一)「䝉綀」二字結構頗異。䝉乃卲之繁文，後世通作昭。綀字孫詒讓釋緟，案在此當讀為統。从糸東声。

(注二)黃帝之名彝銘中僅見。「高祖黃帝」、「侎詷趄文」為對文。侎、敉之或作，此讀為邇。詷，殆古䛇字，此讀為嗣。言遠以黃帝為祖，近則承齊桓晉文之霸業。

(注三)此即敦之本字。吳大澂云「其制以三環為足，二環為耳，与古敦亦小異矣」(說文古籀補卷十四)。不知

此正吴敦、吳氏所謂「古敦」者實毀也。

仲師父盨（注一）

仲師父作季龔口寶膊盨。其用亯用孝、于皇祖文考、（幽部）用口眉壽、無疆、其子孫萬年、永寶（幽部）用亯。（陽部）

（注一）此銘甚漫漶、然細審尚能得其大較。別有仲師父鼎、与此大同小異。

甫人盨

口口為甫人行盨。用征用行、萬歲用尚。（陽部）

徙卣

隹十又二月、王初饔（館）旁（注一）、唯還、在周。辰在庚申、王禽（臨）西宮壹（烝）、咸。釐尹錫臣隻僰（注二）（雀棘）、揚尹休高、對作父丙寶膊彝。尹其亙萬年、受氒永魯亡競、在服異（禁）長、徙其子々孫々寶用。（陽東合韻｜用字在東部）

（注一）此卽蒡京之器稱、文王之舊都豐京也。

（注二）隻當是隹之異、僰殆段為棘。隹、赤黑色；殆言以隹韋所為之棘。

寡子卣

寡子作永寶乎（注一）孟、烏虖、誄（注二）（哀）帝家、（魚部）吕𦎫不弔（淑）、康乃邦。（陽東合韻）

（注一）說文「盂古文孟」。金文孟多作盂、是盂乃孟省。伯家父毀孟姜字作盂、省之則為乎矣。此讀為皿、猶它器言作寶器也。孟皿聲在陽部、与東部邦字合韻。

（注二）誄字古書所無、舊或釋誄、案誄字無義、當是哀之異文。古字从言从口每無別、如哉或作𢦏（陳侯因資錞）、詠則作咏（季咏父毀）是也。哀愛古字通、此讀為愛。

麐壺（注一）（節彔）

口口之子口口曰、麐羃其吉金、吕鑄其口壺。齊三軍圍口、冉子執鼓、麐大門之、執者（諸）、獻于霝公（注二）之所。公曰甬々、商（賞）之吕〔玉〕（注三）嗣衣裘、車馬。（魚部）

（注一）此卽西清續鑑甲編（十六、九）之「周齊侯鐘」、原銘全長約百九十餘字、右行、環列壺外、兩耳後加、掩去字數不少、因此頗難通讀。續鑑摹刻甚糊塗、誤將首行接尾行而向左讀之、此可讀之一節却為所刪削、至可憫笑也。

（注二）此為齊霝公無疑、齊侯鐘（余改稱為「叔夷鐘」）亦兩稱「桓武霝公」、均生而稱霝。

（注三）此字原銘半泐、僅存一豎畫。洹子孟姜壺有「玉二嗣」之文、故知為玉字。

曾伯陭壺

隹曾伯陭廼用吉金鐈鋚、用自作醴壺、用卿（饗）賓客、為德

無叚瑕（魚部）用孝用亯，用賜眉壽子孫，用受大福無疆。（陽部）

林氏壺

林氏福及歲賢鮮于可是□□，（注一）虞吾台以為弄壺（注二），自頌既好，多寡不訏。虞台匽〔飲〕□我室家。䍃猪諸母後，寍在哉我車。（魚部）

（注一）銘首十二字意不明，無由斷句。疑「福及」乃林氏之名，歲讀為伐，「賢鮮于」或即賢單于，古又有鮮虞複姓，未知孰是。又中山之別名為鮮虞。

（注二）此与末車字，貞松堂本誤摹釋為登与身，非是。

國差𦉜

國差（注一）立事歲，咸〔月〕丁亥，攻帀工師𠊧鑄西𩫖寶𦉜四秉，用實旨酒，侯氏受福眉壽。（幽部）卑俾旨卑潚清，侯氏毋瘩咎毋痥荒，齊邦鼏（注二）風靜安寍。（耕部）子々孫々，永保用之。

（注一）國差即春秋成二年之國佐，許瀚說。

（注二）此字當从貝凡聲，為貝朋字之異，假為風。說文「凬古文風」，當係此字之譌變。漢隸楊震碑作凬，熊君碑作凬，前同說文，後与此字形近。

邻王義楚鍴

隹正月吉日丁酉，邻王義楚睪余吉金，自酢作祭鍴觶，用亯于皇天及我文考，永保怡台（注一）身。（真部）子孫□（注二）寶。（幽部）

（注一）怡字作㠯，此讀為「台小子」之台，我之也。

（注二）此處泐去一字，「永寶」、「是寶」，均可通。前人所未注意。

叔多父盤

厦叔多父作朕皇考季氏寶𩰫（注一），用錫屯彔純祿，受害報福。用及孝婦𡛤氏百子千孫（注二）。其吏使□多父眉壽丂考，吏使利于辟王卿事士，師尹倗友，兄弟者諸子。（之部）𩐈䨣婚媾（侯、幽合韵）無不喜曰：「𠩵又有父母，多父其孝子」。（之部）作茲

寶鼎，子々孫々永寶用。

（注一）此字前後兩見，舊釋盤，疑是匜字之異，古者盤匜乃相將之物，匜有稱盤者，則盤亦可以稱匜矣。

（注二）此百千字用為動詞，猶言百其子，千其孫。

夆叔盤（注一）

隹王正月初吉丁亥，夆叔作季改盥般盤。其眉壽萬年，永保其身。（真部）匜々熙々，壽老無期，永保用之（注二）。（之部）

（注一）羅振玉云「此器出山東滕縣，尚有一匜，文与盤同」。匜下復注云「此匜下有小器盛之，而無字，小器下乃為盤，此前人所未知也」。（集古遺文十、四二）

（注二）壽保老保諸字可作句中韵，幽部。

拍舟

隹正月吉日乙丑，拍作朕配平姬𩫏宮祀彝。𪁪々母星，(注一)用祀，永葉毋止。(注二)（至之合韵）

（注一）𪁪々本作𦃃，以音調推之，當是重文。星，集韵「埋省」下也，「塞也」，古音當在至部。

（注二）止本作㞢，較金文它止字多一堅筆，蓋止本趾之初字，足趾固不必限於三也。舊或釋出，然出字無義。古文出字本象足納履之形，其履形例在右下隅，与此偏左者亦有異。

魚鼎匕

□曰：𢓊（誕）又有蚰人，述王魚顛（鼎）。（真耕合韵）曰：欽哉出存（游），水（中之）(注一)虫，下民無智，參之蚰(注二)（蜮）蚘。命帛（鯀）命入敷（羹），藉入藉(注三)出，（脂部）毋處其所。（魚部）

（注一）此處所闕二字，王國維云「或是中有二字，大約以匕形似虫，故以虫為喻」。案當是「中之」，以文乃呼格也。

（注二）此字王國維云「从蚰从又，疑即許書蜹字」。案許云「蜹，腹中長蟲也」，即今人所稱之蛔蟲。此蟲為害並不劇烈，与銘文用意不類。余謂當是蜮之異文，古或又聲相近，字每通用（參看王引之經傳釋詞），从虫或聲与从蚰又聲無別。小雅何人斯「為鬼為蜮」，即此「蚰蚘」，鬼蚘均假為蚘字。

（注三）依句法而言，可為「截入截出」「乍入乍出」「稍入稍出」。疑藉即古稍字，用為稍。

晉邦盦

隹王正月，初吉丁亥，晉公曰：我皇祖鄺（唐）公，□受大命，左右武王，虩□百蠻（蠻），廣嗣四方，至于大廷，(注一)莫不事［王］。［々］命鄺公，□宅京師，□□□邦。我剌（烈）考［文公大］(注二)□，□□□疆。□□□□，□□□□虩々在［上］。□□□□，□□□紹𩰫(注三)（業）。□□□□，□□晉邦。公曰：余雖(注四)令小子，敢帥井先王，秉德𪇐々，𢇁燮萬邦。諗（僉）莫不曰頓𩑽（卑讓）。（陽東合韵，邦字在東部）余咸妥（綏）胤士，作為左右，保辥王國。（之部）剌樊（暴）熺（舒）僾（揗），□攻雝者（雍都），否（丕）乍（迮）元女。（魚部）□□□□，媵盦四酉。□□□□，虔龏盟□，畲□皇卿，𦱔親百䋜（嫹）。（幽侯合韵？）雖令小子，整辥爾容，宗婦楚邦。（東部）烏髻（昭）萬年，晉邦隹翰。（真元合韵）永康寶。

（注一）大庭古國名，續漢書郡國志「魯國有大庭氏庫」，注引杜預曰「大庭氏古國名，在城內，魯於其處作庫」。

（注二）從古堂本有此三字。

（注三）依地位計，此字當入韵。曾伯簠「元武孔業」亦与湯行、方等字為韵，疑業字古有陽部音。

（注四）雖字凡兩見，當是晉公名。以銘中情勢推之，殆是晉襄公。襄公名驩（見春秋及史記年表，世家作歡），疑漢人以午之禽為馬而改。或說當是定公，名午。

此器余別有專攷，詳見青銅器銘文研究中之晉邦盦韵讀。

〔坿录〕以下訂正王氏韵讀者凡五器。

「秦盄龢鐘」

秦公曰：不顯朕皇祖，受天命，竈有下國，十又二公，不豕在下。(注一)嚴龏夤天命，保業氒秦，(真部)虩吏䜌夏。(之魚合韵——國字乃之部入聲)曰：余雖小子，穆穆帥秉明德，叡尃明刑，虔敬朕祀，以受多福。協龢萬民，虔夙夕剌剌桓桓，萬生(姓)是敕。咸畜百辟胤士，盭盭文武，鎮靜不廷，擾燮百邦，于秦執事。(之部)作盄龢鐘，(注二)氒名曰昔邦。(東部)其音銑銑，雝雝孔皇，以卲零(昭格)孝享，以受屯魯多釐，眉壽無疆，畯疐在天，(注三)高弘又慶，匍又四方。(陽部)永寶。

（注一）「在下」二字原銘稍泐，呈「⊥二」形，攷古圖釋為「上帝」，薛氏鐘鼎款識同。王釋「在上」，連下讀，以豕、命、秦為韵，謂「豕在脂部，脂真對轉」。因之「虩吏䜌夏」句遂不入韵。今案秦公𣪘銘與此大同小異，彼作「十又二公在帝之坏」，坏与夏韵，則此乃「十又二公不豕在下」，下与夏韵也。「在下」原銘當作「十二」，以二字之間適遭泐損，故譌為今形也。

（注二）薛氏款識本無鐘字，考古圖有之。王讀畧此全句，謂疑邪与皇、享等字韵，有未照。

（注三）天字原刊作大(位)，依秦公𣪘銘當是天，形近而譌。

「齊侯鎛鐘」節录

(注一)夷典其先舊，及其高祖，虩虩成唐(湯)，又敢(有嚴)在帝所，尃受天命，剸(剪)伐頣(夏)司(注二)(祀)，敗氒靈師，伊小臣隹輔，咸有九州，處禹之堵(都)。(之魚合韵——司字在之部)

（注一）夷卽作器者名，舊釋「及」，今更正。

（注二）頣字舊釋「履」，王無說。今案乃夏字。古鉨有「頣侯癸」「頣侯駿」，頣侯卽夏侯(羅振玉說，見古鉨姓氏徵補正)，其確證也。司字鎛銘作「同」，王氏注云「此字宜有韵，作同者疑摹刻之譌」。案其餘編鐘銘作「司」，當以司為是。司與祀通，卜辭兩見「王廿司」(殷虛書契前編Ⅱ.4及Ⅳ.28)，卽「王廿祀」也。司聲在之部，之魚二部古每合韵。

「齊子仲姜鎛」節录

鞄叔又成裝于齊邦。侯氏錫之邑二百又九十又九邑，與𨛭之人民都鄙。侯氏從告之曰：枼萬至於辝孫子，勿或俞(渝)改。鞄子口曰：余彌心畏誋，余三事是臣。余為大攻、厄(軛)、大史、大徒、大宰，(注一)是辝可吏(使)。(之部)子子孫孫，永保用享。

（注一）宰字原銘作□，舊或釋僕。王作「宰」，不入韵，以「是辝」斷句為韵。容庚云「魏正始石經春秋殘字、宰周公字古文作□，則宰亦宰字也」。今案其說甚是。宰字在此當入韵，正讀之部音也。

邾公華鐘

隹王正月，初吉乙亥。邾公華羼其吉金，玄鏐赤鏞，用鑄氒龢鐘，㠯作（祝）其皇祖皇考曰：余襄龏畏忌，悊穆不彖于氒身。鑄其龢鐘，㠯卹其祭祀，㠯樂大夫，㠯匽士庶子。（之部）昚慎為之名（注一）銘，元器其舊，哉（注二）載公眉壽，邾邦是保。（幽部）其萬年無疆，子々孫々，永保用享。（陽部）

（注一）名字作𡆥，从月，上「正月」字与此同，可證。古文月夕字每通作。王沿舊釋聽，蓋以為从口从耳，形既相悖，義亦難通。

（注二）王以哉字連上讀，与忌、祀、子為韻。如是，則上五字句，下三字句，均成散文調矣。哉當連下讀為載，「載公眉壽」猶言「載祀八百」也。

邾大宰簠

隹正月初吉，邾大宰欉子𣪘鑄其饙匠簠。曰：余讓龏孔惠，其眉壽㠯饙。（注一）（脂部）萬年無𠀠（期），子々孫々，永寶用之。（之部）

（注一）一器作「用饙」。王誤饙為饎，以惠饎𠀠之為韻，云「惠字在脂部，与之部合韻」，非也。古音脂之二部遠隔，決無合韻之事。楚辭九章思美人「芳与澤其雜糅兮，羌芳華自中出」，出字王念孫古韻譜舉与上文佩異態娭為韻。案此韻獨單，當依江有誥說「或脫偶句」為是，脂部出字不得与之部字為韻也。

金文韻讀補遺

竟

金文餘釋

金文餘釋

郭沫若譔述

釋鞞[革彔]

金文中兩見鞞[革彔]字，番生𣪕云「錫朱市、悤黃、鞞[革彔]、玉環、玉琒」，靜𣪕云「王錫靜[革彔]剢」。吳大澂僅見靜𣪕文，謂「[革彔]古鞞字，剢古遂字；鞞刀室也，遂射韝也，二物為同類」。注一 蓋見銘中有學射事而云然也。容庚於番生𣪕文祖其說，云「[革彔]射韝也，說文所無，經典叚遂為之」。注二

今案二氏之說似是而實非，蓋如鞞為刀室，[革彔]為射韝，則錫射韝尚有可說，錫刀室成何體統耶？觀番生𣪕文

二字与悤黃蔥珩、玉環、玉琒等並列，上下皆為玉之佩飾，則此亦必相与為類。準此，余敢斷言，鞞者珌也，[革彔]者璏也。

詩小雅瞻彼洛矣「鞞琫有珌」，傳云「鞞，容刀鞞也，琫上飾，珌下飾。天子玉琫而珧珌，諸侯璗琫而璆珌，大夫鐐琫而鏐珌，士珕琫而珕珌」，釋文云「鞞字又作琕，琫字又作鞛，珌字又作琕」。大雅公劉「鞞琫容刀」，傳云「下曰鞞，上曰琫」。左氏桓二年傳「藻率鞞[革咅]」，鞞[革咅]亦即鞞琫矣。公劉与左傳用鞞為珌，甚顯著。即瞻彼洛矣實亦用鞞為珌也。「鞞琫有珌」与首章「韎韐有奭」為同例語，奭与珌均形容詞。毛訓鞞為「容刀鞞」即用公劉語，容乃容飾之容，非容納之容，箋云「容刀有飾」，正合毛意。下文五珌字与鞞互文見意，所釋者仍鞞琫之鞞，非有珌之珌。毛於首章「有奭」無說，故於次章「有珌」亦無說，蓋其義顯而易見也。又觀釋文諸本多異字，疑毛傳本作「鞞容刀鞞也」，下五珌字亦均作琕，為淺人所妄改而成今語也。要之，古文珌字均用鞞，金文亦猶是。

璏者，說文云「劍鼻玉也」。前漢書王莽傳「莽疾，孔休候之，莽緣恩意，進其玉具寶劍，欲以為好。休不肯受，莽因曰誠見君面有瘢，美玉可以滅瘢，欲獻其瑑耳。即解其瑑」。注引服虔云「瑑音衛」，蘇林云「劍鼻也」。師古自云「瑑字本作璏，从玉彘聲，後轉寫者訛也。瑑自瑑字耳，音篆也」。玉篇以瑑

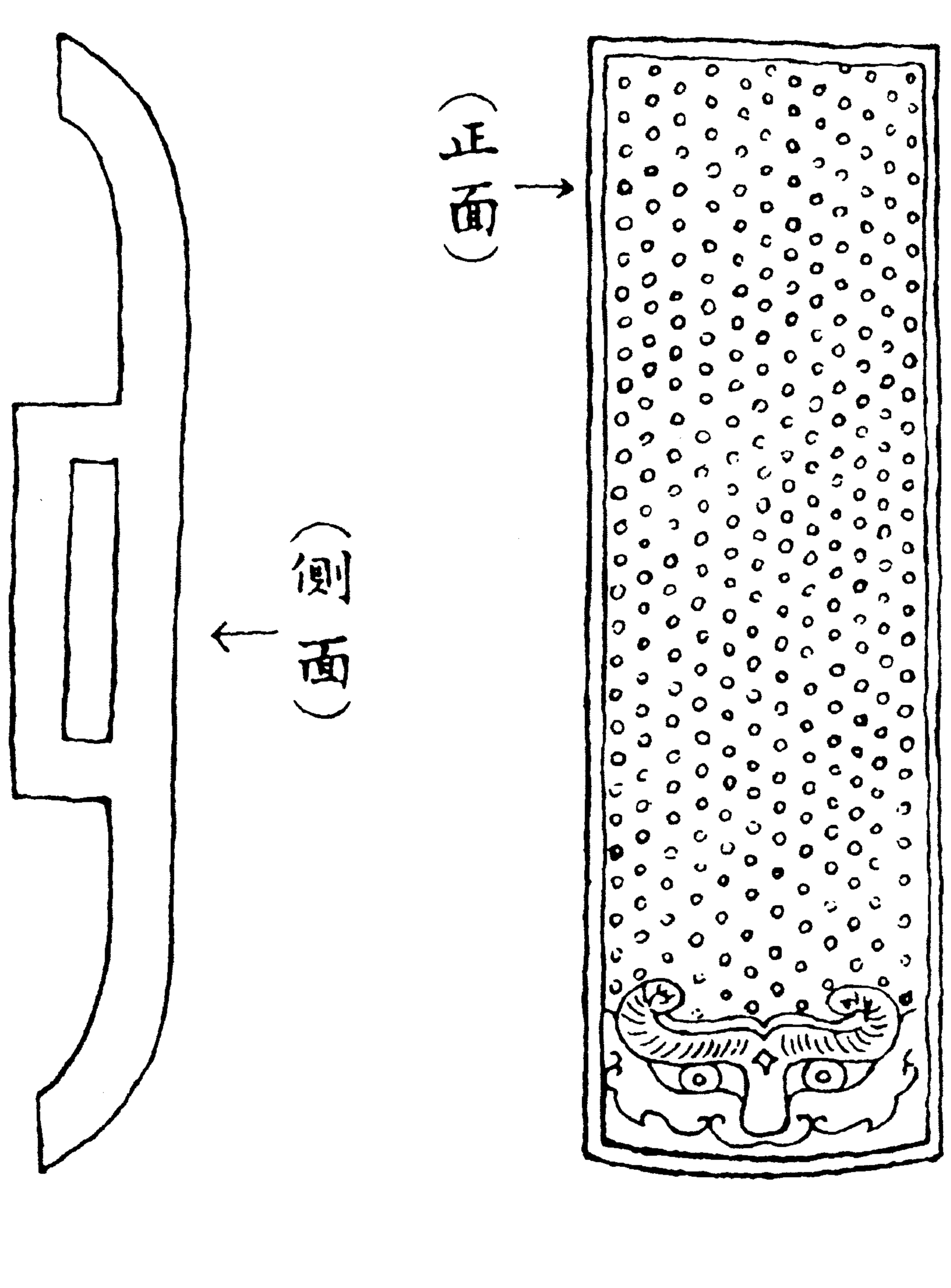
璏為一字。案瑑字當是琭形之訛，琭即璏之異。古文豕彘音同而形近，戊辰彝「彘一」作[彘古文]，中斜畫像矢形，羅振玉說，而周公𣪕「不敢豕」作[豕古文1]，結構全同，蓋古本一字，入後分化者也。琭瑑形近故致訛，瑑聲在元部，說文云「圭璧上起兆瑑也」，与璏判然二字。又師古謂「瑑自瑑字」，則是顏本本作瑑，瑑与琭亦形近而訛也。金文[革彔]字必係璏字無疑，字从革作，猶琫之作鞛作[革咅]，琕若珌之作鞞也。其或从刀作剢者，因係飾劍之物故从刀。

知鞞為珌，[革彔]為璏矣，然珌璏之為物大有聚訟。請先說璏。

璏說文以為「劍鼻玉」蘇林以為「劍鼻」已如上述，然劍鼻即是問題。說文云「鐔，劍鼻也」清人程瑤田謂劍鼻即劍首，鐔鏢口、珥、鼻均劍首之異名。[注三]若然，則璏乃劍首之玉飾，以金者謂之鐔或鏢，以玉者謂之璏也。信如是，則於王莽傳文有不可通。王莽進劍而解璏，璏乃可解之物，非劍首之謂也。又漢書匈奴傳「漢賜以玉具劍」注引孟康曰「摽首鐔衛盡用玉為之也」師古曰「鐔，劍口旁橫出者也，衛，劍鼻也。鐔音淫，衛字本作璏，其音同耳」此以摽首鐔璏並舉，摽首即劍首，則鐔非劍首可知，璏為劍鼻，則鐔非劍鼻可知；而劍鼻亦非劍首。顏謂「鐔，劍口旁橫出者」則顏更不以劍口為劍首也。揆孟顏之意乃謂劍柄與劍身之接托處為鐔，此與許說有異。而顏亦以璏為劍鼻則與許說同，然劍鼻要非劍首與劍口。

宋人呂大臨考古圖著錄「瑞玉璏」一，其形制如圖。呂氏注云「璏，劍鼻也」亦引王莽傳文為說。又云「蜀惡子廟有唐僖宗解賜玉具裝劍，其室之上下雙綴以管縚，正此物，非劍鼻而何？」[注四]語過簡約，惡子廟劍今亦不可得見，然觀其所圖與所云「室之上下雙綴以管縚」均依目驗而云然。器固非劍首飾，然亦非劍口飾，然必可自由解脫，則於王莽傳文可以契合。

瑞玉璏



呂大臨攷古圖所載「瑞玉璏」本採自李伯時考古圖，李氏書已亡。

攷此類器傳世頗多，俗名「昭文帶」蓋疑其為帶飾也。其見諸箸錄者，據余所見，朱德潤古玉圖有七器，[注五]瞿中溶奕載堂古玉圖錄有七器，又有所謂「穹背短璏」者三器，[注六]吳大澂古玉圖攷有八器。至海外箸錄則美國勞佛氏中國古玉研究有六器，[注七]日本有竹齋古玉圖譜有二器。[注八]此外為余所未見者必尚多有。朱瞿二氏沿用考古所定名，然瞿氏云「此器當用以繫劍而勒於帶間之物」則與考古異。吳氏更以名璏為非，以為乃「革帶之佩玉，中有方孔所以貫帶，繫組於其下，故上下皆微卷向內，與組帶相連屬即詩大東『鞙鞙佩璲』之璲」而別以璏為劍首，亦引王莽傳文

為解。外國學者宗之。然瞿吳二氏之說均臆說也。

近年日本學者於朝鮮大同江岸發掘古墓頗多，乃漢樂浪郡時代之遺物。(注九)其第九號墓与第三號墓均有玉具劍出土，劍柄之兩端均以玉為飾，所謂「昭文帶」者在劍身上端四分之一處，縱軸与劍平行。方孔所偏在之端居上。蓋飾劍鞘之物，方孔者所以備貫繫而繫於鞘者也。九號墓劍於此玉飾之右側有一小方石板，与方孔處相當，蓋乃附於劍鞘之背面，所以固繫，以護鞘者也。玉飾与柄托之閒有一鉤稍短，另有一鉤稍長，當是劍帶之上下鉤，上鉤以掛於鞶帶，短鉤以掛劍者也。「昭文帶」之方孔頗大，除貫繫之外尚恢恢乎其有餘地，蓋所以貫劍綫者也。古之佩劍必有綫，佩時以掛於劍帶之下鉤，解佩時可供提挈，考古圖所謂「其室之上下雙綴，以管縚」者，(室疑空字之誤，空殆謂是)矣。(日本刀鞘之上端近把處有耳隆起，名曰「栗形」Kurigata，貫緒，名曰「下緒」Sageo者，蓋即脫胎於此。)

「昭文帶」之用既明，依其形制而言自非璏莫屬。蓋器可自由解脫与王莽傳文合，器在玉具劍上，次於柄之上下端而居第三位，与匈奴傳注孟康之說合。詩大東之「鞙鞙佩璲，不以其長」，吳氏謂即此者，亦可謂不期然而然之一發明，特璲乃璏之別構，与吳氏之說大有逕庭耳。

璏為劍鼻，古無異辭，然則所謂劍鼻者即此飾於劍鞘

之「昭文帶」也。劍鼻當是俗名，蓋以璏着於鞘有類於鼻孔復貫綫，亦似穿牛鼻然，故謂之鼻也。士冠禮「玄端黑屨青絇」，鄭注云「絇之言拘也，以為行戒，狀如刀衣鼻，在屨頭」。此所謂刀衣鼻即劍鼻之謂矣。蓋屨端有絇上卷如璏之兩端下曲，故舉以為比況也。

依說文璏為劍鼻玉，鐔為劍鼻，是許以璏鐔為一。劉熙釋名亦云「旁鼻曰鐔，鐔尋也，帶所貫尋也」，是劉亦以鐔璏為一。依匈奴傳注，則以鐔璏為二，以鐔為劍柄与劍身之接托處。案此當以孟顏為是。莊子說劍篇云「天子之劍以燕谿石城為鋒，齊岱為鍔，晉衛為脊，(注十)周宋為鐔，韓魏為鋏」。又云「諸侯之劍以智勇士為鋒，以清廉士為鍔，以賢良士為脊，以忠聖士為鐔，以豪傑士為鋏」。兩以鋒鍔脊鐔鋏為次，鋒鍔脊鋏均劍上之物，与鞘無涉，則鐔亦宜然。且劍之利否，無關於鞘上之飾也。釋文引三蒼云「鐔劍口也」，此与孟顏之說同。又引徐云「劍環也」，此乃鐔之又一異說，蓋以鐔為劍首，即後人以劍鼻為劍首之所由誤。蓋未思如果鐔為劍首，則莊子之文當先言鋏而後言鐔，今既先言鐔而後言鋏，則鐔非劍首可知。釋文又引司馬云「劍珥也」，攷楚辭九歌東皇太一「撫長劍兮玉珥」，向注亦云「玉珥謂劍鐔也」。後人因有鐔為劍鼻之說，故謂珥亦為劍鼻。又因誤

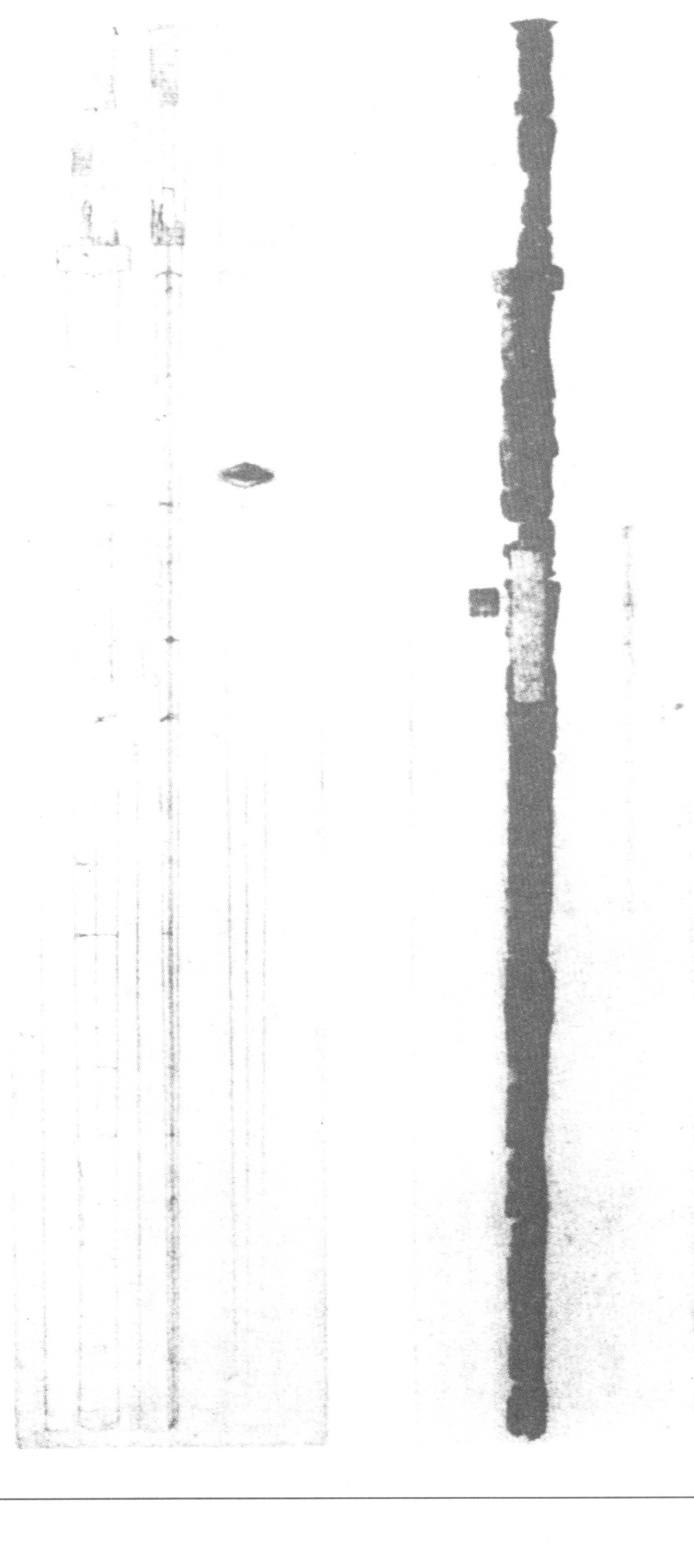
劍鼻爲劍首，故又謂珥亦爲劍首。舉種種異説而混和之，聚薰蕕於同器，合氷炭於一鑪，使首耳口鼻成爲渾沌矣。詳珥之所由名，當与耳有關，劍首無耳之象，不得名珥。司馬彪向秀等以珥爲劍鐔，蓋亦以鐔爲劍口接托處，劍口旁出似耳，故名之曰珥。二氏以珥爲鐔之別名，而鐔則仍同孟顏之説也。更進，劍口旁出處乃所以護手而便於作支點者，於劍極關重要，而劍首乃無足輕重之物，莊子所言之鐔，必係劍口而非劍首無疑。故鐔先鋏而言之，而首則不及也。要之許謂鐔爲劍鼻，徐謂鐔爲劍環者，皆不足据，而鐔与璏實判然二物也。

鐔璏既明，請再説琫珌。

毛詩傳云「琫上飾，珌下飾」，又云「下曰鞞，上曰琫」，僅言上下而不詳其所在。説文「琫，佩刀上飾也，珌，佩刀下飾」，王莽傳「瑒琫瑒珌」，孟康云「佩刀之飾，上曰琫，下曰珌」，亦均僅言上下而不詳其所在。至劉熙釋名乃謂「室口之飾曰琫，琫，捧也，捧束口也。下末之飾曰琕，琕，卑也，下末之言也」。琕卽鞞若珌之別體。此以琫珌爲刀鞘上下飾。杜預注左氏「藻率鞞鞛」云「鞞，佩刀削上飾，鞛，下飾」，此雖上下互譌，然亦以爲飾刀鞘之物。陸德明瞻彼洛矣釋文亦云「琫，佩刀削上飾，珌，佩刀下飾」。後世古玉學家大抵宗此説，如考古圖圖

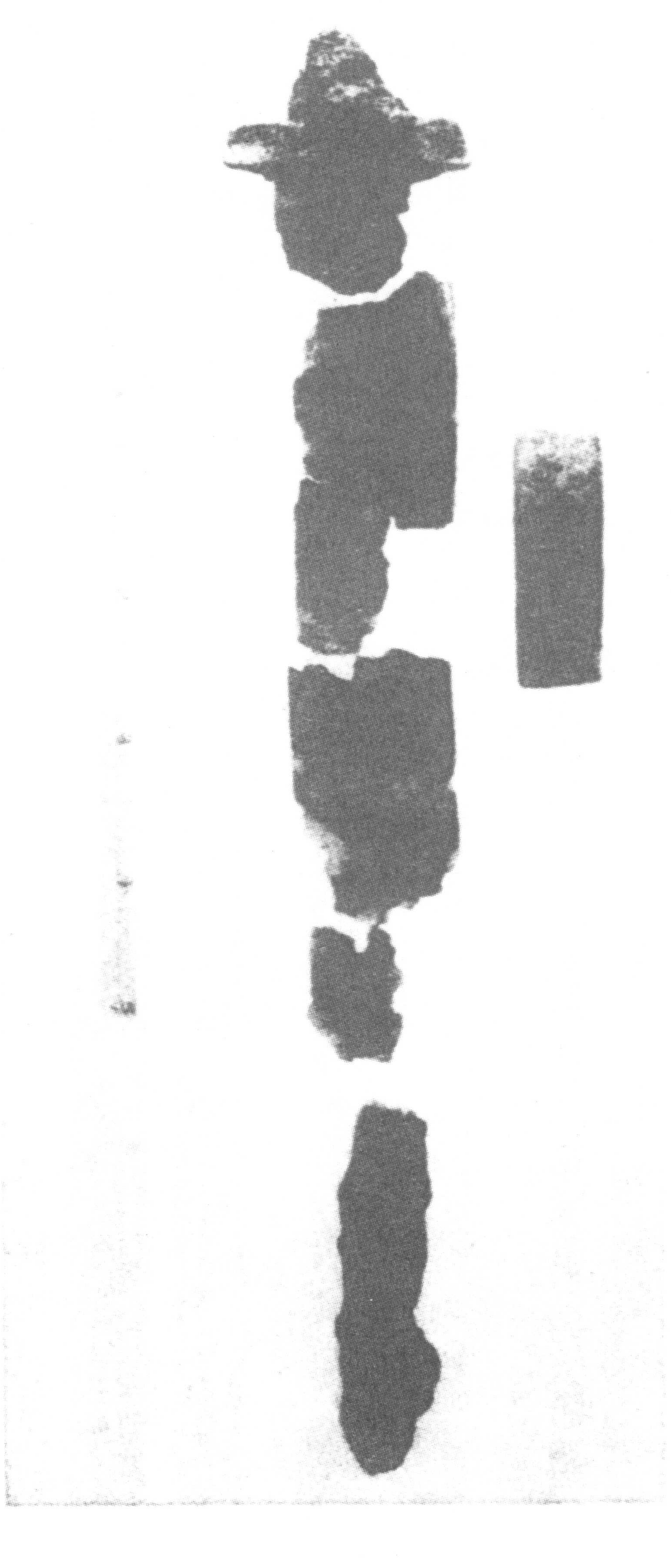
古玉具劍之一

樂浪郡第九号古墓出土品



古玉具劍之二

樂浪郡第三号古墓所出



琫珌各一器，注云「乃刀削具裝之首尾，觀顧長康所畫烈女圖，有楚武王所佩刀如是。是以知其為上下飾者名曰琫珌。」(注十一)古玉圖亦著錄數器，題為琫琕，云「刀削飾也，上曰琫，下曰琕。」(注十二)此二圖譜所著錄器之當否姑置不論，然以為刀鞘飾則同也。

今案刀鞘之上下不得有玉飾。何者，刀鞘之上常與劍鐔相觸，如有玉飾，則一觸即碎；刀鞘之下亦易與它物相觸，如有玉飾，亦一觸即碎；此理之顯而易見者。再證之以古說，如匈奴傳注孟康說「摽首鐔衛盡以玉為之」，而不及鞘之上下。更證之以古器，則樂浪墓所出之玉具劍，其摽

首鐔衛正盡以玉為之，而鞘之上下無玉飾。是則謂琫珌為刀鞘上下飾者乃詭言。古說言刀不言鞘，則琫者乃刀柄之上飾，珌者乃刀柄之下飾也。琫即摽首之雅名，珌則鐔之用玉者耳。

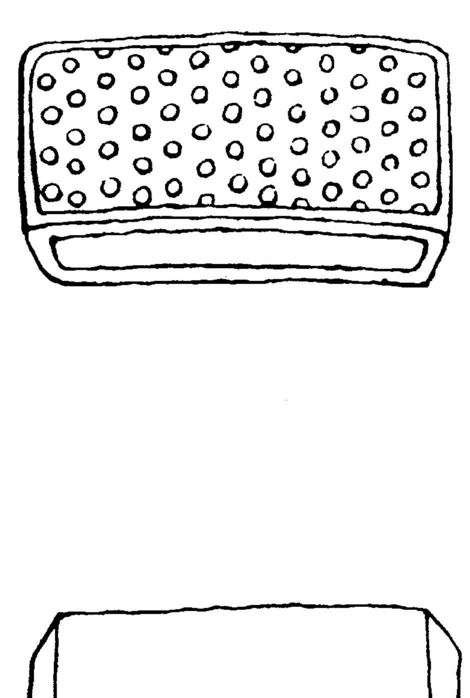
是故劍柄之上端曰首，一曰摽首，或謂之環，以玉為之謂之琫。劍柄之下端與劍身相接托處曰口，一謂之喉，一謂之鐔，以玉為之謂之珌，或謂之珥。劍鞘上端有玉飾以貫綬者謂之鼻，一謂之璏，或謂之衛。珌於經典作鞞，金文亦然，說文訓鞞為刀室，殆誤也。璏於經典作璲，金文作鞢若剢，後人或誤作瑑，吳大澂輩謂剢鞢為射韝之遂，亦誤也。

瞿中溶說琫珌有見到處，其說云「古刀之玉飾不同，小雅瞻彼洛矣云『鞞琫有珌』，乃以玉飾柄之上下者，公劉云『鞞琫容刀』，當以金玉作柄」，惟囿於鞞為刀室，故其說未能圓滿。又其所著錄之「玉刀琫九器」大抵均當為珌，「玉刀珌八器」則大抵均當為琫。

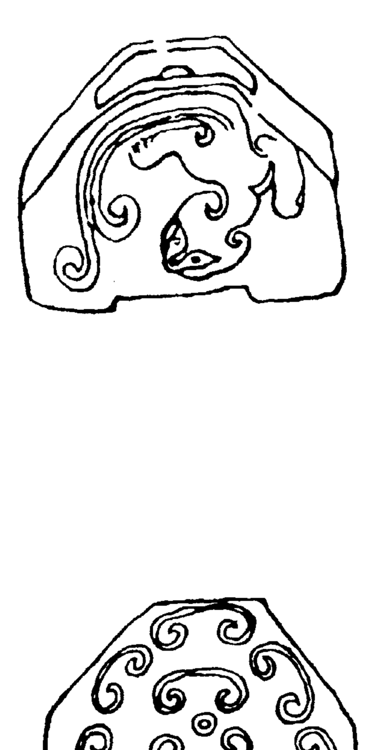
段玉裁說文琫字下注云「鞞之言裨也，刀室所以裨護刀者，漢人曰削，俗作鞘。琫之言奉也，奉俗作捧，刀本曰環，人所捧握也。其飾曰琫。珌之言畢也，刀室之末，其飾曰珌，古文作琕」。此說琫得之，說珌則失。

吳大澂則大謬。其古玉圖攷圖琫二，今橅之如圖：

「琫一 白玉」



「琫二 青玉有土辨」



注引段玉裁說及劉熙釋名文，云「段注謂劉襲毛說而大非毛意。今以古玉琫證之，蓋飾於刀室之口者或飾於刀柲之下，刃之上，以合於室口。故琫之上下皆有孔。劉說捧束口，不誤。段以琫為刀本環則非也。特釋名譌鞞為琕，不知鞞為刀室之統名，實誤以琕為珌字耳」。此所謂倒白為黑者矣。又其所圖，其第一器即瞿氏所謂「穹背短璏」，瞿云「器小而短，与璏形略相似，惟兩端平而下無彎尖，方空不偏在一端，當亦劍鼻之流，面稍隆」圖，与此所圖正合。案仍當以瞿說為是。斷非鞘口之飾也。其第二器乃小刀之珌，吳謂「或飾於刀柲之下刃之上」者是也。然名之為「琫」則失之遠矣。又吳所圖之「璏」共五器，与此「琫二」形同，吳又以為劍首飾者，實均刀珌或劍珌。其所圖之「珌」凡四器，大抵乃劍琫也。外國學者則多祖述吳說，可無譏焉。

（注一）吳大澂說文古籀補卷一第十三葉。

（注二）容庚金文編卷三第十葉。

（注三）程瑤田通藝錄·桃氏為劍考。金榜亦有此說，見孫詒讓周禮正義桃氏疏。

（注四）考古圖卷八第八葉。

（注五）古玉圖卷下第九葉至第十三葉。

（注六）瞿氏此書舊只有傳鈔本行世，余所据乃近出瑞安陳氏刊本，有录無圖，校勘極惡。「玉劍璏」見第四十七葉至四十九葉，「穹背玉璏」見第四十九葉。

（注七）Jade, a study in chinese Archeology and Religion, by B. Laufer. (Chicago, U.S.A. February, 1912.)

（注八）此書所录本羅振玉氏舊藏器，售与日本上野理一氏者，羅氏為之編次，濱田青陵氏為之解說，圖為一卷，說為一卷，出版於一九二五年。

（注九）詳見樂浪郡時代之遺蹟（朝鮮總督府出版，一九二五年）。

（注十）今本作「齊岱為鋏，晉魏為脊」，此据藝文類聚第六十，及日本萬山寺所藏古寫本校改。又北堂書鈔第一二二及太平御覽第三四四亦引「魏」作「衛」。

（注十一）考古圖卷八第五至第六葉。

（注十二）古玉圖卷下第十四至第十五葉。

（後案）「鞞鞢」之鞞仍以說為刀室為妥。二字連文乃謂刀室上之璏也。如釋鞞為珌，珌不能脫離刀柄以為賜予物，故知其非是。

一九五二年十月十二日。

釋黄

古代象形文字中所存之古佩玉考

彝銘中錫命服之例，多以市黄對言。

言「赤市朱黄」者最多，頌鼎三、頌毁五，器蓋各有銘，合之得十，頌壺二，師酉毁三，器蓋各有銘，合之得六，師艅毁蓋、休盤、寰盤、寰鼎（伯姬鼎），共二十又五例。

言「赤市幽黄」者，𠫑壺与伊毁器二例。單言「幽黄」者一例，康鼎之「錫汝幽黄鋚勒」是也。

言「赤市悤黄」者，番生毁蓋与毛公鼎二例。

言「叔市金黄」者，師嫠毁二，器蓋各有銘，合之得四。一器作「令黄」，令字殆形近而譌。

言「戴市冋黄」者，趞曹鼎、師奎父鼎、趩尊、免觶，凡四例。

言「赤市冋䌹黄」者，鄭毁二，器蓋各有銘，合之得四。

以上凡四十又二例，均一律用黄字，無一例外。

其於典籍，市則作芾若韍，黄則作珩若衡。

小雅采芑「朱芾斯皇，有瑲蔥珩」。

禮記玉藻「一命緼韍幽衡，再命赤韍幽衡，三命赤韍蔥衡」。

曹風候人「彼其之子，三百赤芾」，傳云「芾，韠也，一命緼芾黝珩，再命赤芾黝珩，三命赤芾蔥珩，大夫以上赤芾乘軒」。

準上可知黄、珩、衡，為一物。

珩，說文云「佩上玉也」。鄭玄禮注謂「衡，佩玉之衡也」。說金文者多以黄為假字，而釋為佩上之横。如吳大澂說文古籀補收師奎父鼎与毛公鼎文於木部，云「古横字通作黄，今經典横字多作衡」。容庚金文編亦然，謂「横不从木」。今案此說殊有未安。蓋古人錫佩，何以僅錫其佩上之横而不及其全？又金文黄字凡卌數例，均一律用黄，珩字未見，衡則番生毁与毛公鼎之「趞衡」（經典作「錯衡」）与「悤黄」同出，衡黄並不相紊。然則安知黄非本字，而珩實後起，衡乃假字耶？

攷古佩玉之制，詩女曰雞鳴「雜佩以贈之」，毛傳云「雜佩者，珩璜琚瑀衝牙之類」。周禮天官玉府「共王之服玉佩玉珠玉」，鄭注引詩傳曰「佩玉上有蔥衡，下有雙璜，衝牙蠙珠以納其閒」（賈疏謂是韓詩，今韓詩外傳無此語，當出內傳。）國語晉語「白玉之珩六雙」，韋注云「珩，佩上飾也，珩形似磬而小」。詩傳曰，上有蔥珩，下有雙璜。宋本大戴禮保傅篇「下車以佩玉為度，上有雙衡，下有雙璜、衝牙玭珠以納其閒，琚瑀以雜之」。賈子容經、蔡邕月令章句（續漢書輿服志劉注所引）、三禮舊圖（初學記器物部所引）、漢書五〃

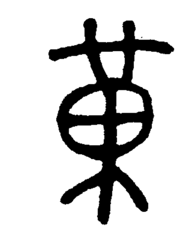
行志注、所云並同、均云「上有雙衡」。初學記器物部又引魚豢魏畧亦云「有雙璜、雙珩、琚瑀、衡牙、琨珠為佩」者、乃漢明帝采古文始制也」。雙珩与蔥珩頗有聚訟、（參看孫詒讓著周禮正義卷十二玉府疏自明。）業當以雙珩為是、蓋蔥珩乃珩之一種、不能以概佩玉之通制、國語言「白玉之珩六雙」、珩正以雙計也。璜、說文云「半璧也」。詩女曰雞鳴鄭箋「半璧曰璜」。周禮大宗伯「以玄璜禮北方」注亦云然。白虎通瑞贄、淮南精神訓注均以半璧為說。衡牙者、禮玉藻云「佩玉有衡牙」、鄭注「居中央以前後觸也」。皇侃謂雙璜為牙、垂於雙璜之間者為衡。（大戴禮盧注同此說。）孔穎達正義駁之、謂「凡佩玉必上繫於衡、下垂三道、穿以蠙珠、下端前後以縣於璜、中央下端縣以衡牙、動則衡牙前後觸璜而為聲、所觸之玉其形似牙、故曰衡牙」。蠙珠琚瑀亦頗有聚訟、（參看前舉周禮正義玉府疏）大抵蠙珠即真珠、琚瑀乃玉珠之類也。賈公彥周禮疏云「蠙、蜯也、珠出於蜯、故言蠙珠。納其間者、組繩有五、皆穿珠於其間、故云以納其間」。又云「案毛詩傳衡璜之外別有琚瑀。其琚瑀所置當於懸衡牙組之中央、又以二組穿於琚瑀之內角、斜繫於衡之兩頭、於組末繫於璜」。孫詒讓則云「琚瑀納間、似五組皆當有之、与蠙珠相錯共處」、而賈前疏則謂唯中組有之、古書所說不詳、宋以後說者皆謂瑀在中組、雙琚在旁、咸無

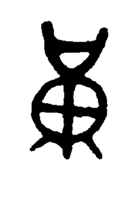
墒證、今亦無以定之」。

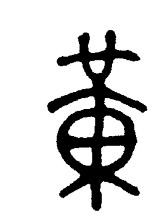
如上所述、古佩玉全制終無由確定。將來如有古墓發掘、就塚中珠玉之位置或可以恢復其原形、而文獻所載實無以知其全也。（僞書古玉圖譜有「古玉琱文全佩」圖、即採取賈公彥說而以臆足成之、不足据。）然其大畧、則上有雙珩而下垂三道、所不可知者唯蠙珠琚瑀之如何貫綴、与雙珩之如何安置耳。

佩制既得其明其大較、今請返論黃字。

黃、小篆作黃、說文云「地之色也、从田炗聲、炗古文光」。金文黃字至多、雖与小篆形近、然不類从田、亦不類炗聲。其字之特異者今舉數例如下：


買段

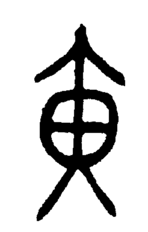

伯家父段


萬段


黃君段


趙曹鼎


師𩛥段

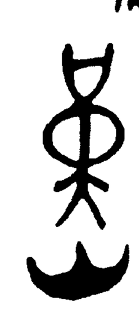

[illegible]黃段


休盤

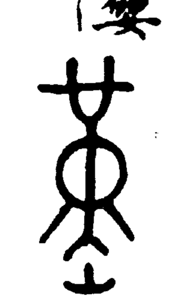
黃君段黃字前人多不識、然以伯家父段及趙曹鼎黃字例之、其為黃字無疑。又該銘有「眉壽黃耇」語、彼黃字上泐、僅餘下體作不、亦係三垂。

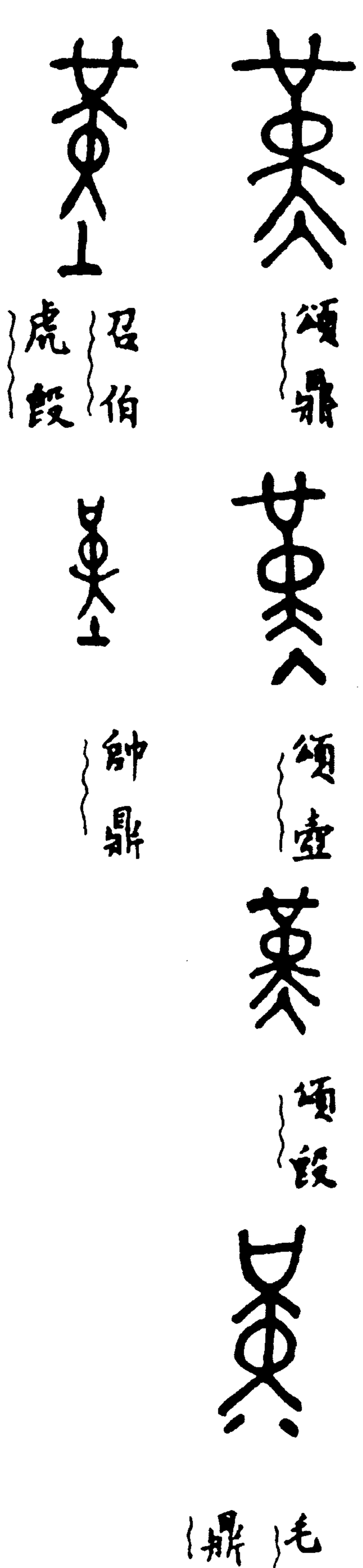
此外从黃之字如堇、从堇之字如囏、金文亦習見、其所从黃字、大抵与趙曹鼎文形近、今亦舉數例如下：

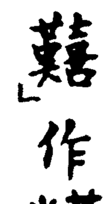

堇伯鼎


堇取[illegible]鼎


女嬰段

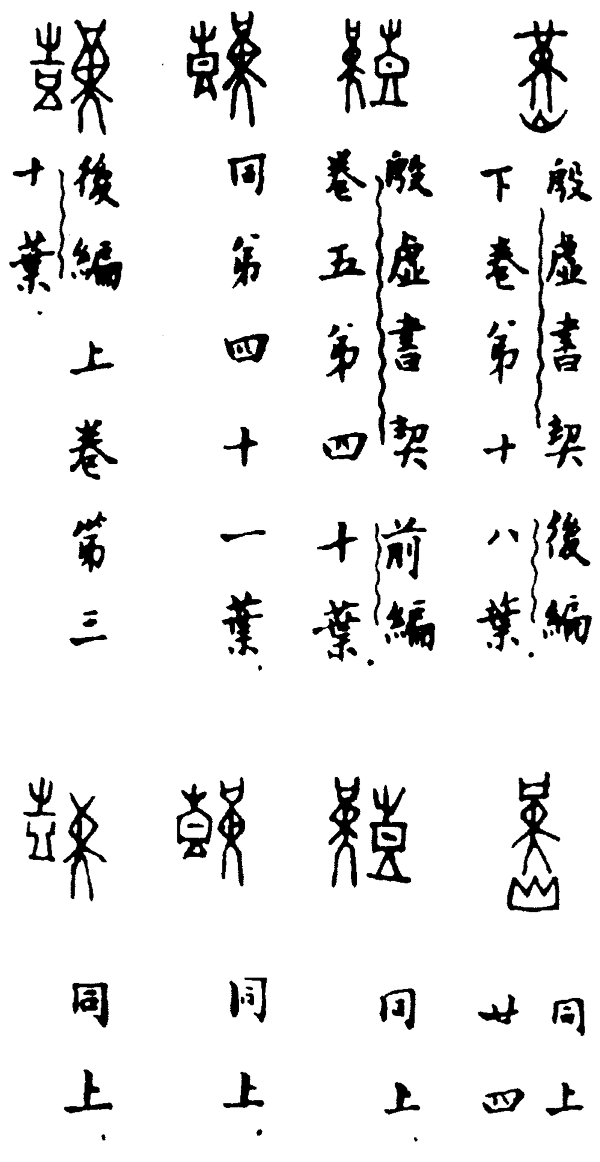

宗周鐘

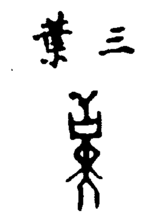


囏則不𡢁𣪘之「弔以我車召于囏」作，又召伯虎𣪘之「弔束璜」作，所从黃字均与此為類。

卜辭亦有堇囏二字。

堇　囏

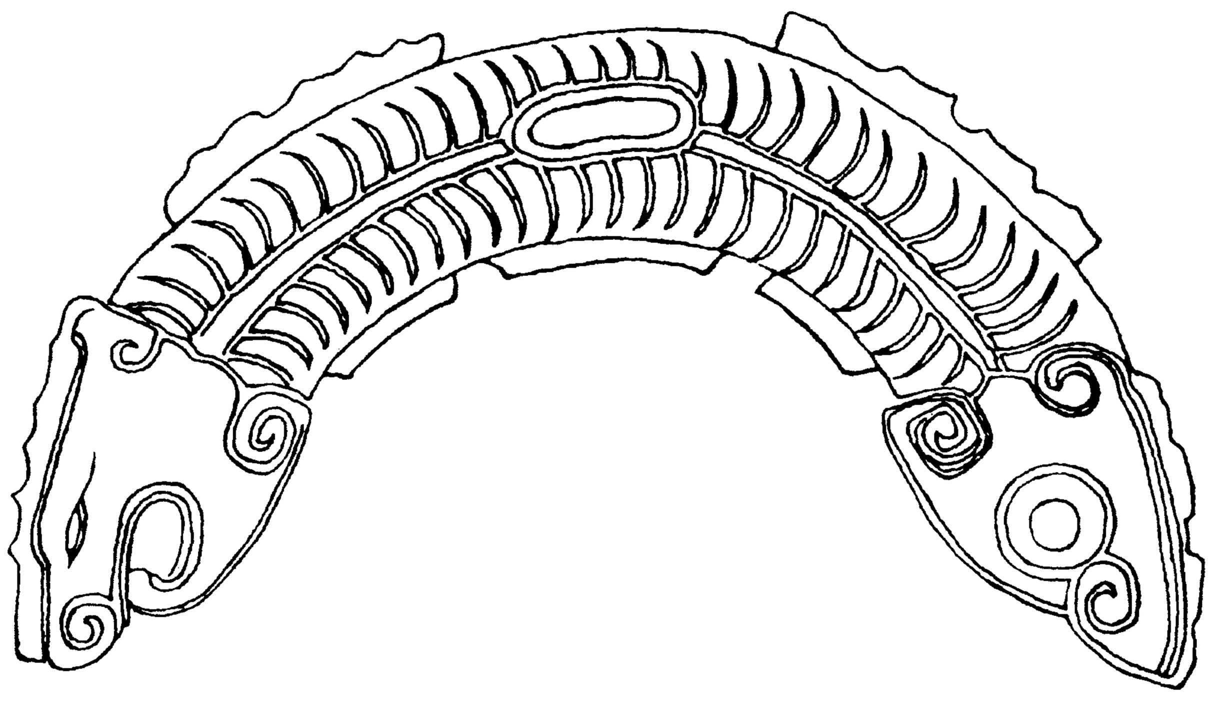


又有前編卷三第廿四葉同卷四第四十六葉二字，以字例推之當為黃，羅振玉仍釋為囏。

凡此等殷周古文之黃字，及从黃之字所从之形，与許慎所說實大有逕庭，蓋其字並不从田，且亦無芡聲之痕跡也。細審其結構，當為象形之文，無形聲可說。更參以金文，凡言錫佩者無慮四五十例，而均用黃字，毫無例外。然則黃字實古玉佩之象形也，明甚。由字形瞻之，中有環狀之物，當係佩之體，即雙珩之所合成。禮經解「行步則有環佩之聲」，玉藻「孔子去魯，佩象環五寸」，蓋以象牙之珩為環，其徑五寸。列女傳貞順篇「鳴玉環佩」，曹大家注云：「玉環佩，佩玉有環」。此皆

佩玉有環之證。上有佩衿以繫於帶，尔疋所謂「佩衿謂之褑」者也。方言廣韻褑均作裎。下則正垂三道，中央所縣之衝牙為磬形，故有若垂四者；省其左右之雙璜，故復垂二矣。是故黃即佩玉，自殷代以來所舊有。後假為黃白字，卒至假借義行而本義廢，乃造珩若璜以代之，或更假用衡字。後世佩玉之制廢，珩璜字義各限於佩玉之一體。又以衡為横之本字，故說為「佩玉之横」，其失彌遠矣。

再徵之傳世古玉。吳大澂古玉圖攷載「璜」四器，形如半璧，以為乃周禮六瑞之大璜。又載「珩」四器，形相似而畧小，「佩璜」四器，器更小而呈扇形。羅振玉云「其載璜四，其第二器一端有穿一，他端有穿二，第四器則兩端各一穿，其物乃合（二而成之聯環，此蓋其半也。古有聯環，或合二合三合四以成之，以組繫兩瑞之穿以聯屬之。前人每見其一片，致誤以為璜。予藏其完具者三，故確知為聯環之半。又其所載蔥珩佩璜，亦合二合三之聯環，非珩与佩璜也」。見清竹廬古玉圖譜序。聯環之說至確。美國勞佛氏巴尔氏所集中國古玉考說（注）亦有二例，其第十圖版之第二圖為三片所合成之聯環，第十一圖版之第二圖為四片所合成之聯環。凡此種聯環斷片，𡗝載堂古玉圖錄又誤為「佩玉衝牙」，均當辨正者也。吳氏所載「璜」之第三器，今撫其圖如次：



原題為「璜白玉黃暈」，兩面同紋，此橅其一。

吴云「右璜象魚形，中有横孔可以系組，魚口魚尾亦皆有孔。制作古雅，其為周玉無疑。」繼引竹書紀年呂望釣玉璜事為說，實不免出諸傅會。案此器實宜定之為珩。吴氏所載「白珩」第二器，「白玉雙龍文」者与此形制全同，左右之雙龍口亦正有孔，僅彼較小而中無横穿耳。此類器，奕載堂亦以為「佩玉珩」。其第一器云「長四寸六分，潤一寸七分，形略似梳而稍直，獸頭。」又云「器厚分許，兩面花文同，左右兩端各為獸頭如獅子。中列圓如珠者三排。其上邊勻作五小圓環，高出其半。下邊亦有圓形而中作兩斜剖分以湊合之，特不空。玉色深黃中有白處，質堅而制作精細，刻

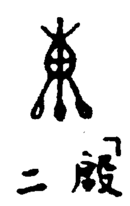
鏤文有陰有陽，非秦漢以下物也。」蓋古佩玉之器衡而名珩者，即此是也。（中略）珩之下，左右繫之以組而下繫於璜，故兩端獅口中有圓孔。其上邊之五圓環，或是别有組連結以繫於帶間者。制雖小異，然固為同類物無疑也。（其第二器云「兩面略同前，而中無圓珠，上下邊亦無小環等，惟作一饕餮形，上空其額，下空其口」，而不言左右是否有孔。其第三器十孔，謂与博古圖之「片雲戚」略同，殆是别器。）

此類器，瞿吴均横置之，案實當竪置，合二而成環，兩端之孔左右相綴。中央縱横各貫一組而成十字。上繫一物以繫於帶，下則通過中央二孔及尾端二孔合垂三道而繫以雙璜衡牙，於是而「黃」成矣。其有珩之中央無穿孔者，

蓋無横貫之組，如𡗜字形者也，其雙璜當即繫於下端之孔。又如瞿器珩側有五小環者，蓋横貫之組不限於一，如休盤黃字作𡗜，正横貫二組也。古人之佩亦有異制耳。

衡牙之當為磬形之物，於古文黃字之中亟已得其證。傳世古玉有磬形或扇形之小玉片，而中有横穿者，即衡牙也。古玉圖攷所录之第四佩璜，「青玉有黑斑」者（下黃之想像圖中之衡牙即取其圖），正此物。吴云「佩璜」固失，羅一律視為「聯環」亦非是。雙璜之璜，皇侃以為牙，孔穎達雖非之，然亦謂衡牙「所觸之玉其形似牙」，則璜固是牙形也。牙形佩玉傳世頗多，有全體作蠶文者，（見上舉巴爾集玉所載圖版卅一圖四至八。）大抵即此類也。

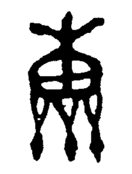
更有進者，卜辭及金文有左列一圖形文字，於古佩玉之構成，尤多所啓發。


「殷虛書契」前編二卷第十八葉


同後編卷上第十三葉


同卷七第十二葉

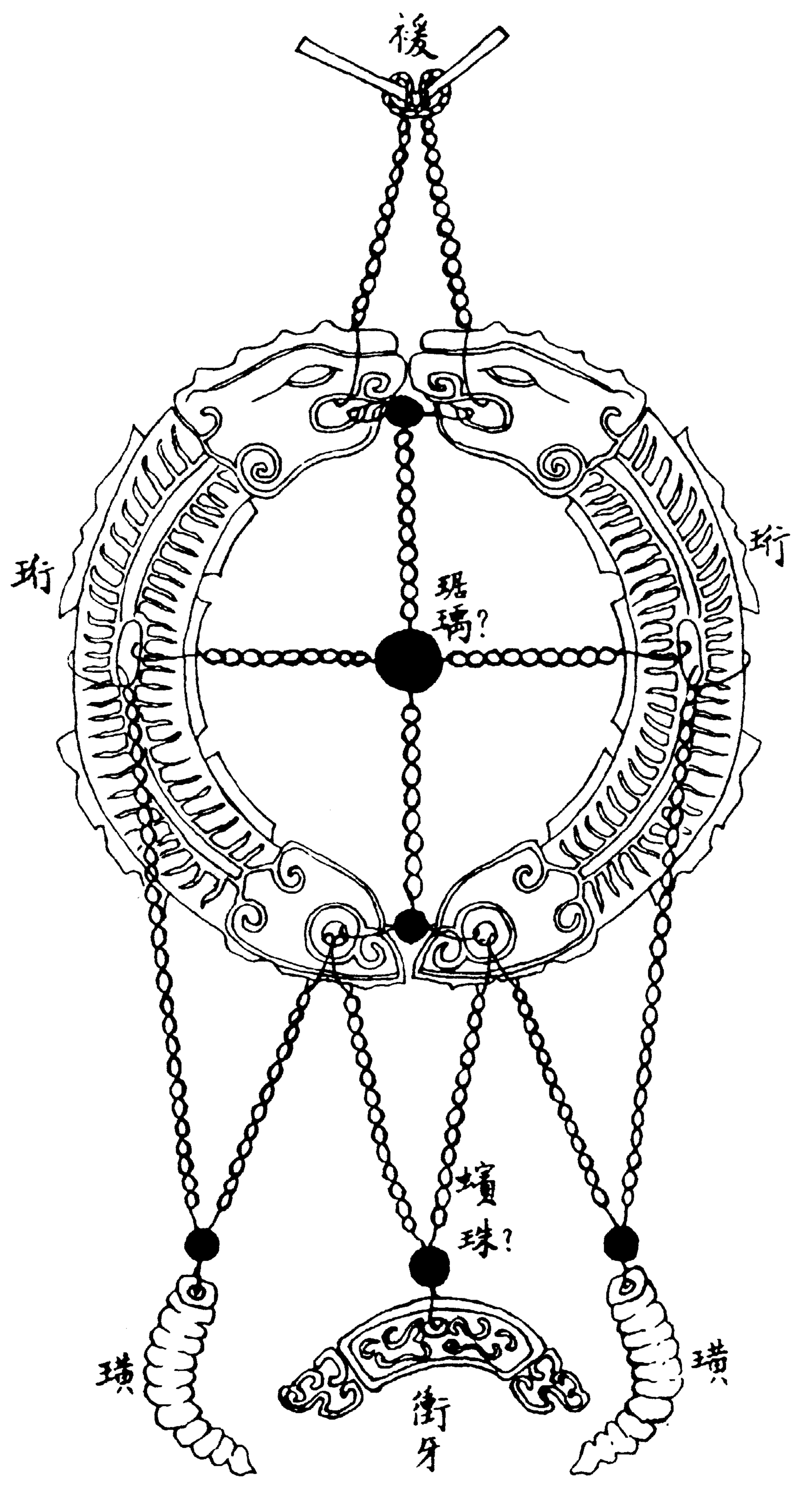

同上


毁文


尊文

右金文二字，吳大澂以為「古穗字，象禾穗下垂形」。「說文古籀補」卷七第四十一葉羅振玉疑之，故收卜辭諸字於待問編。今案疑之誠是也。字與黃字相較，其必為古佩玉之圖形無疑，卽黃之初字也。特卜辭四例均地名，金文二例亦當為國族之號，凡金文圖形文字均如是。二者殆同是一地，恐卽江黃之黃矣。

準上諸證，余今得一黃之想像圖如次：



（卜辭黃字中二垂特長，疑衝牙之兩端尚有綬，此從畧。）

此回想像圖，然大抵均有實證，所未能確定者僅蠙珠琚瑀之類耳。蠙珠殆穿於三垂，衝牙雙璜之上各當有一珠。卜辭圖形文字中之第三四例可證。雙珩之中央為裝飾計，其兩端為綴衝計，亦當各有一珠，殆卽琚瑀之屬。特於古文字中未得其朕耳。細審古人佩玉，其上之環何以不用整環，而用雙珩合成，蓋亦饒有至理。蓋腰間之佩易與它物相接觸，整環則無彈性而易損，以雙珩合成之，則可以屈折自如也。又古之佩玉本亦可結可屈，「玉藻」「君在不佩玉，左結佩，右設佩，居則結佩，朝則設佩，齊則綪結佩而爵韠」。鄭注云「結者結其綬不使鳴也。綪屈也，結而又屈之」。今案所謂「結佩」乃結其雙璜，不使與衝牙相觸；所謂「綪結佩」殆疊折雙珩使成半規，而更以雙璜之組結之，如是則雙珩亦無發聲之虞矣。右圖於古佩玉之禮節亦相合無間，佩制之失已二千年，今所考者雖未敢云全當於事實，然必相去不遠。所有待者乃將來地底之發掘與文字上之發掘之相印證而已。然歐洲古代與原始民族之「布絡奇」(brooch佩飾)頗多下作三垂，上呈環形，與黃之古文相似者，此亦一有力之副證也。

黃一名亢。何毁「赤市朱亢」，趞鼎「赤市幽亢」，與前舉之「赤

市朱黃」及「赤市幽黃」同例。黃亢同在陽部，故可通假。

凡言佩玉者多著玉之色。黃言「朱黃」、「幽黃」、「悤黃」，亢亦言「朱亢」、「幽亢」，均著其色，則師嫠𣪕之「金黃」、趙曹鼎等之「冋黃」，亦當以金冋著其色。蓋言金色之黃与冋色之黃也。冋當讀為䌰，其黃蓋以褐色之玉而為之。

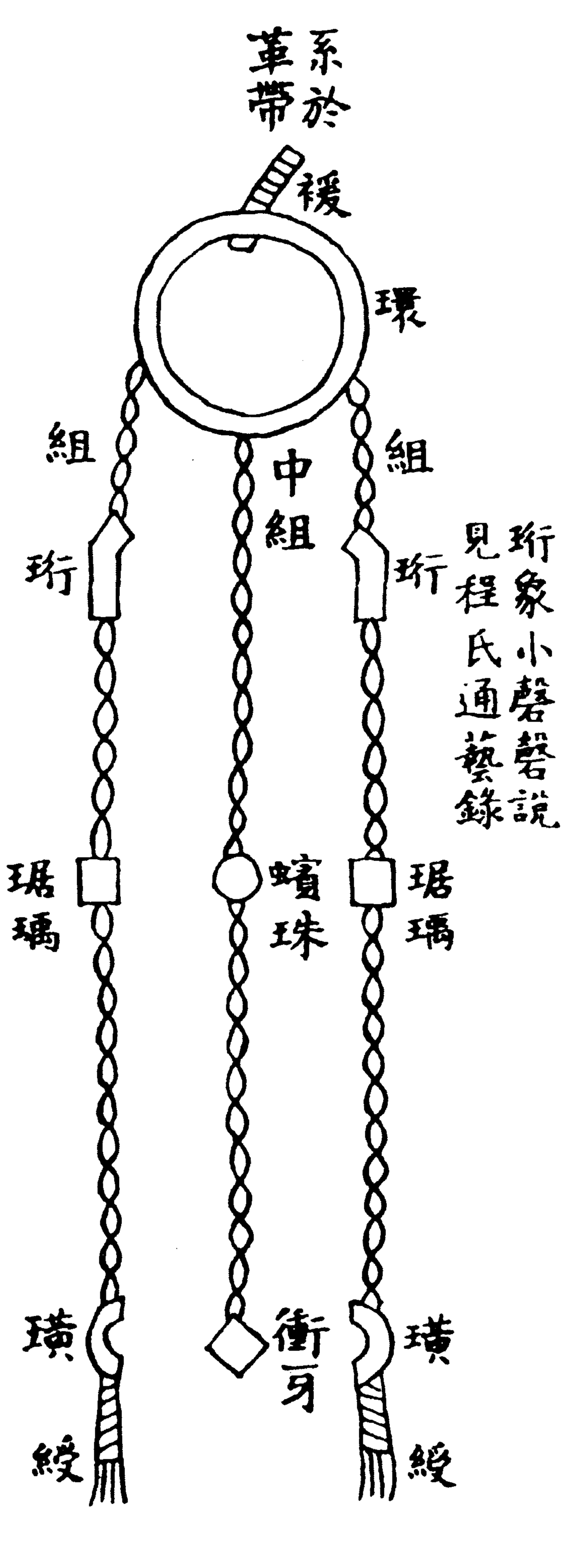
䌰，說文云「枲屬，詩曰衣錦䌰衣」，衣部褧字下又引作「衣錦褧衣」，今詩碩人亦作褧。列女傳則引作「衣錦絅衣」，中庸言「衣錦尚絅」，釋文「絅本作顈」，尚書大傳作「衣錦尚蘏」，注云「蘏讀為絅」。是褧顈絅為一字，䌰蘏又為一字，从衣从糸者成品，从林从艸者原料，然二字亦互相通用。就中絅从冋聲，絅与䌰通，則知冋亦与䌰通矣。䌰又作蘏，詳說文段注。段云「今之䌰麻，本草作苘麻」。今案苘麻一名貝母，學名為 Abutilon Avicennae 其纖維今俗猶以為粗繩，其色近褐也。

鄭𣪕，薛書著錄二具，器蓋同銘，近出石刻殘本，幸此器尚存，其「冋⿱罒妻黃」字，一器作[古文字]，最為逼真，而釋則乖謬。原釋冋為彤，釋此為「冕齊」二字，云「齊黃者馬齊色也」，此以它器錫黃之例證之，可以斷其決非。案[古文字]當為从冃妻聲之字。石鼓文有⿰阝妻字作[古文字]，金文有⿱妻皿字，叔鼎作[古文字]，猲鼎作[古文字]，所从妻字均与此同。惟字為字書所未見，疑即緀之異文也。即非緀之異文，讀為緀字亦無不可。說文「緀，帛文皃，詩曰緀兮斐兮，成是貝錦」，今詩作萋，傳云「萋斐，文章相錯也，貝錦，錦文也」。箋云「錦文者如餘泉餘蚳之貝文也」。爾疋「餘貾，黃白文，餘泉，白黃文」。故此所謂「冋⿱罒妻黃」者，蓋言佩玉䌰色而有文彩者也。

又大克鼎「錫女叔市、参冋䓞悤」（䓞，芇之緐文，字稍泐，舊釋草，誤，今正。）師酉𣪕於「赤市朱黃」之下繫以「中⿱冂䌰」二字，此二例意未能明，疑「参冋䓞悤」者亦以黃為言，珩璜衝牙三者用䌰色之玉，中央之珠用蔥色之玉，「朱黃中絅」者珩璜衝牙等用赤色之玉，中央之珠用䌰色之玉也。然文例過簡，且無旁證可徵，僅附此以誌疑焉。

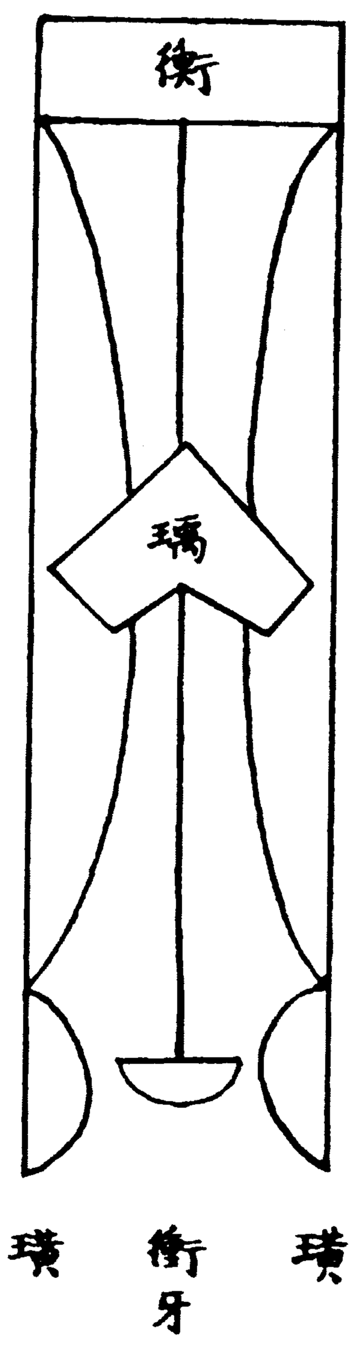
（注）Archaic Chinese Jades collected in China by Bahr, Now in Field Museum of Natural History Chicago, Described by B. Laufer. (New York Privately Printed for A. W. Bahr, 1927.)

〔附白〕本文凡易稿四五次而成，書成後始得見陳奐毛詩說（附詩毛氏傳疏後），附有玉佩圖，今橅之如次：



陳氏附說云「向說佩玉一珩，珩下垂二組，中用一組以交結為之，凡琚瑀蠙珠為納閒之玉，皆不得而明也。此据大戴禮原文及三禮舊圖。案此与余所圖者雖有異，然較之古玉圖譜之所謂「古玉珮文全佩」則大有進境矣。

俞樾亦有「玉佩考」（皇清經解續編一三五七卷）列舉詩毛氏說、詩韓氏說、大戴禮記、鄭玄禮注、孔穎達禮記正義、賈公彥周禮疏、司馬彪續漢書輿服志及大戴禮盧注，共八項文獻而畧加伸說。大意謂玉佩不得有雙珩，雙乃字之譌。珩既通衡，其物當橫置。真珠之用始於東晉，古不得有蠙珠。琚瑀乃一物之二面，一名為玖，玖句音近，其形當為句折。本此而繪一想像圖，今亦橅之如次：



俞於陳奐之說似未見，所考寔甚粗疏，較之古玉圖譜又在其下矣。然足見前人亦頗苦心於此，故附及之。

釋朱旂旜金莽二鈴

番生毁「朱旂旜金莽二鈴」，第三第五兩字舊未釋，今案乃旜芀也。

旜字所从之㐭卽古亶字，農卣稟字作[glyph]，雝伯啚鼎啚字作[glyph]可證。乙乃虫字。故原字當書作⿸㫃⿱亶虫，蓋从㫃，亶聲或蟺省聲也。說文鱣籀文作[glyph]，从魚，蟺聲不省。汗簡卷下之二有壇字作[glyph]，云出華岳碑，字雖稍訛變，然實从土，蟺省聲，与此同。又貞松堂集古遺文有[glyph]姜鼎（卷二第廿七葉）文曰「[glyph]姜作旅鼎」，則古正有⿱亶虫字。⿱亶虫殆蟺之別構，从虫亶省聲也。⿱亶虫姜殆殷為善姜，而旜若壇則可直云从亶聲矣。

旜或作旃，爾疋釋天「因章曰旃」，周禮司常「通帛為旜，雜帛為物」。司常之九旗，舊均以為九種旗幟之異名，至孫詒讓始辯悉常旂旗旟旐為五種異幟，而旜物旞旌，四者乃五旗之通制。孫曰「旜物二者為縿斿純駁之異，凡旜縿斿同色為純，物縿斿異色為駁」。又云「旜卽常旂旗旟旐之純色者。通帛者謂縿斿通以一色為之。爾疋云因章者，亦謂縿斿章色相因不易」（孫著周禮正義卷五十三，司常疏）。今此器言「朱旂旜金莽二鈴」，例以毛公鼎之「朱旂二鈴」，則旜与金莽均屬於朱旂之物，為事甚顯豁。「朱旂旜」者卽朱旂之縿斿同色者

也，此可為孫說之一佳證。然孫沿舊說以五旗配五方五色，常配中央為黃，旂配東方為青，旟配南方為赤，旗配西方為白，旐配北方為黑。而彝銘則言「朱旂」，可知五方之配乃後人之所傅會也。考工記云「龍旂九斿以象大火」，所象者為大火，則色當為朱。鄭玄注「凡九旗之帛皆用絳」，恐非無據。（見周禮春官司常職文注。）

莽乃芳之繁文，此段為枋，枋者柄之異。特牲饋食禮注「縮加匕東枋」，釋文「枋，本亦作柄」。莽當與金字連文。金莽者金柄。金柄者殆言朱旂之杠以金色之錦韜之也。爾雅云「素錦綢杠」，彼以素，此以黃耳。（如為金屬之杠則不易舉，故知其非是。）

釋㠯

𤔲从𦃃有二[古文字]字，曰「章氏𣪘夫[古文字]𤔲从田」，曰「良氏小宮[古文字]𤔲从田」，字當是動詞，曩所未識。今案此乃鉤之初文，曲鉤之象形也。[古文字]象鉤頭之孔，[古文字]象鉤端之芒，與矢同意。蓋古曲鉤之鉤為一字作㠯，鉤帶之鉤又為一字作句，句於金文有[古文字]（姑馮句鑃）[古文字]（其𠮷句鑃）諸形，乃象形口聲，[古文字]若[古文字]即鉤帶之鉤之象形也。惟㠯句同音，後遂通為一字而作鉤矣。𤔲从𦃃又有地名曰句商兒，則㠯句字猶未混也。然「鉤𤔲从田」無義，諦審其全銘，㠯似當讀為購，鉤購古本同音字，例可通用。𦃃銘乃古代社會史之一重要史料，今再通彔其全文如次：

「隹王廿又五年七月既□□□在永師田宮，令小臣成友逆□□內史無𩡧大史旟曰：章氏𣪘夫㠯𤔲从田，其邑旃、䛅、𦋢。復友𤔲从其田，其邑𡨦、𢍰言二邑。奥𤔲从。良氏小宮㠯𤔲从田，其邑彶眔句商兒眔讎，戈（載）復限余（賒）𤔲从田，其邑競、楙、甲三邑，州、瀘二邑，凡復友。復友𤔲从日十又三邑。厥右𤔲从善夫克。𤔲从作朕皇祖丁公、文考惠公盨，其子子孫孫永寶用。[古文字]」

「復友」二字三見，（友即友字，因防與人名成友字相混，故書作此。）初於其義亦有未諦。今案友當讀為賄，復賄蓋言報償也。𤔲从以田售人，而購之者以邑報償，此實物交易之一確例也。言邑則當含有人口，以邑易田，猶言以戶口易田也。此同時又為人口販買之一證據。

釋䌨

散氏盤銘乃書於宗彝之約劑，其銘末一語「厥左執䌨史正仲農」，此乃彝銘署名之一確例，蓋史正之官名仲農者所書之下款也。第四（字）舊無定釋，余初以意推之，釋綣，讀為券。（大系第一三八葉第十行）今案此釋不確，字當是䌨，乃縷之緐文。

說文要⿱覀月為一字，篆文作□，（據段注本）古文作□。本文上體所从与小篆形近，下體右側復从肉，則⿱覀月字也。（或云所从者乃女字，則尤近於㫁書之古文。）字復从糸，自當為⿰糸要。⿰糸要字說文所無，集韻謂与⿰衤要同。業當是要約之要之本字。周禮小宰「六曰聽取予以書契，七曰聽賣買以質劑，八曰聽出入以要會」。鄭司農云「要會謂計最之簿書」。鄭玄云「書契謂出予受入之凡要，凡簿書之最目，獄訟之要辭，皆曰契」。左氏襄十年傳「使王叔氏与伯輿合要，王叔氏不能舉其契」。曲禮「獻粟者執右契」，鄭注云「契，券要也」。質劑於左氏文六年傳又謂之「質要」，杜注云「質要，券契也」。是則書契、質劑、要會均券書之異名。「氒左執⿰糸要」卽厥左執券矣。

釋⿱宀萛

寬兒鼎□字与齊侯盤□字，余均釋寬，蓋字从宀萛聲，与小篆之从宀萈聲，字例相同也。萛乃萈之緐文，与萈聲同在元部，寬可从萛聲，亦可从萈聲也。漢隸正多从萛作，如石經論語作寬，劉寬碑作寬，是也。楊震碑復作寬，萈亦萈之異，如芬之或作芬矣。衡方碑与張納功德叙作寬，从穴見聲，蔣君碑作寬，似从穿省見聲。見卽萈所从得聲，令彝銘有⿱宀萛字，則漢隸諸體未可一概以俗字目之矣。

釋⿱㗊𤔔

番生殷「朱𤔔囪靳」，毛公鼎作「朱⿱㗊𤔔囪靳」，𤔔与⿱㗊𤔔自係一字。說文云「𤔔治也，幺子相亂，𠬪治之也，讀若亂同」。許所云「幺子」，以字形推之，似卽蠿𤔔之意，𤔔本象治絲之形，治絲時其聲囂騷，故字復从㗊。惟「朱𤔔」，它器作「朱虢」，牧殷、⿱鄉土盨云「朱虢靳」，師兌殷云「朱虢靳」，彔伯㦰殷、吳彝云「𠦪囪朱虢靳」。大雅韓奕則言「鞹鞃」。鞃囪一字，虢卽鞹之叚，靳者靳之古字也。（靳字說詳後出毛公鼎之年代）「朱虢囪靳」者言鞃与靳以朱色之鞹為之也，則𤔔若⿱㗊𤔔亦當与鞹同意，疑讀為靼，說文云「靼柔皮也」，又「鞹皮也」。

⿱㗊𤔔字鼎文本作□，下从止，金文又字每与止形相紊，不足為異。魏正始石經以此為亂字，新出君奭篇殘石「乃變亂先王之政刑」，又「亂罰無辠」，亂之古文作□，卽此字之稍訛變者。古文四聲韻引石經作□，更訛變左右之二口而為幺。說文言部「□古文䜌」，又𠬪部「□古文𤔔」，其古文䜌亦當从㗊作，乃傳刻之訛也。許以其从㗊，故以屬於言部，為䜌之重文耳。容庚以此訛字證明□卣之□系為䜌，得此尤足以斷言其誤矣。（又日本未改字本尚書盤庚篇中「亂政同位」作⿱𤔔十，敦煌本亂亦作□，是又以左右之吕形与中央之𢆶形互訛者矣。）

釋⿰皀召

墨侯殷云「墨侯𢦚匜（作）寶隮殷，子＝孫＝萬年永寶⿰皀召」。（周金文存卷三第七五葉）⿰皀召字容庚金文編（卷三第廿三葉）与殷字同收在殷字之下。（容已識殷為簋，然以二字為一，則無疑。）余曩亦同以為殷字，然於文義不可通。今案二字有別，⿰皀召實斷字也。說文斤部斷之重文云「⿰皀召古文斷」，周書曰「⿰皀召＝猗無它技」。即此字之稍訛變者。日本所存未改字本盤庚篇「宅（罔）知天之⿰皀召（斷命）」，又「乃⿰皀召弃汝」，均古字之遺蛻也。

釋⿱食共

新出苘殷，文云「隹六月既生霸亲子（辛巳），王命苘眔叔𩰫父歸（饋）吳姬⿱食共器。自黃賓（儐）苘章（璋）一、馬兩，吳姬賓帛束。苘對揚天子休，用乍（作）隮殷，季姜」。羅振玉貞松堂集古遺文著錄之。（見遺文卷六第二葉）⿱食共字器文作⿱食共，羅釋書作⿱食共，無說。案此乃說文食部「⿱食共籀文飴，从異省」者也。食之或作⿱亼㠯者，猶卿之或作𠨍（休盤文），殷之或作𣪘（叔狀殷文）。⿱食共殆段為飤或禩，飤器乃服用之物，金文習見；禩器則為宗彝，作冊大鼎「公束鑄武王成王異（禩）鼎」，二者未知孰是。

釋⿱此皿易

宅伯鼎「唯十月吏（使）于曾，宅伯于成周休賜小臣金，弗敢⿱此皿易，用乍（作）寶旅鼎」。（周金文存卷二第卌九葉）弗敢下一字舊未釋。今案其字當從四止方聲，止本趾之初字，四止示足跡之四出無定也。當即徬若彷之異文。⿱此皿易乃疊韻聯綿字，即徬徨若彷徨（莊子逍遙遊、大宗師、天運、達生）矣。此二聯綿語古無定字，或作方羊（左氏哀十七年傳），或作仿佯（呂氏春秋行論、楚辭遠遊、淮南精神訓），又或作彷洋（淮南原道訓）、彷徉（楚辭招魂）。國語吳語作彷偟，荀子君道篇及禮論篇作方皇。本器則作⿱此皿易耳。

釋白

金文凡伯仲之伯均作白。說文云「白，西方色也。侌用事，物色白，从入合二，二侌數」。然金文白字除白侯父盤作ɵ稍呈異形之外，餘均作θ，僅或長或短，或正或衺而已，均無所謂「从入合二」之痕跡。余謂此實拇指之象形。易咸之初六「咸其拇」，馬、鄭、薛虞皆云「拇，足大指也」。說文「拇，將指也」。左傳定十四年「闔廬傷將指，取其一屨」，注云「其足大指見斬，遂失屨」。是將指乃大指之別名也。鄭玄持異說，其注大射禮「設決朱極三」云「三者食指、將指、無名指，小指短

不用」，是以中指為將指，蓋不免出於千慮之失。段玉裁牽許以說鄭，云「合三經而言之，手以中指為將指，為拇，足以大指為將指，為拇，此手足不同稱也」。此實不經，亦非浚長之意也。拇與白同屬脣音，古音之魚二部亦每通韻，是則拇白一音之轉也。拇又名巨擘，擘白亦一音之轉也。拇為將指，在手足俱居首位，故白引伸為伯仲之伯，又引伸為王伯之伯。其用為白色字者乃段借也。白侯父盤之□亦正拇指之象，於指端着爪甲耳。要之，許書說白為「西方色」云云，實亦出於傅會。金文用白為白色義者罕見，作冊大鼎云「公賁（賞）作冊大白馬」，僅此而已。

釋巠

大盂鼎「敬雝德巠」，毛公鼎「肇巠先王命」，均用巠為經。余意巠蓋經之初字也。觀其字形，前鼎作□，後鼎作□，均象織機之縱線形。从糸作之經，字之稍後起者也。說文分巠經為二字，以巠屬於川部，云「巠水脈也。从川在一下，一地也。壬省聲。一曰水冥巠也」。說殊迂闊。

釋爽

戊辰彝「遘𢓊（于）妣戊，武乙爽」，蓋言遘于武乙之配妣戊也。例於卜辭至多見，字作□□□□□等形，均介在於上祖下妣之間。羅振玉釋赫，云「說文解字赫从二赤，此从大从□□（原注即二火字）者省二大為一，誼已明也。……此字即召公名之奭，爾雅釋訓奭奭，釋文本作赫赫。……知从皕者乃从□□之譌，奭乃爽之譌字。卜辭从□□或變作□□□□等皆為火之變文」。羅亦引戊辰彝文，云「作□亦炏之變形」。又云「爽有妃誼，許書奭字召公名，又引史篇召公名醜，二說不同；

疑召公或名奭而字醜。古人名字誼多相應，醜訓比，……意爽亦有妃誼」。余案羅謂赫奭一字，塙有所見；然謂卜辭之□□等字，金文之爽，即是赫字，則不免孤證單行矣。蓋卜辭僅□之一例類似从二火，安能於□□□□□□若□之諸形均說為火形之變耶？至召公名奭字醜之說尤屬自我作古，蓋奭醜雙聲故不同耳。余曩說此為母之奇文，象母之胸頭有二垂乳，與母字同意。並舉卜辭與母字通用之例為證。詳見甲骨文字研究釋祖妣及殷周青銅器銘文研究中之戊辰彝考釋。學者狃於羅說，於余所見似尚無人置以可否也。余今於許書復得一證。

說文林部𣡦字下注云「豐也，从林𡘲，𡘲或說規模字，从大卌，卌數之積也。林者木之多也，𣡦与庶同意，商書曰庶艸緐𣡦。」（據段注本）

案古金無字作𣡦（般甗）、𣡦（無憂卣）、𣡦（盂鼎）、𣡦（曶鼎）諸形，寔舞之初文，象人兩手各垂一物而舞，竝不从林𡘲，本義亦不當為豐庶。然許於無字說解雖失之，而存一𡘲字，且存一或說以為余徵，則甚可感謝者也。𡘲亦不从大卌，以金文無字之較古者按之，寔當作𡘲，与卜辭𡘲字同，蓋古有用為規模字者，故或說云然也。母模同紐，音亦相近，舊文獻中亦有用母為模之例：禮內則「淳母」鄭注「母讀為模」，

是也。是知𡘲雖不必（即）規模字，而𡘲音与模音相近，則漢人猶能得其實。故由古文以知其形，由卜辭以知其義，由許書或說以知其音，形音義三者俱相合無間，則𡘲若𡘲之為古母字，竝非向壁虛構矣。

金文亦有作𡘲者，矢令彝之「𡘲左（左）右于乃寮㠯（与也）乃友事」是也。此与卜辭之作𡘲者同，字在此當讀為敏。

又羅振玉之貞松堂集古遺文有「叔𡘲父作文考尊」（卷七、十七葉），𡘲本作𡘲，与戊辰彝文無二致，案亦假為模若敏字，字亦竝非从巠也。羅不書作𡘲而書作𡘲，殆亦自知其𡘲字說之不足信耶？

釋𦖞

大盂鼎「我𦖞殷述（墜）命」，容庚釋聞，謂「說文聞古（文）从昏作䎽」（金文編十二、三），其說至確。今案薛氏款識之蔡𣪘（原題「尨敦」）亦有此字，云「𤔲王家外內毋敢有不𦖞」，舊釋為敬，非也。細案此字之結構乃从耳𡩜聲，与許書古文之从耳昏聲正同。許書車部「𨏥車伏兔下革也，从車𤕦聲，𤕦古文昏字」，又其女部婚下重文「𤕦籀文婚如此」。𤕦即金文𦖞字之譌變。金文假𦖞為昏，毛公鼎「余非𦖞（庸）又𦖞」是也。又假為婚，𦖞伯𣪘婚媾字作𦖞，克盨作𦖞，及季良父壺作𦖞是也。又假為𨏥，（彔

伯𣪘之「金甬畫𦖞」是也。𨏥字之見於它器者，毛公鼎作𨏥，師兌𣪘作𨏥，均从車𦖞聲。番生𣪘作𨏥，則从車𡩜聲。

余謂𡩜乃昏庸之昏之本字，从𡩜（爵）省，象形，象人首為酒所亂而手足無所措也。昏乃晨昏之昏，又別為一字。後人假昏為𡩜，而𡩜字廢。古亦假𦖞為婚若𡩜，故許以𤕦為籀文婚，又為古文昏也。𤕦之止為手形之譌，其𠀬為𠂤形之譌，寔亦从耳𡩜聲之聞字也。故古聞字有三異，或从耳昏聲作聒，或从耳𡩜聲作𦖞。新出魏石經君奭篇聞之古文作𦖞，案此乃𦖞之省而稍々譌變者也，其正體疑本作𦖞。（蔡𣪘文據近出石刻殘本，字形亦稍譌變，當作𦖞。）此雖無徵，揆諸字例，理當如是。

釋中鶾叡殤

鄦子𨟮師鐘「鄦子𨟮師𢍜其吉金，自作鈴鐘；中□叡殤、元鳴孔煌」，中下一文，宋人釋為縣。案其字形雖稍々譌變、確是鶾字。說文「鶾，雉肥鶾音者也，从鳥倝聲；魯郊吕丹雞祝曰吕斯鶾音赤羽，去魯侯之咎」。此字正从鳥倝聲也。字或从音，沇兒鐘「郐王庚之惄子沇兒𢍜其吉金，自作龢鐘；中□虘殤、元鳴孔皇」；蓋以雉肥鶾音故从音也。一或从言，王孫鐘「王孫遺者𢍜其吉金，自作龢鐘；中□虘殤、元鳴孔皇」。三器出處具詳大系索引。爾雅釋樂「大簫謂之言」，从言从音，其義一也。故□与□均是鶾之異文。

然「中鶾叡殤」義未有說，曩余疑是鐘聲之形容，讀叡若虘為且，實尚未得其確解。今案舊之所疑非也。「中鶾叡殤」當讀為「樅翰虡揚」。大雅靈臺「虡業維樅」，傳云「植者曰虡，橫者曰栒，業，大版也，樅，崇牙也」。周頌有瞽「設業設虡，崇牙樹羽」，傳亦云「植者為虡，衡者為栒，崇牙上飾，卷然可以縣也」。考工記梓人「贏者羽者鱗者以為筍虡」，鄭注「樂器所縣，橫曰筍，植曰虡。贏者謂虎豹貔螭為獸淺毛者之屬，羽鳥屬，鱗，龍蛇之屬」。禮記明堂位「夏后氏之龍簨虡，殷之崇牙」，鄭注「簨虡所以縣鐘磬也，橫曰簨，飾之以鱗屬，植曰虡，飾之以贏屬羽屬，前者飾鐘虡，後者飾磬虡，詳見梓人。簨以大版為之，謂之業，殷又於龍上刻畫之為重牙，以挂縣紘也」。据此等文獻，可知古時夏殷周之別乃禮家肌說縣鐘之具，其縱柱曰虡，飾以虎豹之屬；其橫柱曰栒，飾以龍蛇之屬，栒端當有龍首，謂之崇牙，亦謂之樅。樅崇一音之轉，中崇則古音同部且復同紐，彝銘之中卽崇牙之省稱，与樅同是一物。鶾讀為翰，高也，又高飛也。叡若虘，与虡同部。殤當是颺之古字，楚王酓章鐘「徙自西殤」，又「寘之西殤」，卽西陽。殤言飛揚，亦高舉之義也。故「中鶾叡殤」決當讀為「樅翰虡揚」。此四字形容鐘之外貌，其次之「元鳴孔皇」則形容鐘之聲也。後案：或讀中為終，虘為且，言既高且揚，可從。

又邵鐘「大鐘八聿肆，其竈造四𩣵堵，喬々其龍，既壽□虡，大鐘既縣，玉鑮鼉鼓」。孫詒讓讀喬々為蹻々，龍以龍簨虡為說，謂「蹻々卽狀其壯猛之容」。又讀壽為疇，釋□為恖，謂「爾雅釋詁『疇，類也』，恖，語詞，猶詩魯頌駉『思馬斯作』，謂縣鐘之虡既以類相從而陳列之」。「籀高述林」卷七邵鐘拓本跋。余案喬々乃高貌，壽當讀為儔，□塙是□字，讀為暢，言高舉之龍簨与洪暢之鐘虡相配趁也。此鐘之以喬々形容其龍簨，以□形容其虡，与上三器之以鶾形容其中，以殤形容其虘，文義正相同。邵鐘乃晉器，屬于北，上三器乃郐許之器，屬于南，故中龍虘虡用字互有出入也。

釋干鹵

干字小篆作□，說文以干犯義說之，云「干，犯也，从一、从反入。」字在金文者与此說有異。

㝬毁「甲胄干戈」作□，毛公鼎「干吾（敔 敌）王身」作□。其从干作之字，如睘卣「王在厈」作□，庚𪔶卣「丹一㭛」作□，虢季子白盤「博伐厰𤞤」作□，所从干字雖若从反入，而並不从一。

類似从一作者亦有之，如干氏叔子盤作□，大鼎之𤞤字作□，趞尊之「王在厈」作□，趞卣作□，散氏盤㭛字作□，若□。毛公鼎有閈字作□，子和子釜有捍字作□。此等字雖似从一作，然實前項从圓點作者之所演進也。依古文通例，凡字之肥筆作或从圓點作者，後均演化而从一，如十，如土，如古，如朱，如午，如辛，正舉不勝舉，此干字亦正其一例耳。故凡从圓點作之干字，必先於从一作之干字，說字之源非探其初字不可也。

就從圓點作者以觀之，余謂古干字乃圓盾之象形也。盾下有蹲，盾上之∨形乃羽飾也。非洲朱盧族（注一）之土人所用之盾正作此形，可為本字之證。又詩秦風小戎「蒙伐有苑」，毛傳云「蒙，討羽也，伐，中干也，苑，文貌。」陳奐疏云：

「傳云『蒙，討羽』者，蒙，覆也，討，治也，謂治羽而覆於中干之上，是曰蒙伐。鄭司農周禮舞師注『翌舞，蒙羽舞』，又樂師注『翌舞者，以羽冒覆頭上』，案仲師所云『蒙羽』，即本此傳『蒙，討羽』之義。箋云『蒙，厖也，討，雜也，畫雜羽之文於伐，故曰蒙伐。』鄭（玄）說不同。玉篇引三家詩作厖，毛詩用假借作伐。傳云『伐，中干』，玉篇誤為箋語，非也。說文『戰，盾也，干与戰同。』中戰即中盾也，大盾曰櫓。苑訓『文皃』者，謂羽飾也。禮稱朱干舞大武，或舞干以染朱羽為飾與？」（陳奐詩毛氏傳疏卷十一）

今得朱盧盾制及干之象形之意，可知先鄭用毛意者得之，後鄭說為畫羽，非也。古有五盾之制，漢已失傳。周禮夏官「司兵掌五兵五盾」，後鄭云「五盾，干櫓之屬，其名未盡聞也。」釋名釋兵多載盾名，其數在五以上。

「盾，遯也，跪其後，避刃以隱遯也。大而平者曰吳魁，本出於吳，為魁帥者所持也。隆者曰滇盾，本出於蜀，蜀滇所持也。或曰羌盾，言出於羌也。約脅而鄒者曰陷虜，言可以陷破虜敵也；今謂之曰露見，是也。狹而長者曰步盾，步兵所持与刀相配者也。狹而短者曰孑盾，車上所持者也；孑，小稱也。以縫編版謂之木絡。以犀皮作之曰犀盾。以木作之曰木盾。皆因所用為名

也」。

凡此所列舉盾屬，均不言有羽飾，亦不言有上下出，蓋漢制然也。漢盾之見於壁畫者，武氏祠刻石中頗多，其形均狹而長，上有畫文，大抵即釋名所謂步盾也。鄭玄僅見漢盾，故於「蒙伐」以畫羽為說也。

然劉熙所云，亦有望文生訓之處，如謂「吳魁本出於吳，為魁帥者所持」，其事殊有未然。今案吳魁一作吾科，楚辭九歌國殤「操吳戈兮被犀甲」，王逸注云「或曰，持吾科，吾科、楯之名也」。此楚辭或本之「吾科」，即釋名之「吳魁」，並非吳越魁帥之意。余疑吾科本作「羽干」，與「犀甲」為對文，楚辭於傳誦之間音變而為吾科，若吳戈，更音變而為吳魁也。

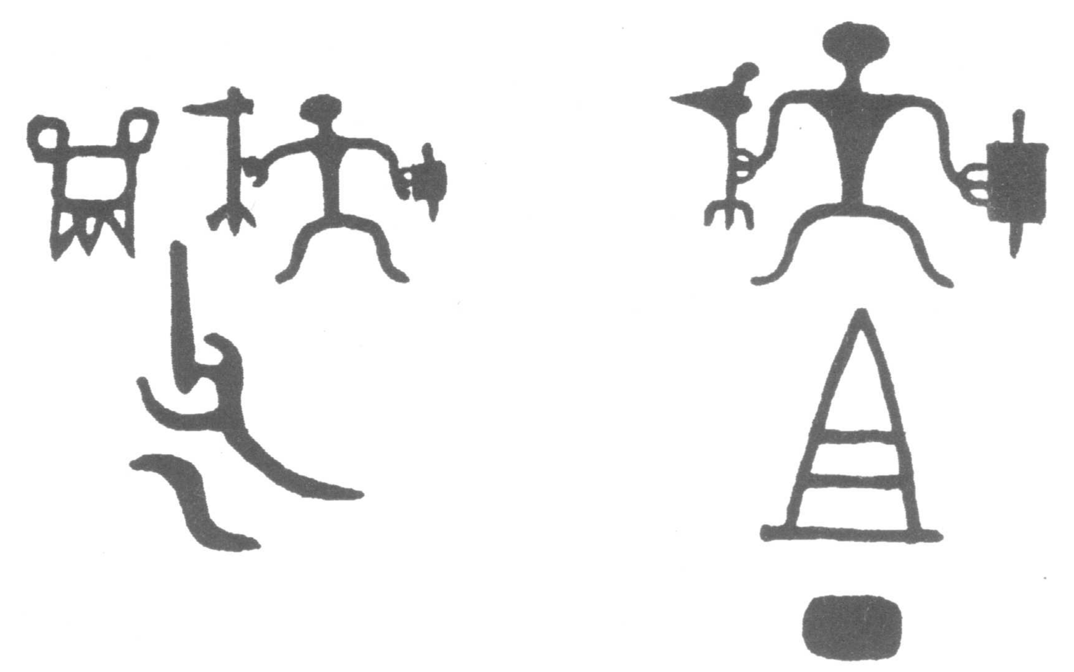
古人以干羽為舞器，原始民族之舞亦多用兵盾。周禮樂師「凡舞有帗舞，有羽舞，有皇舞，有旄舞，有干舞，有人舞」。鄭司農云「帗舞者全羽，羽舞者析羽」。鄭玄謂「帗，析五采繒，今靈星舞子持之」，鼓人注亦云「帗，列（裂）五采繒為之，有秉」。說文羽部有翇字，云「翇，樂舞執全羽以祀社稷也，讀若紱」。說同先鄭，疑古周禮本作翇，後鄭以帗字易之也。今案翇殆瞂字之異，古人之瞂有羽飾，字故从羽，以瞂興舞，故謂之瞂舞。山海經海外西經「大樂之野，夏后啓于此舞九伐」，墨子明鬼篇引古曰「吉日丁卯，用伐祀社方」。（原作「周代祝」，並形近而譌。）

卜辭於卜祭之例亦屢言「伐若干人」。凡此均翇舞，亦即瞂舞也。古人瞂有羽飾，後人圖簡易，僅取其羽飾而去其盾，故有全羽析羽之舞，而全羽者仍沿翇名。漢人更改用五彩繒以代羽，故字又易作帗。帗舞既本為瞂舞而與干舞並舉者，蓋古人之干有有羽飾者，亦有無羽飾者。其有羽飾者別謂之瞂若伐，則瞂干正不妨並舉。周禮乃周末儒者所述錄，其時翇舞或已僅用羽飾而去伐，則並舉尤不足異矣。

知古人之干有有羽飾者，其羽用染自是意中事。續漢書禮儀志「旱，公卿官長以次行雩禮求雨，立土人舞僮二佾」，劉注引周禮曰「𦏺（皇）舞帥而舞旱暵之事」，鄭玄曰「𦏺，赤皁染羽為之也」。說與今鄭注異，惠士奇以為干寶注。又「赤皁」之皁，毛晉本續漢志作草。孫詒讓云「草即皁本字，赤草染羽，未聞其說。鍾氏染羽以朱湛丹秫，先鄭注以丹秫為赤粟，疑赤草又當（為）赤粟也」。案用赤草染羽殆（以）茜根為染，實事有之，不必一々求諸故訓也。𦏺羽用赤染，則蒙伐之羽自當亦用赤染，陳奐疑朱干為「舞干染朱羽為飾」，其疑是也。原始民族之盾之有毛羽以為飾者，亦多染以朱色，（注二）其有力之旁證也。

古干亦有無羽飾者，貞松堂集古遺文有二「執戈盾形」

文、令亞揭之如次



人執戈盾形　祖丁

人執戈　盾形　父乙　鼎形

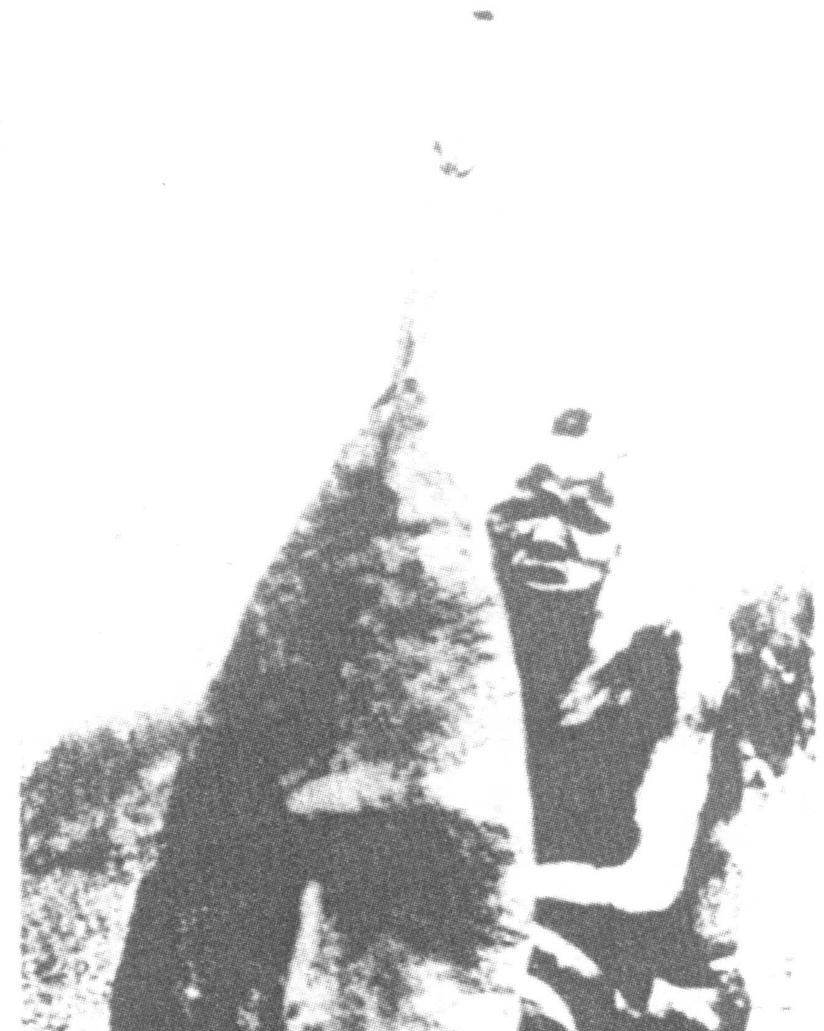
右乃二尊之銘文，殆一家之器。「執戈盾形」者其族徽也。所執固是盾形，然實古干字。小臣宅𣪘「畫中戈九」，小盂鼎「金中一、戚戈□」，中一奇字舊所未識，今得二尊文，始謋然縣解，蓋即干之初文也。古干戈字每相將，盾字稍後起，金文無盾字，亦無从盾之字，典籍中之較古者亦所罕見。宅𣪘与盂鼎乃成康時物，二尊或尤古，形雖為盾，而字則當讀干也。

據上諸圖形文字，可知古干亦或呈方形，而有上下兩出。今原始民族之盾亦多有上下兩出者，如非洲丁加族之盾（第二圖乙）中以二竹桿為脊，張以象皮，用繩繫皮於脊，揆其裏周當有細條以為框，有橫枝以為肋。此盾之最原始



↑南洋尼亞斯島之武士，島在蘇門塔臘之西。（採自 "The Living Races of Mankind", Vol. I. 115）

非洲丁加族之武士，盾以象皮為之。（採自 "Customs of the World", II. 710.）↓





↑非洲朱盧蘭之土人朱盧族之戰士。

斐律賓島民之戰士及其用盾。↓



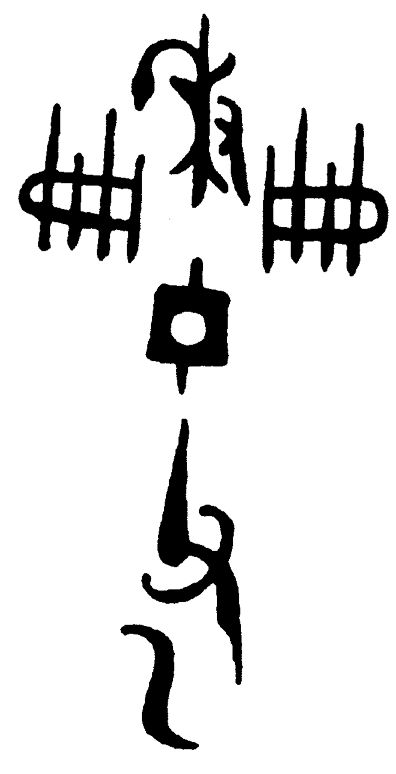
者也。繼進則如南洋島民之盾、第二圖甲 脊与脊之兩出、及橫肋之外痕均成盾上之裝飾。更進則朱盧民族之盾、脊之上出成為羽飾、下出成為盾蹲矣。

古之方干殆与南洋島民之盾為類、別有中申中等形者均同是一字也。知者、有左列諸器銘可證。

一、秉干父乙爵 原見貞松堂卷十、十六葉



二、秉干冊父乙殷 貞松堂四、四二。原作㪍。



此与前爵自為一人所作之器、冊乃冊之緐文、冊者書也、題也。干中之白圓、乃干上之文飾。

三、秉干丁卣 貞松堂八、十一。



此銘、王國維有跋文以專論之、觀堂別集補遺「秉中丁卣跋」其說云

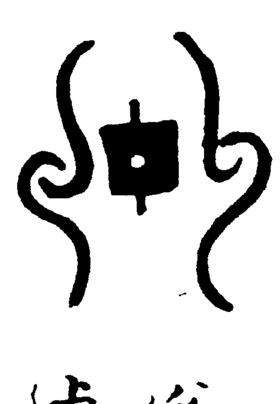
「第一字从又持禾、當是秉字。申字之中乃中 伯仲之仲 字、其外从口。殷時祖父之名頗有於人名外加口或コ匚、如上甲之甲於甲外加口作田、報乙報丙報丁於乙丙丁外加コ作㇆囙㇆。口コ或即郊宗石室之制。此中丁、二字連文、而於中外加口、或与田㇆囙㇆諸字同義歟？」

全體均作依稀髣髴之辭、不意以王氏之矜慎乃有此作。王氏殆未見前二器而云然也。王跋又云：

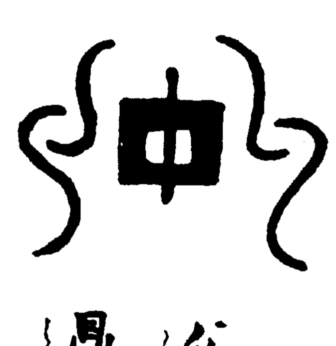
「復齋款識有秉中鼎、博古圖汪籍均著录 其文作秉中与此卣上二字絕相似。彼中作中、与古文中字不類、此卣第二字在口中者、實中字也。」

不知彼之秉中与此之秉申實同係一人、中亦干字也。

此有父乙卣及父乙鼎二文可證。二器具見殷文存。



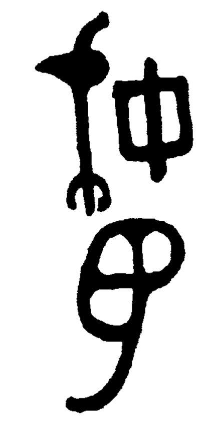
父乙 卣



父乙 鼎

中与上「秉干冊父乙殷」文同、中即「秉中鼎」之中字也。凡此殆即一人之器、其人乃以秉為氏、以干為名、而為父乙或丁作器也。「周金文存」卷五第百廿九葉有中爵、亦即干字、舊釋為中、非是。

攈古錄金文有「立戈中爵」，卷一之二第十七葉。其銘如次



案此首字即干戈之合文，戓即小篆戰字所從出者也。

又有「日舉父乙爵」，卷一之三第十八葉。



此第一字舊釋為日，案亦是干。又有「日父乙爵」，卷一之二第六十七葉。



此器亦見積古，二卷九葉。第一字阮釋曰，第二殘字説為刀形。吳以阮為非，改釋為「孫子」二字。案此與前器乃一人所作之器，⊠亦盾形，亦當為干字之異，特有四出而已。第二字右旁泐損，故成今形也。

方盾形之干字，亦屢見於卜辭。其字有左列諸異形：

申 「申弗戈周。十二月」。鐵雲藏龜第廿六葉

申 「申口戈口」。同，第一葉

中 「中侯來」。龜甲獸骨文字卷二第三葉

申 「己未卜口申尹歸」。同，第廿六葉

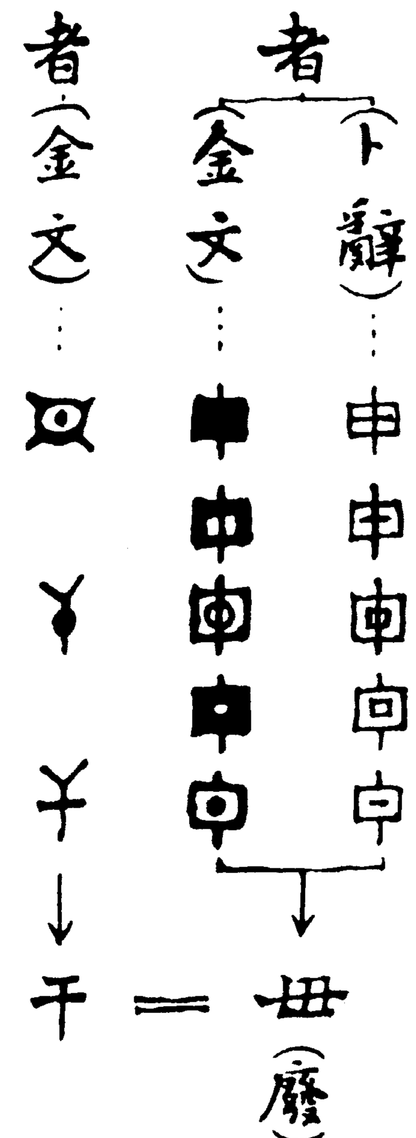
中 「三日乙酉出來自東妻乎（呼）中出傍口」。殷虛書契後編下第廿七葉

右列諸字商承祚殷虛文字類編卷七葉六。列為一字，甚是。商釋為毌，云「説文解字『毌，穿物持之也，从一横田，』段先生曰『古貫穿用此字，今貫行而毌廢矣』。案毌實古干字，特字早廢，許因貫字从此作，故以貫穿義解之耳。今知毌寔是干，許書毌部之貫字，云『从毌貝』者，當云『从貝毌聲』。又『虜獲也从毌从力』，知毌為干，於虜獲義尤相契合也。

準上，可知古干字有種々異文，今更表列之如次：

象方盾形者（卜辭）……（金文）……

象圓盾形者（金文）……



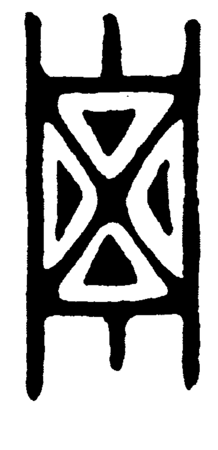
象方盾形之毌字見於卜辭及金文中器之較古者，象圓盾形之干字卜辭所未見，且見於金文中器之較晚者。據此可知古干之進化。蓋干制之最古者為方盾而有上下兩出，其後圜之而於上下左右四出，更其後則於盾上飾以析羽，而以下出為蹲，遂演化成為干字之形。入漢而後，羽飾與蹲出俱廢，干字之為象形文，二千年來無人知之矣。又卜辭之毌字均係國族之名，金文之古者亦多用為族徽，蓋古有毌國或干國，而其國與周為毗鄰，周金之干氏叔子盤之干氏，殆即其後裔矣。

干字既明，請進而説鹵。

說文「櫓，大盾也，从木魯聲。樐或从鹵。」古書中多用鹵為之，如史記秦始皇本紀「流血漂鹵」，集解引徐廣曰「鹵，楯也。」漢書陳勝項籍傳讚同此作，顏注亦云「鹵，盾也。」又天子出，車駕次第謂之鹵簿，封氏見聞記卷五鹵簿「鹵，大楯也……甲楯有先後部伍之次，皆著之簿籍，天子出入則案次導從，故謂之鹵簿耳。」鹵字說者以為假借，緣鹵古又用為鹹地之剛鹵。說文云「鹵，西方鹹地也，从㔾省，象鹽形。安定有鹵縣。東方謂之㡿，西方謂之鹵。」

今案大盾之櫓當以鹵為本字，象形，櫓樐均後起字，鹵之用為鹽鹵字者乃假借也。許以假借之義為鹵本義，又以字似从西，故以西方鹹地說之。實則鹽鹵多產於海，以中國之地理而言，海在東南，何以鹹地獨限於西方耶？

鹵字金文作，免盤云「王在周，命作冊內史錫免百陾」，陾殆䵼字之異，「錫鹵百䵼」者，「錫櫓百䵼」也。字象圓楯之形而上有文飾，亦有作長方形而上下各有三出者，攈古錄金文卷一之一有所謂「卣」者，其銘僅一字，作

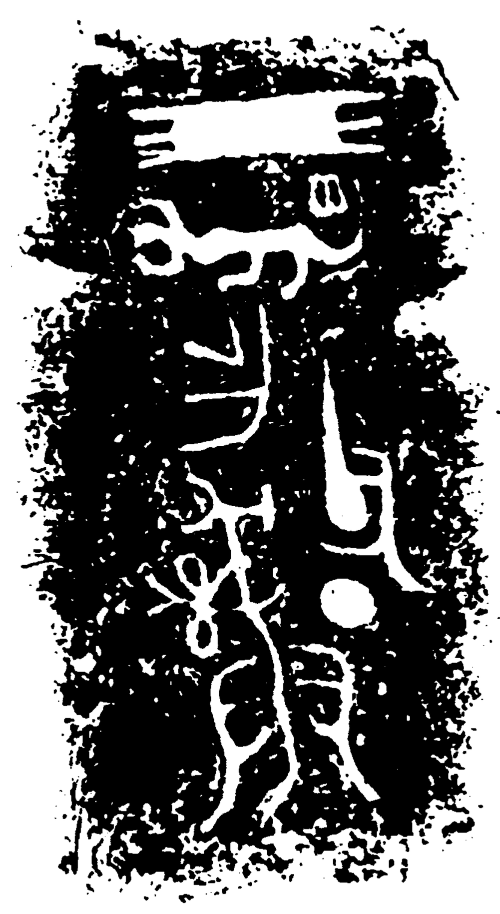


舊釋為，案實鹵之象形也。菲律賓人所用之盾，其形与此極相似，上亦有三出，所異者唯下僅二出而已。集古遺

文卷十第十六葉有「犧形父乙爵」者亦有此字：



首字舊未釋，案与上卣乃同族之物也。鹵為族徽，其次之獸形文乃作器者之名，形乃虎豹之類，非祭犧也。别有父丁斝者，余以為乃一人之器，其銘為



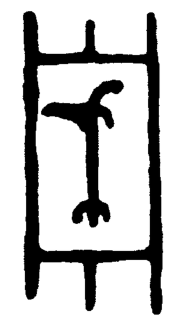
即鹵形，或作，字未見如是作，亦即小篆之字。說文以為貯積字，云「宁，辨積物也。」蓋因貯从宁聲，遂誤以宁為貯之初文耳。爾雅釋宮「門屏之間曰宁」，齊風著篇「俟我於著乎而」作著。則又宁若眝之省，世以說文無佇眝字，視為俗作，未必然也。第二字則从貝作，人作父戊卣亦有此字，器文作，蓋文作，集古遺文卷四第三十六葉有「作狽寶彝」，字作，亦即此文，蓋乃象形貝聲之字，以聲紐求之，疑古貔字也。說文「貔，豹屬，出貉國，从豸㲋聲。詩曰獻其貔皮，大雅韓奕周書曰如虎如貔。牧誓貔，猛獸。豼或从比。」韓奕傳亦云「貔，猛獸也」，書某氏傳云「貔，執夷，虎屬也」。爾雅釋獸「貔，白狐」，狐疑字誤。方言云「貔

陳楚江淮之間謂之貅，北燕朝鮮之間謂之貔，關西謂之狸」。蓋又沿爾雅之誤而再誤者矣。細審牧誓文，貔与虎為對文，而同為勇武之形頌，則貔自當為猛獸虎豹之屬，而不得為狐狸之類。豹有白色者，疑古人別以為一類而名之曰貔，釋獸之「白狐」殆白豹之譌矣。又古人有多父之習，至周初猶存，參看「臣長盉銘考釋」。故爵言父乙，而斝言父丁也。

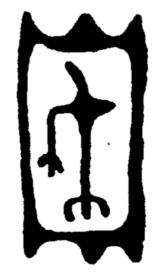
知古卣形多作長方，而上下各三出，彝銘中所習見之「戈在櫝形」文，即可迎刃而解。其文有豎作者，有橫作者。



集古遺文二、「戈在櫝形鼎」

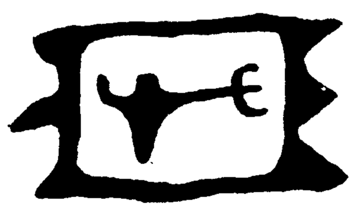


同上四、「櫝戈父乙甗」

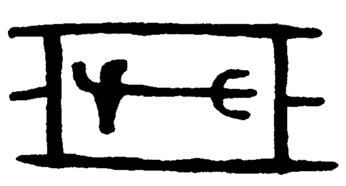


殷文存、下、一三、「櫝戈父丁爵」

右豎書之例。



殷文存上、廿六、「㳄作父乙尊」



集古遺文、八、廿九、「櫝戈形父丁盉」

右橫書之例。

案此字亦當釋卣，或書為戕字，似亦無所不可。框中之戈形乃卣上之文飾也。卣上之文飾頗不一，有作新月形者，殷文存卷上第廿七葉之「季甾父乙卣」是也。亦有橫書作二工字形者，集古遺文卷八第六葉之「符卣」是也。



季甾父乙卣文



符卣文

又甲骨文中有㔶字，前編卷四葉二片三原片折損僅餘三四字，辭意不明。羅振玉釋貯，謂「象內貝于宁中形」。類編卷六葉七。然今知宁本卣之初字，貯若賓乃以宁為聲，則此㔶字直是卣字之異，卣上作貝文而已。

要之，干卣均盾之象形文，其制自殷代以來所舊有。殷制作方形，上下兩端均有出，面有文飾。周人圓之，干上以析羽為飾，以下出為蹲。卣以字形而言，上端似亦有飾，下則無蹲。左氏襄十年傳「門者狄虎彌建大車之輪而蒙之以甲以為櫓」，以車輪為櫓，其圓可知也。秦漢以後形制又變，古干卣之制乃幸得於古文字中保存其大畧，故備述之如此。

〔附注〕

一、朱盧族(Sulu)居非洲東南部之朱盧蘭(Swuland)，其民

武勇善戰。一八七九年与英人構釁，英人屢為所困。然於一八八七年終為英人所滅。盾用牡牛皮為之，黑色而有白文，上有析羽飾，下有出以為之蹲。其近親族之馬它貝勒族（Matabele）所用盾形亦復相似。此等民族乃非洲北部之罕年人与南部黑人之混血人種。

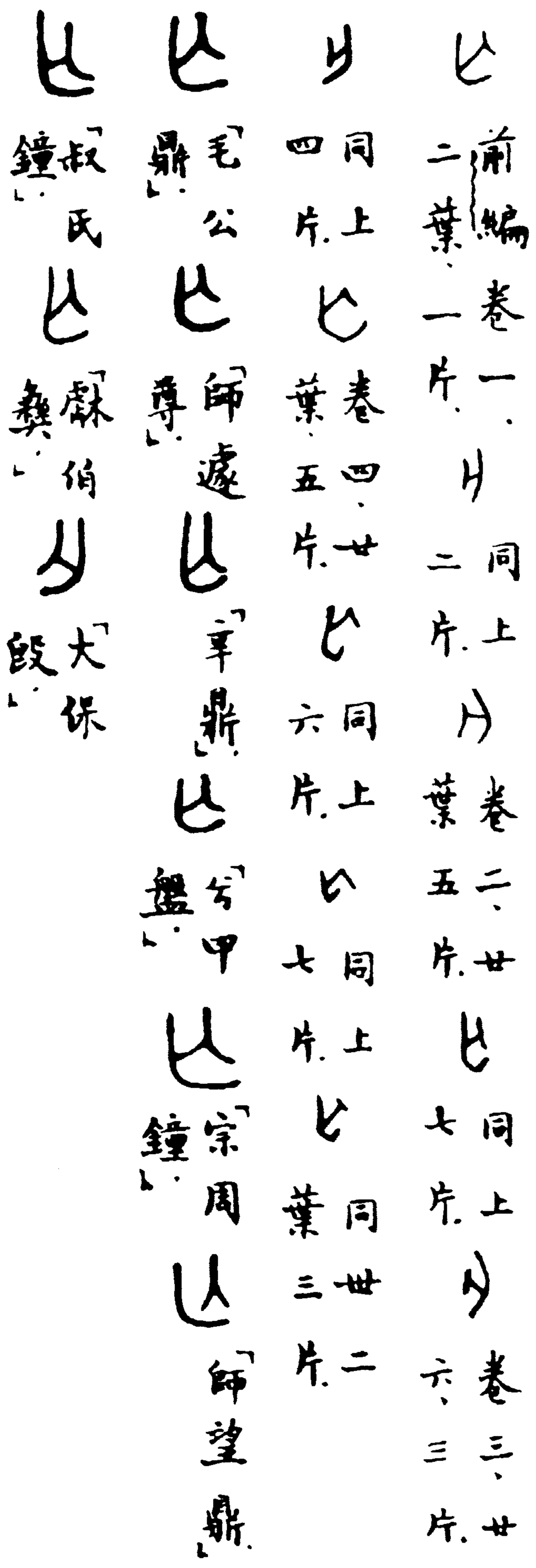
二、印度亞桑地方（Assam），其居民之用盾以虎皮或熊皮為之。其盾甚大，過於人身。作長方形，上端有三出，以紅毛為飾。（參看"Customs of the Worlds" II. 1176.）

釋亡作

說文「亡，逃也，从入乚。」考卜辭多亡字，無一類从入作者。金文雖有類似从入作者，然僅一二例外而已。今就殷虛文字類編及金文編所彔亡字揭之如次，其从亡之字亦同，不備舉。

殷

金



此當是原義已失之象形文，無旁从可言，用為逃亡、死亡及有無字者，均當是叚借之義。本其形与聲以求之，余謂亡者肓之初文也。左傳成十年「居肓之上，膏之下」，杜注「肓，鬲也，心下為膏。」正義云「此賈逵之言，杜依用之。」釋文云「肓，徐音荒。說文云『心下鬲上也』。（說文各本均作「心上鬲下」，段注本即據此校改。）鬲者膈之叚借，今人稱為橫隔膜，學名為DIAPHRAGMA。在胸腔与腹腔之間，上為心与肺，下為肝脾胃腸之等。今人屠牛豚，每對剖其腹而懸之，古亦當如是。故橫隔膜亦被對剖，亾即其象形也。乚象橫隔膜之切面，人者示与心囊相連，左傳所謂膏也。故亡即是肓、膈其後起之稱也。說文謂「心下鬲上」，亦稍失。

又說文謂「乍从亡一」，亦沿譌字以為說。金文乍字至多，決不从亡一。即以大豊𣪘而言，銘中有二亡字，一作亾，一作亾。又有二作字，一作乍，一作乍。二者竝不相襲。余謂乍乃象人伸脚而坐有所操作之形，即作之初字，量侯𣪘文作迮，从木，其形尤著。

金文餘釋之餘

金文餘釋之餘

釋嫞

郭沫若譔述

杜伯鬲『杜伯作叔□尊鬲，其萬年子子孫孫永寶用。』叔下一字王國維釋嫞，云『嫞姓之庸金文作嫞，原注「杜伯鬲」。今詩「美孟庸矣」作庸字。』「觀堂集林」卷十三「玁狁考」第四葉。羅振玉踵之，云『「毛詩」「庸女姓」，「正義」「列國姓庸弋者無文以言之」，今乃得之古金文中矣。』「貞松堂集古遺文」卷四第十四葉。

今案釋𢿡為嫞者，乃沿吳大澂釋𤰈為庸。石鼓己鼓有此字，曰『𤰈𤰈鳴□』。吳大澂舉此與虢季子白盤𤰈字、毛公鼎𤰈字、召伯虎毁𤰈字，並釋為庸。「說文古籀補」第十七葉。其根據僅在與庸字形近而已，均非確釋也。虢盤之𤰈與曶鼎之𤰈，余釋為說文『𤖨古文醬』之異體，从甶由爿聲，盤假為壯，鼎假為將。召伯虎毁之𤰈字則祇字也。正始石經尚書君奭篇殘字『祇若茲』，祇之古文作𤰈，即是此字。鄀侯毁有『𤰈敬橋祀』語，以祇敬連文，正合古人辭例。故𤰈、𤰈、𤰈均非庸字。𤰈與𤰈結構相似，當是一字，亦斷非庸字也。知𤰈非庸，則𢿡字自不得為嫞。



𣪘字于金文尚有一例，宋人書中之劉公鋪是也。今據宋刊嘯堂集古錄（涵芬樓景印本）摹之如次。



□公作杜嫞障鋪，永寶用。

杜下一字宋人釋嬬。案其字右旁當是𠧪字，与杜伯禹之𣪘為一字，僅下體稍泐耳，非嬬字也。此言「□公作杜嫞障鋪」，以「鼄伯御戎作媵姬寶鼎」及「杞伯每刊作鼄嫊寶鼎」文例之（二鼎箸錄出處詳見大系索引），則嫞乃杜之姓。杜伯禹乃杜伯為其女叔𣪘作媵器也。媵器亦閒有不著媵字者，如「魯大嗣徒子仲白作其庶女厲孟姬障匜」与「鄧孟作監嫚障壺」（具詳大系）即其例。

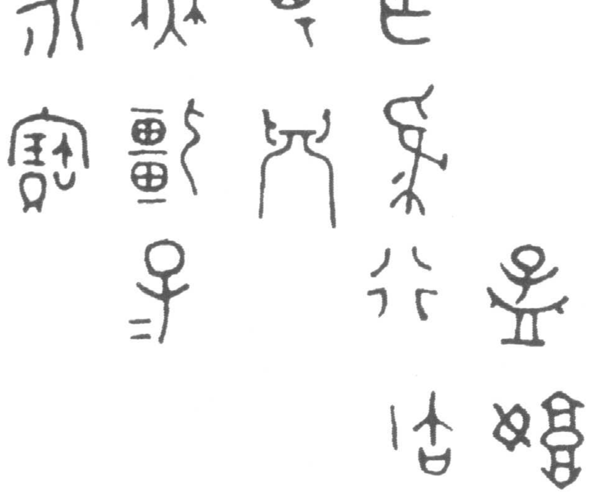
攷杜乃陶唐氏之後，左傳襄二十四年晉士匄曰「昔匄之祖，自虞以上為陶唐氏，……在周為唐杜氏」。其姓為祁，晉襄公弟四妃曰杜祁。左傳文六年「杜祁以君故，讓偪姞而上之，以狄故讓季隗而己次之，故班在四」。是則嫞若𣪘乃祁之本字矣。以字例而言，嫞當為从女𠧪聲之字，是則𠧪聲當讀如祁。石鼓文之「𠧪々」即詩所屢見之「祁々」矣。召南采蘩「被之祁々」，豳風七月又小雅出車「采蘩祁々」，小雅大田「興雨祁々」，大雅韓奕「祁々如雲」，商頌玄鳥「來假祁々」。爾雅釋訓「祁々，徐也」。毛傳於采蘩訓舒遲，於七月訓衆多，於大田訓徐，於韓奕訓徐靚。鄭箋於采蘩亦訓安舒，於玄鳥亦訓衆多。是則祁々有舒徐与衆多二義。石鼓文之「𠧪々鳴□」所缺一字疑是烏字，与上文之「䥅々亶罟」、下文之「亞箬其華」為韵，似以舒徐義為長也。



□□□猷、作邃（原作）
□。□□□、導延我嗣。
□□□除、帥皮（彼）阪
□。□□□葬、為世（三十）里。（之部）
□□□徹、織々直罟。
□□□栗、柞棫其
□。□□□櫟、楛、鼍々鳴
□。□□□、亞箬其華。（魚部）
□□□、為所斿盤。
□□□□□□盩導二日封（幽部）
□、□□五百。（至部）

孟孀壺

原見「寧壽鑑古」卷三第十八葉，題作「周行尊」。





□□孟孀
作為行缶。
其釁（眉）壽
無疆，子孫孫
永寶。

更有進者，古音祁与祇通。左傳宣二年之提彌明，釋文「提本又作祇」，公羊宣六年則作祁彌明；史記晉世家作示眯明，索隱云「鄒誕生音示眯為祁彌，即左傳之提彌明也」。此為祇与祁通用之證。又爾雅釋地昭余祁，釋文引孫本祁作底；說文視古文作眎，又作眡；眡底与祇同从氐聲，眎从示聲。古音示聲氐聲同在脂部，而祁古或讀上之反（見「詩七月」及「玄鳥」「釋文」之音，誤，當作上脂反。）旨夷同屬舌聲。是則祇与祁古乃疊韻而兼雙聲之字也。曩由石經知鼍為祇，今由石鼓復知鼍為祁，則鼍与甫確係一字矣。由形而言，甫象兩由相抵（由，缶也。說文「東楚名缶曰由」），鼍象兩由之間更墊以它物

余意乃氏若底之初文（氏与底古當為一字），召伯虎毁文正當為底，底者定也，故「又有甫」与「又有成」對文。

知鼍甫同是一字，音在脂部，尤知孀當為祁。劉公鋪之杜孀蓋即晉襄公弟四妃之杜祁也。鋪銘首一字宋人均釋劉（「西清續鑑甲編」及「寧壽鑑古」各录一偽器，亦釋為劉），案其字雖稍泐損，斷非劉字。諦案之，當是毁字之泐。說文毁籀文作[illegible]，金文則胖侯盤作[illegible]，散氏盤作[illegible]（象人戴笠而耕，小篆字形譌變），襄垣幣作[illegible]若[illegible]，鄦甫人匜有襄字作[illegible]。劉心源釋此字有獨到處，云許書之籀文乃形誤，[illegible]為[illegible]譌，工為土譌，攵為攴譌（「奇觚室」卷八第二十七葉）。徵諸漢鉨，蘇襄作[illegible]，又有呂穰作[illegible]，所从毁字，較之金文

僅从雙又微異。而如「定襄太守章」襄字作𤔲，又一作𤔲，「欀左尉印」欀字作𤔲，所以䍐字則又變土作工。更進則為許書之䍐，而譌為「从爻工交吅」矣。得此等鉩印文字，益足證劉說之不可易。而金文諸字決為䍐若襄字無疑。今鋪銘作𤔲，右下从寸从土，甚顯著。左側當是𤔲形之泐，全字足之，當成𤔲形，即䍐字也。䍐公者襄公，襄公與杜嫞同見一器，非晉襄公與其第四妃杜祁而何耶？

嫞為祁姓之本字而非嫞，已如上述。而嫞在金文亦有之，寧壽鑑古之「周行尊」是也。其銘云「□□孟嫞作為行□」，

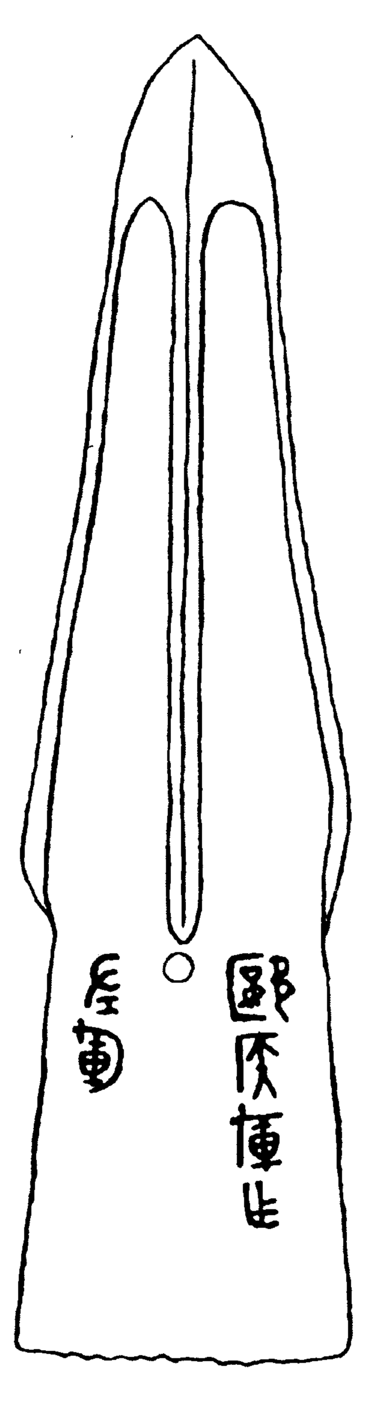
行下一字半泐，僅餘一缶字，疑是寶或匋（段為寶）之泐文。猶辛鼎銘云「辛作寶」也。觀其形制，當是壺，不得為尊。孟嫞作器者名，嫞字舊釋婦，近人容庚復釋嫞（見「燕京學報」第五期八四七頁），均非是。案此即庸姓之庸之本字也。字从女𩫏聲，𩫏即說文「𩫏古文墉」，毛公鼎「余非𩫏（庸）又𩫏（昏）」，正假𩫏為昏庸字。召伯虎段「土田僕𩫏」即土田附庸。段銘𩫏字下體稍譌變，又說文「𩫏用也，讀若庸同」之所自出。許書又收𩫏為郭字。郭墉義同而音近對轉，古蓋一字也。今嫞字从女𩫏聲，其為庸姓之本字無疑。

釋庫

筠清館及攈古錄有鄽侯庫段（筠作「周彝」，鄽字誤摹，未識。攈作「鄽侯彝」），余于大系中已錄其文，然於庫字未識。庫乃鄽侯之名，二吳均釋為載，無說。吳大澂疑軍字異文（「說文古籀補」坿錄三三）。同人之器有侯庫豆（「西清古鑑」卷廿九第四十二葉，原題「周素豆」），銘乃刻款，曰「侯庫作」云々，惜摹錄不精，辭不能屬讀。古鑑以為贗款，而釋庫為庫。

又有「鄽侯庫作右軍戈」（「周金文存」卷六、十九），銘在內端，亦刻款。此惟器字跡可疑。

有「鄽侯庫作左軍矛」，今就「貞松堂集古遺文」本撫之如次：



鄽侯庫作

左軍

庫與軍同見于一器，二字迥然不同，容庚金文編（卷十四第七葉）竟同收為軍字。

今案釋軍釋庫，均非也；當以釋載為是。以字之結構而

言，乃从車才聲之字，與載之从車𢦏聲同意。（𢦏从戈才聲。）知字之當从車才聲者，此可以在存二字例之。

在字从土才聲，金文𢦏氏壺作□，古鉨「在昌」作□，又「在羔」偁作□，漢鉨「馬在之印」作在，「杜在」作□，「在弱公」作□。存字从子才聲，（从大徐本，小徐本作在聲，「韵會」引作在省。案當云在省聲，以雙聲為聲也。）其見于漢鉨者有「存驩右尉」作□，又「王冬存」作□。凡此等字例，及才字之形，均與𨊥同，故𨊥為載之異，無疑也。

郾即北燕，此由郾王職（唐蘭說即燕昭王。）郾王喜（即燕王喜）諸戈已得其確徵。郾侯𨊥者，燕成侯也。史記燕世家有成公，當周定考二王之際，在戰國初年。索隱云「紀年成侯名載」。今得識𨊥為載，是成侯之名有古器可徵矣。

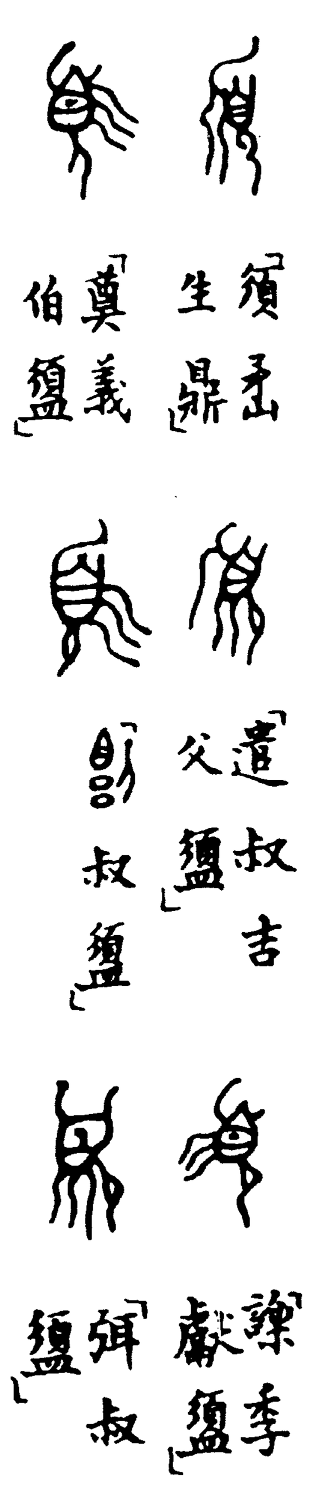
燕昭王名乃史上一疑案。燕世家「燕君噲死，齊大勝燕，子之亡。二年而燕人共立太子平，是為燕昭王。」索隱云「按上文太子平謀攻子之，而年表又云「君噲及太子、相子之皆死」。紀年又云「子之殺公子平」。今此文云「立太子平是為燕昭王」，則年表紀年為謬也。而趙世家云「武靈王聞燕亂，召公子職於韓，立以為燕王，使樂池送之。」（裴集解引徐廣曰「紀年亦云爾」）裴駰亦以此世家無趙送公子職之事，當是遙立職，而送之，事竟不就。則昭王名平非職明矣。進退參詳，是年表既誤而紀年因之而妄說耳。」往年齊地所出北燕兵器，多見郾王職名，最近始由唐蘭喝破即是燕昭王。唐方撰北燕兵器攷以論之，文尚未見（上說乃蒙函示）。案此實一重要之發現，據此可知紀年、年表、趙世家文為是，而燕世家及裴駰、司馬貞之說皆非也。余疑燕世家「立太子平」之平蓋弟字之譌，或則平下奪一弟字。不然史遷不至如此矛盾也。

釋須句

吳縣潘氏藏毁一具，銘作□□。攈古錄金文引許瀚說，「此是句彝二字。」（卷一之一第三葉「百丁彝」）吳大澂云「上文似句字，下一字不可識。」（「愙齋」第七冊第十四葉「百柱敲」）

今案此乃須句二字之合文也。□自句之異，□乃須之省，須與句字之見于金文者，今揭之如次：

須





須者鬚之初文，象形。今作□，則是省頁而存鬚，其為須字無疑。句者鉤帶之鉤之本字，□象帶鉤之形，口聲。今作□，乃移口聲于象形文之閒耳，自當為一字。

須句，古國名。春秋僖公二十二年春，公伐邾，取須句，其前年左氏傳云「任、宿、須句、顓臾，風姓也，實司大皞與有濟之祀，以服事諸夏。」今得識此銘，則須句有古物可徵矣。

釋孔

說文云「孔，通也，从乙从子。乙請子之候鳥也，乙至而得子，嘉美之也。古人名嘉字子孔。」然孔字之見于金文者，与許說有異。



虢季子白盤：「孔顯有光」。

沇兒鐘：「元鳴孔皇」又「孔嘉元成」。

鄦大宰簠：「余讓龏孔惠」。

史孔盉：「史孔作寶盉」。

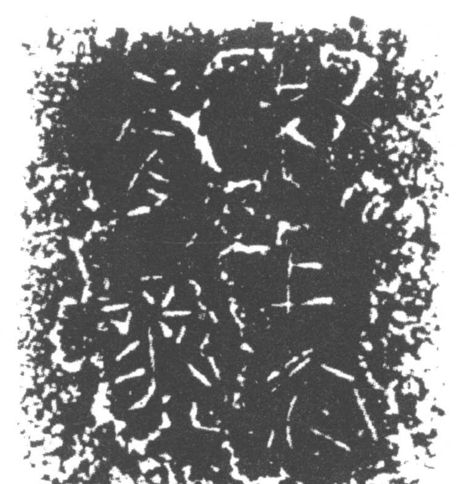
案此乃指事字，与本末同例，乃指示小兒頭角上有孔也。故孔之本義當為囟，囟者象形文，（說文「囟，頭會腦蓋額空也，象形」）孔則指事字。引伸之，則凡空皆曰孔。有空則可通，故有通義。通達宏大每相因，故有大義。通達宏大則含善意，故有善義。此古人所以名嘉字子孔也。

名嘉字子孔之例，王引之春秋名字解詁引楚成嘉字子孔，（文十二年左傳）鄭公子嘉字子孔。（襄九年傳）又桓二年傳之孔父嘉，王以孔父為字，嘉其名，已正杜注以嘉為字之非。王說嘉孔相應之意，云「嘉与孔俱有善意，亦俱有大意」，其說較許氏為備，具詳彼書。

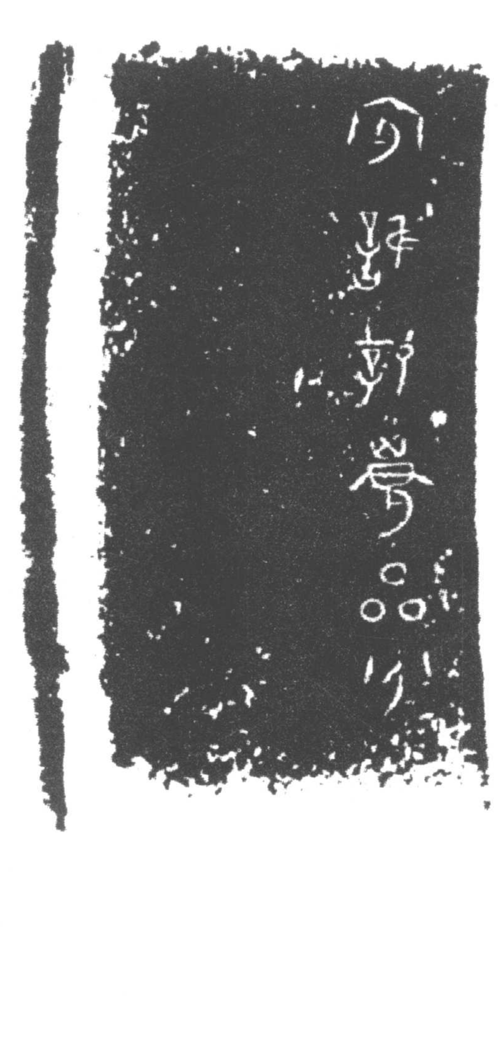
釋⿱㐫月

梁鼎銘多見⿱㐫月字，梁上官鼎作[illegible]，大梁司寇鼎作[illegible]，十三年鼎作[illegible]，上樂床鼎作[illegible]，平安君鼎作[illegible]。

梁上官鼎　上蓋下器



梁上官　⿱㐫月三分



囗諱囗　⿱㐫月三分

大梁司寇鼎



鄴　廿　又　七　年　大　鄴　司　寇　囗　作



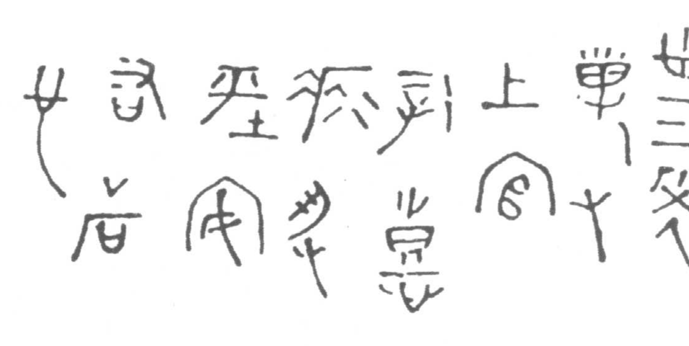
囗　釜　為　量　⿱㐫月　四　分

銘在器、[illegible]，拓影見「周金文存」卷二。[illegible]字吳式芬釋智。[illegible]即十三年鼎[illegible]之泐，孫詒讓釋釜，近是。

平安君鼎

怪軒廿一葉有形

蓋

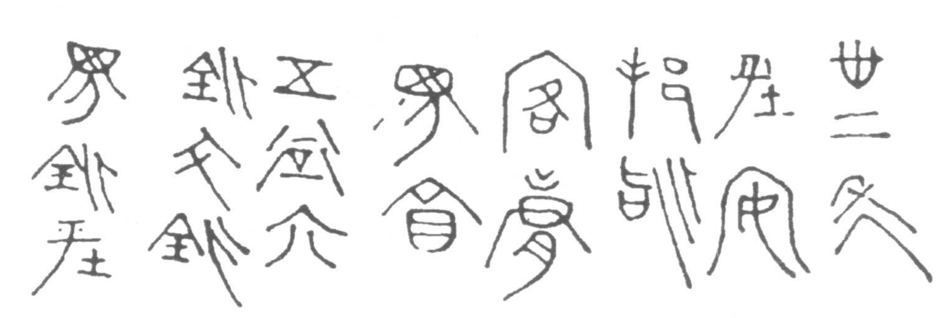




廿三年□□上官□意□□平安右尚也

上官

器

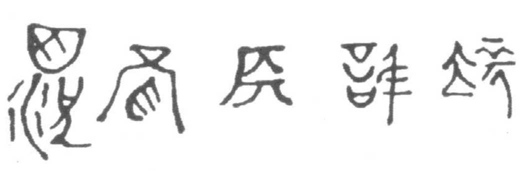


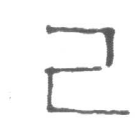
廿二年平安邦斪客膏四分齋五益六斪及斪四分斪平

此鼎器文可讀，蓋文不明。器文「廿二年」以蓋文例之當是「廿三年」。斪容殆人名或地名。「四分」二字合文。「五鎰六斪」者言器之重，「斪四分斪」者言蓋之重。平、平安、郱之省。

長信侯鼎

怪軒廿二葉「梁鼎蓋」





己

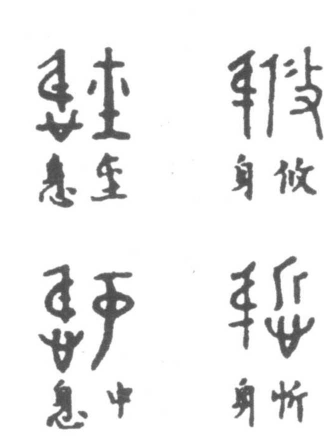
張諄侯肖四況

己

已

此鼎僅存蓋，葉乃「魏安釐王相長信侯之器。」綽乃長之異，「厲羌鐘」「長城」作「張墜」，又古鉨「長孫」作「張孫」。

諄字右旁是身字，古鉨身字多如是。

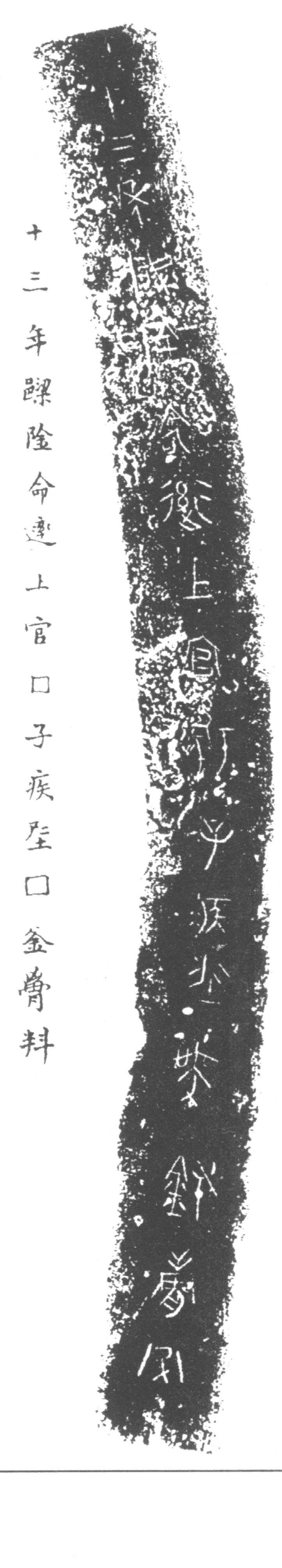


諄者信之異，古鉨信多作信，从言千聲，此从言身聲也。古鉨息字乃仁字之異，仁古或作忎，从心千聲，息則从心身聲，字例相同，可為互證。秦「嫪毒」亦封長信侯，然此器文字与形制与它「梁鼎」同，自是梁器，則「長信侯」自為安「釐王相」者矣。

四況、況當亦量名，未詳。己己疑紀數。

十三年鼎

采自「陶齋吉金录」，「周金文存」有全形拓影。



十三年踝陰命遼上官□子疾坒□釜膏料



上樂床膏三分

上樂床鼎

「貞松堂集古遺文」著录，云「歐人明義士藏」。以上諸「梁鼎」銘例之，自亦「梁器」。楽殆樂之異，床疑廚之異文，从广朱聲，朱聲与封聲同部。

統觀諸器膏字，其下均繫量數，大梁司寇鼎云「為量膏四□」，其意尤顯著。是則「梁鼎銘例」与「漢鼎」之紀容量輕重者相同。「漢鼎銘」例言「容若干斗升，重若干斤兩」，因之前人遂有疑膏為庸字，而讀為容者。今案其讀則是，而其釋則非也。余謂膏乃匈字（今通作胸）之異，讀為容。「說文」云「匈，膺也，从勹凶聲，肖或从肉」。此字亦正从肉凶聲，中央之田形乃象胸之形也。象胸頭有劍骨，有橫肋，而左右有二垂乳。「毛公鼎」有[illegible]字，已由余考定為洶，其右旁之冐与此之冐同意，特此乳頭旁垂，而彼則上向為異耳。古匈容同紐，且復同在東部，乃雙聲而兼疊韵之字，故匈假為容。實則容為容

納之容亦假借字也。容當与頌為一字，象人容貌之形，示額下有眉目与口，東方人鼻不著，故容中無鼻。小兒畫人貌例不著鼻，此足證容字之原始。

又十三年鼎銘末一字作□，从斗从八，當即說文料字，古文獻中假半為之。漢書項籍傳「卒食半菽」，注引孟康曰「半，五升器名也。」史記項籍本紀半作芋，集解引徐廣曰「芋一作半，五升器也。」又索隱引王劭曰「言半，量器名，容半升也。」今案王劭所言半乃料字之誤，其字別作□，蓋讀奉聲。（說詳下「丘關釜考釋」）上官鼎等銘末之「參分」「四分」字，殆即段為料若□，惜不能得此等器而校量之耳。

又□賸鼎亦有料字，其文曰「□賸一斗□」，□即料也，从八从斗，与十三年鼎文同。



此銘首一字乃古文沬字，□伯盤「□伯塍（賸）嬴尹母沬盤」（貞十、廿九），沬字作□，象傾盆浴洒之形，下承以皿。（古文皿血字頗相混。）字形最為詳備。其它或省𦥑，或省皿，或省水，多段為眉壽之眉字。因之此鼎舊多稱為「眉賸」，然為眉為沬，未可知也。又說文「𩓈，古文沬」，顧命沬作類，均𩓈之省文。

釋共

說文「共，同也，从廿廾。」

案此說有未諦。金文共字作□（𣪘共𣪘），若□（且乙父乙卣），容庚云「兩手奉器，象供奉之狀」，所奉何器，亦泛無所指。

余謂共者拱璧也。左氏襄廿一年傳「叔仲帶竊其拱璧」，釋文云「拱璧，大璧也。」商頌長發「受小共大共」与「受小球大球」對文，即言大璧小璧。古人之用璧，蓋係于頸而垂于胸次，時以兩手拱之，故稱曰拱璧，或單稱曰共。樂浪郡弟九號墓，有璧在胸次，其明徵也。

今𣪘共𣪘文作□，雙手所奉之圓正象璧形。作口者乃形之變，後更變作□（此「叔夷鐘」文），故小篆從廿作矣。古文于圓形之物每以方形作之，如日作□（祖日戊），若□（索諆角），兄之首本係圓顱，而通作□，（此蔡姑𣪘文，凡金文兄字大率如是。）更或作□（子仲姜鎛），此与共之从廿無以異矣。

又「玉環」字，毛公鼎作□，番生𣪘作□，余謂睘即玉環之初文，象衣之當胸處有環也。从目，示人首所在之處。小篆誤作睘，說文云「目驚視也，从目袁聲」，義非其本，字形亦失。環与璧為類，而同在胸次，可知古人用環之法亦与璧同。

釋貢乇

師望鼎「不顯皇考宄公，穆穆克盟厥心，悊厥德，用辟于先王，□乇亡斁。」

大克鼎「穆穆朕文祖師華父，悤譊厥心，宓靜于猷，盄悊厥德。中略 □乇亡斁，錫贅無疆。」此據「周金文存」本，它本字晦。

虢叔鐘「不顯皇考惠叔，穆穆秉元明德，御于厥辟，□乇亡斁。」

井人鐘「覭盄文祖皇考，克質厥德，□乇用魯，永冬于吉。」

右四器乇上一字舊均釋得。「業得乇」無義，諸器中均已有德字，亦不得讀為「德純」。且金文得字不如是，如曶鼎作□，猒𣪘作□，即使省彳，亦當作□若□，與此等字有異。舊認為相同者，蓋謂諸字从手作，與从又同意。然如井人鐘之□，上體所从與手字絕不類也。余謂此乃貢字，从貝𠦪省聲。金文𠦪及从𠦪之𩁹𢱭𣪘諸字，多作□若□，省其下體則為□形矣。其它三器文乃从尾省聲，□若□乃毛字，即尾省，毛公鼎毛字作□正同，非从手也。尾聲與𠦪聲同在脂部，脂文對轉而為貢。貢乇乃疊韻聯綿字，蓋即渾沌之古語，言渾厚敦篤也。以此義解之，文均循順。

釋拜

國風召南甘棠第三章「蔽芾甘棠，勿翦勿拜」，與首章「勿翦勿伐」、次章「勿翦勿敗」為對文。鄭玄「拜之言拔也」，蓋謂假拜為拔。今案拜實拔之初字，用為拜手稽首字者，乃其引伸之義也。金文拜字至多見，今略舉數例如次：

□周公𣪘。　□曶鼎。　□師酉𣪘。　□師𠭰𣪘。

凡此均示以手連根拔起草卉之意，解為拔之初字正適。拜手至地有類拔草卉然，故引伸為拜。引伸之義行而本義廢，故造拔字以尸之。拜手字有作□者，𠭰𣪘其本字也。

釋⿱𥄕木

散氏盤有□字，乃人名。舊釋為⿱𥄕木，今案字形不類。說文「⿱𥄕木，茮亟也，从木，人象形，𥄕聲。」此字並無人之痕跡。汗簡卷上之一第一有□字釋實，注「出裴光遠集綴」，當即此字之稍稍譌變者。蓋乃果實之實之本字，象木之枝頭有二碩果也。後人誤以為从朋，故變作□，於目上益以眉形耳。散氏盤另有實字，下文「有爽實」作□，又國差𦉜「用實旨酒」作□，案乃殷實之實，从宀田貝，言家之有土地財貨者也。說文「實，富也，从宀貫，貫為貨物」，字形雖稍變，意尚未失。後人假實為⿱𥄕木，而⿱𥄕木字廢矣。

釋朱

說文「朱，赤心木，松柏屬，从木，一在其中。」金文朱多作朱，（此毛公鼎文，其它頌器及番生𣪘文与此同。）亦作米（吳尊）若朱（師酉𣪘文，𨚕器之盡多从此作，眉脒鼎上樂床鼎亦然。）彔伯𢦏𣪘兩朱字，「朱虢𩰫」作朱，「虎冟朱裏」作朱。近人商承祚謂朱乃珠之初文，其上下出乃貫珠之系，与卜辭玉或作丰（前編六、六十五）同例。若然，則是珠玉一字矣，非也。余謂朱乃株之初文，与本末同意。株之言柱也，言木之幹。故杖謂之殳，擊鼓杖謂之枹，門軸謂之樞，柱上柎謂之櫨，均一音之通轉也。段玉裁云「莊列皆有『厥株駒』，株，今俗語云椿，椿亦柱也。」今金文於木中作圓點以示其處，乃指事字之一佳例。其作一橫者乃圓點之演變。（古文演變之例均如是。）作二橫者謂截去其上下端而存其中段也。此与洹子孟姜壺折字之作𣂔若𣃔者同意，左旁中作二橫，即示艸本之斷折。又彔伯𢦏𣪘之第二朱字作𡩧者，亦正表明朱之為柱，蓋示柱以楮穴也。

要之，朱當為株，其轉語為椿為柱，用為赤色字者乃假借也。又說文以根株為互訓，漢人並多解株為根，非株之古義。

釋盨鬻鬻鬻

叔夜鼎「以征以行，用盨用鬻」，舊釋「用鬻用鬻」。案說文「𩰫，鬻也，从鬻侃聲。𩱦，鬻或从食衍聲。飦，鬻或从食干聲。」又云「𩰲，五味盉羹也，从鬻从羔。詩曰『亦有和𩰲』。𩱢，𩰲或省。羹，或从美鬻省。羹，小篆从羔从美。」今盨字之𥁕，自是鬻字，从米，𠬪當是聲。釋者因𠬪侃形近，故釋鬻。案其實乃𠬪字也。字从𠬪聲則不得為鬻。此字之釋須視下字而定，今再釋下字。

下字之釋鬻者，乃以下體作羔類似羔字。案實乃从火鬲省。鬲乃象形文，為表示三款足之形，金文鬲字下體每似从羊。今畧舉數例如次：

（魯侯鬲）　（奠羌伯鬲）　（王伯姜鬲）　（同姜鬲）

於此下而益之以火，則儼若羔字。然鬲固非从羊，亦非从羔也。故𩰲乃鬲省从火，許書之𩱢即从此而稍變，羹又从此者（再）非从美也。鬲字从火，古有此例，由下列二文可證：

（𡘦肇家鬲，此乃鬻字，廣雅釋器「鬻，鼎也」，蓋古鬲亦謂之鬻。）

（樊君鬲，此即鬲字，从實象鬲上之甑形，丰其疏底敝也。）

故鬻仍从鬻，不从羔，自非羹字。其上从米，𠬪當是聲。𠬪古段為烹字，則鬻乃烹之古文也。

知鬻為烹，則鬻必与之相應，字為動詞而讀兄聲，準此以求之，余謂乃䰜字之異也。說文「䰜，䰞（煮）也，从鬲羊聲」，古音羊聲与兄聲同在陽部。䰜字本多異文，段玉裁云「䰜亦作鬺，亦作□，韓詩『于以鬺之，惟錡及釜』，封禪書『禹收九牧之金鑄九鼎，皆嘗亨鬺上帝鬼神』，郊祀志作鬺亨。鬺許兩切，謂煮而獻之上帝鬼神也。毛詩假湘為之，毛曰『湘，烹也』」。今器作鬻，又其一異矣。

再就原銘細案之，「用鬺用烹」与「用征用行」為對語，行烹為韵，同義語之返覆詠嘆亦復相同，益知此釋之不可易矣。

陳公子甗「用征用行，用鬻稻粱」，稻粱上一字舊均釋鬻，蓋亦以下體□字為羔而云然也。今案此与上鬻字同意，乃从鬲省从火，並不从羔。且甗甑非調羹之器，稻粱非作羹之材，釋羹者蓋未深加思索也。余謂當是烝之異。从米从匕，巳聲。巳与烝，之烝陰陽對轉也。

郘王□鼎「用□䐹腊」，字例亦同，當从采聲，蓋胹字之異。說文「胹，爛也，从肉而聲」。廣韵作臑，云「籀文作䏧」。从鬲与此同，而聲与采聲古同在之部也。左傳宣二年「宰夫胹熊蹯不熟」，䐹疑即番（古蹯字）之異，下象獸掌及指爪形，与番同意，厂聲也。金文厈作□（趞卣），若□（□卣），故厂亦是厂。

釋覃

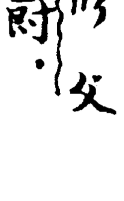
番生毀及毛公鼎均有「金簟弼魚服」語（即小雅采芑「簟茀魚服」），簟字毀文作□，鼎文作□，則下體之□若□即覃字矣。知此，則容庚金文編附彔所未能識之三字均係覃字。



亞形父乙卣



亞形父乙爵



父己爵

又貞松堂集古遺文（卷四 卌八）所著彔之亞形父乙毀，亞形中作□二字，羅亦未能識者，實其覃也，乃作器者名。

覃，小篆作□，說文云「長味也，从㫗，鹹省聲。詩曰『實覃實吁』。□古文覃。□篆文覃省」。許此所揭古文覃，蓋□形之誤也。案此乃象形文，象皿中盛果實之形，非鹹省聲也。此□下从皿，則知其它□□□等形亦必為器皿之象形，小篆譌變為㫗，說文訓以「厚也，从反亯」，然古金文亯字之反不如是也。此字古音讀在侯部，以聲類求之，蓋豆字之異。古當有尖腳之豆以蹲於有穴之座，如宋瓠之尖底碗然者。散氏盤有二豆字，一作□，又一作□，又有二登字，其一作□，豆之腳底均有銳意，可證也。

於皿若豆中盛果實以供食，自可得「長味」之義。

釋叀

金文中多見叀字。鬲攸从鼎「文考叀公」作□、盨作□、虢叔旅鐘「皇考叀叔」作□、蔡姞𣪘「叀姬」作□、仲叀父𣪘作□。字又作䖝、毛公鼎「虔夙夕□我一人」、彔伯𢦚𣪘「□圉（弘）天命」。又無叀鼎作□、叀卣作□。

凡此大抵均用為惠字，而以毛公鼎及彔𣪘二例為尤著。从此作之惠字、王孫鐘「惠于政德」作□、鄀大宰簠「讓龔孔惠」作□、沇兒鐘「惠于明祀」作□（此字原銘稍泐）、綸鎛「又成惠叔」作□。惠蓋从心叀聲也。

說文「□小謹也。从幺省，从屮，屮財見也，屮亦聲。□古文叀。□亦古文叀。」又「□仁也，从心叀。□古文惠从芔。」

今案許書叀若惠之篆文及古文較之金文均稍有譌變。金文諸叀字均當為象形文，而許以形聲字說之，殊屬不合。又音亦有異，金文既多用叀為惠，則叀當讀如惠。許云「屮亦聲」，又「屮讀若徹」，則是讀叀如專，蓋徹專同紐，且屬對轉（祭元陰陽對轉）。案此即因專音而誤者也。專字金文未見，有从專聲之字，如傳尊作□、傳卣作□、散氏盤「傳棄之」作□。卜辭有專字三例，作□若□若□（具見前編卷五・一一二）。揆其字形乃以手執叀之形，蓋摶之初文，非必从叀聲。許未識叀專字之初義，誤謂專从叀聲，故又誤謂叀从屮聲耳。又斷之古文作𠡒若𠛱，金文量侯𣪘作□，似从叀聲。案此乃剸字之異，實從專省聲也。要之叀音當讀如惠，讀如專者乃後人之誤會也。

準上叀字之形與其聲，余敢斷言，叀者𢿾之古字也。惠音兼攝喉脣，與𢿾音相近；而惠在脂部，𢿾在祭部，亦相通韻（如大雅瞻仰首章惠厲瘵屆為韻，惠屆在脂部，厲瘵在祭部，即其證）。故叀音轉為𢿾也。古盾干鹵均象形文，曩已由余證明。唯中干之𢿾乃形聲字，例當後起，經典乃假伐為之。今得明此叀字，則知𢿾古亦有象形文，而其形與干鹵亦稍異矣。觀其形制乃橢圓，亦上有文飾而下有蹲，讀詩「蒙伐有苑」語，可無閒然矣。𢿾制蓋傳自殷人，卜辭有專有傳，亦有叀字，作□若□，屢言「茲用叀羊」，蓋假借為維字也（李亞農說）。羅振玉釋為□，失之。又或作□（後編下・七・一一），花紋與鹵同。大盾為鹵，中盾為叀，小盾為干。

叀有定制，干鹵各有方圓之異，蓋周官所謂「五盾」矣。

叀為古𢿾字，于古文獻中有僅見之一例。尚書顧命「二人雀弁執惠，立于畢門之內」，與下「執戈」「執鉞」「執劉」「執戣」「執銳」為對文，惠自是兵器無疑。余謂惠即是叀，謂執𢿾也。偽孔傳說惠為「三隅矛」，鄭玄謂「惠狀蓋斜刃宜芟刈」（書疏所引），更出以蓋然之辭，均不足信。

釋弋

『曶鼎』「十尚卑（俾）處氒邑。」此十字第一象限上之短横畫稍泐，或謂乃在字，非也。「十唯朕□□賞。」闕文當是「禾是」二字，賞讀為償。

『農卣』「女（汝）卑（俾）𡪹（農）十事氒□（友）婁。」婁乃妯之異，用為胄裔字。

『召伯虎毁』「十白（伯）氏從鋯。」末二字余讀為縱許。

此中一異文，舊均未得其讀。余謂乃弋字，亦即古必字。

金文戈柲之柲均作必，

『無惠鼎』「戈琱戚𤔲必彤沙。」

『寰盤銘』「戈琱戚厚必彤沙。」

『休盤銘』「戈琱戚彤沙𤔲必。」

『師𩛥毁』「戈琱戚□必彤𠂤。」此器據「宋刊嘯堂集古录」。

凡此諸必字均是柲義，必即柲也。弋象柲形，八聲。然形聲之字後于象形，則弋又古必字，必其後起者矣。弋即上舉諸文之十若十。説文以弋為木杙字，柲離戈言，固是木杙。又謂必从弋聲，此則弋之古音。後用為畢雉字，古典籍中多見。遂轉入之部而失其本音本義矣。

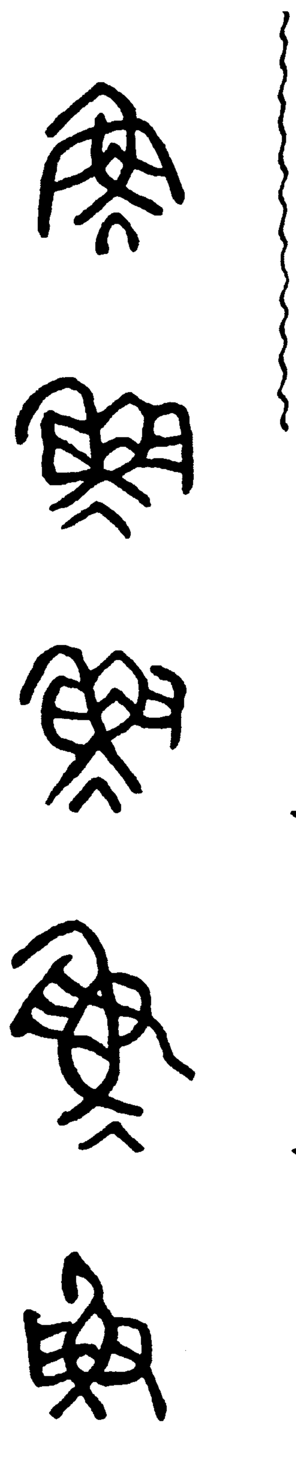
故弋為柲之最初文，金文中用為必然字，後轉為畢雉字。必字次之，金文中用為柲，後乃轉為必然字而失其古義。柲字又次之，金文中所未見，今亦已成廢語矣。

釋彤

戈之紅綏，古彝銘中稱「彤沙」。沙字無惠鼎作□，寰盤作□，休盤□，均確是从水从少之字。其見於宋人箸录中如伯姬鼎、宰辟父毁、師𩛥毁諸器者，文多譌異，宋人大抵釋矢。余初斥其妄，今觀宋刊嘯堂集古录本師𩛥毁（原作「周毁敦」，見下冊五三。）文，彤下一字作□，其文絕無任意增損之痕跡。細案，蓋即沙綏字之本字也。其字从尾沙省聲。戈綏以旄牛尾為之，故从尾。宋人釋矢者，乃臆為矢溺字也。得此字，益證余説沙為綏之不可易。

釋底魚

宋人書中有『害毁』（舊稱「宰辟父敦」）三具，銘有「易（錫）戈琱戚彤沙，用鎷乃祖考事，官𤔲夷僕小射底□」語。底下一字今據宋刊嘯堂集古录本所录五例揭之如下：



此中有一二字稍稍譌變者，舊均釋為𢿱。案乃分明魚字也。底魚者，底假為弤，孟子萬章上「琴朕弤朕」，趙注「弤，彫弓也，天子曰彫弓。」魚蓋魚服之省稱，矢房也。

釋叔

大克鼎「錫汝叔市、參冋莽悤。」

師兌𣪘「師龢父段殂、兌叔市巩告于王。」（懷九・一八・此本首行最明晰・）

又「錫汝叔市金黃。」（一蓋誤作令黃・）

吳尊「王呼史戊冊命吳𤔲旂眔叔金。」

右叔叔諸文舊釋叔。余曩以魏石經春秋介萬盧介字作𢿥、与此近似、釋為介甲之介。今案仍當以釋叔為是。石經之叔乃𣪊字之異。王國維云：「古从祟之字亦或从朮、如隸字篆文作𩞃、古文作隸、𣪊或作敹、或作款、知𣪊叔亦一字也。殷虛卜辭有叔字。叔介古音同部、故以為介字。」（魏石經考第卅四葉）

叔、小篆作𠦪、与金文諸字正同。說文「汝南名收芋為叔。」今案叔當以收芋為其初義、从又持弋（木杙）以掘芋、丨若八象芋形。朩、叔省、當是一字。朩用為菽、叔用為伯叔字者、均叚借也。（古器文伯叔字均作朩、亦叚借字、朩乃𠦪之初文。）

叔市亦叚借字、凡古文言市、如赤市、緼市、朱市、又如金文之載市、（孫詒讓釋纔市、纔帛雀頭色、禮經作爵、釋）皆著其色、則叔殆叚為素、叔素雙聲也。玉藻「韠、君朱、大夫素、士爵韋。」「叔金」蓋謂白金、爾雅釋器「白金謂之銀。」

釋⚭

豆閉𣪘「錫汝戠衣、⚭市、䜌旂、用併乃祖考事。」

利鼎「錫汝赤⚭市、䜌旂、用事。」

留鼎「錫汝赤⚭□、□、用事。」

免𣪘「錫汝赤⚭市、用事。」

南季鼎「王錫赤⚭市、玄衣黹屯、䜌旂。」

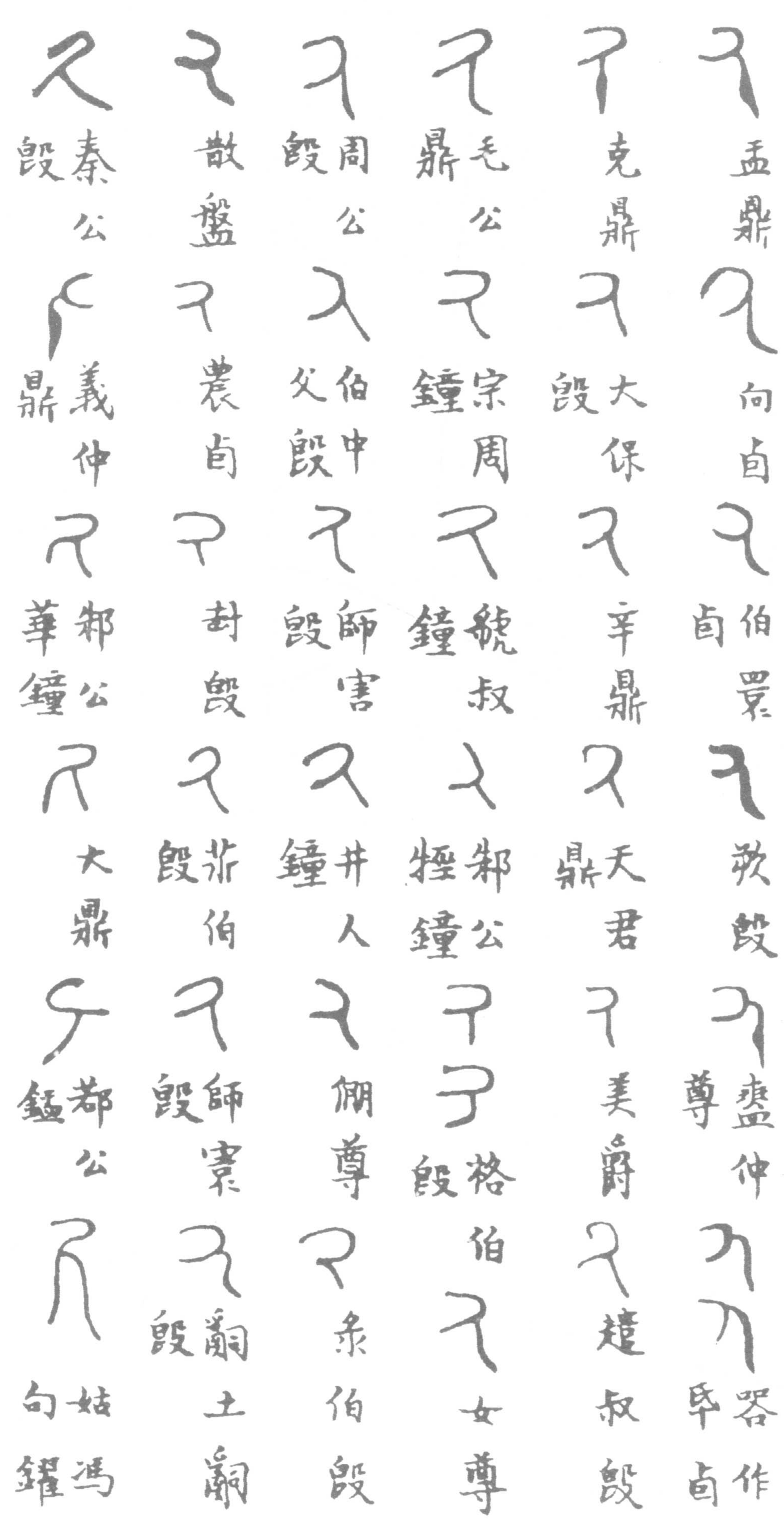
揚𣪘「錫汝赤⚭巿市、䜌旂、訊訟。」

右諸器中之一奇文、舊釋環、蓋以其象連環也。然金文自有環字、且此字乃市之標識、而揚𣪘文更从市作、必与市字連文。「環市」古亦無是例。余曩釋介、以為象貝介兩葉相連之形。又誤釋克鼎及師兌𣪘之「叔市」為「𣪊市」、讀為介、遂據以為例。今案此釋亦非是。字固象貝介二葉相連之形、蓋乃蛤之初文、叚為韐。說文「韐、士無市、有韐、制如榼、缺四角。（案當成八角形、）爵弁服、其色韎。賤不得与裳同、从市合聲。韐或从韋。」許說韐非市、然韐既从市、則韐仍市之一種矣。小雅瞻彼洛矣「韎韐有奭、以作六師、」則韎韐亦不賤、許說非也。毛傳云「韎韐者茅蒐染韋、一入曰韎、韐以代韠也。」鄭箋云「韎者茅蒐染也。茅蒐、韎聲也。韐、祭服之韠、合韋為之。」茅蒐以染絳色者、器銘⚭市多言赤、色亦相應。

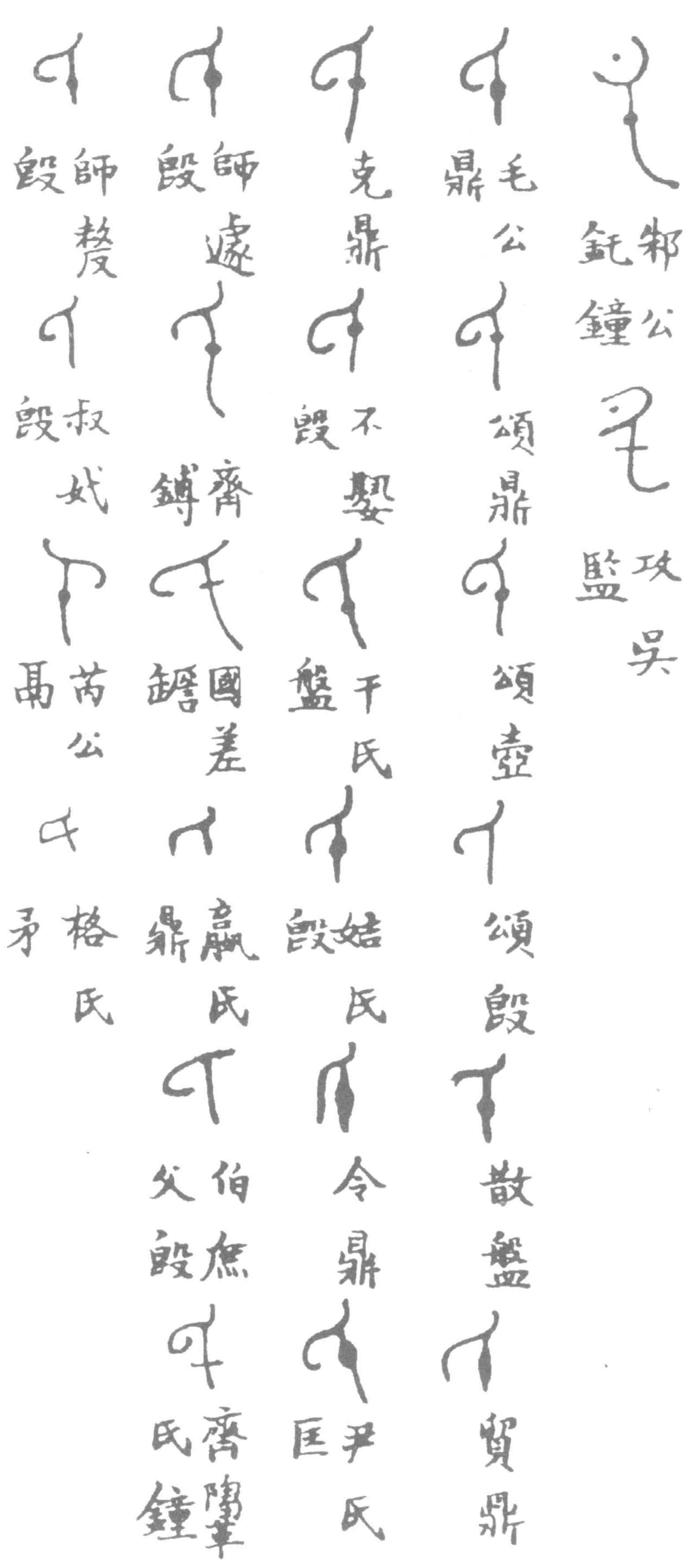
釋𠂔氏

金文中多見𠂔氏字，形雖相似，然固有迥然不同之處。今就容庚金文編所輯彔者，整揭之如次：

𠂔



氏

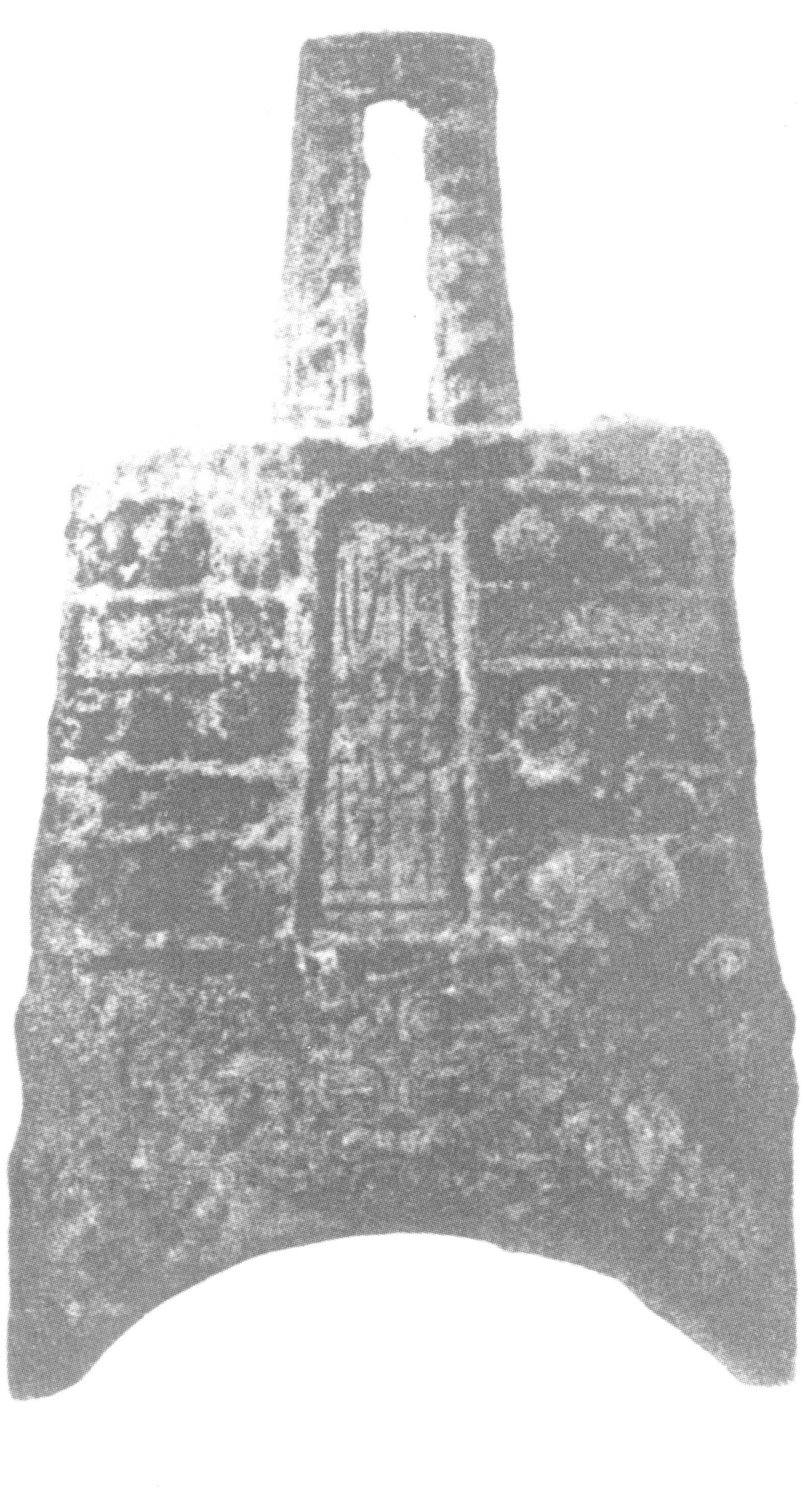


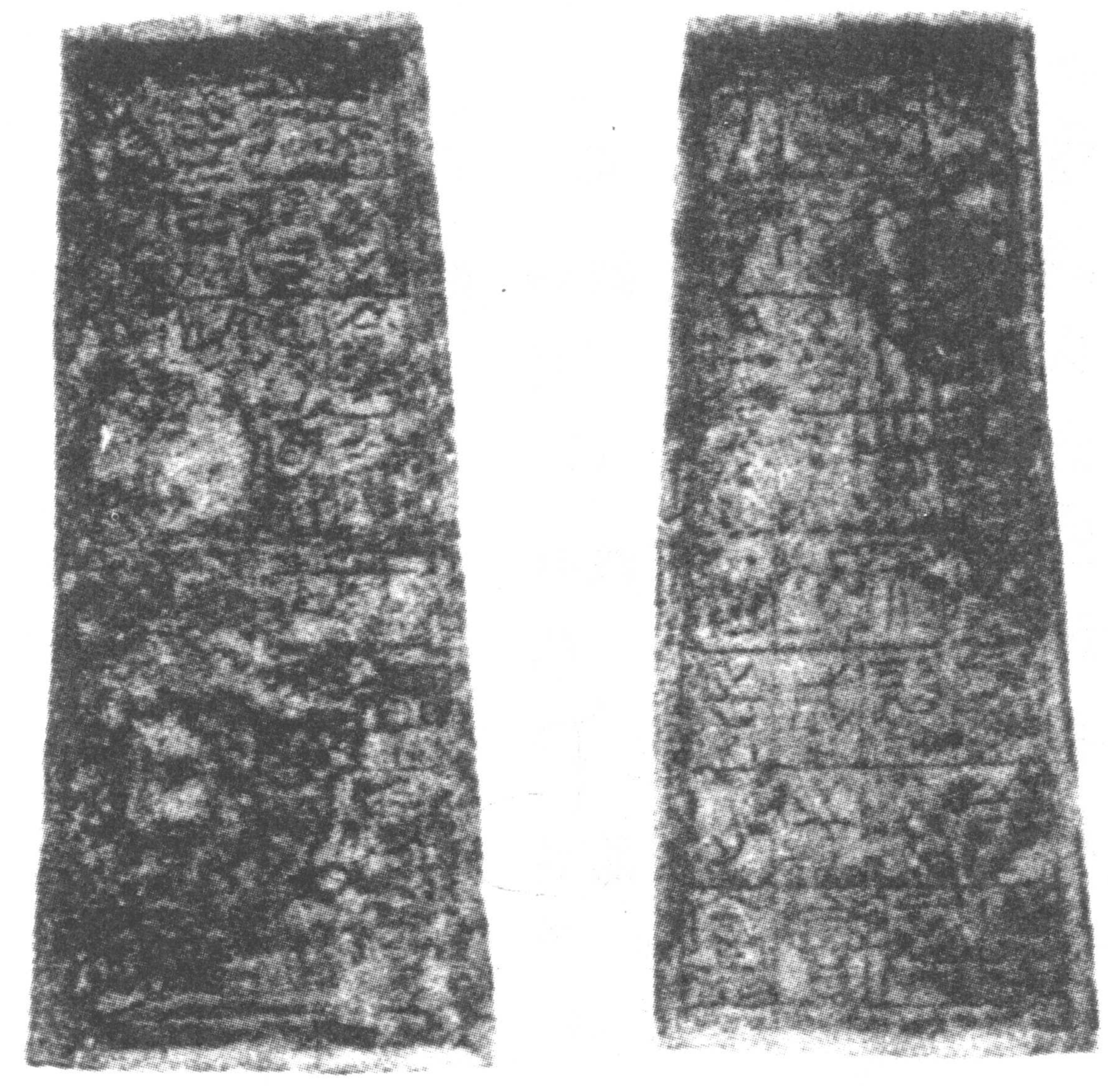
𠂔字舊均誤釋乃，吳大澂竟謂「江聲古文尚書从汗簡改厥為𠂔，許氏說𠂔讀若厥，疑壁經乃字本作𠂔，漢人讀為厥，遂改作厥。今彝器無厥字」。「古籀補」廿四葉以今觀之，洵有隔世之感。然今人復有以𠂔氏字混者。

近出𠫑氏編鐘十四具，銘六十一字者五具，一具入美國，銘四字者兩面各四字曰「𠫑氏之鐘」九具，亦有一具入美國，餘均藏廬江劉氏。劉氏器，近有徐中舒𠫑氏編鐘圖釋，整彔之。今取其銘長者四具即圖一至圖四之甲乙各二面及「𠫑氏之鐘」四字之最明晰者一面，即圖十一之甲，轉揭之於次。

𠫑氏鐘銘，攷之者頗不乏人，據余所知，有劉節、吳其昌、唐蘭、徐中舒諸氏，余曩亦有所論列，詳見專釋。今所欲論者乃第二行第二字之氏字，此字僅第三器泐，餘均同作，以第四器為最顯著。劉吳釋氏，因有姜戎氏之說。唐亦釋氏，讀為厥，謂「陳侯因𬶍錞『合揚氏德』亦借氏為厥」。古書多

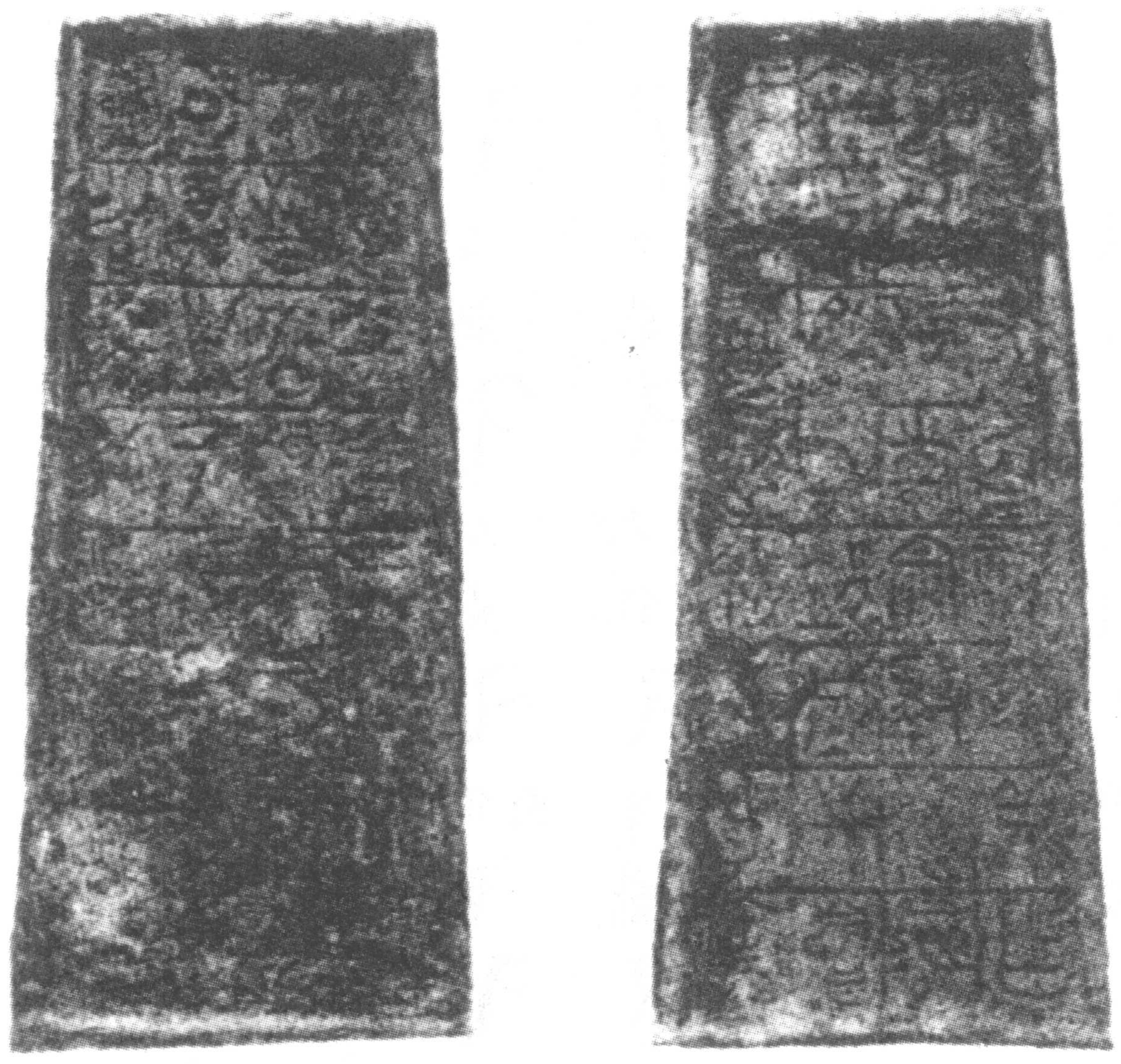
𠫑氏鐘第十一之一面





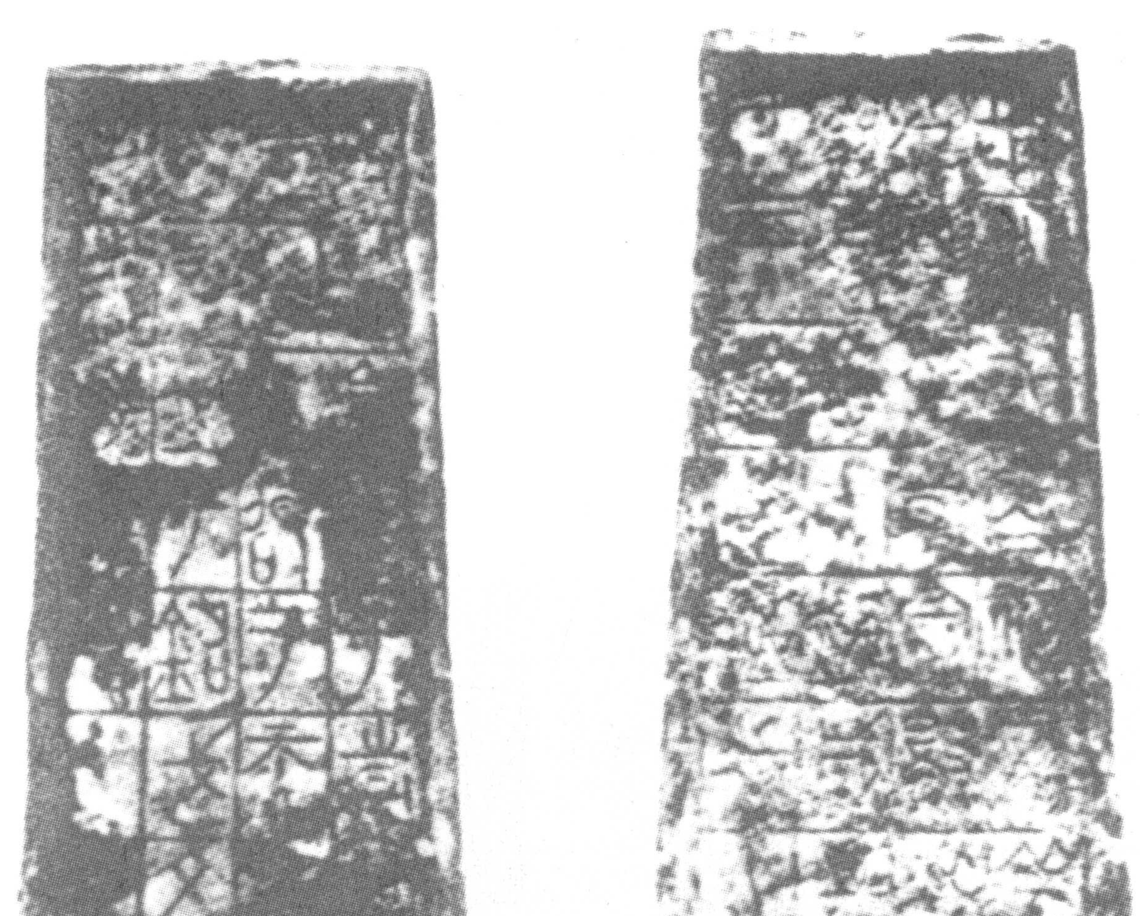
驫氏鐘第一

唯□又再祀、驫芍作
戎。氒辟軗宗融達征
秦遊齊、入張城、先會
于平陰。武侄寺力、富
敓楚京、賞于軗宗、□
于晉公、昭于□□。□
明則之□□。□□□
剌、□□□□。



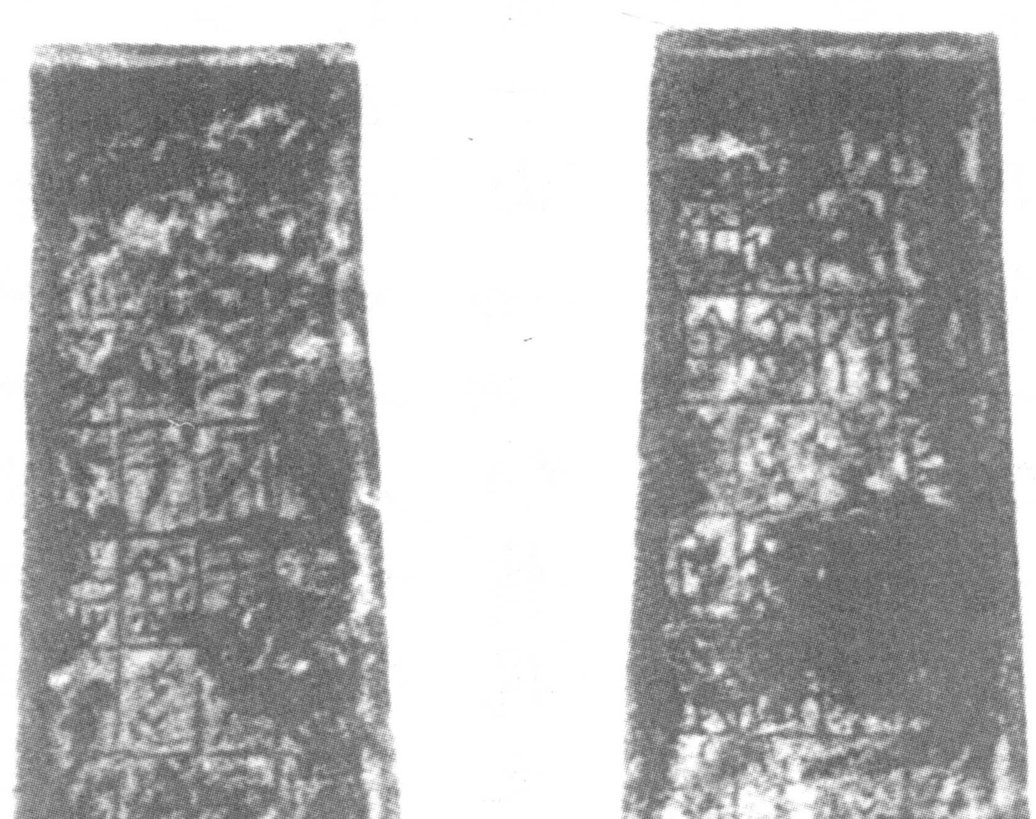
驫氏鐘第二

唯□又再祀、驫芍作
□。氒辟軗宗融達征
秦遊齊、入張城、先會
于□陰。武侄寺力、富
敓楚京、賞于軗□、□
于晉公、昭于天□。□
明則之于□。□□□
剌、永枼□□。



驫氏鐘第三

唯廿又再祀、驫芍作
戎。□辟軗宗融達征
秦遊齊、入張城、先□
于平陰。武侄寺力、富
敓楚京、□于軗□、令
于晉公、昭于天子。用
明則之于銘。武文□
剌、永枼□忘。



驫氏鐘第四

□廿又再□、□芍作
戎。氒辟軗□□融達征
□迮齊、入張□、先會
□平陰。武侄寺□、富
□□□、賞□□宗、令
于晉公、卲于天子。用
□□之于銘。武□□
□□宗毋忘。

以氏為是。爾雅以厥為其，氏、是、其、厥、並聲之轉。」徐釋為𠂔，与余同。徐云：

「𠂔古厥字。邾公牼鐘、邾公華鐘𠂔並作𠂔，邾公釛鐘（釛當作鈺）作𠂔，均与此同。此云厥辟，辟君也，亦見大克鼎。齊侯鎛鐘（即「叔夷鐘」）云「對揚朕辟皇君之易（錫）休命」，詩韓奕云「以佐戎辟」。朕我也，第一人稱，戎汝也，第二人稱，厥其也，第三人稱。」

今案此釋𠂔至確，字斷非氏。小鐘氏字八器十六字，除一二例稍渺外均作𠂔，与𠂔判然為二。二字亦各不相混。觀上舉𠂔氏字，而尤以二字同見于一器者，可證也。

知𠂔為厥，劉吳「姜戎氏」之說遂不能成立。唯此得劉氏來書，言「金文𠂔字作𠂔，未有加一點作𠂔者。邾公鈺鐘不可靠，邾氏三鐘隹牼鐘非偽。氏（氏）之与𠂔乃一字之異體，金文中往々有之，如鐘中昭字有二體，可證也。此字所關甚重，不能不爭也」云々。是劉氏以點之有無定𠂔氏之分，案此說有未諦。邾公鈺鐘是否偽器尚未敢必，而攻吳監「攻吳王大差𠂔吉金自乍御監」𠂔字亦作𠂔矣。攷古文字形演變之例，凡肥筆作之字後均禪化為點畫。試觀上舉盂鼎、盠仲尊、器卣、克鼎、義仲鼎諸𠂔字均肥筆作，則演變為點畫並不足異。本鐘与邾鐘、吳監均較晚之器也。矧

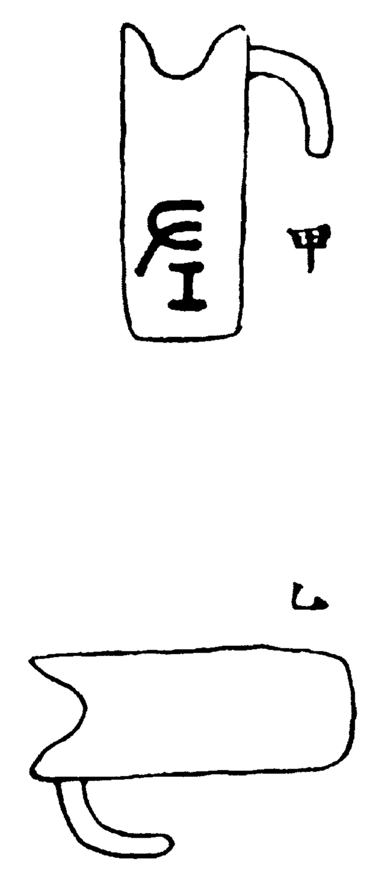
氏字亦有不從點作者，如上舉頌毁、𪒠氏鼎、伯庶父毁、叔妘毁諸例是。是則𠂔氏之分不在斜畫上點之有無矣。余謂𠂔氏之分當在首畫之曲向，𠂔字首畫上端曲向左（其反作者向右），氏字首畫下端曲向右，此瞻諸古文字可以一目瞭然者也。惟字形相近，古人亦不能保無筆誤，如師嫠毁之「叔市金黃」，一盖即誤為「令黃」，其確徵也。故如唐氏所舉「因資鐘之「合𥇴𠂔惪」乃誤𠂔為氏（唯此字上端似稍渺），又如寬鼎之「師氏」作𠂔，又誤氏為𠂔（此器余初疑偽，容庚云不偽）。又上舉格伯毁二𠂔字就其銘辭案之，均當為氏，該毁諸器文字均草率，語多奪亂，確亦誤例也。凡此均不能據為典要。唐氏謂「氏是其

厥並聲之轉」，案氏是一字（說詳下），其厥雙聲，固各有攸關，然是与其、氏与厥，韵紐俱隔，無由通轉也。

𠂔与氏之分，由形与聲已知其然，請更進而探求其字源。說文云「氏，巴蜀名山岸脅之𠂤旁箸欲落墮者曰氏。氏崩聲聞數百里。象形乀聲。楊雄賦『響若氏隤』」。又云「𠂔，木本也，从氏，大於末也（此文當有奪落，段氏於「从氏」下加「下本」二字，說亦牽強）。讀若厥。」

今以古文字形按之，氏与𠂔均當為象形文，無聲從可言。許求二字之初義於實物，甚是，然氏之古文非象山岸欲墮之形，亦非從乀聲也。𠂔字則字形已遠隔，古𠂔字並不从氏下，許訓為木本者以同音之橜字為說耳。

余謂𠂤乃矢桰字之初文也。說文「桰，隱也，从木𠯑聲。一曰矢桰隱弦處。」桰从𠯑聲，𠯑又从𠂤省聲，故桰𠂤同音。矢桰隱弦處之桰，此𠂤字也。古矢桰之形近始為羅振玉所發現，其貞松堂集古遺文卷十二二十七著錄矢括三器，均有左字，今撫其第二器如次：甲為原圖，乙示其無字之面而橫置之。



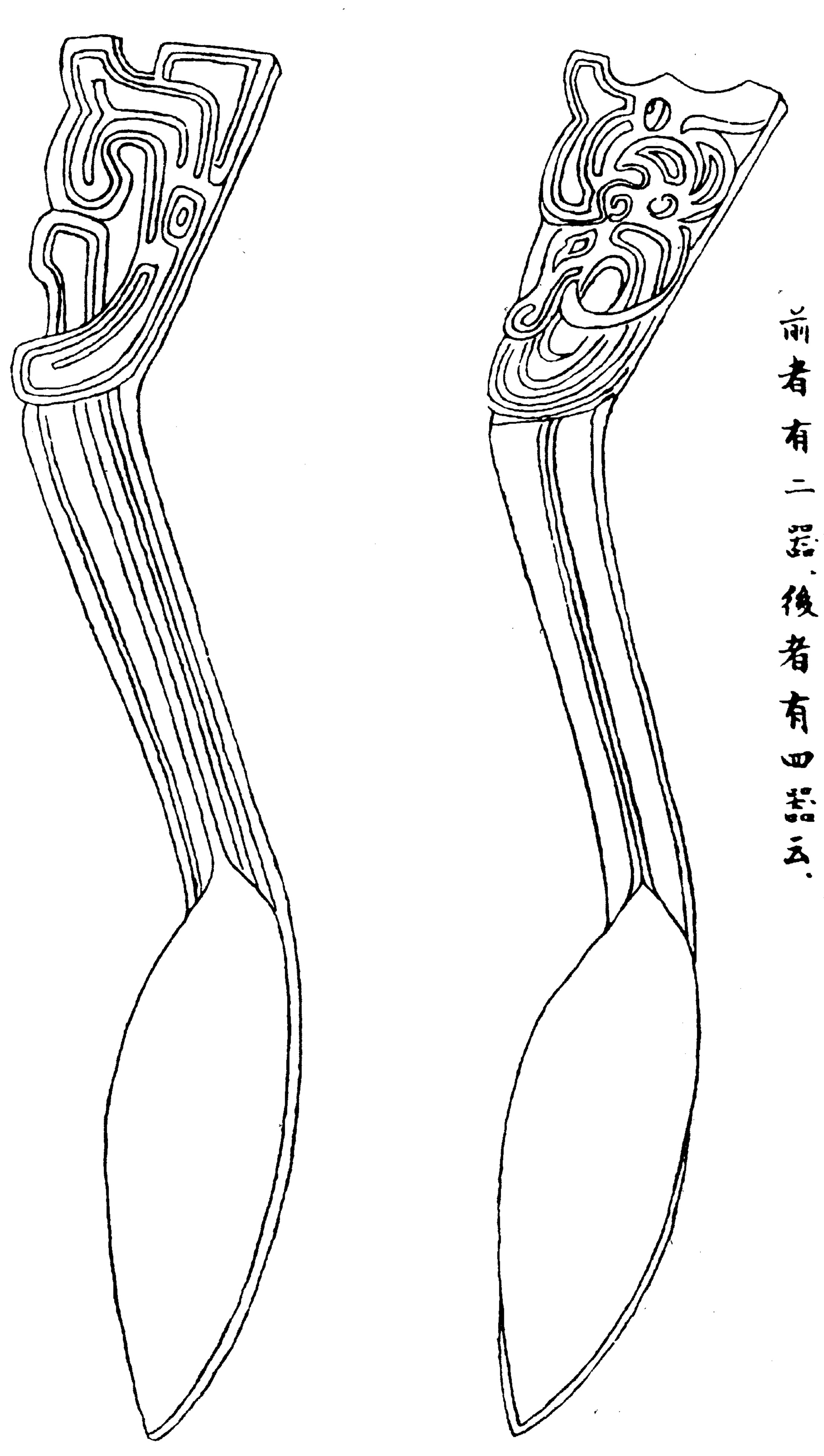
矢在弦上乃橫置，故𠂤取其橫。鈚鐘之𠂤，吳盤之𠂤，首括處均含一點，蓋弦之斷面。

羅氏云「形如戈鐓而小，旁有小鉤下俯。」予初不能定其名。嗣讀釋名釋兵言「矢末曰括，括會也，與弦會也。括旁曰叉，形似叉也。」乃知此物確為矢括。此說至確。知此，請圖前器無字之面而橫置之，非即古𠂤字所象之形耶？

氏者余謂乃匙之初文。說文「匙，匕也，从匕是聲。」段注云「方言曰『匕謂之匙』，蘇林注漢書曰『北方人名匕曰匙』，玄應曰『匕或謂之匙』，今江蘇人所謂搽匙、湯匙也，亦謂之調羹。實則古人取飯載牲之具，其首蓋銳而薄，故左傳矢族曰匕，昭廿六年傳是也。劍曰匕首，周禮桃氏注是也。亦作鍉。玄應曰方言作提。」今案段說古匕首銳而薄，甚合實際。陶齋吉金彔卷三五十葉及五十一葉圖二銅匕、原誤為勺。均犀銳如戎器。貞松堂有昳仲無龍匕，其首亦銳，足為段說之證。

古銅匕二種 原見「陶齋吉金彔」，誤為銅勺。

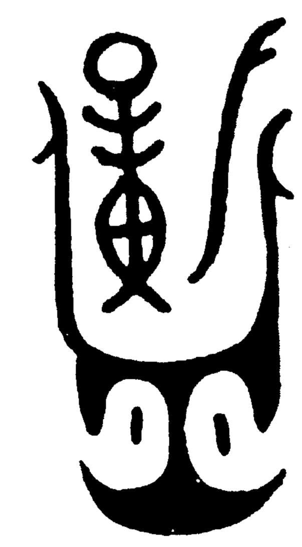
二器大小相同，均長一尺三分，前者有二器，後者有四器云。



昳仲無龍匕 原注「此匕上端已折去」



凡此均古匕形。匕之古文作𠤎（妣辛毀）若乁（木工鼎妣戊），即其形象也。匕之上端有枝者乃以挂於鼎脣以防其墜。試觀下列二文，其插于鼎中之匕，有枝之端均在上，可以為證也。



弜鼎（《愙》三、一三）：「弜作文父丁氏𣪕氏」。

龔鬲（《攈》二之二、廿二）：「龔龔入氏巧每子，用作右母辛𨤲彝」。

古氏字形与匕近似，以聲而言則氏匙相同，是氏乃匙之初文矣。卜辭有从氏之字可證。

氏 前編二、廿七、一「甲子王卜貞，田氏，往来亡𡿧」。

氏 同上第二片「田氏亡𡿧」。

氏 同六、四一、七「弜田氏其每」。

此等字乃象皿中插氏之形，与上二鼎形文之插匕者同意，雖原文乃地名，義不可知，而氏之用途則如匕也。又第三例所从之氏作氏，下作圓形，《集古遺文》又著录一「魚鼎匕」，其下亦呈圓形，余意此卽古之所謂匙也。此与是字可為互證。

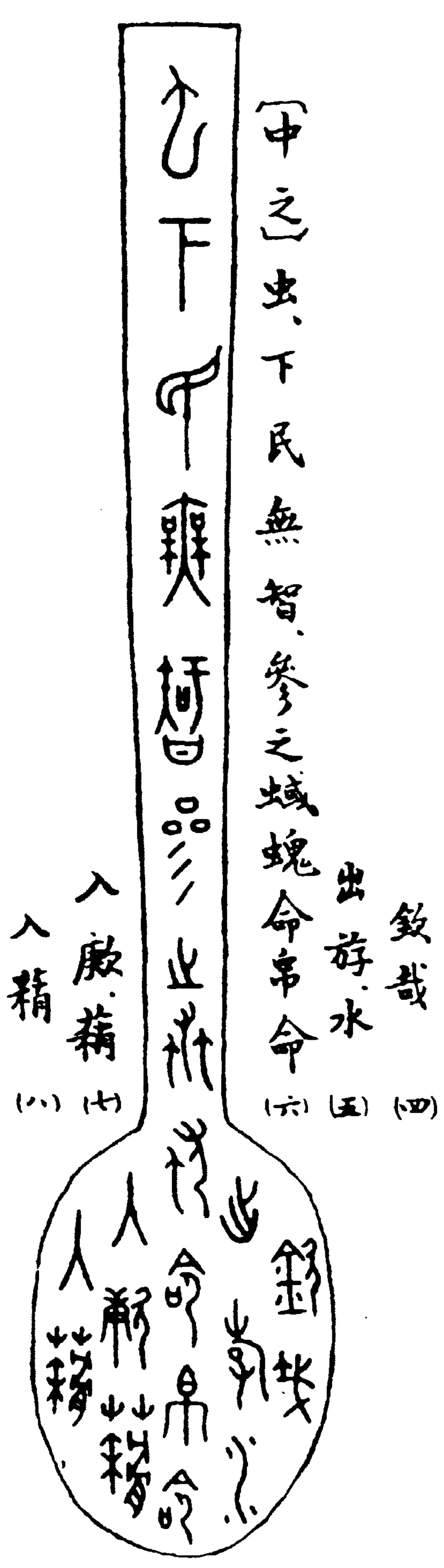
是小篆作是，《說文》「直也，从日正」。是籀文是，从古文正。今案古金文是字与此異，茲亦就《金文編》所輯者移录之。

是 是毛公鼎 是虢季盤 是𨙸公華鐘 是陳公子甗 是是邾公牼鐘

是𪓐鼎 是𫓴鎛 是秦公𣪘 是𫓴傳兒鐘 是是鼄𣪘 是吳季良父壺

是𨚕叀賓鈚 是毛公旅鼎 是邻𨢊尹鉦





魚鼎匙

較原大縮小六分之一。柄端尚折去寸許，五·詳考見《金文韵讀補遺》。

行下括弧中數字示行次，當由「曰」字讀起，第二面末「蓺」字迴接「出」字。

口曰偖又蚰人（一）述王魚（二）鼎曰（三）欽哉（四）出游水（五）〔中之〕出下民無智，參之蝛蜆命帛命（六）入歒蓺（七）入精（八）

出毋（九）處其所。（十）

僅《傳兒鐘》是字与小篆同，乃字形之譌變者，是不从日正也。余謂是亦卽匙，𠂤象匙形，从𠂇或一以示其柄，手所執之處也。从止，止乃趾之初文，言匙柄之端挂于鼎脣者乃匙之趾。故是与匙實古今字，是段為是非若彼是字，而本義廢矣。

由是之字形与《魚鼎匙》之實物瞻之，古匙頭圓而柄直，与匕之首銳而柄曲者異（《詩·大東》「有捄棘匕」，《毛傳》訓為長兒，失之。王國維云「捄，曲也」，見《觀堂集林》卷三、十三葉），故是引伸為正直也。惜《魚鼎匙》之端適折，無由知其全形耳。

知是為匙，尤知氏之卽匙。古是氏字常相通用。《儀禮·覲

禮「大史是右」注「古文是為氏也。」曲禮下「五官之長曰伯，是」注「是或為氏」。儀禮士昏禮「惟是三族之不虞」，白虎通宗族「是」作氏。韓勑後碑「於氏憤惰之思」，於氏即於是。而姓氏字漢器中復多作是，茲僅就集古遺文所著录者而言，如紫是鼎（卷十三第四葉）、趙是鈁（卷十四第七葉）、劉是洗（卷十四第九葉）、嚴是洗（卷十四第十六葉又第廿六葉）、蜀郡董是洗（卷十四廿七葉）等皆是。漢鉩中亦多見，茲不備舉。凡此不僅音同相通，蓋其實一字也。

卜辭無是字，亦無从是之字。是字之見於周彝者亦不甚古，（毛公鼎乃宣王時器。）蓋古匙字本作氏，逮段為氏姓字，乃有是字出而代之。是又段為是非、彼是字，乃又有匙字出而代之。氏是之本義，其失久矣。

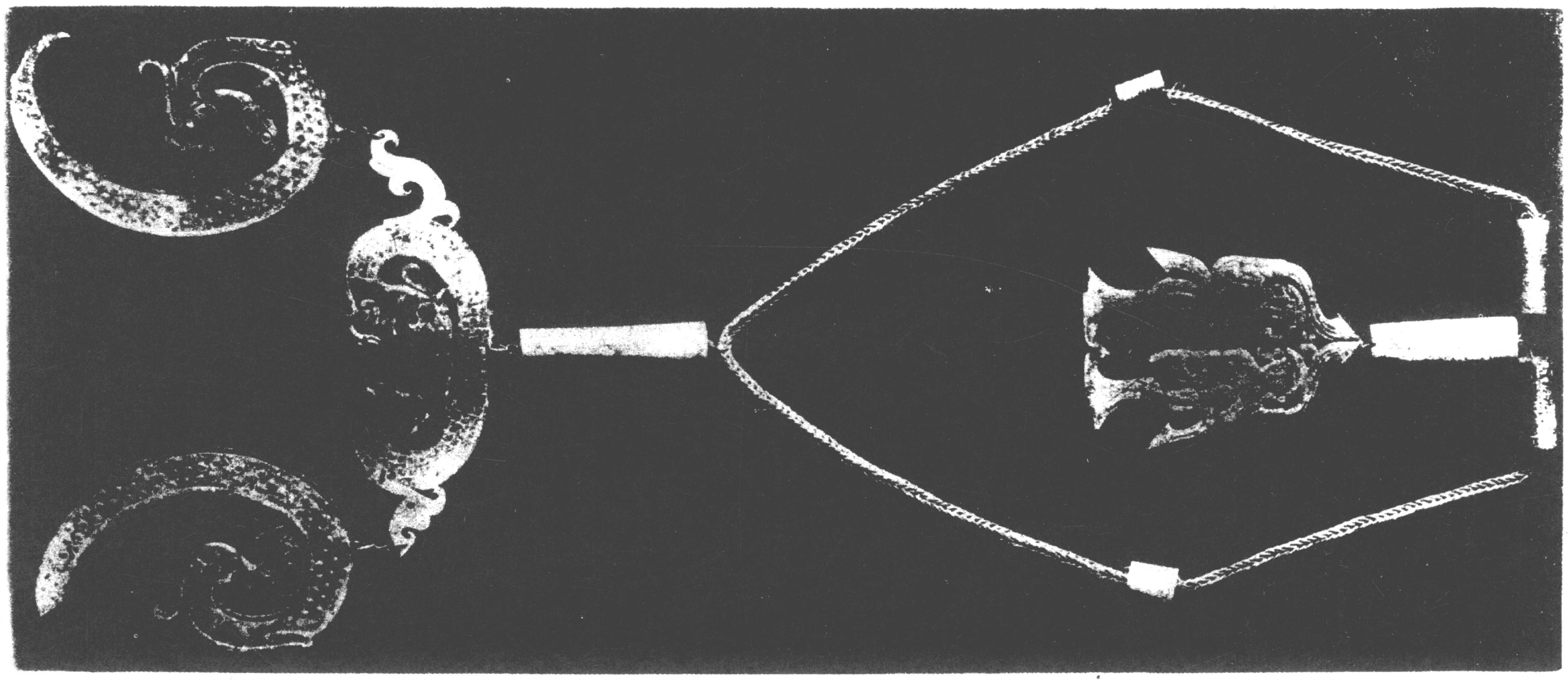
以上余所證明，在氒為古矢栝字，氏為古匕匙字。氒于厵氏鐘作[字形]，与郘公䤈鐘、攻吴監同文，乃字之稍晚出者，然亦猶存栝形，首端之ᄀ乃隱弦處，乀其旁之叉也。氏於厵氏之鐘作[字形]，於匙形未盡失，首端之ㄥ乃匙上之提，所以挂于鼎者，丨即直柄圓首之匙身。二字本義雖失，然形固不可混，音亦無由通也。

釋亢黃

金文何段「王易（錫）何赤市朱亢」（嘯堂下九七）、趞鼎「易（錫）女（汝）赤市幽亢」（愙齋五・十）。余初誤釋為太字，苦難索解。近見卜辭亦有此字（殷契佚存四三片），唐蘭釋為亢，云「小篆之亢即由此出」（佚存十葉所攷釋引）。乃悟金文二例均是亢字，乃段為黃，与它器言「赤市朱黃」及「赤市幽黃」者正同。

卜辭亢字尚有一例，其文為「丙申卜□貞：余□匕[字形]□」（佚存九五四片）。字多殘泐，義亦不明，唯就其字形观之，乃象人立於高處之形，則亢似當以高為其本義。說文謂「人頸也，从大省，象頸脈形」，字形既譌，說亦非其朔。

黃乃古玉佩之象形文，余曩曾為釋黃一文以明之（見金文餘釋），並曾製一想象圖以恢復其形狀。圖既出於想象，於心竊有未安。前年往京都，蒙水野清一氏以古玉佩照片一幅見示，云乃梅原末治氏往歲遊歷歐美時所撮，器藏華盛頓費里亞美術館（Freer Gallery of Art）。驟見与余之想象圖頗相似，而与卜辭黃字之作[字形]若[字形]者尤若形影之相應。今揭其全形於次，將進而推攷其年代焉。



此器組乃銀紐、餘均以玉為之。下有衡牙与雙璜、衡牙作二首一身之龍形、与卜辭[illegible]字相彷彿、（殆即虹霓之霓、武梁祠刻石有此象。）恐古之所謂蜺者即此想象之物；雙璜各作一龍形、相背。上有一璧、作二舞姬相竝立形、連上二橫玉而言、蓋所謂「上有雙衍」者也。其它蓋琚瑀之屬。就舞姬之妝飾觀之、似可以推定器之年代。二女髮飾、額鬋作凸字形、角均垂直、額上有短髮覆垂、如今人之流海。兩鬢有盛鬋。頭上有短髮飛颺、其長髮蓋束垂於後、袖垂下有物突出如尾然者、即髮之餘也。（此物當非衣飾、以不應一袖有而一袖無。）眉長而細、出於刻畫、眼則大而圓。衣交衽博帶、有燕尾、袖斂而別出長袖、蓋褏衣之袖也。衣紋曲線甚柔

軟、一望即可知其為纖羅霧縠之類。而二女之容儀衣制全同。此与宋玉招魂中所述者頗相類似。招魂云：「美人既醉、朱顏酡些；娭光眇視、目曾波些。被文服纖、麗而不奇些；長髮曼鬋、豔陸離些。二八齊容、起鄭舞些；衽若交竿、撫案下些」。又有「盛鬋不同制」及「娥眉曼睩、目騰光些」之語、蓋戰國末年之風尚以長髮盛鬋修眉皓目為美、故不惜重言之。又韓非子五蠹篇引鄙諺云「長袖善舞、多財善賈」。事之能入俗諺、必其事已盛行於世而後可。中國之富商大賈、興於春秋中葉而盛於戰國末年、則長袖善舞之事、其興盛亦必先後同時。更益以古人製器偏重保守、而玉佩尤關於禮儀、舉凡奇風異俗

必不易採入。此玉佩以蜺龍為衡牙璧璜，足徵其保守，而以長袖盛鬋之舞姬以為璧珩之飾，尤足徵此種習俗必已為(成)礼節而失其奇異者也。故此玉佩似可斷定為戰國時代之物。蜺龍鱗作渦紋，与當時之彝器紋樣(所謂「秦式」)同，亦一証也。

又案莊子德充符篇「為天子之諸御，不爪翦，不穿耳」，不爪翦即曲礼下篇之「不蚤鬋」(鄭玄云蚤讀為爪)，淮南兵略訓「君若許之，臣辭而行，乃爪鬋」。唯後二書之語屬於男子，猶普通言理鬢。莊子之「爪翦」則偏於女子，且与穿耳為對文，正合於說文「鬋，女鬢垂皃」之訓，亦即招魂之盛鬋曼鬋。爪鬋穿耳者不得御於天子，乃以為非礼。天子者宗周盛時之王、

此尤足證女子施鬋之習必在周室衰微以後始見重於世。

黄為玉佩之初文，而典籍中多叚衡若珩以為之，蓋以黄叚(為)黄色字，叚借義所用之機會既多，遂得通行，而本義轉晦，故不得不叚它字代之，以避其混淆。然彝器中凡言佩玉多直用本字之黄，僅何毀及趞鼎二例用亢字以代，而典籍却多作衡若珩，此必後人所改竄，無疑也。然亦有一例幸存，未被改作者。尚書顧命「皆布乘黄朱」，(此語偽孔本在「康王之誥」内，今从伏生及馬鄭)是也。此語白虎通紼冕篇引作「黼黻衣黄朱紼」，段玉裁以為今

古文之異。案此原語必作「皆市奭黄朱」，即金文所屢見之「赤市朱黄」，倒言之耳。今文家傳誦本「皆」字蓋誤錄為甫，「市」即是黻，「奭」字復誤錄為衣，故讀「皆市奭」為「黼黻衣」，於「黄朱」不得其解，故增一紼字以為之辭。古文家本又因「市」与布近，「奭」与乘近而並誤。(赤字古文作[illegible]，乘作[illegible]，頗相近。)然幸二者皆誤，故黄字得以保存至今而未被竄改。不然，此黄字亦必被改為珩若衡矣。卜辭黄字多叚為衡，如伊尹一稱黄尹，其例甚多，即阿衡伊尹也。(說詳通纂攷釋，舊多誤為「寅」。)亦已用為黄色字。例如



「甲申卜穷貞：尞于東三豕、三羊、㞢犬、卯黄牛。
壬午卜㱿貞：帚姘冥妫。
壬午卜㱿貞：帚妝冥妫。二月。
癸未卜穷貞：尞犬、卯三豕、三羊」。(續一・五三・一)



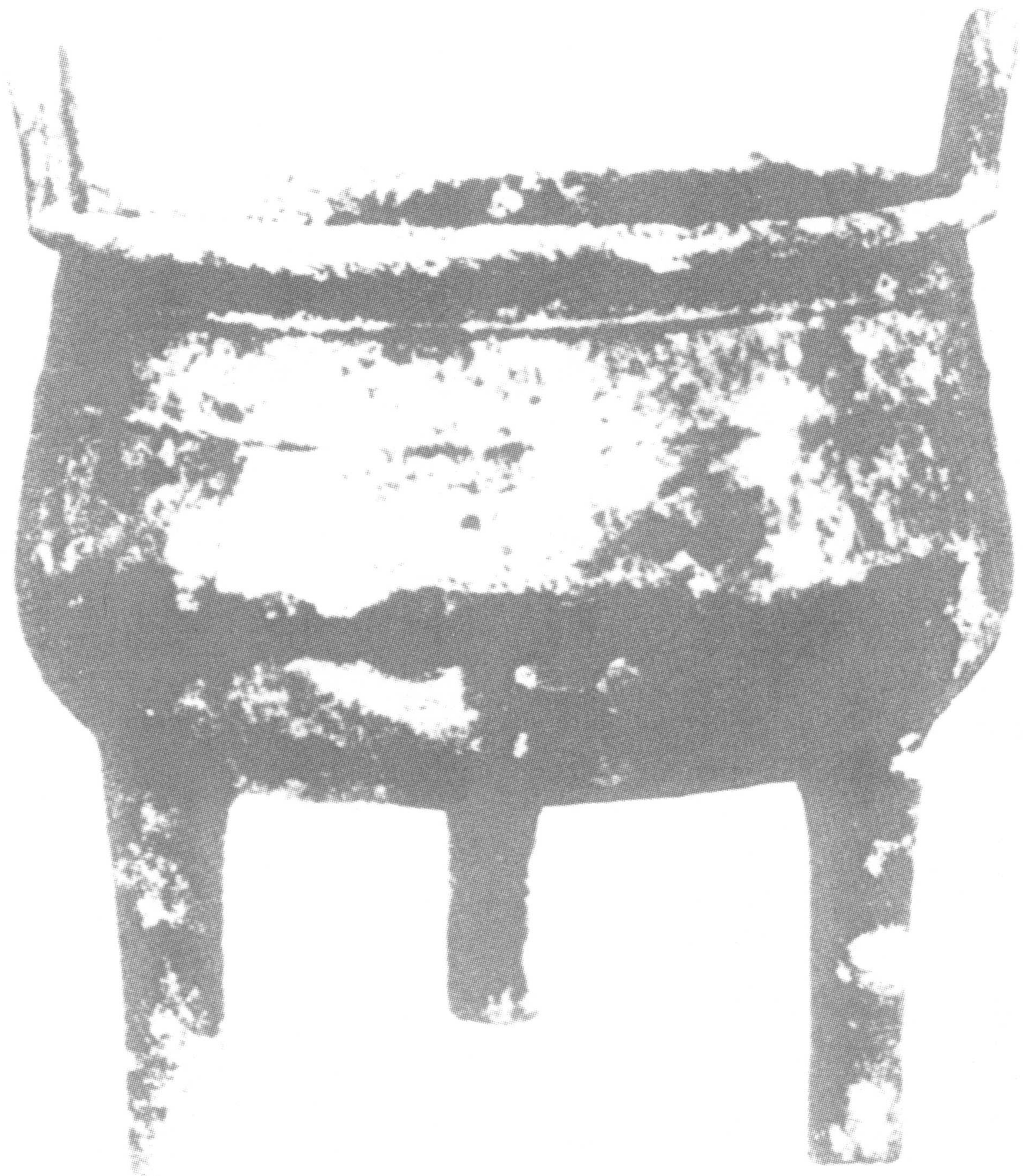
→貞帝（禘）于東，埋冎犬，熹三宰，卯黃牛。

（續二・一八・八）

此二例均作叀，與師艅毁「眉壽黃耇」字作叀者全同。又《佚存》有一例曰「叀叀牛」（八二五片），亦是黃牛。商承祚疑為牛色甚是，然疑黃牛為一字則非也。又二例之冎字，卜辭多見，此與黃牛同列，殆亦色名，當是黑之初文，象卜骨以火灼處呈黑也。字有作冎者（後上・二三・七，乃人名），即牛髆骨之象形，曰象骨臼，上有点者示臼上有刻辭也。凡曾與卜骨接觸者，一見即可知此字與骨之施鑿面相似，而其面之顯著印象，則灼處之黑也。金文《鑄子簠》黑字作㸕，下从炎，上端猶存其遺意。

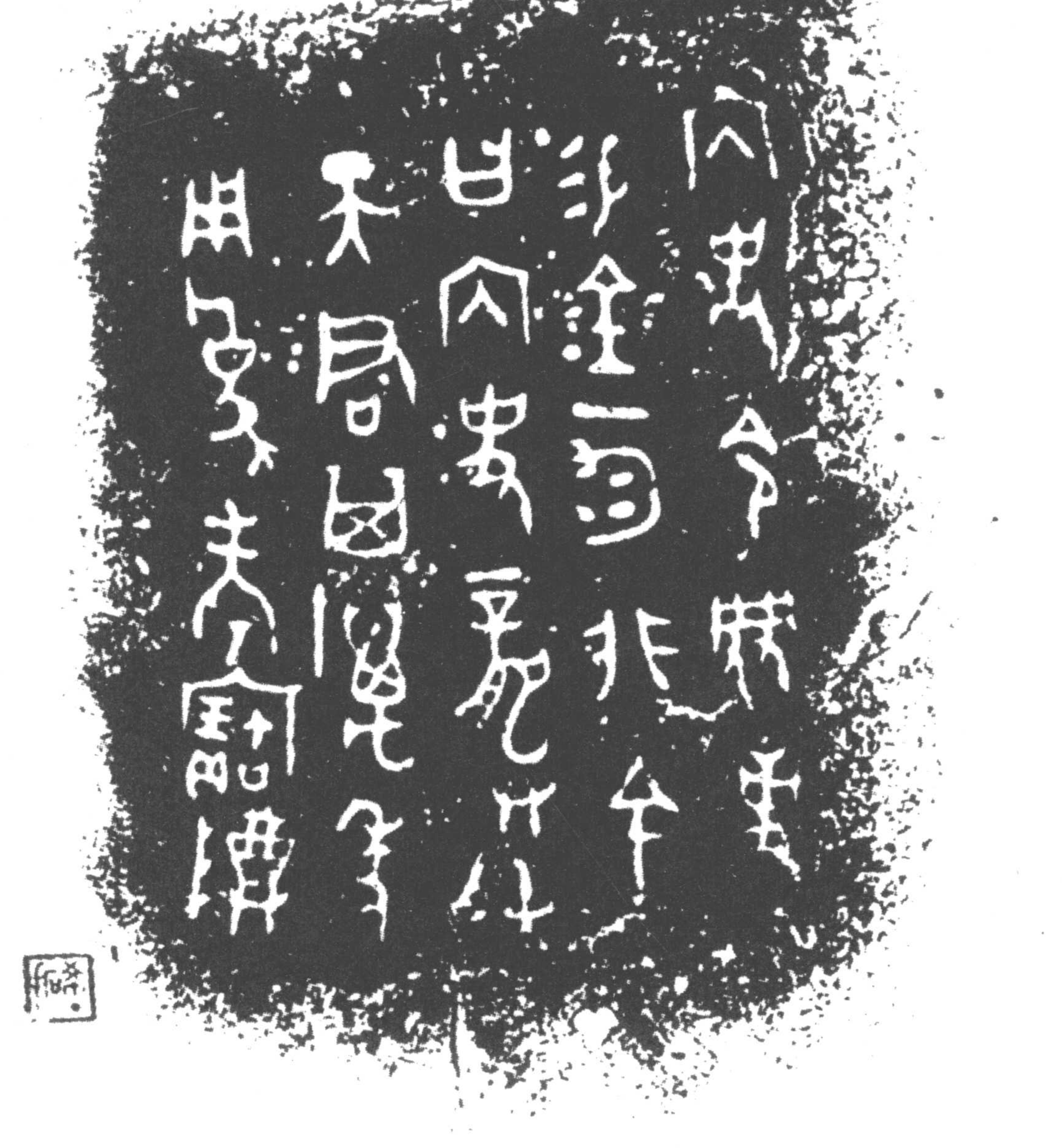
釋非余

有𣪕鼎者（一稱「內史鼎」），今藏北平圖書館。其銘初為《貞松堂集古遺文》所著錄（補遺上・一，「內史鼎」），僅排比其文字，並未加以說解。北平圖書館館刊曾加以批評，謂「內史鼎現藏本館。文曰『內史龔□』，即內史寵朕。朕字拓片甚明顯，而摹本失之。且此鼎應名非余鼎。」（館刊六・六・一二六）繼由《頌齋吉金圖錄》始著錄其原器及銘文拓本，並加以考釋（考釋一葉）。然其說解有難當意之處，余所欲究者尤為銘中之「非余」二字。蓋此二字，良如頌齋所徵引，



「通耳高六寸七分，腹高五寸七分，深三寸五分，口徑左右五寸六分，前後減一分。色黑，上截紅綠斑駁。」（頌齋）

亦見傳卣。而彼卣之銘亦久成懸案而未得其解者也。今不嫌重複，欲再綜合二器而加以追考。



內史令㽙事
易金一勻非余
曰內史龏朕
天君其萬年
用為考寶隮

頌齋云「㽙人名，字不可識。內史令之以事嘉其功而錫以金一鈞，鈞三十斤也。非余，意為㽙之謙稱，言不敢自稱為余也。傳卣云「師田父令小臣傳，非余傳□朕考罡」，以非余冠于名字之上。龏，休也。尊稱其君曰天君。……「用為考寶尊」而先言「朕天君其萬年」，猶後世造象先言「上為皇帝延祚無窮」（北魏比丘法勝造象記）也。」

今案此讀有未諦，此說亦有未諦。原銘之讀當如左：

「內史令㽙事（仕），易（錫）金一勻（鈞），非余（緋琜）。曰「內史龏（供）朕天君，其萬年」。用為考寶尊。」

說文訓事為職，則「令㽙事」即令㽙就職，亦即令㽙仕。仕与事古每為互訓，如大雅文王有聲「武王豈不仕」，毛傳云「仕，事

也」，而晏子春秋諫上竟引作事。又荀子大略「移而從所仕」，楊注「仕与事同」，均事仕通用之證。

「非余」當是器物，与「金一勻」同錫。傳卣文當讀為「師田父令小臣傳非余」，令亦錫也。与獻彝「獻伯令乎臣獻金車」、變段「王令變在市、（黹緌）旂」、康鼎「命女（汝）幽黃、鋚革」等同例，非余亦是器物。二器正相為互證。然則「非余」究為何物耶？余謂余當即玉藻「諸侯荼，前詘後直」之荼，笏也。廣雅作瑹，集韻作琜。非當是赤色之意，以非為聲之字多含赤義。龔定菴說文段注札記於「翡，赤羽雀」條下云「凡从非之字古皆有赤義，若緋之為赤帛，琲之為赤珠，雖許書所未收，要之古也」。此言凡，言皆，雖不免含混，要不失為創見。近人沈兼士更推闡之，言非聲之字有分違義、飛揚義、肥義、赤義、交織義；其赤義下引菲翡痱為證，云

「菲，芴也。尒雅「菲，蒠菜」，郭注「菲草生下溼地，似蕪菁，華紫赤色，可食」。翡，赤羽雀也。緋其後起字也。痱，風病也。今人夏日膚生瘖𤸳謂之「痱子」，其色赤。」（「右文說推闡」，集刊外編八一九）

非字義在此可適用者唯赤義，故「非余」必為緋琜無疑，即赤笏也。古人之笏未明其色，今知有赤色者在矣。

今再就傳卣文略加攷察。



「隹五月既望甲𢼄，王〔在𦺇〕京，令師田父殷成周〔年〕。師田父令小臣傳非余。傳□□朕考𡈼。師田父令余□□室宦，白𢼄父賞小臣傳□，揚白休，用作朕考日甲寶□。」

此銘每行之末泐去一二字，然其意義大抵可以通曉。首行當缺「在𦺇」二字，𦺇京即豐京。「師田父殷成周年」與𥁕卣「明保殷成周年」同例，年字上端尚畧有殘痕可辨。殷殆殷覜之殷。余曩疏為殷見之殷，不確。𡈼當即空字所从出，貞松堂有左𡈼矢族四、

遺文一二・二五・均有「左𡈼」二字，字與此同。又有左𡈼矢族二、右𡈼矢族五、善齋十一・四〇・亦有數事，左𡈼一、右𡈼六、字均作𡈼。𡈼與𡈼當是一字。𡈼殆从目工聲，即眼空目空之空，今人稱眼孔又稱眼眶，均聲音之轉變。孔乃囟孔之孔，指事。𡈼為形聲字，𡈼乃眼空之象形，示眼空如盂，末有孔道與腦空相連也。形變為空，从穴工聲，由象形變為形聲，由專字變為公名矣。卜辭屢見「工𢧵」字，前編四・四三・四，後編上・二一・三，字又作「𡈼𢧵」若「𡉊𢧵」，通纂攷釋六三，亦即此𡈼字之省變者也。知𡈼𡈼為空字，則矢族文當讀為左控右控，與矢括旁之义必有相關。說文云「控，引也。」匈奴名引弓控弦，是則諸矢族殆燕趙物，與胡接壤而習用胡言。傳卣之𡈼當讀為事工之工，「傳□□朕考𡈼」殆言承繼其先考職，所缺二字必係動詞，設如補以「用承」或「用纂」字即能条貫。要之「傳□□朕考𡈼」必為句，因而「師田父令小臣傳非余」亦必為句，而「令」遂不能不訓錫，「非余」遂不能不說為緋𦂶矣。

再就余之字形而言，二器余字均作余，此乃余字之最古形。卜辭余字如是作。

「庚虎，[illegible]往不[illegible]，其谷以乃事歸。」前七・三六・一、

「丁丑卜王貞：[illegible]勿[illegible]古[illegible]寸。」同八・一四・二・

其在金文，器屬于西周者作余，屬于東周者始从八作余。



余 師𠭯𣪘 以上西周文。

余 秦公𣪘 余 邾公華鐘 余 鈴鎛 余 王孫鐘 余 郘𪒠尹鉦 余 僕兒鐘 余 者汈鐘

余 郘鐘 以上東周文。

小篆与東周文同，說文據以為說，云「余，語之舒也，从八，舍省聲。」形既非朔，說自舒遠。由余之最古形覌之，當是獨作象形之文，用為代名詞，自出叚借。今知二器之「非余」為緋琜，更可悟余実即琜之古文矣。古者諸侯之圭均剡上，左右各寸半，有繅藉，中有玄纁之絇組以為繫。（據禮記聘義）余之上端即剡上之形，中之横枝或上仰或下屈者即所繫之絇組。其从八作者，示有繅藉也。此与保字同意，保或省作𤓽，実即緥之初文，示小兒下作有衣以藉之。

知余為琜之初文，則毛公鼎之「玉琜」与番生𣪘之「玉琜」均必琜字為無疑，从玉，从余，余下有形与余相似而畧異者當是余之樍。說文有絫字，云「二余也，讀与余同。」許未言其義而係在余字之次。就其形而言，當即𠇙若𠇙之譌变，應作為余之重文。又周初之大保𣪘有「錫休余土」語，舊釋為余，卜辭亦有余若余（同見備一・二一・三），乃地名，舊亦釋為余。今案此字从亼从木，斷非余字，當是梌字之異，說文「梌，劍匣也。」

器銘考釋

器銘考釋

毛公鼎之年代

一、序說

郭沫若譔述

膾炙人口之毛公鼎，出世以來，考釋已不乏人，据余所見，卽有左列諸氏之作。

一、徐同柏：從古堂款識學十六「周毛公鼎考釋」；

二、吳式芬：攈古錄金文三之三「毛公鼎」；

三、吳大澂：愙齋集古錄四「毛公厝鼎釋文」；

四、孫詒讓：古籀拾遺末附，又籀高述林七「毛公鼎釋文」；

五、劉心源：奇觚室吉金文述二「毛公鼎」；

六、王國維：觀堂古金文考釋一、「毛公鼎銘考釋」。

諸家各有所得。王釋後出，自能綜集众美而緯以新知。王氏云「明經（徐）首釋是器，有鑿空之功，閣學（吳式芬）矜慎，比部（孫）閎通，中丞（吳大澂）於古文字尤有懸解，於是此器文字可讀者十且八九。」此許可稱公允。王於劉攈之不論，緣劉所得本自有限，其說解每病支離，且時不免抄襲也。然於此器亦間有一二字釋得其當者。

惟銘之可讀者雖云十且八九，然其中未得其讀者之十一二，每居文中樞要地位，而已得之八九亦復饒有可商。故器之出世雖已多歷年所（器以道光末年出土於「關中岐山縣」），其全銘寔尚未能得其通讀也。

銘旣未能得其通讀，故於器之年代論者亦復紛紜。銘中本無年歲紀錄，以作器者為毛公，又以器大銘長，前人認為周初之制作。吳大澂更謂毛公卽文王之子聃季，世多視為定論。孫詒讓則云「以文義推之，疑昭王穆王時器，要是西周遺文，爾懿純雅，蓋文侯之命之亞也。」（籀高述林癸卯重定本後記）日本理學博士新城新藏著上代金文之研究（「支那學雜誌」五卷三號）論及此器，以銘中有「爰歲」二字，直欲斷定其為春秋中葉以後之物。凡此異說，均有細加考核之必要。蓋本銘乃金文最長之文，大可以為研究古史之資料。器之年代如無由確定，則雖有直等於無。且此可珍貴之史料，因年代推考之未當，反足為考古者之累。故此問題在本器之研究上寔至為切要。其事固非一字一句之求解讀者可比。

顧欲考核器之年代，銘辭之探討仍是主要線索。一時代之文必有一時代之背景。本銘之長將及五百言，以如此長文，而謂其於時代背景毫無透露，殊屬不可能事。又

一時代之文必有相同之熟語与相同之格調，周代文獻雖殘闕，猶可考見於詩書，就詩書中以求其比較，則文之當屬於何世，亦可畧得其端倪也。

復次，於銘辭探討之外，尚有一事有同等之切要，則為花紋与形式之探討。一時代之器物必有相同之花紋形式，乃泛適於古今中外之鐵則。故如以瓷器而論，清磁斷不能認為明磁，明磁斷不能認為宋磁，宋磁斷不能認為周秦漢唐之古陶。殷周彝器，理亦猶是。有周一代載祀八百，足抵宋元明清之四代。顧前人明於近而昧於遠，明於陶器而昧於青銅，於宋元明清之陶磁雖知依花紋形式以為鑒別，而於殷周彝器則往々舍此而不顧，顧之者亦僅徒作美玩而已足。此花紋形式之學之所以迄未有所發明，而大有待於後人者也。余本有志於此，特苦資料之不濟而難企於成，今將於本器之探討露其片鱗，以示斯項研究之不可忽。

二、毛公鼎銘釋文

行款依原式

「王若曰，父厝，不（丕）顯文武，皇天弘

猒氒（厥）德，配我有周，雁（膺）受大命，衒（率）褱（懷）

毛公鼎 二五七





毛公鼎 二五八

毛公鼎



二五九

不廷方，亡不閈于文武耿光。唯天𨟻(將)集氒命，亦唯先正𤔲(乂)辥(辥)氒辟，𡖊(勞)堇(勤)大命。肆皇天亡斁(無斁)，臨保我有周，不巩(丕鞏)先王配命。敃天疾畏(威)，司余小子弗彶，邦𨟻(將)害(曷)吉？𪓐𪓐四方大從(縱)不靜。烏虖，趯(懼)！余小子圂湛于囏(艱)，永巩(攻)先王。王曰：「父厝，今余唯肇巠(經)先王命，命女(汝)辥我邦我家內外，惷于小大政，嘂(定)朕立(位)。虩許上下若否雩(與)四方，死毋(毋)童(動)余一人在立(位)，弘唯乃智(智)。余非庸(庸)又聞(昏)，女(汝)毋(毋)敢妄寧，虔夙夕惠我一人，雝我邦小大猷，毋(毋)折(誓)緘，告余先王若德，用

毛公鼎

二六〇

卬(仰)卲皇天，𤕌圝(綢繆)大命，康能四或(國)，俗(欲)我弗作先王憂(憂)。」王曰：「雩之庶出入事于外，尃(敷)命尃政，埶(藝)小大楚賦，無唯正聞(昏)，弘其唯王智，廼唯是喪我或(國)。厤自今，出入尃命于外，氒非先告父厝，父厝舍命，毋(毋)又(有)敢惷尃命于外！」王曰：「父厝，今余唯䌛(緟)先王命，命女(汝)亟一方，囩(宏)我邦我家。女(汝)顀(推)于政，勿雝(壅)逮(律)庶民。貯，毋(毋)敢龏橐，橐廼敄(侮)鰥寡。善效乃友正，毋(毋)敢湛(湎)于酒。女(汝)毋(毋)敢㒸(墜)在乃服，圝(繆)夙夕敬念王畏(威)，不賜。女(汝)毋(毋)敢弗帥用先王作明井，俗(欲)女弗

以乃辟圅(陷)于囏。」王曰：「父厝，已曰及茲卿事寮、大史寮，于父即尹。命女(汝)𤔲(司)公族，雩(與)參有𤔲、小子、師氏、虎臣，雩(與)朕褻事。以乃族干吾(敔)敢王身，取遺卅寽(鋝)。錫女(汝)秬鬯一卣、祼圭瓚寶、朱市(韍)、恩黃(蔥珩)、玉環、玉瑹、金車、桒縟較、朱𩍐(鞹)𩎦(靳)、虎冟熏裏、右厄(軛)、畫轉、畫𨍚(韐)、金甬、錯衡、金踵(踵)、金豙(枙)、約𧤏、金簟弼(簟茀)、魚葡、馬四匹、攸勒、金嚨、金膺(膺)、朱旂二鈴(鈴)。錫女(汝)茲兵，用歲(戉)用政(征)。」毛公厝對敭(揚)天子皇休，用乍(作)𢍵鼎，子子孫孫永寶用。

三、疑字疑句之解釋

第三行及第六行𤰈字，舊或釋庸，或釋冓，均以今隸形近之字任意揣擬，非也。王國維較矜慎，云「未詳」。余案此乃古文牆（今作醬）字。說文「牆，古文牆」，字乃从酉爿聲。今字作𤰈，乃从由爿聲。由即說文「東楚名缶曰甾」之甾，亦即今通行之由字。（王國維說，見觀堂集林卷六「釋由」。）酉者甕之象形，从由与从酉同意，而同从爿聲，故知𤰈牆為一字。有走馬亥鼎，曰「宋牆公之孫趞亥」，（走馬官名，二字合書，舊釋為一字。）公上一字乃牆之籀文𤰈，古文皿字亦有作凵形者，卜辭血作𠃜即其例，非口字。宋牆公即宋莊公。本銘之「唯天𤰈集厥命」，當讀如商頌烈祖「我受命溥將」之將，將，大也。下文之「邦𤰈害吉」，即常用表示未來之將字。虢季子白盤有「𤰈武于戎工（功）」語，舊亦釋庸。案彼由上爿下，与此自為一字，特當讀為壯。古牆、將、莊、壯，均同音，同音之字，例可通假。

第四行[吅乂]字舊或釋咢，或釋克若剋。吳式芬釋襄。孫詒讓初疑是器字，後以吳釋為近是，云「說文吅部𤕦籀文作[吅乂]，与此相近，𤕦襄聲同，此疑借為贊襄之襄」。克鼎有[吅乂]字，或亦釋襄。案此當即刈字，亦即是乂。管子小匡「挾其槍刈耨鎛」，蓋本翦草之器。乂即象翦形，吅象柄端有耳以容手。

乂之引伸有治理、保養、扶植諸義，此言「乂辥厥辟」，猶克鼎「保辥周邦」，詩南山有臺「保艾尔後」。又克鼎「𢛳𠨘厥心」，其字下体从𠂤，當亦乂之緐文。蓋乂之為器，可用以翦除草莽，亦可用以翦除蟲害也。（說文𤔔字譌變甚烈，不从此作，說詳釋媢。）

第六行「司余小子弗彶」，當如是斷句，說文「彶，急行也」。此言天降喪亂，如不急起振作，則國何可治？又「[𤔔冊][𤔔冊]四方」亦當如是斷句。[𤔔冊]字字書所無，舊多釋嗣，不確。今案此乃聯綿字，以𤔲字从𤔔司聲例之，當从𤔔冊聲。「冊冊四方」當如詩「我覲四方，蹙蹙靡所騁」之蹙蹙，又春秋左氏傳「王室蠢蠢」（昭二十四年）。蠢蠢与冊冊古音同紐，韻亦近對轉。故[𤔔冊][𤔔冊]要當是紛亂之狀。

第七行從字窻讀為縱。[走瞿]字窻讀為懼。圂字舊多釋家，案原銘分明圂字。圂湛乃聯綿字（同音異義之聯綿字別有悃忱），猶言陷溺也。「永巩先王」，此巩字前人或讀為恐，余案當讀為攻，周禮春官大祝「掌六祈以同鬼神示，五曰攻，六曰說」，鄭注「攻說則以辭責之」。例當如尚書金縢「若爾三王，是有丕子（不慈）之責于天」，又如詩雲漢「父母先祖，胡寧忍予」之類。

第九行[口甹]字孫詒讓初釋[言甹]，後改釋甹，云「[言甹]字無義，此云[口甹]朕位，疑与𧖟通」，說文血部「𧖟，定息也，从血甹省聲，讀若亭」，

言定朕位也」。今案以後釋為是、班毁及番生毁之「雩王立位」，則假雩為定。「虢許」疊韵聯綿字、在此用為動詞。淮南道應訓「前呼邪許，後亦應之」、呂氏淫辭篇「今舉大木，前呼與謣，後亦應之」、莊子齊物論「前者唱于，而隨者唱喁」、邪許、與謣、吁喁、即此虢許。但此用為抗舉之義。王釋於虢許字均作重文，誤甚。

第十二行「毋折咸告余先王若德」，孫云「毋折蓋猶言毋害」，舊釋誓，屬下。緘字讀，非。咸即緘字之省。緘與咸通，此屬下「告余先王若德」為句，書立政云「咸告孺子王矣」，又康誥云「宏于天若德」，孔傳云「順德」。案折字仍宜讀為誓，斷句。周

禮秋官條狼氏「誓僕右曰殺，誓馭曰車轘，誓大夫曰敢不關，鞭五百，誓師曰三百，誓邦之大史事曰殺，小史事曰墨」。（王引之云「史當為事」，今案史事字古通用。）是則誓乃以嚴刑峻罰為要脅，與上下文之惠雝若德等為對，故言毋誓也。

第十三行「䵼圞」，金文中習見之聯綿字，番生毁「用䵼圞大命」，叔向父毁「用䵼圞奠保我邦我家」。舊多釋為「纘造」，孫於前字釋緟，次字疑邎之異文，當為循之假字，謂「緟循，言申重循順也」。又讀緟為董，言「董督循順」（古籀餘論三、一二）。王釋「緟圞」，圞云未詳。今案䵼字釋緟，可為定讞。圞則非造，亦絕非邎。此字於本銘兩見，本行作□，下第廿一行作□，番生

毁文作□，叔向父毁文作□，字中一文，右旁分明从舟作，舊釋造，乃因与𨕦（廟）若䢋（造）形近，雖失尚不甚遠。釋邎則全無是處。然字之外圍亦非从山若凵，以本銘第二文右下隅之作闕筆者推之，蓋从□（面）首，說文訓□為「象人面形」，金文諸字尤象。字中从𦨶，當即貈字，字當是聲。準此形聲以求之，余謂圞乃古文皃。皃字說文有皃、貌、貌諸形，又引書「惟貌有稽」作緢。是貌古無定字。貌从豹省聲，豹聲在宵部，貈聲在幽部，幽宵二部音極相近，故貌可从貈聲也。「緟貌」連文，當讀為「綢繆」，古从周聲之字每与東部字為韵，如調字从周聲，段玉裁云「本音讀如稠」，車攻以韵同字，屈

原離騷以韵同字，東方朔七諫以韵同字，皆讀如重；又云「史記衛青傳『大當戶銅離』，徐廣曰『一作稠離』，汝南鮦陽之鮦，見腫韵，亦見有韵」（六書音均表四，第九部注）。是則緟音亦可轉讀如綢矣。緟圞、綢繆二字各同紐，音復相近轉，且同為聯綿字，其為古今字，可無疑也。俗从孫讀欲。

第十四行夒字王初疑羞，後改釋夒，讀為羞（「觀堂別集補遺」，第四十葉，「毛公鼎攷釋附注」）。案宜讀為憂。雩之二字，舊無說，似均未甚注意。今案此二字於文脈上極關重要，乃与下文「厤自今」為對文。此下所述當係追遡以往之辭。意猶今言「迄於今」也。

第十七行「舍命」猶言施令，「毋有敢惷專命于外」，即所施

舍之命辭。此王命之第三段，前半追溯既往之為政者之逸迎王恐，以致國家擾亂。令王大有振興之志，且特依重毛公。後半所言，乃今後之王命，如未先得毛公同意者，毛公可命令吏屬勿得奉行。以令言而言，即王命須得毛公副署。毛公之在當時，儼若今之責任內閣之首班也。

第十九行雝字當即𩓣之異，說文「𩓣，出頷也，从頁隹聲」。案字在此當讀為推。雝上一字為女，舊刊多誤為毋，釋為毋，故於雝字咸不得其解。雝讀為壅，建乃律之異文，律累也。「庶民」二字半泐，徐釋「庶人」，視殘筆之斜偏右，以釋民為當。貯字亦稍泐，殘文作𡧍，孫云「疑貢之壞字」，是也。惟連上讀，謂「勿雝建庶人貢，言勿雝塞衆人，積貯以自利也」，則非是。余謂貯者賦也，當連下讀。呂氏春秋先識覽樂成篇載鄭國古謠「我有田疇，子產賦之，我有衣冠，子產貯之，孰殺子產？吾其與之」，貯与賦對文，可知貯亦猶賦，此乃古義之僅存者。（左氏襄三十年傳首二句作「取我衣冠而褚之，取我田疇而伍之」，褚伍均用假字，頗隱晦。）凡金文言貯之例，如頌鼎「官𤔲成周貯廿家」，乃食賦二十家；兮甲盤「淮夷舊我貟晦人，毋敢不出其貟其賚（積），其進人、其貯，毋敢不即餗（次）即市」，又「毋敢入蠻宄貯」；格伯𣪕「格伯段良馬乘于倗生，氒貯卅田」，均是賦義。

第二十行「龔橐」，徐讀為「共包」，云「共，供給，包，苞苴」。案此二字均有重文，龔字重文在左下隅，頗漫漶難辨，橐字重文在右下隅，則甚顯著。前人於龔下重文未注意，故文不可通。

第二十一行湑字原作[glyph]，右旁下半肉字稍有泐損，舊或釋涵，或釋潸，均非也。案此字右旁確是胷字，从肉象形，象胸壁之上有二乳也。考工記梓人「以胷鳴者」，釋文「本一作骨，又作肙，貫馬作胃」，作肙者猶存古意，作胃作骨者均因形近而譌。今觀此胷字，於誤胃之由尤可以恍悟矣。从水，乃洶字。在此段為酗，書微子「酖酗于酒」，又無逸「酗于酒德」。「𩙣夙夕」猶上言「虔夙夕」，它器言「敬夙夕」或「宏夙夕」。𩙣亦當讀為繆，肅穆也。

第二十二行「不睗」，王云「睗，目疾視也，古文以為賜字。……賜，盡也。文選西征賦『若循環之無賜』，注引方言『賜，盡也』。……詩大雅『王赫斯怒』，箋『斯，盡也』，釋文『斯，鄭音賜』。玉篇『澌又音儩，水盡也』。廣韻『澌亦作儩』。是古語謂盡為賜。不賜猶言不盡矣」。

第二十三行「已曰」，王云「已，詞也。書君奭『嗚呼，君已曰時我』，句法与此同」。案乃呼喚之後作一小頓，已而又言。

第二十六行「取貴卅寽」，貴字々書所無，金文中習見，每

言「取□若干寽」。寽，鋝之古字，以寽為其單位，故貨為貨幣字無疑。恐即貨之初字，从貝坐聲。字或从辵若彳作，蓋取其流通之意，所謂「貨幣欲其行如流水」也。貨字金文所未見，晚周刀幣多段匕或化字為之，殆取簡略急就，且易通識之故。段之既久，轉益之以貝而成貨字也。

第二十七行「鄭圭鬳寶」，鄭字王釋鬯，甚確。云「鄭圭疑即圭瓚，古秬鬯圭瓚二者相將。詩大雅『釐爾圭瓚，秬鬯一卣』，王制『諸侯，天子賜圭瓚，然後為鬯』。鬳寶未詳」。今案鬳乃古甗字，象形。甗之為物，上下二層，下層為鬲，（今之鼎鍋即其孑遺。）上層為甑。故此鬳字即於鬲上再著一層以象之。小盂鼎銘每見「鬳賓」或「鬳王邦賓」等字樣，均假為獻納之獻（金文甗鬲之甗復多段獻為之）。「鬳寶」，余謂當讀為「瓚寶」。師訇𣪕「錫汝秬鬯一卣，圭鬳」（鬳字原刊稍損，但猶可辨），敔𣪕「贅敔圭鬳」，均与圭字連文，即圭瓚也。本銘之「鄭圭」，當讀為「祼圭」（附注）。瓚有圭瓚、璋瓚之別。祭統云「君執圭瓚祼尸，大宗執璋瓚亞祼」，璋為半圭，故亞於圭。此銘「鬳寶」亞於「鄭圭」，殆即璋瓚也。

四、輿馬諸名物

自「金車𠦪縟較」以下，凡關於輿馬諸名物，甚煩瑣，然亦頗有研究之餘地。今别為一節以專釋之。

此等名物，在它器銘中可供參攷者甚多，据余所見，可得左列七器：

一、彔伯𢦚𣪕：

「錫汝秬鬯一卣，金車，𠦪𠷎（幬）較，𠦪囩（鞃），朱虢𩏂（靳），虎冟，𥨶裏，金甬，畫𩋃（䡇），金厄（軶），畫轉，馬四匹，鋚勒」。

二、吴彝：

「錫秬鬯一卣，玄衮衣，赤舄，金車，𠦪囩，朱虢𩏂，虎冟，熏裏，𠦪較，畫轉，金甬，馬四匹，攸勒」。

三、番生𣪕：

「錫朱市，悤黃，鞞𩌏，玉環，玉瑹，車電軫，𠦪縟較，朱𩏃囩𩏂，虎冟，熏裏，趞衡，右厄，畫轉，畫𩋃，金童（踵），金豙（軝），金簟弼，魚葡，朱旂旜（旃），金莽（枋），二鈴」。

四、師兌𣪕：

「錫汝秬鬯一卣，金車，𠦪較，朱虢𩏂，虎冟，熏裏，右厄，畫轉，畫𩋃，金甬，馬四匹，攸勒」。

五、伯晨鼎：

「錫汝秬鬯一卣，玄衮衣，幽夫（市），赤舄，駒車，畫听，𩌏（幬）交（較），虎幃（韋）冟，㚇里（裏），幽，攸勒」。

（以上五器尚存，拓景具見周金文存）。

六、牧𣪕：

「錫汝秬鬯一卣，金車，桒較，畫輚，朱虢圅靳，虎冟熏裏，旂，□□四匹。」

七、望盨

「錫汝秬鬯一卣，□□市，赤舄，駒車，桒較，朱虢圅靳，虎冟，熏裏，畫輚，金甬，馬四匹，鋚勒。」

（此上二器已佚，僅於宋人箸彔中存其摹刻。又上七器箸彔出處詳見金文辭大系索引。）

凡上七器，並毛公鼎為八器，所紀輿馬諸名物，雖互有詳畧，然大抵相同；且各有先後錯綜，最便於作比較研究。

此外於典藉中亦有相類之一例。

八、大雅韓奕第二章

「王錫韓侯，淑旂綏章，簟茀錯衡，玄袞赤舄，鉤膺鏤錫，鞹鞃淺幭，鞗革金厄。」

現依毛公鼎文次，作為個別之攷核。

「桒繴較」——桒同賁，飾也。繴，孫云「說文糸部繴為捕鳥覆車，此當為幬飾之義，與說文義異。吳（式芬）釋為幦，亦非。」王國維以大雅之幭字當之，云「繴，詩大雅作幭，周禮巾車作複，既夕禮古文作冪，今文作幦，玉藻少儀亦作幦，此从糸作繴，或从巾，或从糸，其誼一也。毛傳幭覆式也，鄭於二禮複幦注，皆云覆笭也。較，詩與考工記皆作較，說文作較，鄭

云『車輢上出軾者是也。』繴為覆軾，此較亦當為覆較之物。」是王於繴擴充吳說，於較乃別出異義。今案當以孫說為是，詩之幭與禮之複若幦，究為何物，尚是問題。而此之繴則絕非覆軾。此与番生毁之「桒繴較」，与彔伯㦰毁之「桒幬較」同例，言較上有繴若幬以賁飾之也。故省之則為「桒較」，或「幬較」。續漢書輿服志上「乘輿，金薄繆龍為輿倚較，文虎伏軾」，又「公列侯安車，倚鹿較，伏熊軾」，史記禮書集解引徐廣曰「乘輿車，金薄璆龍為輿倚較，文虎伏軾」，索隱引劉氏曰「薄猶飾也」。薄繴一聲之轉，蓋天子之較以金色之繴飾之，續以盤龍。諸侯之繴則續以鹿。鹿較与繆龍較同例，故知必出於畫繢或刺繡。漢志之「金薄繆龍較」与「鹿較」，即彝銘之「賁繴較」，「賁較」，彝銘渾言之，未詳所賁者為何物而已。

「朱𤔲圅靳」——「朱𤔲」它器作「朱虢」，番生毁作「朱𤔔」，此𤔲与彼𤔔自係一字。說文云「𤔔，治也，幺子相亂，𠬪治之也，讀若亂同。」案𤔔本象䜌絲之形，許所謂「幺子」似指𤔔亂，䜌絲時其聲囂騷，故字復从品。新出魏正始石經君奭篇亂字古文作□，即此字之稍稍譌變者。說文以為䜌字，其言部䜌之古文作□者亦即此字之譌變，蓋譌品而為絲也。本銘𤔲字當下从止，此亦古金文之變例，金文从止从又之字每相亂，此不足異。𤔲聲讀如亂，而与虢字義近，殆叚為靼。

虢与鞹通，「朱虢𡇒」即詩之「鞹鞃」。鞹，皮也，靼，柔皮也。𡇒即是鞃，鞃者軾中也。「朱虢𡇒」或「朱靼𡇒」者，蓋言軾中以皮鞔之而塗之以朱。㫁字前人或釋旂，或釋褔（祩），或釋幭，均不確。孫詒讓初闕疑，（古籀拾遺）後釋鋈，（籀高述林）後又改釋鞎，云「疑當為鞎之異文。說文土部垠字重文作圻，即斤聲艮聲相通之證。毛詩大雅韓奕傳云『鞹，式中也』，爾雅釋器云『輿革前謂之鞎』，郭璞注云『鞎，以韋靶車軾』，是鞎与鞹同著車式，故二物同舉」。（古籀餘論二、廿四、格仲尊）案孫釋尚有可商。爾雅說鞎，語過含渾。郭璞以「韋靶車軾」釋之，雖若有所實指，然前人已有疑之者。郝懿行爾雅義疏云「鞎者，說文云『車革前曰鞎』。詩載馳引李巡曰『輿革前，謂輿前以革為飾曰鞎』，郭云『以韋靶車軾』者，說文『軾，車前也』，詩韓奕傳『鞹，革也，鞃，軾中也』，是鞹鞃即革前，郭蓋本此為說。但軾中名鞃不名鞎，恐非也」。（郝又云「郭注『靶』當為鞔字之誤」）郭璞以鞎鞃為一物，其所本當如郝所言，非必另有確證。孫今復祖郭說，則是金文諸器，既言鞃又言鞎矣。且如彔伯㦰毀、吳彝同㫁分言，師兌毀單言㫁而不言𡇒，可知𡇒与㫁斷非一物，亦不必同屬於軾。余謂㫁乃靳之古字，說文「靳，當膺也，从革斤聲」，左氏定九年傳「吾從子如驂之靳」，（有）正義云「驂馬之首當服馬之胸，胸上有靳」。秦風小戎「游環脅驅」，傳云「游環，靳環也，游

在背上，所以禦出也」，箋云「游環在背上，無常處，貫驂之外轡，以禁其出」。是則靳乃馬之胸衣，故古㫁字从衣，凡象其形，凡上有環以貫驂馬之外轡，故从束，斤聲也。伯晨鼎之「畫听」乃假听為之，尤足證字之當从斤聲。至鞎与靳，余謂當為一字，均㫁字之晚出者也。以馬而言，靳當其膺，故曰「靳，當膺」；以車而言，則靳在最前，故曰「輿革前」；其實一也。說文既收靳字，復以鞎字同出者，殆淺人据爾雅文所竄改。其說解云「車革前曰鞎」，全襲爾雅文，正其左證。郭璞求之不得，誤以鞃當之。李巡謂「輿前以革為車飾」，則徒順文為解而已。又廣雅釋器「弸轅謂之靳」，則以靳為綮韅之類，說文「韅，車衡三束也，曲轅韅縛，直轅暈縛」，轅縛即是「弸（輓）轅」，此恐靳字義之後起者。既知㫁之為靳，則𡇒㫁自是二事，故彔毀与吳彝分言。其合言之者，蓋二物同以「朱虢」若「朱靼」為之也。

「虎冟熏裏」：冟字頗有聚訟。宋人薛尚功釋冪。阮元於吳彝（積古卷五）釋冟而讀為韔，云「冟，說文以為『飯剛柔不調相著』，讀若適，此從冂从皀，當以皀得聲，讀為虎韔之韔」。此解頗病支離，然舊多從之。孫星衍古文苑釋為良。孫詒讓於古籀拾遺中云「字當從孫，讀當從阮」。繼云「阮釋為冟，得之，然非韔字，當讀為幎。冟冥並從冖聲，得相通借也」。（籀高述林）後

竟改釋為冥，云「虎冟」舊釋為韔，今案當為冥。說文冥部「冥，从日从六，冖聲」；巾部「幎，幔也，从巾冥聲」；此借冥為幎，即周禮巾車之𧝎，亦即詩之淺幭也。王國維亦云「此上下皆車上物，不得有韔，疑即秦風之文茵。毛傳『文茵，虎皮也』。釋名『文茵，車中所坐者也，用虎皮，有文采』。」今案字之非韔非良，毫無可疑。釋冥於字形不合。字實為小篆之冟形。秦公毀「鼏宅禹賚」，鼏字作□，所从冖字，兩直均上出。又从冂之冋字，凡見於金文者，其兩直亦均上出。是知冂實古冖字，說文以冂為冋字，古文所未見。又冋字，許云「从口象國邑」，而字之見於金文者，如大克鼎、免卣、趩尊、師奎父鼎諸冋字均作冋，从口；師酉毀絅字作□，亦从口，与許說有異。細案其字形，乃於口上加冖以覆之，當即古扃字。許書分冖冂為二字，非也。其有从冂作而讀如同聲之字，均當云从同省聲。冟字，許云「从皀冖聲」；字在金文或作□，乃从皀冃聲。冃為重覆，与冖同意；音讀如莓，亦与冖同紐。冟从冖聲，復从冃聲者，後者乃以雙聲，是冟音當讀明紐。許云「讀若適」者，不知何所本。从皀，皀之古文作□，卜辭多作□，乃象器中盛食之形，卿、饗、即、既等凡有就食之義之字均从此作。小篆變形者為皀，許書解為「穀之馨香也，象嘉穀在裹中之形，匕所以扱之」，乃沿譌字以為說。許因釋皀為以匕扱

米食之形，故於从皀之冟字說為「飯剛柔不調相著」（案不字當讀為丕，飯剛柔丕調，故相著，玉篇正作「飯堅柔調也」。段玉裁不作如字，反以玉篇為非，失之）。然由古文字形以推考其義，乃於盛食之器物上加冖以覆之，寔与鼏字同意。字形同意，同從冖聲，且同屬明紐，則冟与鼏古殆一字。鼏者蓋也，字通作密，又通作冪，冪亦或作幎。孫釋冟為冥之說，至此可得一較為安當之說明，即小篆冥字入由冟字而譌變者也。是故「虎冟」當即「虎冪」、「虎幎」，亦即詩之「淺幭」。然毛傳訓「淺幭」為虎皮淺毛之覆軾，其所以者蓋因詩之「淺幭」系於「鞹鞃」之下，故連類為說。今觀古器銘回与冟之間每介以它物，二者非必連類也。周禮巾車「木車蒲蔽犬𧝎，素車棼蔽犬𧝎，藻車藻蔽鹿淺𧝎，駹車雀蔽然𧝎」，鄭注「然，果然也」（案猓然乃複名，不應單稱然，疑是能字之誤。說文幦字下引作「駹車犬幦」，蓋出於誤記。），漆車藩蔽豻𧝎。既夕禮「主人乘惡車，白狗幦蒲蔽」。禮記玉藻「君羔幦虎犆，大夫齊車鹿幦豹犆，朝車；士齊車鹿幦豹犆」（案此數語疑有奪誤）。少儀「執君之乘車則坐，僕者右帶劍，負良綏，申之面，拖諸幦」。鄭注𧝎幦皆為覆笭。公羊昭二十五年「齊侯唁公于野井……以人為菑，以幦為席，以鞌為几」，何注「幦，車覆笭」。荀子禮論篇「天子大路……蛟韅絲末」，楊注「末与幦同」，引玉藻鄭注作「覆笭」，云「絲幦蓋織絲為幦」。孫詒讓云「凡車前式輢外

三面軓上皆以木為闌。闌止有橫直材，無版，而以竹為笭，著於三面闌內，故急就篇顏注云「笭，車前曲闌也。」其物織竹為之，若小匲然，故釋名釋車云「笭，橫在車前，織竹作之，孔笭笭也。」……覆笭者，以皮冡覆笭之上。釋名釋車又云「陰，蔭也，橫側車前，所以蔭笭也。」詩秦風小戎箋云「陰，揜軓，在式前，垂輈上。」此笭在式前軓上之證。蓋䄷陰與笭式並同設一處，但陰版側垂式外，故蔭笭并揜軓，而不揜式。䄷則通覆式內外而兼覆笭軓，故毛詩傳云「覆式」，鄭禮注及公羊何注，廣雅釋器並云「覆笭」，曲禮孔疏又云「車覆闌也」。（「周禮正義」巾車疏）今案「覆式」「覆笭」均漢人之詮說，典籍中之幭䄷等並未詳其所在。淺幭犬䄷等如果為覆軾覆笭之物，無論冬夏均以獸皮為之，殊不合理。今徵諸彝銘，如伯晨鼎紀受王命在八月，為時未交冬令，而亦以「虎冟」為錫，此不得為覆軾若覆笭之獸皮或文茵也。且彝銘凡言「虎冟」者必及其裏，其裏之色或熏或宲或幽，可知此裏之關係非同等閑。覆笭覆軾之物，不必於其裏之色彩亦曉曉言之。準此，余謂毛鄭釋幭釋䄷之說均不足信。通觀諸彝銘，凡關於輿馬之裝置，幾於應有盡有，惟有一事未案，則輿駕之華蓋是也。輿蓋乃最重觀瞻之物，王之所錫不至盡為無蓋之車，不應於車上諸名物多所列舉，而於輿蓋乃無一器提及。余見及此，乃知「虎冟」之當為輿蓋之覆，其上畫以虎文，非以虎皮為之也。續漢書輿服志「乘輿翠羽蓋華蚤」注引徐廣曰「翠羽蓋黃裏，所謂黃屋車也」，言蓋而及其裏，與彝銘同例。又伯晨鼎文於「虎冟」之間介以韓字，「裏幽」之上冠以⿴衣立字，韓殆即幃之異文，⿴衣立當从衣立聲，立字古文以為位，⿴衣立殆即位之異文。「虎幃冟位，裏幽」言覆輿之車罩畫以虎文，其裏黑色也。詩之「淺幭」，禮之「犬䄷」等皆言車罩。說文訓幭為「蓋幭」，訓帟為「髤布」，推許之意蓋言古人以漆布為輿蓋之冪也。知其然者，以許於帟下引周禮「駹車犬帟」，而幭字見於詩與曲禮者（曲禮字譌為幦）均車上物，則「蓋幭」即輿蓋之冪矣。是許說異於毛鄭而實長於毛鄭，自覆笭覆式之說行而幭義晦，許說亦晦，說亦有幸有不幸矣。

「金甬趞衡」——徐讀甬為釭，云「說文『釭，車轂口鐵也』，釋名『釭，空也，其中空也』，甬迺鐘柄，釭形似之，故假甬為釭。」今案此說似是而寔非。觀諸器銘之言「金甬」者，均與軛衡及其附屬物相連帶，本鼎言「右厄、畫轉、畫輻、金甬、趞衡」，彔伯𣪕言「金甬、畫輻、金厄、畫轉」，吳彝言「畫轉、金甬」，𩰫盨言「畫輻、金甬」——衡者輈（今言車柄）端之橫木，輻者伏兔下之革帶（伏兔在車下，車輈銜軸之處），後端縛於軸，前端縛於衡，厄在衡上所以叉馬頸，轉通作鞹，厄之裏也。——轉輻均附屬於軛衡之物，則

「金甬」亦必屬於軏衡、斷不至於軏衡諸物中而突間以轂口之鐵。故徐說決非。然則「金甬」當為何物？曰、續漢書輿服志所屢見之「吉陽筩」者、是也。志曰「乘輿、龍首衘軛、左右吉陽筩、鸞雀立衡」、又曰「六百石以上施車轓、得銅五末（五棨）、軛有吉陽筩」、又曰「凡轓車以上軛皆有吉陽筩」。据此、可知「吉陽筩」乃施於軛上之物、左右各一。然此究為何物、舊注無說。余謂「吉陽」當即吉祥、「筩」當即說文鐘下重文之銿。「吉祥銿」殆謂鸞鈴。（今傳世有漢牛馬鈴、多書吉宜字、器甚小、疑即此類。）觀續漢志於「乘輿左右吉陽筩」之下即著以「鸞雀立衡」、於公侯大夫之車則否、可知天子之車於衡上立鸞雀、即以鸞雀銜其鈴、公侯大夫之車則僅繫鈴而不著鸞雀。彝銘之「金甬」、有鸞与（否）不得而知、然其為金鈴金鐘、則毫無可疑。

「⿰朩彡⿱臼成」——徐釋「絭䩖」、云「詩小戎傳、絭、歷錄也、梁輈、輈上句衡也。一輈五束、束有歷錄」、此从束从ʃ、ʃ句衡之象。說文「䩖、車衡三束也、曲轅䩖縛」、此从興从成（䩖从成聲）、束成則䩖成矣」。孫詒讓連下「金」字為讀、釋⿰朩彡為敕、讀為飭。謂「⿱臼成金當謂涂金、与考工記匠人白盛之盛同。「敕盛金」謂車上諸材皆涂金為飾」。今案⿰朩彡乃古約字、詛楚文「變輸盟約」即是此字。約者束也、故字从束。⿱臼成同白盛之盛、甚是。唯金字當連下、

番生殷有「金簟弼」可證。「約⿱臼成」緊接「錯衡、金踵、金柅」之下、蓋言句衡踵柅等物、束以革而涂以金也。

「金⿰口鼠金雁」——孫疑⿰口鼠為鼠髭之異文、云「自依勒以下並紀馬飾、金⿱髟鼠即金叉、所謂馬冠、著⿱髟鼠端、故謂之金⿱髟鼠矣」。與馬諸飾、有可商者、大抵如上述、其它則諸家釋之已詳、茲不贅。

五、器之制作年代其一

周初說及其反駁

上文於全銘文字上之追蹤既竟、今請細讀其文辭。

文中整述王命之處先後凡五段。

第一段追述宗周開國盛時、君臣之相得、天人之相應、稱「文武」為「先王」、稱「文武」之臣為「先正」、可知此宗周盛時与作器時代之相隔已不近。於追述「文武」之後、繼以愴懷時事之語、曰「敃天疾畏」、曰「𤔲々四方、大縱不靜」、曰「余小子圂湛于艱」、可知作器時乃騷亂之世。而時王亦頗有澄清之志、曰「余小子弗級、邦將曷吉」、則作器時之王殆是賢王。

第二段說到策命毛公及所以策命毛公之意、於第一段中孜々圖治之意特加申述。時王自謂「余非庸又昏」、可知其自命不凡、而於實際上亦頗能相符、觀其所以儆戒

毛公厝之語，即可知其梗概。

第三段仍申說策命毛公之意。此段言之更為具體，特標出往事以為龜鑑。大意謂以往之百官庶士，奉承王命，無善無惡，一律推行，以致有「喪國」之事。自今以後，凡有誥命，必先商諸毛公，須先得毛公同意；凡未得毛公同意之王命，毛公可預告臣工，勿得頒佈。据此可知時王新遭喪國之禍，故每萬目時艱，作痛定思痛之語，其任用毛公亦甚專一。

第四段仍申述上意而側重儆誡，儆誡之辭更為具體。曰「汝推于政，勿雍律庶民」，則知曩之為政者曾壅塞民意而使上下之情不通。曰「貯，毋敢龔櫜，々々廼敄鰥寡」，則知曩之取賦於民者，曾惟苞苴之供給是求，而魚肉鰥寡。曰「善效乃友正，毋敢湎于酒」，則知曩之百寮庶尹均官紀不飭，而惟酒食是湛。凡此均當為針砭時弊之語，非徒汎々然而言之也。

第五段明定毛公權限，並錫以秬鬯、服御、車馬、兵器等物。

由上全文之考核，可先得一結論：即文中辭令絕不類周初。舊所謂周初者，乃指成王時代，然成王時絕無所謂「喪國」之事。即謂「喪國」等語為故作危辭，成王時而有擾亂者，僅三監武庚淮徐等之叛變，舊亦即以此為解。然其事在成王初年，於時周召諸公均健在，銘中不應稱文武之臣為「先正」也。僅此已足破周初舊說而有餘，前人牽強傅會之種々證明，無遑一々細駁也。

然周初之說，近人吳其昌祖之甚堅。吳於周初之年曆考定頗勤，初著殷周之際年曆推證（「國學論叢」二卷一号），据劉歆三統曆以譜出宗周自文王十三年至幽王十一年之曆朔。繼著金文曆朔疏證（「燕京學報」第六期），即以其所製之曆譜以推步彝銘。驟視之頗驚其成績之浩大，然責考其實，々大有可議。蓋周初曆法迄未確知，即宗周列王之年代亦多有異說。例以恭王言，太平御覽第八十五引帝王世紀云在位二十年。通鑑外紀則云在位十年，又引皇甫謐說在位二十五年。皇極經世復推算為十二年，世多視為定說。吳氏曆譜中所採者即此十二年說。然今存世有趞曹鼎第二器，其銘曰「隹十又五年五月既生霸壬午，龔王在周新宮，王射于射盧。」龔王即恭王，謚法之興當在春秋中葉以後（見「謚法之起源」），此之生稱龔王，猶獻侯鼎之生稱成王，宗周鐘之生稱卲王，遹𣪘之生稱穆王，匡卣之生稱懿王。由此器可知恭王有「十又五年」，彼二十五年說與二十年說雖未知孰是，然如十二年說與十年說，則皆非也。（新城新藏博

士初箸周初之年代採十二年說，後箸上代金文之研究又改訂為十年，皆失之。吳譜所採者為十二年說，又其疏證於趙曹鼎亦有論列，因於「龏」字未細心辨案，又誤認「壬午」為「壬寅」，遂定為厲王十五年五月十一日所作之器，並云「孝王十五年五月小，壬辰朔，与厲王十五年偶同，但此器文字為厲王體，非孝王體也」。今得識龏字，吳說可謂徒費氣力矣。然吳言之甚辯，今試畧述其論及毛公鼎者如次：

「大盂鼎　毛公鼎　按此二器先儒皆以為成王時器，無異說，是也。但曆朔無徵。

寔則大盂鼎乃康王時器，此固當作別論。詳見大系而毛公鼎亦有異說，特吳氏以成王時說為是者，自亦有其論据。吳定師訇毀之「隹元年二月既望庚寅」為康王元年二月十六日。繼復縱論云「是器除康王外，昭王亦通。……然此器實康王時器也，此可以毛公鼎證之。毛公鼎之為成王時器，已久成為定讞，毫無疑問矣」。下即以二器銘文辭句文字之相同，而斷言「此以古文之體勢結構，形義證之，知二器同出於一時也。此不獨可以證師訇毀之為康王元年時器，且可以證毛公鼎之必為成王末年時器矣」。今案吳謂毛公鼎与師訇毀當同出於一時，確有所見；

然謂毛公鼎之必為成王末年時器，且謂「久已成為定讞，毫無疑問」者，則不免為先入之見所誤，而未細讀原銘也。吳之定師訇毀之曆朔乃依其自訂之曆譜，其曆譜之不足据已如上述。更由毀銘之与毛公鼎銘相類，尤足以反證其器之不得作於康王若昭王之世。彼毀与此鼎實可互證，今更整录師訇毀銘於下，以供攷核。（原銘僅於薛氏款識中一見，銘已傳刻失真，釋亦頗多乖謬；今釋於誤者正之，疑者闕之，行款依原式）

「王若曰：師訇，不顯文武，□受天命，□
則□女（？）乃聖祖考克左右先王，作氒
□□用𦤎堇氒辟，奠大命，盭龢雩政。
肆皇帝亡斁，臨保我有周，雩四方民
亡童（動）死。王曰：師訇，哀才（哉），今日，天疾
畏（威）降喪，峕（是）德不克盡，作𢝊（憂）于先王。
卿（嚮）女（汝）攷（考）屯（純）卹周邦，妥立余小子，卹氒
事，隹王身厚□。今余隹䌛熏乃命，々女
惠雝邦小大猷，邦佑潢辟（？）敬明乃
心，率以乃友干吾（敔）王身，谷（欲）女弗以乃
辟圅于囏。錫女秬鬯一卣，圭鬲、□□
三百人。」訇顚首，敢揚天子休，用作

朕剌烈祖乙伯妣盄姬寶𣪘。匃其邁萬年、子々孫々永寶、用作世宮寶。隹元年二月既望庚寅、王各格于大室、燮内入右。□」

（薛尚功鐘鼎彝器款識法帖卷十四）

此銘不僅用字用句与毛公鼎銘同、即全文之結構、与鼎銘亦如出一印板。王命之分段叙述与毛公鼎同、命語首追遡文武盛時、次叙當日時艱、次叙策命師匃而加以告誡、末叙賞錫、其措辭用意以及辭意中之背景、与毛公鼎銘無一不同。故二器當同作於一時、毫無可易。然此云「哀哉今日、天疾畏降喪、首德不克盡、作憂于先王」、此豈康昭之世所應有語耶？僅此已足以為吳說之反證、而同時則為此𣪘与毛公鼎不作於成康之世之正證。

準上、知毛公鼎不當作於成王之世矣。然則是否如孫詒讓所疑、乃昭王穆王時器？案此亦不適合。如在昭王、昭王時並無「壅國」之事、且承文武成康之遺烈、正宗周極盛時代、与銘中所言之政治情形全不相符。如在穆王、穆王承昭王南征不返之後、過甚其辭曰「壅國」、似亦勉强可通、然昭王並非昏庸之主、其所以致敗、轉是因英武而然。觀宗周鐘銘即可得其梗概。而穆王則正好樂無饜、絕無銘中之王之兢々業々深自危懼之精神。凡此不僅於昭穆

不合、即於恭懿孝夷厲諸王均不合也。

六、器之制作年代其二

春秋時代說及其反駁

日本新城新藏博士則謂此器當在春秋之中葉以後、此与中國舊說形成兩極端。舊說既未得其正鵠、對此新說亦不能不加以一瞥。

新城博士云：

「銘文無曆日之記載、其製作年代不能有明確之推算。然余注意於銘文中有爰・歲・二字、由此欲論斷此銘文當是春秋或春秋以後之物。

徐同柏孫詒讓及吳大澂均以本器為周初之物、以爰・為貨幣單位、諸家一致、然於歲・字則意見各別。

一、徐同柏　攈古錄金文所引：

錫女茲朕用鈸（字作歲、与武字同意、重言錫女、並云茲朕所用之鈸、重其物也）用政。（征也、又正也）

二、孫詒讓　籀高述林：

用歲（讀為戉、徐吳讀為戉、非）用政。（讀為征）

三、吳大澂　愙齋集古錄：

用歲用政。政，正也。周禮「太史正歲年以序事，頒告朔於邦國」，大宰「正月始和，布治於邦國都鄙」，即「用歲用政」之義。

又為參照之便，虢季子白盤已考證為宣王時代所作之物，中有次列一語：

〔錫〕用戉，用政〈蠻〉方。郭某、原文僅引「用戉用政」四字，今補足之。

後者第二字明是戉，意為由天子授以斧鉞，以從事征伐，毫無可疑。而毛公鼎之第二字，如徐讀為鉞，如孫讀為戉，均甚無理。銘文之文字分明乃步與戌合成之歲字……乃由戌月至戌月一步為一年之意，字當作於春秋中葉，殆亦無可疑。余意毛公鼎之銘文

當為春秋中葉以後之人曾見虢季子白盤之銘文者，仿效「用戉用政」之語，準同音通用之例，代戉為歲而已。

爰，或作鍰，亦或作鋝，其為貨幣之單位行於何時，有小島氏之研究，論述於支那學第一卷所載「春秋時代与貨幣經濟」及「由經濟上所見之尚書贖刑」兩論文中，準其所言，其事似必在春秋之中葉以後。（支那學雜志五卷三号「上代金文之研究」）

新城之論據如此。新城本星曆學專家，文字學非其所長，金石學尤非其所長，故其所論金文，每依前人誤釋以

為說（如克壺舊誤作尊，即沿舊誤定為鄭高克之器，且誤讀「七月」為十月），用力雖勤，而所得實僅。即以本器而論，其所持之論據實甚薄弱。餘姑不論，僅就其所說歲、爰二字以覆核之。

歲字，說文以為「木星也……从步，戌聲」，然卜辭及金文歲字並不从戌作。卜辭有兩歲字，其一作𢦏（「殷虛卜辭」二三五片，明子宜），其一作𢦏（「鐵雲藏龜之餘」第一片），均从戌从二止。金文諸歲字，就余所見者彔之如下：



毛公鼎：「錫女兹𤔲，用歲用政。」



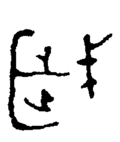
𪓐鼎：「昔饉歲」；又「來歲弗賞」字稍泐，似与毛公鼎文相近。



甫人盨：「萬歲用尚」；此文从戈，僅見貞松堂摹本，恐稍有泐損。



𣏟氏壺：「𣏟氏福𡚬，歲賢鮮于」；此文亦僅見貞松堂摹本。



丁卯斧：「𦣞目鑄歲，丁卯」；釋詳「殷周青銅器銘文研究」中之跋丁卯斧。



國差鑰：「國差立事歲，咸，丁亥」。

陳猷釜：「陳猷立事歲，𩰫月，戊寅。」



子和子釜：「□□立事歲，禝月，丙午。」

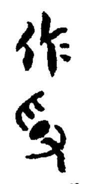


以上諸例，就字形言，無一以戉作者；就字義言，則𨚕鼎（余證為孝王時器，詳見大系。）、甫人盨（此器字頗古，不得在東遷以後。）及齊國三器均用為年歲字。毛公鼎之歲字，以虢季子白盤（余定此為夷王時器，詳見「大系」）例之，確用為戉。丁卯斧歲字乃器名，器為斧而銘以歲，正歲戉通用之鐵證。林氏壺文意不明。卜辭二例均損碎過甚，亦不知用為何義。余嘗攷之，歲之為義本甚複雜，或為木星之名，或為年歲之名，古又通作戉，此外尚有用為祭名者，墨子明鬼篇引古曰「歲于祖若考以延年壽」，即其例。此當以何者為本義，何者為孳乳之義耶？說文謂字从步，故以為木星，引漢書天文志以五星為五步為證。然漢志乃後來之文獻，且歲字从步之說亦尚有可議也。統觀古文歲字實於戉或戈之上下作左右二止形，止古文趾字也，曾無一例作𢧜若𢧵者，於字例有異。再就子和子釜歲字以覘之，㝎乃戉之象形文。古斧戉之傳世者，每於斧葉之中央設一穿孔，說者謂為環狀石斧之孑遺，揆其意蓋以該處為重心所在，不用時可備縣掛而無飄墜之虞。

穿孔透視則成形矣。戉之有穿以備縣掛，其用恰如人之有足，故左右二圓點之象形文變而為左右二止形之會意字，而歲字以成。是故歲本戉之異文。其用為木星之名者乃第二段之演進。洪範五紀「一曰歲」，与月日星辰並列而在曆數之外，用知歲乃歲星。蓋木星至明，而運行有異，原人未明其理，頗神異視之，故歲星每居天界之最上位，如巴比侖之視歲星為至上神，而以矛頭為之符徵者，其例也。以矛頭為之符徵者，乃示其威稜可畏，中國則以戉形表示之也。故歲遂孳乳為歲星字。由歲星更孳乳為年歲字，由年歲字更孳乳為歲祫字之祭名。經諸演進而歲与戉分化，歲失其本義遂為形聲字矣。（參看拙著「甲骨文字研究」中之「釋歲篇」。）

故歲字以形而言，本不从步，亦不从戌作，所謂「由戌月至戌月一步」云者，肊說也。以義而言則本古戉字之異，徐同柏讀本鼎歲字為鉞，得之（其釋以為朕則誤），作為年歲字解者乃望文生訓，至謂歲字當作於春秋中葉以後，則不攷之甚矣。

次說爰字。

「爰乃寽字之誤。古文寽作，爰作，判然二字。漢人誤讀而混淆。新城所據小島祐馬二論文，大意謂西周無用

金屬貨幣之痕跡，單位之「爰」自當後起。準此以論堯典之有「金作贖刑」之語與呂刑之有五罰之制，足證二篇之為偽托。案堯典之偽，已有多數明證，毫無可疑。然謂呂刑之必偽，則小島所據之前提尚有可商，即西周果否無金屬貨幣，尚是問題也。據余所見，凡金文中用寽為貨幣單位者，除毛公鼎外，尚屢多有。

一、禽𣪕「王錫金百寽」；

二、𢽾卣「錫貝卅寽」；

三、牧𣪕「取□□寽」；

四、舀鼎「用償征賣絲五夫，用百寽」；

五、揚𣪕「取遺五寽」；

六、番生𣪕「取遺廿寽」；

七、趞鼎「取遺卅寽」；

八、載𣪕「取償五寽」；

九、毛公鼎「取貴卅寽」。

前八器均西周之物，一乃成王時器，二乃穆王時器，三乃恭王時器，四乃孝王時器，五、六、七均厲王時器（以上七器說詳「大系」）。八雖未能確定其年代，然由文字體例觀之，與牧𣪕等約略同時，不得在東遷以後。諸器之定年，今舉一二事以示例。

知禽𣪕之必為成王時器者，其銘云：

「王伐䇂侯，周公某（謀省，讀為誨）禽祝。禽又（有）敃（臧）祝。王錫金百寽。」

䇂乃楚字之異，从林去聲。舊或釋無，讀為鄦（許），非也。古無字並不从林。成王初年有東征熊盈事，近出矢令𣪕本成王時器，云「王于伐楚伯」。本𣪕言「王伐楚侯」，乃同時事。周公與禽並舉，周公之為周公旦，禽為伯禽無疑。據此，可知周初已用金屬為貨幣，並以寽為單位矣。

知牧𣪕之必為恭王時器者：

牧𣪕「王乎（呼）內史吳冊命牧」；

師虎𣪕「井伯內入右師虎……王乎內史吳曰冊命虎」。

趞曹鼎第一「井伯入右趞曹」。

趞曹鼎第二「龔王在周新宮……史趞曹錫弓矢」。

龔王即恭王。由上四器之合參，可知趞曹、井伯、師虎、內史吳、牧，均恭王時人。牧𣪕自是恭王時器。「取□□寽」句中二字雖闕，然第二字必為遺，第三字必為數目字者至為明確。遺之是否金屬貨幣雖尚未能確知，然於恭王時則確已用寽為貨幣單位矣。

由上二例已足證知西周無金屬貨幣及「爰」字當出於春秋以後之說之不確。

歲・爰・二字失其據，新城說可不攻自破矣。

七、器之製作年代其三

宣平時代說及其證據

新舊諸說均不足信，然則器究作於何時耶？余謂決定此事殊不難，前人所以徒逞臆說者，蓋於原銘未能通讀。今既得其通讀，則器之製作時期，非宣平二世莫屬。銘辭中之時代背景、文字格調，以及其它，在々皆与此二世相合。今請揭其證據如下：

第一、宣平二世均承周室新遭喪亂之後，其時政治情形与銘中所言者相符。所謂「[illegible]唯是喪我國」，所謂「𦅫々四方，大縱不靜」，所謂「余小子圂湛于艱」，均能相合無間。

第二、銘中辭句，尤其哀痛禍亂之語，与幽厲時代之詩多相類。例如「敃天疾畏」一語，即於詩中屢見：

召旻 「旻天疾威，天篤降喪」。

小旻 「旻天疾威，敷于下土」。

雨無正「旻天疾威，弗慮弗圖」。

此三詩，舊說為刺幽王，雖無確徵，然如召旻云「今也日蹙國百里」，雨無正云「周宗既滅，靡所止戾」，小旻云「國雖靡止」，則此等詩篇早則當作於厲王奔彘以後，遲則當作於幽王失國以後，二者相距亦不甚遠，而三詩均言「旻天疾威」，可知此四字實當時之成語。毛公鼎同有此語，（師訇毀之「天疾畏降喪」，尤与召旻二語相類）則毛公鼎銘与此等詩必同作於一時矣。

第三、銘文全體与尚書文侯之命相類。文侯之命，舊說為周平王錫晉文侯仇之命書。史記晉世家又以為襄王錫晉文公重耳之命。本文中稱受命者為「父義和」，与文侯文公之名均不合。鄭玄讀義為儀，以為文侯之字，謂儀与仇均有匹義，故名仇字儀。王引之春秋名字解詁附論及此，云「古天子於諸侯無稱字者，康誥酒誥梓材三篇，王若

曰小子封，王曰封，定四年左傳引蔡仲命書曰，王曰胡，又引踐土之盟載書曰，王若曰晉重耳魯申衛武蔡甲午鄭捷齊潘宋王臣莒期，皆稱其名。其他，則伯父伯舅，叔父叔舅而已，未有稱字者也。或以義為字，或以義和為字，並當闕疑。」（經義述聞卷二十三）今案王說至確，金文策命臣工之例多々矣，亦未見有稱字之例。故義和不必即是晉文侯，亦不必即是晉文公，其王不必即是周平王，亦不必即是周襄王。特古說有一相同之點，即是視此命書之文字年代甚近，同以之屬於東周。其所以者，蓋文辭全體絕不類周初文字之詁詘，其時代背景亦絕不類周初盛時也。今為比較

之便，整录其全文如次：

「王若曰，父義和，丕顯文武，克慎明德，昭升于上，敷聞在下。惟時是上帝集厥命于文王。亦惟先正克左右昭事厥辟，越小大謀猷，罔不率從，肆先祖懷在位。嗚呼，閔予小子嗣，造天丕愆，殄資澤于下民，侵我國家，純卹我御事（古文純字均作屯，此「純卹我御事」與「侵我國家」為對句，純字古必作屯，乃屯蹇之意，後人所妄改。）為罔或耆壽俊在厥服。予則罔克曰「惟祖惟父」，其伊恤朕躬。嗚呼，有佑績予一人，永綏在位。父義和，汝克紹乃顯祖，汝肇刑文武，用會紹乃辟，追孝于前文人。汝多修，扞我于艱，若汝予嘉。王曰，父義和，其歸視爾師，寧爾邦。用賚爾秬鬯一卣，彤弓一，彤矢百，盧弓一，盧矢百，馬四匹。父往哉！柔遠能邇，惠康小民，無荒寧。簡恤爾都，用成爾顯德。」

此文全體之結構層次，措辭命意，與毛公鼎銘師訇毀銘，直可云如出一人手筆。又此之「造天丕愆，殄資澤于下民」，正如毛公鼎之「敃天疾畏……翩翩四方，大縱不靜」，師訇毀之「天疾畏降喪」。此之「扞我于艱」，與毛公鼎之「余小子圂湛于囏」，師訇毀之「屯卹周邦，妥立余小子」，正相呼應。凡此等痛語，絕不能求之於夷厲以前，故古人視文侯之命至早只斷定在平王之世，欲求確鑿，故更以義和為文侯之字耳。古人於文侯之命猶能如此得其近是，而今人乃直認毛公鼎銘與師訇毀銘為周初之文，何今古之不相及如是耶？設今人有認文侯之命為成康時代之文字者，則人將起而笑之，何獨於二銘而不然？要之，二器銘與文侯之命當係一時之作。

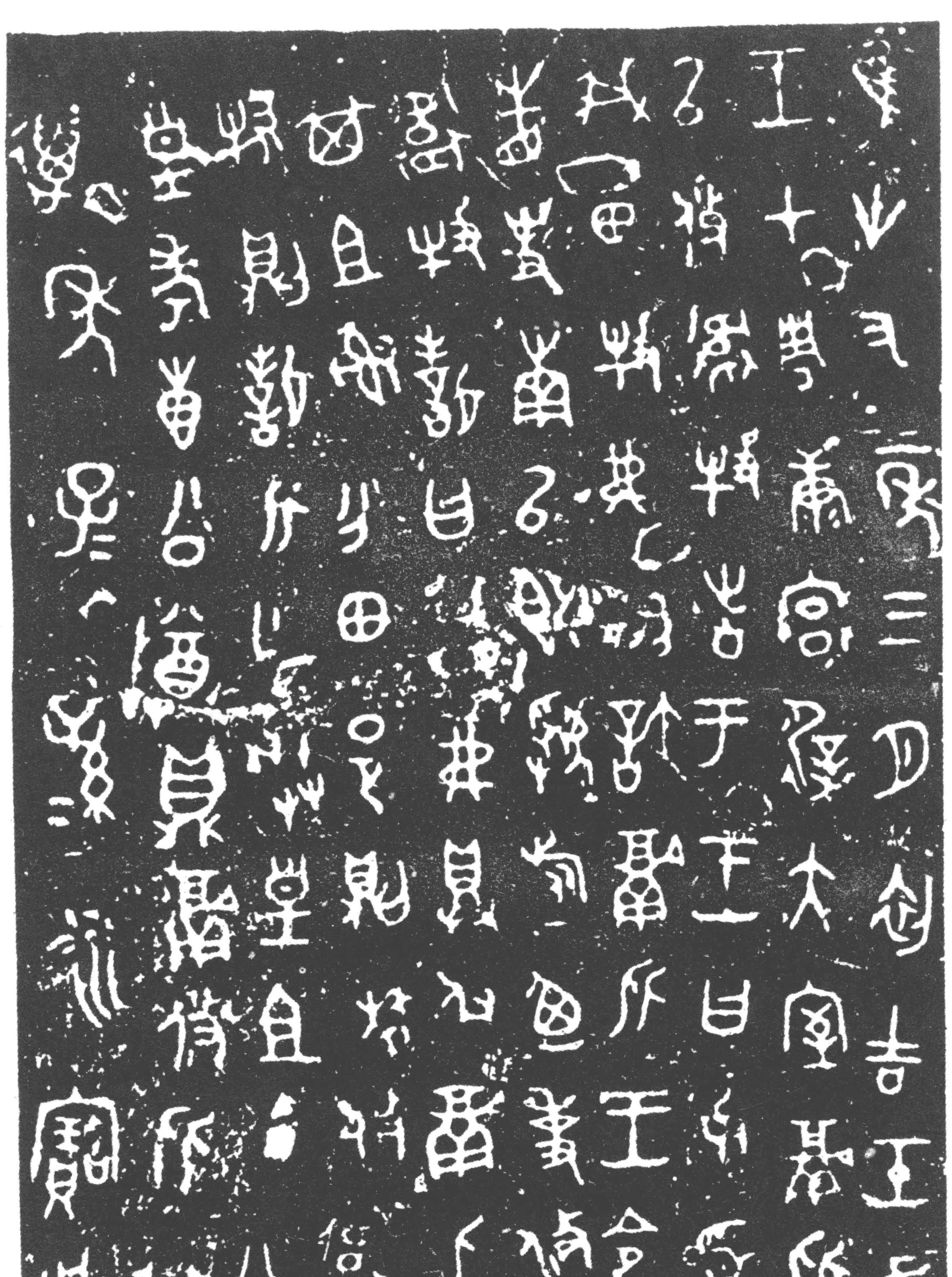
八、花紋形式上之考證

大凡一時代之器必有一時代之花紋與形式，今時如是，古亦如是。故花紋形式在決定器物之時代上佔有極重要之位置，其可依據，有時過于銘文。在無銘文之器則直當以二者為考訂時代之唯一線索。如有史以前尚無文字之石器時代，其石器陶器等，學者即專據其形式若花紋以判別其先後。其法已成專學。近世攷古學大部分即屬於先史時代者也。中國學者攷訂古器物，自來僅專靠銘文，而於花紋形式毫無系統之研究。箸录之稍完備者，雖亦圖象與銘識並收，然其圖象多空存而無說，說之者又多本先入之見而妄事臆測，不知比驗其異同，追蹤其先後，於形式與花紋之中求出一歷史系統。器物每以種別為類聚，同類之器每以文字之多寡有無為先後，雖亦分商分周，然實粗枝大葉。以周而言，有周一代載祀八

百，其綿延直等於宋元明清四代，而統稱之曰周，此其含混不真是紙上之雜貨店耶？余謂凡今後研究殷周彝器者，當以求出花紋形式之歷史系統為其最主要之事業。求之之法，有賴於今後之科學的地底發掘自不待言，然其事殊未易舉。目前有較為易舉之工作，且足為將來之發掘作準備者，則存世彝器多於銘文中直接透露其年代，亦多由間接可以推證者，就此類器以求之，大抵可以獲得一疏鬆之系統也。曩者余譔集兩周金文辭大系，搜得年代國别可徵之器凡二百五十又一，本擬以此為根據而進求花紋形式之徵集，特惜著录之豐富者如攈古錄、如周金文存、如集古遺文，均僅採銘文而未收圖象，圖象之豐富而精美者如泉屋清賞，其器又多不能定年，而藏器之家每又秘不示人，且散居於海內外，故余之業終未能竟也。然其大畧亦有可得而言者。

本器乃圓鼎。試以圓鼎之形式而言，其屬於殷末周初者，器深，口稍斂而腹弛，脚高直而圓，下端畧小，成王時代之獻侯鼎其例也。稍晚則器稍淺，口弛而腹斂，脚低曲作勢如馬蹄狀，夷厲時代之大小克鼎其例也。更晚而抵於秦漢，則器如半球形而足愈低，稍有目驗者一望即可知其大别矣。毛公鼎之形式与乙種相類，絶非周初所宜有。

更以花紋而言，凡殷末周初之器之有紋者，其紋至緐，每於全身極複雜之幾何圖案（如雷紋之類）中，施以幻想性之人面或獸面（如饕餮之類），其氣韵至濃鬱沉重，未脱神話時代之畛域。稍晚則多用簡單之幾何圖案以為環帶，曩之用不規則之工筆者，今則用極規則之粗筆，或則以粗筆之大畫施諸全身，其氣韵至清新醒目，因而於濃重之味亦遠遜。更晚則幾何圖案之花紋復返諸工筆而極其規整細致，乃純出於理智之産品，与殷末周初之深帶神秘性質者迥異矣。本鼎之花紋僅由兩種簡單之幾何圖案，相互間插，聯成環帶，粗枝大葉，亦絶非周初之器所宜有。





更求其具體之比較，則此鼎与鬲攸从鼎之花紋形式全同。今如鬲攸从鼎之年代可以確知，則毛公鼎即必与之先後同時。鬲攸从鼎乃厲王末年之器也。其銘云：

「隹卅又一年三月初吉壬辰，王在周康宮，𢓊大室。鬲从吕攸衛牧告于王曰：女(汝)爲(?)我田牧，弗能許鬲从。王令省史南吕即虢旅。(注)旅迺吏(使)攸衛牧誓曰：我弗具付鬲从其且(租)射(謝)分田邑，則殺(誅)。攸衛牧則誓。从乍(作)朕皇祖丁公、皇考惠公𨺅鼎。鬲攸从其𩁹(萬)年子子孫孫永寶用。」

(注) 虢旅，人名，有虢叔旅鐘可證。又旅下有重文，半泐，前人未寀。

同人之器有鬲从盨，作于「王廿又五年」，而中有「善夫克」之名。善夫克之器有克壺、克鐘、克盨、大克鼎、小克鼎等。大克鼎銘云「穆穆朕皇祖師華父，悤襄乓心，宝静于猷，盄哲乓德，肄克龏保乓辟龏王，諫辥(績叙)王家」，據此可知善夫克之祖為恭王時人。又就克器之曆朔以覘之：

克壺「隹十又六年七月既生霸乙未」；

克鐘「隹十又六年九月初吉庚寅」；

克盨「隹十又八年十又二月初吉庚寅」；

小克鼎「隹王廿又三年九月」。

「初吉」乃月之朔日至第七或第八日之期間，就克鐘与克盨推校之，諸器不能同作於一王之世。因此可知善夫克乃歷事二王，其二王之年代，一至少當有十六年，一至少當有十八年乃至廿三年。恭王之後，二王連接在位在十六年以上者，為夷厲，為厲宣。

恭王　二十年或二十五年(見前)

懿王　二十五年（太平御覽八十五引史記）

孝王　十五年（同上）

夷王　十六年（御覽八十五及史記周本紀正義引帝王世紀）

厲王　三十七年（史記周本紀）

宣王　四十六年（同上）

克如歷事厲宣，則距其祖太遠，而克之壽亦太長，故以夷厲為適。即克盨克鐘作於夷王十六年，克盨等則當在厲世。大克鼎無年月，然銘中有「𩰫季右善夫克」語，與伊𣪕之「𩰫季入右伊」，自係一人。伊𣪕作於「王廿又七年」，當屬於厲王，故大克鼎亦屬厲世器也。

知善夫克為厲世人，則鬲攸從亦必為厲世人，鬲从盨与鬲攸从鼎均為厲王末年時器。

知鬲攸从鼎為厲王末年時器，則与之類似之毛公鼎，其先後之相距必不甚遠矣。

九、最後之取決

由銘辭本身之考核，由与變雅諸詩之比較，与文侯之命之比較，与鬲攸从鼎花紋形式之比較，余敢斷言毛公鼎者必非出於周初，而當出於宣王或平王之世。然究當出於宣世或平世者，此尚待最後之取決。

宣平二世相距不遠，花紋形式之證於短時期內無究極之效果。文侯之命，舊雖有平王時代之說，然如上所論列，寔屬疑問。變雅多作於幽厲二世，二世之相去既近，而其本身亦尚有問題。故三證至此均不適用，欲取最後之決定，仍當求之於本銘。

本銘全體氣勢頗為宏大，泱〻然猶存宗周宗主之風烈，此於宣王之時代為宜。

本銘中之王自命不凡，辭氣之間大有欲振興周室，追蹤文武之概，此於宣王之為人為宜。

本銘中針砭時弊之語，於宣王時之史事尤相契合。宣王承厲王之後，厲王有止謗之事，故此銘之戒毛公曰「汝推于政，勿雍累庶民」。厲王有好利之事，故此銘曰「貯毋敢龏橐〻〻乃敄鰥寡」。大雅抑篇乃衛武公刺厲王之詩，其第三章有云「其在于今，興迷亂于政，顛覆厥德，荒湛于酒」，是知厲王時之臣工，多狃於太平，而逸樂沈湎，故此銘曰「善效乃友正，毋敢湎于酒」。凡此均相合無間，較之平王時更為帖切也。

更有進者，本器之出土地乃關中岐山，足證作器當時宗周尚未覆滅，此尤足為當屬於宣而不屬於平之一佳證。

準上、余得一最終之結論、曰毛公鼎乃宣王時器也。同時、師訇毀与文侯之命亦必宣王時代所作。文侯之命之「父義和」乃毛公厝師訇一流人物、同屬不可考。其人非必即晋文侯、亦非必即晋文公、題為文侯之命者乃後人所命。古人誥命、非先有題而後作文也。

〔附注〕鄂侯駿方鼎「鄂侯駿方納食于王、乃[illegible]之」、王國維云「王乃[illegible]之者、謂王祼駿方也」。(詳見「觀堂別集補遺」「釋宥」)与此鼎銘正為絕好之互證。

毛公鼎

三〇一

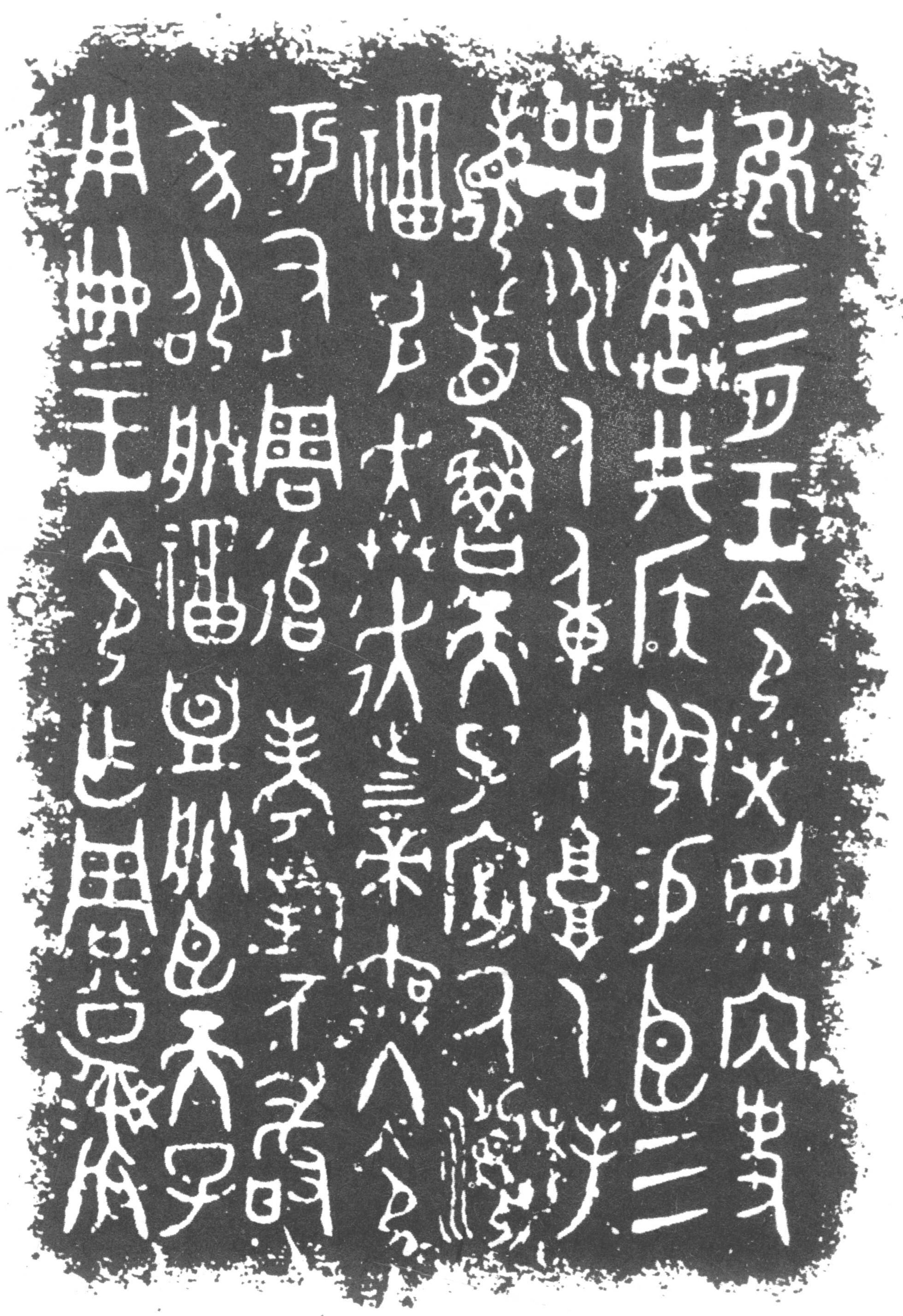
周公毀釋文

英人猷穆佛鮑羅士所藏之周公毀、余初以為周初之器、(見「中國古代社會研究」追論及補遺第二項)後以言「井侯服」与大克鼎銘有一脈相通之處、遂改隸於厲世。今案核之、器之花文形制甚古、与近出之作冊[illegible]卣相似、銘文之字跡亦類大小盂鼎及令彝令毀、銘中之奘殆即大小盂鼎中之奘、宜屬諸康昭之世。爰重為此釋、以推闡之、兼誌余之誤也。



周公毀

三〇二



隹三月，王令（命）焚罳內史，

焚字彝銘中屢見，舊多釋艾，孫詒讓於焚𣪘（舊或稱「封敨」）釋為熒之省，云「說文焱部『熒从焱冂』，又木部『榮从木熒省聲』。此篆作焚（案与本銘文稍異，然固同是一字），者，即熒字之省从二火而交之。」（「古籀餘論」卷三·四葉）今從孫釋。

焚人名，殆即作器者，周公旦之子孫也。此人亦見大小盂鼎。大盂鼎云「令余隹令女（汝）盂𤼈（紹）焚节（敬）𨗋（雍）德巠（經），敏朝夕入讕（諫）」，言命盂承繼焚職。小盂鼎云「王令焚邁嚣」，言命焚宷訊所獲鬼方之酋長。二鼎均康王末年之器，字跡与本𣪘極近，蓋同時之物。此焚与彼焚同為王左右之重臣，當係一人。又有焚𣪘者，銘云「唯十又二月既生霸丁亥，王事（使）焚𢆶曆，令𢦏（疑是往字）邦。乎（呼）易（錫）䜌旂，用保氒邦。肆對玑（揚）王休，用自作寶器。萬年氒（与）氒孫子寶用。」（「周金文存」卷三·卅三）字跡雖草率，然其筆意与大小盂鼎仍為一系。周公𣪘言受封時事在三月，焚𣪘言就封時事在十二月，蓋同是一年事。小盂鼎作於康王二十五年，其時焚尚在王之左右；又當年八月既望有甲申，十二月既生霸中不得有丁亥，翌年亦不得有。「康王在位二十六年」（「御覽」八十五引「帝王世紀」），則本𣪘与焚𣪘蓋作於昭王之世也。如受封甚早，就封甚遲，則亦可以屬於康世。

曰「𦳝、井侯服，易（錫）臣三品，州人、重人、𩁹人」。

𦳝殆焚之名。字乃蓍之繁文，从艸害聲。毛公鼎「邦畐（將）害（曷）吉」作□、叔家父𣪘「用易（錫）害（匃）䰜（眉）壽黃耇」作□、師害𣪘作□、害叔𣪘作□若□，本器𦳝字中从□作，与此等字同。（害乃古蓋字，象缶上有罩覆蓋，傷害字當作割，段害為之而害之本義失。說文云「害傷也，从宀口，言从家起也，丰聲」，字形全乖，說解自非其朔。）方言云「蘓、芥草也。中嚳沅湘之南或謂之蓍」，即此字。

「井侯服」者言井侯被征服也。此井乃殷之古國名，非周公之後之邢。大克鼎言「易（錫）女（汝）井家𦤶田于𡵨山，（与）氒臣妾」，又「易女井遠𦤶人耤，易女井人奔于量」，即此

被征服之井國，其土地人民後裔為周人所宰割奴使也。知井為殷代古國者，卜辭有其徵。殷契後編有一片云「癸卯卜𡧊貞井方于唐（湯）宗彘。」（上卷十八葉第五片）卜辭稱國為方，井方即井國。此辭記卜井方宗祀成湯用彘，則井為殷之同盟國可知。又乙亥父丁鼎「隹王正（征）井方」，即周人滅殷後，征伐井方時器也。舊以有「父丁」字說為殷彝，實則以日為名之習，自東遷而後始見絕跡。

井之地望可由克鼎之出土地以卜知之。羅振玉云「厥估趙信臣言克鼎實出岐山縣法門寺之任村任姓家。（中略）當時出土凡百二十餘器，克鐘、克鼎及中義父鼎均出一窖中，於時則光緒十六年也。」（集古遺文三卷廿五）克器既出於岐山，則其所受之井家田亦必在其隣近矣。散氏盤中亦言「井邑田」，言「井邑封道」，散氏邑里據王國維所推測，當在大散關附近，地離岐山不遠，則井國蓋在散關之東，岐山之南，渭水南岸地矣。（散盤中之眉田當在郿縣附近。）州人、⿱人東人、𦎫人自即井國所有之人民。州見散氏盤，其井邑田之四望中言「陟州剛（崗）」，又有人名州𦎫為散之有司，當即州人之舊地与其族屬。⿱人東字舊多釋為東，然于原文東上確從人作，克鼎之「井人奔于⿱人東」，散氏盤之「封于⿱人東道」，又散之有司有「𤔲馬⿱人東[illegible]」与此疑是一字。⿱人東古墉字，毛公鼎用為昏庸字，召伯毀用為附庸字。𦎫人當亦渭水沿岸之部落民族，非邶鄘衛之鄘，亦非庸蜀羌髳之庸也。

井之地望既知，則𤇾之封邑自因以判定。卯毀有𤇾伯𤇾季，當即𤇾之後裔。其銘云「𤇾季右卯立中廷，𤇾伯乎（呼）令卯曰：『飤乃先祖考死𤔲𤇾公室，昔乃祖亦既令乃父死𤔲𦎫人，不盄，取我家，寏用喪。今余非敢夢先公，有進退，余懋由先公官。今余隹令女死𤔲𦎫宮𦎫人，女毋敢不善。』」𦎫字金文用為豐鎬之豐，𦎫宮即豐京之宮，𦎫人即豐京之人，𤇾氏之臣。卯及其先世既「死𤔲𤇾公室」，又「死𤔲𦎫宮𦎫人」，則𤇾之封邑与豐京接壤可知。豐在長安南鄠縣東，𤇾由上之推定當在鄠縣西，諸器所言正相互發明者矣。

拜頟首魯天子𠬝氒瀕福。

魯字動詞，史記周本紀「周公受禾東土，魯天子之命」，魯世家言「周公既受命禾，嘉天子命，作嘉禾」，書序作「旅天子之命」。旅古訓陳，本銘之魯當是嘉意，言慶喜也。

𠬝亦造字，知者，令毀「用卿（饗）王逆造」，同例語見麥尊，曰「用𩫏侯逆𦨶」，亦見𠬝毀「𠬝作寶毀，用卿王逆𦨶事」（貞五十四），亦見仲爯毀「仲爯作又（侑）寶彝，用卿王徍𦨶」（貞四廿五）。用知

𦨶若𢓊亦造字矣。𦨶从出省（出作𡳿，古作出）舟聲。𢓊从从，彤省聲（卜辭及毀彝彤部作彡）。彤与造、冬、幽、陰陽對轉也。知𦨶為造，則知𠙹亦為造矣。古造字多異文，許書有造、艁二形，金文多从宀作𡨦（「頌毀」文）若寤（「頌毀」亦文）若竈（「頌鼎」「頌壺」）。𡨦之作寤，正同此例。本銘𡨦字，意言授也。

𤔲字亦見㛊毀，曰「㛊休易𡳿史貝，用作隣寶彝」（周三・百十一）。𤔲亦一字。舊或釋瀕，蓋以左旁之𡳿為涉字也。效卣有此字，曰「公易（錫）𡳿子效王休貝廿朋」，釋涉無義，字形亦非涉。涉字格伯毀作𡳿，散氏盤作𡳿若𡳿，並与此異。今案𡳿當是巡之異文，从步川聲，旟侯鼎之「文考𤔲公」，殆亦一字。

「𡳿子」乃段為順字。𤔲則从頁𡳿聲，蓋順之古字也。㛊毀之「𤔲史」与「𡳿子」同例。旟侯之文考蓋順公也。本器之「𤔲福」則段為峻，大也，長也。（余曩疑湲字，不塙，今附正于此。）

克奔徒（走）𢓊無冬（終）令（命）于（于）有周追考（孝）。

奔字大盂鼎作𡴂，乃象形文，象人𧗿軼絕塵之狀，下从三止，止、趾之初文也。本器作𡴂，下體所从似止非止，已稍譌變。效卣作作𡴂，大克鼎作𡴂，三止譌變而為𡴂，說文遂謂奔从卉聲矣。石鼓文作𦫳，乃籀文，从止尚未失古意。

𢓊余初以為三帝之合文，說為太王、王季、文王，頗不安。

嗣於大系已改釋為「上下帝」之合文，上帝自天神，下帝指人王。近劉節以此釋為非，復釋為「三帝」，謂「三帝指先公」。今案上文兩見三字，「三月」「三品」均作三，三畫均等。凡金文所見三字均三畫均等，卜辭亦如是。（有三字每与「至」字連文，羅釋為三，決非。）今字第一畫特短，不得為三。金文上下每合書，大克鼎「𤔲于上下」作二，毛公鼎「虩許上下若否」作二，即其例。卜辭則每見下上二字之合文，作(三)。由此可見殷周古文於上下二字喜合書，故以此等字例推之，此為「上下帝」之合文無疑。帝本天神專称，特殷末人王已称帝，故有上帝与下帝並存也。

對不敢𢽿。

敢下一文乃彖字，卜辭每見有豕形文，腹中橫貫以矢者，羅振玉釋彘。戊辰彝「遘于匕戊武乙爽𢽿一」，亦彘一文与此同。但此讀為㒸，疑古㒸彘本一字也。

邵朕福血，

邵古昭字，新出𪇴氏鐘諸器有「邵于天子」，一器如是作，餘均作習，習即由邵而昭之過渡也。福，胙肉。血，血祭，小雅信南山「取其血膋」。「邵朕福血」猶言明余禋祀。

朕臣天子。

頌鼎、克盨、追毀均有「畯臣天子」語，与此同例。畯假為俊，

長也；朕當讀為恆。又師艅毁「艅其萬年永保，臣天子」，臣天子者臣於天子也。

用冊王令（令）。

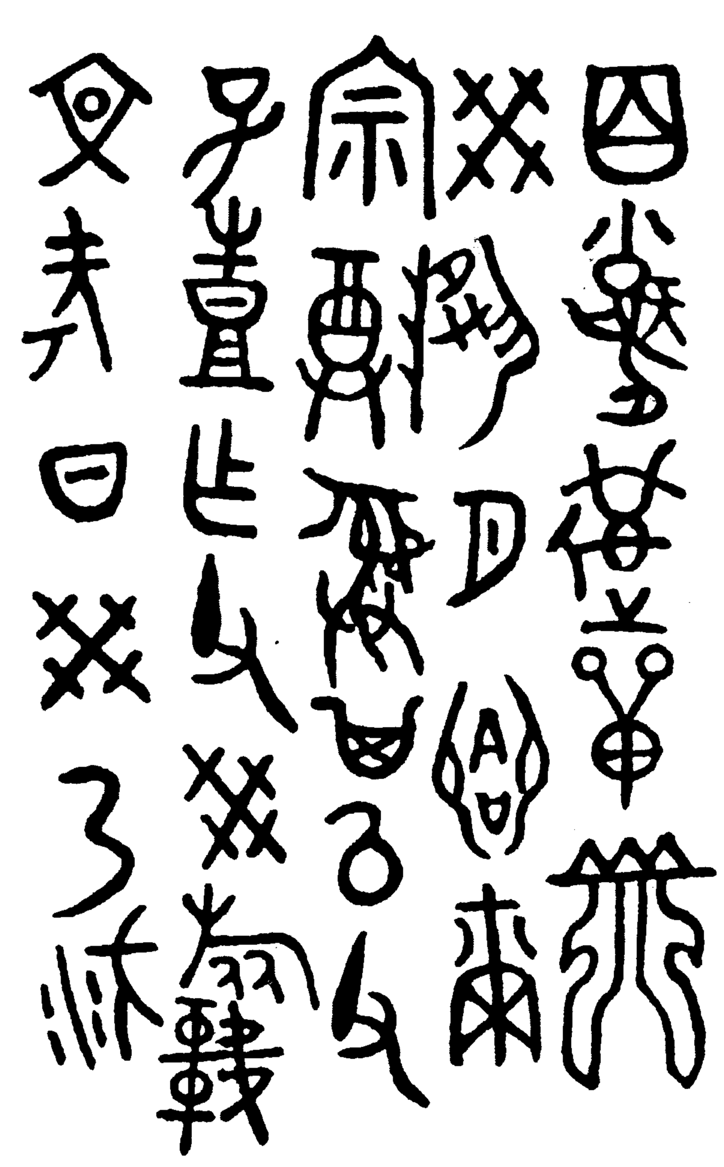
冊，冊之緐文，古人作字，為圖勻趁，每多羡畫，如「宋公緐之餗鼎」緐字作[illegible]，此據「宋刊嘯堂集古彔」卷上第十九葉。「父辛尊之作父辛寶隮彝」隮字蓋文作[illegible]二、器文作[illegible]二。又如遹毁之穆王字作[illegible]，兵器文「相邦」字多作[illegible]，均其例證。劉節不明此例，以釋冊為誤，改釋為「冊二王命」，謂「二王指文武」。此与上「三啻」說具見「北平圖書館館刊」六卷三号「兩周金文辭大系商兌」。不知所謂「冊王命」者即將上文「錫臣三品」之王命筆之于彝也，於文武何涉耶？

作（作）周公彝。

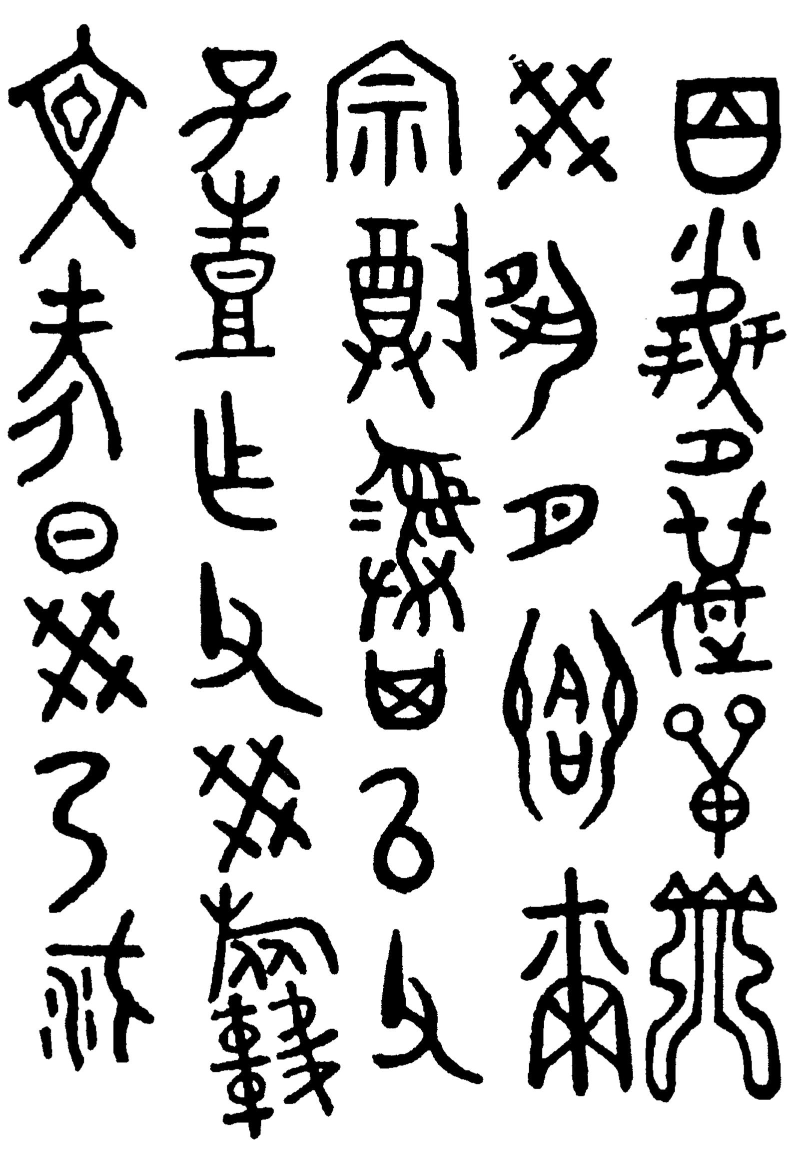
周公，周公旦。彝者祭器之統稱，以器形而言乃毁（簋）也。作器臣祀其所出，与宣王時代之召伯虎毁「用作剌（烈）祖召公嘗毁」同例。

壴卣釋文

宋人書中有所謂「單癸卣」者，博古十・卅六、嘯堂上・卅八、薛十一・八。或稱「單聑卣」。攷古四・八 今據宋刊嘯堂集古彔摹其銘如次：



（蓋文）



（器文）

今案此銘乃右行，前人均由右至左讀之，故迄未得其解。今正釋之如次：

「文考日癸，乃沈子壴作父癸旅宗隮彝，其臣父癸夙夕卿爾百婚遘。婚媾單聑。」

「文考日癸」，乃呼其考名而告之也。銘辭作呼格頗罕見，然除此一例外，窓齋集古彔（第七冊第八葉）有祖日庚毀，銘曰「祖日庚，乃孫作寶毀，用𥫗世亯孝，其子子孫孫其永寶用。弁」文例与此全同。彼廼孫為祖作器，此廼子為父作器。吴大澂謂「祖日庚為乃孫所作敦」，未得其解。

「乃沇子壴」，沇子家兄橙塢謂宜訓為猶子，蓋漢時疏廣叔姪猶称為父子。壴作器者名，故本器當稱為壴卣。

乃者汝之也。金文用乃為代名詞第二人稱之領格，用廼為接續詞於是字，然亦偶有用乃為廼者。如令鼎「令眔奮，乃克至」，鄂侯鼎「噩侯駭方納食于王，乃僇（祼）之」，又「王休匽，乃射」，均是。又呂鼎「求乃人，乃弗得，汝匡罰大」，上乃字為汝之，下乃字則用為如，此為僅見之一例。

但乃用為汝之，用為於是，用為如，決非乃之本義。金文乃字多見，大抵与本器文相同。小篆作乃，形亦未失。說文云「乃，曳詞之難也，象气之出難也。古文作𠄎，籀文作𠄏。」今案此籀文及古文之形均古器銘中所無，許以虛詞為乃字之本義，說為「象气之出難」，亦覺難乎其象。諦案其字，自當為象形之文，唯所象之形，余以為當是人形，象人側立，胸部有乳房突出。是則乃蓋奶之初文矣。奶固俗字，然此等字非外來語，且當与民族而俱來。今知乃即奶之象形，

則其字古矣。

知乃為奶之初文，於孕字之構成可得一的解。段注說文「孕，裹子也，从子乃聲」云「乃聲二字各本作从几，誤，今正。艸部芳字，人部仍字，皆乃聲。管子孕作䏧，（見「五行篇」）从繩省聲，可證也。」今案「从几」當是「从乃」之譌，孕从乃从子者，謂將以奶乳子也。乃亦聲，乃孕廼之蒸對轉，此固可證从几之決誤。然「亦聲」之例多省，未可竟如段改。

「旅宗隫彝」，旅字作𨏮，从車，且从車之緐文，金文習見。容庚謂「仲龏父甗」應公敦等皆分寫，故定以為旅車二字合文。（「金文編」第七・三）今案仲龏父甗乃偽器，周金文存与集古遺文均箸彔之，甚可怪。應公毀（「窓齋」九・四）𠦪字雖若分寫，蓋金文中為地位之故每每有此例，如令鼎學字，沇子也毀敢字，均分作兩截。故旅車乃一字之分，非二字之合也。旅字前人每視為羈旅字，今案當如「季氏旅於泰山」之旅，意猶祭也。「旅宗隫彝」者謂祭陳於宗廟所用之彝器。

「其呂父癸夙夕卿爾百𤕌遘」，呂，与也。夕字作月，与曆鼎同，古月夕字每通作。卿字宋人均釋鄉（饗），案器蓋二文分明卿字。令鼎，噩侯鼎，靜毀「卿射」字如是作，蓋會合之合之本字也。𤕌遘，婚媾。叚聞為婚，叚遘為媾，沇伯毀与克盨同例。毀文作[illegible]，盨文作[illegible]。本銘二字均稍譌變，可

據此以正之。

「單𬘝」：單當是作器者之國族。周有單伯，為王朝卿士。春秋莊元年「單伯送王姬」，注云「單伯，天子卿也，單，采地」，當卽此。本器出土地，據攷古圖云「得於河南河清」，又云「初河濱岸崩，聞得十數物。今所存者，此彝外尚有五物，一方鑑、一觚、一段、一盉、一甗，皆曰「單作從彝」。……又有𬘝字」。河清在今河南孟縣西南五十里，離洛陽不遠。是則單乃成周畿內采邑也。𬘝殆花押，於銘末題此二字者，猶今人落款，旣簽名復畫押也。吳大澂說祖日庚段銘末之亞字，亦謂「猶後世用押之義」。今觀與壴卣同出之器，大率有「單𬘝」二字，可為此說之一確證。

攷與壴卣同出之器，有十數物，攷古圖僅揭其五，並壴卣而六。然通觀宋人所著錄，有為攷古所遺，或已為所揭載而未及覺者，今並揭其器名，與著錄出處如次：

單𬘝鼎　博三、五，嘯上一五，薛九、五。　銘凡五字，曰「單𬘝作從彝」。

單𬘝甗　攷四、一三，薛一二、三。　銘同。

單𬘝段　攷四、一一，薛一二、三。　銘同。

單𬘝盉　攷四、一二，博十九、廿六，薛十五、十三。　蓋銘同。器少一作字。

單𬘝觚　攷四、一〇，薛一二、三。　銘同。

單𬘝鑑　攷四、九，薛一二、四。　銘同。器如方鼎而無足，案乃鑑也。

𬘝從彝　薛一二、三。　銘四字，曰「𬘝作從彝」，僅見薛書，不識何器。

單尊　攷四、十四，博六、廿，嘯廿三，薛二三。　銘三字，曰「作從單」。

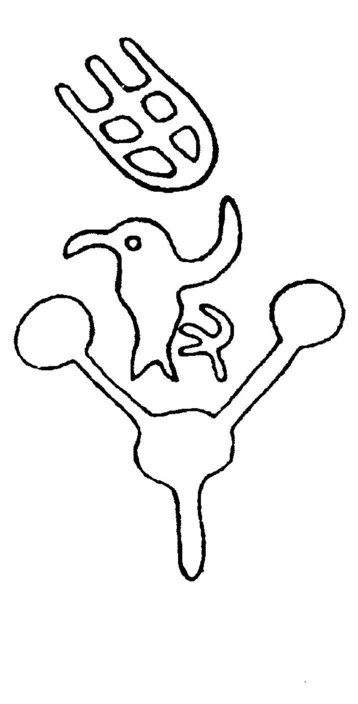
單爵　攷五、七，薛四、三。　銘一字作單，攷古云「得於洛陽」，殆亦𬘝器之出于市鬻者。

以上並壴卣共得其十，卣銘特長，其它大抵皆有「從彝」字，蓋以卣為主尊，而它皆陪器也。此外尚有它器。

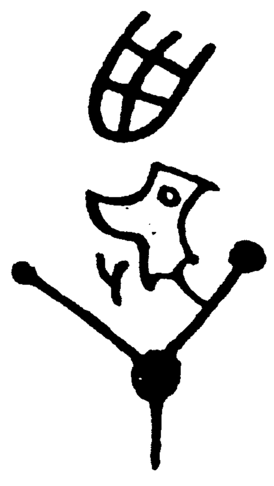


右「單𬘝父乙鼎」博二、廿七，嘯上一二，薛九、四。其花紋形制與上「單𬘝鼎」相似，銘亦有𬘝形文，則者乃單之花文也。「壴卣」有「父癸」而此鼎又有「父乙」，與「臣辰盉」有「父癸」而爵復有「父乙」者同，此可為「壴卣」「沇子」卽猶子之一旁證。

知為單之花文，則左列二器銘亦當是單字。



單段　博八、廿三，嘯上一五，薛九、五。



單卣 復齋第十八葉、積古、攈古、奇觚均據此覆刻。

此二文較□形僅多一手執鳥形，其為一字無疑。器則同屬于單氏，又同見宋人書中，蓋与壴卣同時出土者也。

更有進者，此等奇文，于古文字上頗多啓迪。王國維解說單卣文云『象鳥在巢下而以畢掩取之』，又箕單父丙爵有□字（攈一之二·六二，愙廿二冊·一七），則省鳥存巢，手執干鼎之□（陶續一卷一三）則省巢存鳥。（觀堂集林卷六釋西）王氏之意在證明□若□即西字，乃象巢形，其說無可易。舊說為旗形而釋為旗，非也。

然此等字尚有一妙用，在足以揭發單字之字源。單字之見于單□諸器者均作□（單尊），文作□。今存世古器銘中之單字及从單之字如獸（金文獸字从單），如戰，如蘄等，大抵均如是作。

單	□ 單伯鐘	□ 單子白盤	□ 揚殷	□ 叔單鼎
	□ 蔡侯匜	□ 單伯鬲	□ 覭尊	
獸	□ 宰峀殷	□ 員鼎	□ 史獸鼎	□ 先獸鼎
戰	□ 沈子殷			
蘄	□ 頌鼎	□ 追殷	□ 蔡大師鼎	此字金文至多，不備舉。

此字一見即可知其為象形文。說文謂『單，大也，从吅甲，吅亦聲』者，乃沿譌字以為說。然單所象者究為何形耶？觀□若□文知單乃捕鳥之器，王國維說之以畢，形制与用途則然矣。今更以聲類求之，則單乃罕之初文也。手執干鼎之□，所從□形正是罕字。（舊說為干形，非是。）說文『罕，网也，从网干聲』，乃由□形譌變而為形聲字者也。段玉裁注云『吳都賦注「畢罕皆鳥網也」』。按罕之制蓋似畢，小网長柄，故天官書畢曰罕車（段說罕字与古文正合。罕復名罕車者，蓋罕之柄上有輪，以綰網綱之收縱。□字中腰之□形，即輪象也。故單為罕之初文毫無可疑。

獸字古金文从單，亦單為罕之一證。獸本古狩字，从單从犬者，均狩獵時所必用之物。甲骨文獸字亦从單作，有□（前編六·四九）、□（同上廿九）、□（前一·八·四）等形。羅振玉說『从戰省，自較从嘼之說為長』，然今知單即古罕字，則羅說亦不免迂迴矣。（羅說見『殷虛書契攷釋』卷中·六十九。）

蘄當是从□斤聲，□則从㫃單聲。說文㫃部有□字云『闕，且从三目在㫃中』，王國維謂即『□之譌變』，甚是。然謂□為□車之譌變，則非也。王又謂『□□皆㫃之異文』，亦未敢盡信。蓋金文从□之字無从□者，而从□之蘄亦未見有从□作。蘄有作旂者，則□㫃殆是一字。（王說見『史籀篇疏證』□字下。）

沈子簋銘攷釋

新出沈子簋，歸盧江劉氏，乃周初魯煬公時器也。余於兩周金文辭大系中已箸录之，惟語焉未詳，且亦畧有未諦處，今復為此專攷如下。

也曰：拜頴稽首敢取（或）邵（昭）告。

也，沈子名。也乃古文匜，象形，凡匜銘多用之。說文謂象女陰，非也。古音本在歌部，故与它字相通用，說者遂謂也它為一字，亦非也。卜辭多見「亡㞢」「不㞢」之恆語，羅振玉云「㞢即上古艸居患它，相問無它乎之它」，又云「它与㞢殆是一字」，其說近是。

取，說文云「指目也，从目叉」。指目無義，殆段為或。古音取或同紐，例可通段。

朕吾考令（命）乃鴅沈子

吾字亦見商𤔲尊，彼銘云「商㞢（作）父丁吾尊」，以彝銘通例推之，殆是寶尊。疑本缶之別構，午（杵）古文變形為吾，下从之日非口形，乃缶形也。寶本从缶聲，故可段缶為寶。其在本銘，「吾考」与「乃鴅」對言，如非父子，必為翁壻，吾与



鴅可相關而定。鴅字說文所無，余謂當是鵃之省，假為倩。方言「東齊之間壻謂之倩」，說文倩字注亦云然。「乃倩」對「吾考」，則吾殆又假為舅矣。——鴅字漢晉人有用為驩兜字者，尚書大傳鄭注驩兜作鴅吺。鄭季宣殘碑亦云「虞放鴅□」。韓愈遠遊聯句「開弓射鴅吺」，孫注「史記鴅吺即驩兜字，古文尚書亦作驩兜為鴅吺」。案今史記無鴅吺字，古文尚書乃晉人所偽，不能据為典要。鄭注与殘碑之鴅字不知何所据，乃讀為从鳥丹聲。丹聲之字無可与考為對者，殆不足信也。

作綱于周公、宗陟二公，不敢不綱休同公；

乍疑讀為昨。兩𦀚字余曩釋御，以卜辭御字多作𢓊，與此形近也。今案字實从糸从𠬝，當是縕之省文。說文云「縕，緩也，从糸盈聲，讀與聽同。縕，縕或从呈。」字在此無義可說，疑即段為呈字也。周公、周公旦。宗猶祀也，書洛誥「敦宗將禮」，詩雲漢「靡神不宗」。陟謂昇祭。二公乃魯公伯禽與考公酋，說詳下。

「同公」當是人名，成王時器之小臣宅𣪘云「同公在豐，令小臣宅事伯懋父」，伯懋父即康叔之子康伯髦，（說詳下考）同。公則不知何許人也。

克成妥（綏）吾考吕于顯＝受令（命）。

吕者吾考之名，案乃魯煬公也。史記魯周公世家「魯公伯禽卒，子考公酋立。考公四年卒，立弟熙，是謂煬公。」索隱云「熙一作怡。」本銘上言「乍𢆶于周公，宗陟二公」，此言「吾考吕」，則吕乃煬公名之本字也。熙、怡、吕，古本同音字，怡尤从吕聲者也。（古文台吕同字）所以知吕為吾考名者，以「吕于」連用，於文不辭。書大誥「予翼以于敉文武圖功」，（文本作寧，乃字誤）雖若「以于」連文，案彼于當連敉字為讀，讀為紆，「于敉圖功」猶詩言「紆謨定命」也。讀者恐將以此致疑，故附說于此。

烏虖，隹考𢦏又。

𢦏當即敢之或作。說文「敢，使也，从攴，耳省聲。」又同爪。敢又殆聯綿字，義未詳。

念自先王先公迺妹克衣，告剌（烈）成工（功）。

妹讀為敉，說文「敉，撫也，讀若弭。」弭敉妹古本同音字。衣即殷。書康誥「殪戎殷」，中庸作「壹戎衣」，鄭注云「衣讀如殷，聲之誤也。齊人言殷聲如衣。」呂氏春秋慎大覽「親郼如夏」，高注「郼讀如衣，今兗州人謂殷氏皆曰衣。」大豐𣪘「王衣祀于王丕顯考文王」，孫詒讓讀衣祀為殷祀。卜辭屢見「自上甲至于多毓衣」，王國維亦讀衣為殷祀之殷。

𢾜（組）吾考克淵克夷。

淵夷與衣對文，亦當為國族之名。魯世家「煬公築茅闕門」，集解引徐廣曰「一作第，又作夷」，案當以作夷者為是，夷訛為第，第又訛為茅也。夷即此「克淵克夷」之夷，蓋煬公克夷，築闕門以紀功也。淵未詳。

沈子其顏褱（緬懷）多公能福。

多公即周公魯公考公煬公之等。能福猶言宏福，釋名「能，該也，無物不兼該也。」

烏虖，乃沈子妹（敉）克蔑，見猒于公。

蔑小篆作蔑乃形近而訛。左傳隱元年「公及邾儀父盟于蔑」，當即此。猒猶今言滿足也，書洛誥「萬年猒（于）乃德」，毛

公鼎「皇天弘猒厥德」，叔夷鐘「余弘猒乃心」。

休沈子啓聿田，戰狃，寅𠷎。

休，錫也。啓聿當是地名，未詳。

戰，戰之異文，古文旁从、戈攴每互易，叔夷鐘「戮龢三軍」，即戮和。知彼戮為戮，故知此戰為戰矣。狃與戰連文，殆段為鴸。詩大叔于田「乘乘鴸」，傳云「驪白雜色曰鴸」，尒疋釋言亦云。

寅，貯，金文多用為租賦義。呂覽樂成「我有田疇，子產賦之，我有衣冠，子產貯之」，貯與賦對文，乃古義之僅存者。

𠷎疑賚之或作，委積也。

作（作）丝（茲）𣪘。

𣪘即簋字，自宋以來誤以為敦，而以器之名盨者為簋。錢坫、黃紹箕、容庚諸人已先後辨正之，然令人猶多致疑者焉，蓋以古器物中亦有名𦎫若鎛𦎫者在也。前人誤𣪘為敦，故敦𣪘混，令人知𣪘為簋者，則又並𦎫若鎛𦎫而亦簋之，不知乃判然二類也。鎛𦎫之存世者有陳侯午鎛𦎫，𦎫則有陳侯因資𦎫及齊侯𦎫等，其形制器蓋相合如球狀，平分為二半球，各有二環以為耳，三環以為足，故蓋可却置，俗稱為「西瓜鼎」，蓋以其形似也。此類器有銘者少，僅上三四例，然與𣪘固迥然不同，余謂

此即所謂敦矣。𦎫即敦之本字，省之則為𦎫。其或稱鎛𦎫者，禮經所謂廢敦，鎛廢一聲之轉。鎛𦎫與𦎫同形，則廢敦亦即敦矣。鄭玄注禮以廢敦為無足之敦，乃望文生訓。羅振玉本之以說圜足之𣪘（舊稱「彝」）為廢敦，則又以訛傳訛者也。要之，𣪘即簋字，除錢、黃諸人所舉證外，𣪘銘之有韻者多與幽部字為韻，（參看上出「金文韻讀補遺」）亦一佳證也。

用𥛍卿（饗）己公，用𢓊（格）多公，其𠃬哀乃沈子也唯福。

己公疑即姬公，上文之周公也。

「𠃬哀」殆讀為劇愛，𠃬劇聲相近。樂記「愛者宜歌商」，鄭注「愛或為哀」。呂覽報恩「人主胡可不務哀士」，高注「哀，愛也」。

是哀愛古可通用。

用水霝令（命），用𡚬（綏）公唯壽。

水當讀為气，（令作乞、）洹子孟姜壺「用气嘉命，用旂眉壽」。

也用褱㧙我多弟子，我孫克又井斅。

㧙殆柔之古字，从十持木，从夭，夭亦聲，示「㯳作教刑」之意也。夭聲雖在宵部，與幽部極近。此與褱字連文，懷柔亦成語也。又讀為守。井斅，刑教。說文以斅為學字，書盤庚上「盤庚斅于民」，（日本未改字本斅作學）某氏傳「斅，教也」。

𨙶父乃是子。

𨙶古懿字，金文懿多作懿，單伯鐘、禾𣪘、番壺均其例。又

或省心。匽卣「匽王在射盧」，卽是懿王。本銘與彼同。予讀爲慈，作動詞用。

右全銘考釋既竟，有可撮論者二事。其一，爲器之年代。器當作於魯煬公時，於周當康王末年。據魯世家，煬公在位六年，其兄考公在位四年，其父魯公伯禽無年數。皇甫謐云「伯禽以成王元年封，四十六年康王十六年卒」。見集注。康王在位凡二十六年也。御覽八十四引帝王世紀。其二，爲沈之地望。沈子爲魯婿，又受魯錫田，地當近魯。春秋文三年「伐沈，沈潰」。左氏傳云「伐沈以其服于楚也」。杜注「汝南平輿縣北有沈亭」。案汝南附近乃古蔡國之地，地雖近楚，與魯遠隔，沈亭恐非必沈之遺趾也。器聞出土於河南，未詳其地。河南有沈卯，在項城之東北，與安徽接壤，較近於魯，亦未知是否。誌此俟訪。

沈子簋銘攷釋

臣辰盉銘考釋

臣辰盉聞於一九二九年冬，與矢令諸器同出於洛陽，同出者共有銅器三十餘事，惜已分散矣。又聞有卣同銘，卣尚未見。本器，々銘四字，曰「臣辰冊先」，末字下部爲蓋所掩，蓋銘凡五十字。字雖不多，然頗有重要公案得藉以解決者，今爲之考釋如次。

隹（唯）王大龠于宗周，徃（出）饔莽京年，在五月既望辛酉，

大龠卽大禴，周禮春官宗伯「以禴夏享先王」，尔疋釋天「春祭曰祠，夏祭曰礿」，此言「在五月」，與周禮尔疋合。禮記王制「夏曰禘」，當是後起之制。徃古出字，亦見卜辭及矢令方彝。饔字亦見呂鼎，彼銘云「唯五月既死霸，辰在壬戌，王饔于大室」，彼字作[illegible]，正从夕作，此銘上宛从月，蓋古人月夕字每通用不別也。又右里盨盨字作[illegible]，所从宛字與此同，小篆从巳，亦稍異矣。由二器之辭旨與文字之結構以推之，當是館之古字，从食宛，宛亦聲也。漢人用爲飴䬾字，方言「飴謂之餧，䬾謂之餚」，䬾卽饔之異。莽京，彝銘習見。王國維有周莽京考（全集本「觀堂集林」卷十二），謂「莽

當是从茻旁聲之字。葊京蓋卽詩小雅「往城于方」及「侵鎬及方」之方。王国詩言「薄伐玁狁、至于太原」，窮極太原之地望，以為當在漢河東郡。又因彝銘中言葊京者每言「大池」，王疑卽蒲坂之張陽池，遂謂「葊京非蒲坂莫屬」。謂「漢書地理志「河東郡蒲反」，故曰蒲，秦更名」，（今蒲州。）葊蒲聲相近，又葊在陽部，蒲在魚部，為陰陽對轉之字。又古方旁同字，則小雅之方當卽彝器之葊京，秦漢之蒲坂矣。……周都豐鎬而葊亦稱京，与唐都長安而建蒲州為中都者先後一揆。」今案葊確是蒡之古文，召伯虎𣪘第二器乃韵語，「王在葊」与「余告慶」為韵，是葊音固在陽部也。葊京是否卽小雅之方雖未敢必，然其非河東蒲坂，則有本器可以据證。本器言「王大龠于宗周、出饔葊京」，葊京必与宗周相近可知。又西清古鑑有麥尊（原題邢侯尊，見卷八、三三。）云「王令辟井侯出坯侯于井，雩若二月，侯見于宗周，亡述，迨會王客葊京酒（槱）祀。雩若竭（翌）日，在璧雝，（辟雝。）王乘于舟為大豐，（大封。）王射大龏禽，侯乘于赤旂舟從，死咸旨。（殘滅之。）」井侯方見於宗周，而翌日已与客葊京之王浮舟辟雝。宗周、鎬京也，鎬京与蒲坂相去數百里，斷不能崇朝而至，故王氏之說了不足信。今知葊京与鎬京相隔甚近，鎬京附近之地有可稱京者則非

豐京莫屬。史記周本紀集解引徐廣曰「豐在京兆鄠縣東，有靈臺；鎬在上林昆明北，有鎬池，去豐二十五里；皆在長安南數十里。」豐鎬相去僅二十五里，故可瞬刻卽至，故葊京必卽豐京。古音輕重（脣）無別，豐蒡同紐，而東陽二部每相通韵，故豐葊可通作也。準此，余疑小雅六月之方、鎬連言，或卽豐鎬，所謂太原乃平涼之太原。彝銘中之「大池」乃豐京辟雝之池也。

王令士上眔史寅殷于成周，

眔字卜辭及彝銘習見，均用為接續詞，其義如及如與。說文目部有此字，曰「眔，目相及也，从目隶省，讀若与隶同也。」㐺部復有臮字，曰「臮，眾詞，與也，从㐺自聲。虞書曰『臮咎繇』。□古文臮。」案此二者本係一字，自乃目之譌，㐺乃氺之譌，而氺亦非隶省。眔於甲骨文字有左列諸形：



（据殷虛文字類編四、一。）

字之不从隶有甚顯而易見。金文亦有異形，如免簠作眔（「周金文存」三、一二一。）周公𣪘作眔（見上揭釋文。）員王鼎卣作眔（「貞松堂」八、一九。）亦斷非隶省。由此等殷周古字形以推測之，余謂此當係涕之古字，象目垂涕之形。更由音而言，許云「讀若與隶同」，隶涕古本同音字。而从眔聲之字，如褱在脂部、

鰥在文部，与脂部為對轉。謡字之臮从自聲者亦在脂部。是則眔聲本在脂部，逮假為及与字，遂襲取及音而轉入緝部，与後起之涕字分離，更形變為臮、眔、臮、遝，判而為二。新出魏三字石經皐陶謨殘字「暨」（益奏庶鮮食」），暨字古文作眔，隸書作臮，从自从水，从自雖已形變，从水尚不失古意，然此又用洎為暨之所從出矣。「書無逸」「爰暨小人」，鄭玄詩譜引作「爰洎小人」。要之眔寔古文涕，用此本義者于古器銘中有一例，令鼎是也。其文云「王大耤農于諆田，餳（陽）。王射，有嗣眔小子師氏御射。王歸自諆田，王馭溓仲僕（仆）。令眔（涕）奮，先馬走。王曰：令眔奮，乃克至，余其舍女（汝）臣十家。」此兩「令眔奮」句前人均釋為令与奮二人，辭不可通，蓋未知眔之本義也。

史寅作𡘋，与甲骨文同。

廏當即𣪘之緐文，猶福之作𥚻（「邾大宰編鐘」，「貞松堂」一、八。）若寳（「𠫊鼎」，「貞松堂」二、三七。）鼓之作𡔷（甲骨文。）親之作寴（「史懋壺」、「農卣」）也。「𣪘于成周」猶傳卣「王令師田父𣪘成周」，貉卣「明保𣪘成周」。貉卣与矢令方彝乃同時之器，彼銘云「隹八月，辰在甲申，王令周公子明保，尹三事四方，受卿事寮。丁亥，令矢告于周公宫，公令𢓊（出）同卿事寮。隹十月々吉癸未，明公朝至于成周，𢓊令，舍三事令，眔卿事寮，眔諸尹，眔里君，眔百工，

眔諸侯：侯、田（甸）男，舍四方令。」卣之「𣪘成周」即彝之「出同卿事寮」，周禮春官宗伯「殷見曰同」。𣪘見之禮，據彝文乃大合内外臣工而會見之，書所謂「四方民大和會，侯甸男邦采衛百工播民和見士于周」者也。舊說「十二年王不巡狩，則六服盡朝」云云，与古器不合。

𡴬百生豚，眔賣（賞）卣鬯貝。

𡴬字亦見辛鼎，彼銘云「虔用𡴬厥剝（剝有朋儕之義，「㪉弔鐘」「遣爾朋剝」）。」此与卜辭之𡴬𡴬等為一字。王國維云「𡴬𡴬一字，卜辭㽙字（「後編」卷下第四葉。）或作㽙（「鐵雲藏龜」一四三葉。）其證也。此二字即小篆豐字所从之𡴬。古凵口一字，卜辭出或作㞢或作𡳿，知𡴬可作𡴬𡴬矣。豐又其緐文。此諸字皆象二玉在器之形。古者行禮以玉，故說文曰「豐，行禮之器」，其說古矣。惟許君不知𡴬字即玨字，故但以「从豆象形」解之，實則豐从玨在凵中，从豆，乃會意字而非象形字也。盛玉以奉神人之器謂之𡴬若豐，推之而奉神人之酒醴亦謂之醴，又推之而奉神人之事通謂之禮。其初當皆用𡴬若豐，二字其分化為醴禮二字蓋稍後矣。」（「觀堂集林」卷六釋禮）今金文二例均从口，与卜辭同，从丰与小篆同，即豐禮字也。百生者百姓也，百官也。生字作㞢，与作冊大鼎「既生霸」之作㞢者同。此字貞松堂集古遺文未釋，或說乃世

一之合文，非也。此言禮成周之百官以豚，並賞以豐貝。

用乍作父癸寶隮彝。臣辰冊□。

父癸二字，原銘合書，與卜辭同例。父癸當是作器者臣辰之父。貞松堂別著錄二爵，銘為「父乙　臣辰□」，卷十、十八。注云「二器近與辰父癸盉同出洛陽」，為一人之器無疑。惟盉云父癸，爵云父乙，一人而有二父。余曩論殷代社會有多父之習，今得見臣辰諸器，知此習於周初猶有殘存也。

隮字舊均以寶字解之，案其實乃由動詞轉化為形容詞者。古有登薦之義，矢令殷「隮圓于王姜」，又「用隮事于皇宗」，即其例。所謂「寶隮彝」，猶它器言「寶䵼彝」矣。

臣辰作器者名，殆即史寅之字，蓋寅乃十二辰之一辰。

冊冊即冊之緐冗文，故意作此以取媚也。矢令殷銘末有□冊二字，器蓋均同作。矢令方彝銘末亦有此二字，蓋文作□冊，器文作□□同銘之尊與器文同。同出之作冊大鼎三，銘末均作□冊。是知冊冊冊無二致。冊者書也，題也。臣辰冊即臣辰題，猶今人之落下款也。□乃臣辰之族徽，與矢器之鳥形文同意，作冊大乃矢令子，故同一族徽。後人於署名之下更蓋章或畫花押，本銘亦猶是。

小臣謎殷銘考釋

小臣謎殷有二器，乃周初物。貞松堂著錄其一，另一具余於大系中已著錄之。余初見此器銘時，曾為之考釋，今稍加補正，揭錄於此。

𠭰，東夷大反，

𠭰殆發語辭，猶都繇於粵之類。錄㦰卣「𠭰淮夷敢伐內國」，楢妃殷「𠭰乃任楢伯室」，同例。尚書柴誓「徂茲淮夷徐戎並興」，亦同此例。東夷即指淮夷徐戎等，本銘所紀與柴誓乃同時事，說詳下。

伯懋父㠯殷八𠂤師征東夷。

伯懋父亦見小臣宅殷大系圖錄十二、及呂行壺。「西清古鑑」十九、「伯恭壺」宅殷云「隹五月壬辰，同公在豐，令宅事伯懋父。」壺銘云「隹四月，伯懋父北征。」同公亦見沈子簋，乃周初人，則伯懋父亦即周初人也。言「㠯殷八𠂤」者，則其所封在殷舊地可知。逸周書作雒解「周公立相天子，三叔及殷東徐奄及熊盈以畔。中略二年作師旅，臨衛政征殷，殷大震潰，降辟三叔。王子祿父北奔，管叔經而卒，乃囚蔡叔于

郭陵。凡所征熊盈族十有七國，俘維（疑淮之誤）九邑，俘殷獻臣遷于九里。俾康叔宇于殷，俾中旄父宇于東。」孫詒讓周書斠補云「中旄父蓋即康叔之子康伯也。史記衛世家云，康叔卒，子康伯代立。索隱云，系本康伯名髡，宋忠云，即王孫牟也。按左傳稱王孫牟父是也。（見昭十二年）髡聲相近，故不同耳。梁玉繩據杜氏春秋釋例世族譜衛世系云康伯髦，謂索隱引世本髡當作髦。（人表攷）其說甚確。蓋髦音近牟，故小司馬云聲相近，若作髡則於聲殊遠，其說不可通矣。髦与旄聲類亦同，故此作中旄父也。」令案本銘之白懋父，即康伯髦王孫牟父，中旄父也。中乃字之譌，（中字草書作ф，与白形近。）懋牟髦旄乃聲之通轉，康則康叔之舊封邑也。

「呂殷八𠂤」，可知周人滅殷之後，戍殷者有八師。禹鼎（舊稱「穆公鼎」，詳大系索引）亦云「用天降喪于上國，亦唯噩侯馭方率南夷東夷廣伐南國東國，至于歷寒，王□命□六𠂤殷八𠂤」，又云「揚六𠂤殷八𠂤」。其戍成周者亦有八師，曶壺（「大系」圖彔八四）云「更乃祖考作冢嗣土（司徒）于成周八𠂤」，小克鼎（出處詳見大系索引）云「王命善夫克舍命于成周，遹正八𠂤」。周禮夏官「王六軍，大國三軍，次國二軍，小國一軍」，而一軍當五師，与此了不相合。

唯十又一月，遣自𦤏𠂤述東，陕伐海眉。

遣（一器省作𠳋）乃人名，乃東征時主將之一，𤴔鼎、班𣪘（出處俱詳大系索引）等可為互證。𤴔鼎云「王令遣戡東反夷，𤴔肇從遣征，攻龠（躍）無啻（敵）」。班𣪘云「王令毛伯更虢𤅊公服」，又云「王令毛公㠯邦冢君、土馭（徒御）、𢦚人（國人），伐東國㾓戎咸。王令吳伯曰㠯乃𠂤左比毛父，王令呂伯曰㠯乃𠂤右比毛父。遣令曰㠯乃族從父征。𢓊（出）𤅊，衛父身三年，靜東國」。遣即虢𤅊公，有𤅊虢遣生𣪘可證。又有𤅊虢仲𣪘出土於鳳翔，鳳翔乃西虢之地，（漢書地理志云「西虢在雍」）則𤅊虢乃西虢也。𤅊乃虢地，（班𣪘言「出𤅊」，可證。）故𤅊虢亦可稱虢𤅊，猶㽙攸从（㽙攸从鼎）之復稱攸從㽙也。（散盤、㽙攸均地名，王國維說。）細審班𣪘文，可知東征時初以𤅊虢遣為主將之一，後復以毛伯代之，毛伯毛公毛父自係一人，下文復云「不杯丮（朕）皇公（即指毛公）受京宗懿釐，□文王王姒□孫，𨺓于大服，廣成厥工（功）。文王孫亡弗褱井，亡克競厥剌（烈）」。雖畧有一二字不可讀，亦足證毛父乃文王之孫，殆即所謂王孫牟父，本銘之伯懋父也。

𦤏乃地名，字不識。述讀為遂。陕疑𢕌為懲。「海眉」殆讀為海湄，又疑國名，䢅伯𣪘「王令益公征眉敖」，又「眉敖至見獻貢」，眉字同此作。

雩粵氒復歸在牧𠂤（師）。伯懋父承王令（命）易𠂤（師），達征自五齵貝。

牧，牧野，字一作坶，說文云「坶，朝歌南七十里，周書武王与紂戰于坶野，从土母聲」。史記周本紀正義引括地志云「衛州城，故老云周武王伐紂至于商郊牧野，乃築此城」。又云「紂都朝歌，在衛州東北七十三里朝歌故城是也」。書牧誓偽孔傳云「紂近郊三十里地名牧」，不識何所据。上言「吕殷八𠂤征東夷」，此言「復歸在牧𠂤，伯懋父承王命易𠂤」，前後正相呼應，故知牧必係殷郊牧野。

丞，丞之古字，讀為承。易，金文例假為錫，余初即釋錫，貞松堂亦釋錫。令以上下文義及班段銘案之，宜不改字，讀為更易之易。此言「伯懋父承王命易𠂤」，猶班段言「王命毛伯更虢䛤公服」也。

達字一器作𨒅，即領率之率之本字。五齵貝當是地名或國名，猶孟子言「湯始征自葛載」（趙釋載為始，疑載亦國名），惟地無可考。

小臣謰蔑曆，眔錫貝，用作寶䵼彝。

謰，殆諫之緐文，作器者名，殆遺之部屬。

蔑曆字金文習見，而為故書所無，解者雖不乏人，然亦尚無定釋。字或聯用如本銘之例，或分用而以作器者名或代名詞介於其間，今就余所見，列舉其例如下。

一、聯用之例：

競卣：「隹伯犀父吕成𠂤即東，命伐淮夷。……伯犀父皇（衛）競各（格）于官，競蔑曆，賁（賞）競章（璋）」。

臤尊：「臤从師雝父戍于苦𠂤之年，臤蔑曆，仲競父錫臤金」。

稽卣：「稽从師雝父戍于古𠂤，蔑曆，錫貝卅寽」。

師遽方彝：「王在周康寑，鄉（饗）醴，師遽蔑曆晉（宥）」。

又卣：「公姞令又𤔲田人，又蔑曆，錫馬錫裘」。

芺段：「王吏（使）芺蔑曆，令往邦，乎（呼）錫䜌旂，用保乃邦」。

趩尊：「王乎（呼）內史冊命趩，更乃祖考服，錫趩戠衣、載市、冋黃、旂。趩拜𩒨首，揚王休對，趩蔑曆」。

二、分用之例：

師望鼎：「王用弗諲（忘）聖人之後，多蔑曆錫休」。

彔𢦏卣：「王令𢦏曰：𠭯，淮夷敢伐內國，女（汝）其吕成周師氏戍于苦𠂤。伯雝父蔑彔曆，錫貝十朋」。

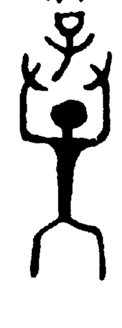
彔段：「伯雝父來自𤞷，蔑彔曆，錫赤金」。

遇甗：「師雝父戍在古𠂤，遇从。師雝父夗（爰）吏（使）遇吏于𤞷侯，侯蔑遇曆，錫遇金」。

𡨦鼎：「師雝父㣥道至于𤞷。其父蔑𡨦曆，錫金」。

競毀「伯屖父蔑御史競曆，賞金。」
敔毀一「武公入右敔告禽，馘百訊卌。王蔑敔曆，吏（使）尹氏受釐敔圭鬲。」
敔毀二「王蔑敔曆，錫玄衣赤袁（烏）。」
段毀「王蔑段曆，念畢仲孫子，令龏𡚬遺大則于段。」
免觶「王蔑免曆，令史懋錫免載市冋黃，作嗣工。」
庚羸卣「王蔑庚羸曆，錫貝十朋，又丹一析。」
庚羸鼎「王蔑庚羸曆，錫𦉢朝貝十朋。」
友毀「王蔑登晉，錫牛三。」
矢毀「王在奠，蔑矢曆，錫口華剛（騂犅）。」

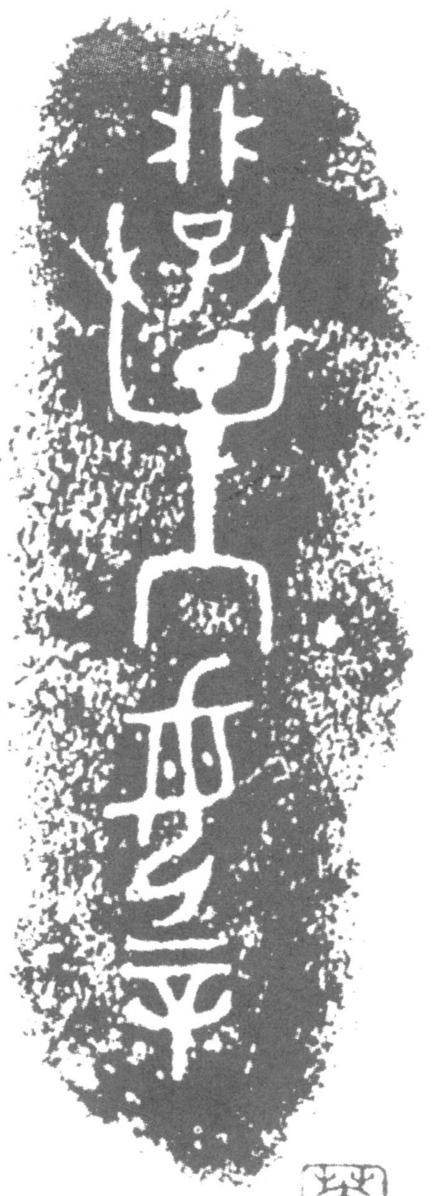
𢦚毀「𠑇生蔑𢦚曆。」
寓鼎「口伯蔑寓曆。」

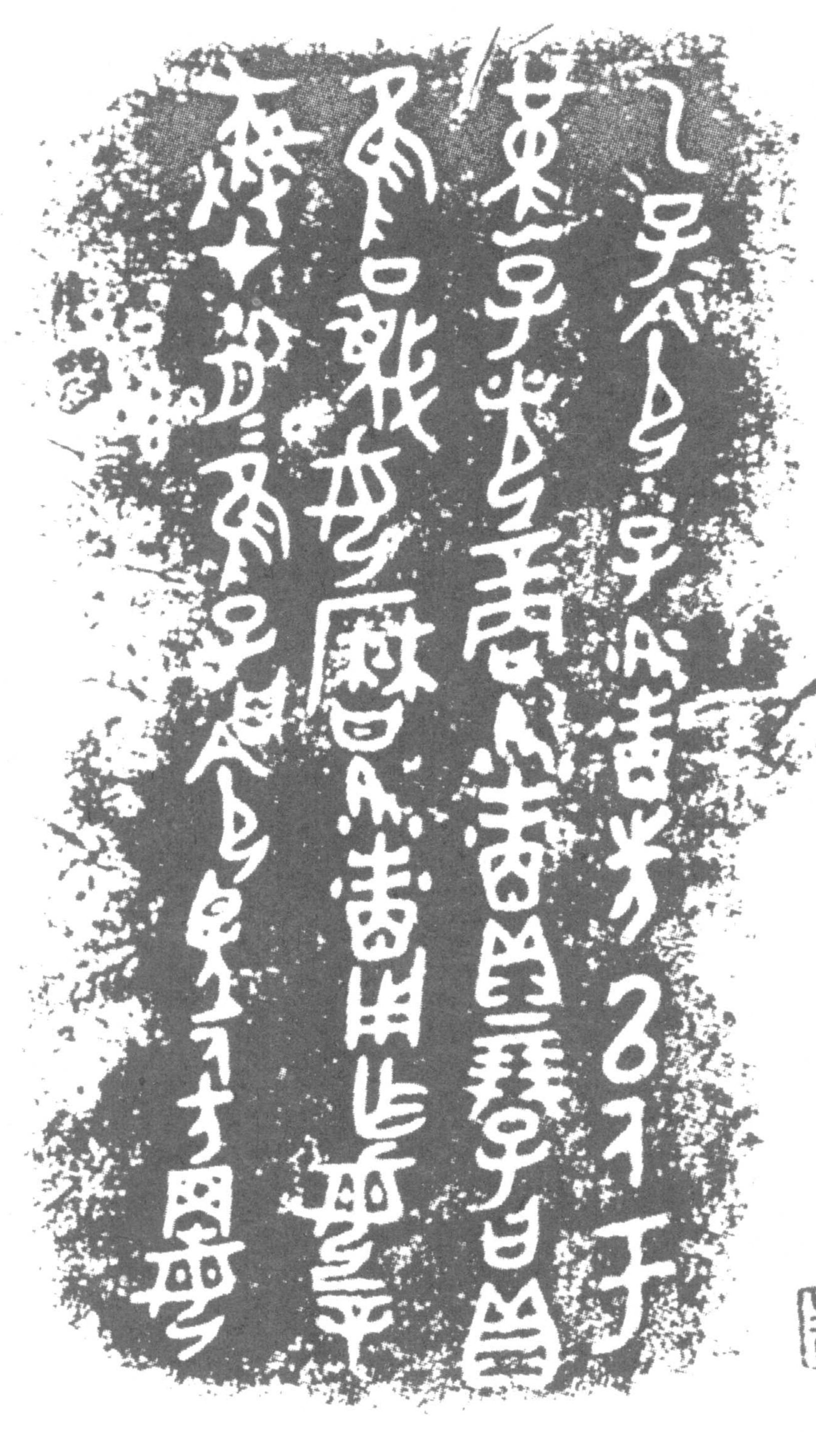
以上連本銘共二十五例，均周器也。用代名詞間於二字之間者僅一例，貞松堂（卷八，三一）所著之「𪚍作母辛卣」是也。卣蓋三字，曰「非母辛」，器文四十四字，（原作四十三字）曰「乙巳，子令小子𪚍先吕人于堇。子光（貺）商（賞）𪚍貝二朋，曰：貝隹蔑女（汝）曆。𪚍用作母辛彝，在十月。（下月有重文作𠨑，疑是銹紋。）隹子曰：令𡉳（望）人方𡶡每。」（「用悔」猶言「宄悔」，舊釋𡶡每認為一字，恐非。）此則當是商器。蔑曆二字蓋自商代以來之古語。

統觀二十六例之銘文，其明記軍事者凡九例，且多係功成受賞。又競毀與競卣，敔毀二與敔毀一，均係一人之器。師遽方彝與師望鼎，係官為師，乃師氏之屬。有關軍事之例，為數已半。是則蔑曆二字蓋帶軍事性質。二字均見於說文。蔑當即首部𦾓字，云「𦾓，勞目無精也，从首从戍，人勞則𦾓然也」，从戍乃形近而譌。其作穖者，當是禾部之穖字，「穖，禾也，从禾蔑聲」，从禾與从米同意。曆在甘部，云「和也，从甘从麻，麻調也。甘亦聲，讀若函」。作暦若曆者，文之省。然諸義均不適。由有軍事性質以推之，余疑曆當即讀為函甲之函，蔑若穖則當讀為免。免函猶言解甲，引伸之則為免除征役。師望鼎、㝬毀、趩尊諸

文，以後義為近。金文中非無免字，如免觶、免簠、免毀諸器，其字作𠕀，乃冕之初字也，象人著冕之形，用為免脫字者實出於假借。蔑本訓無，訓滅，與免脫義轉相近，疑免脫字古本作蔑，後得陽聲，乜隨之收鼻音，始假免字為之也。金文中亦有函字，見函皇父毀、不㝬毀及毛公鼎，其字均作𠚕，象括囊中含倒矢形，當以包含為其本義。不㝬毀與毛公鼎假為䧟，用為函舌。函甲字者亦假借也。說文「函，舌也，象形」，乃沿譌字以說假借之義，非是。然則免函均係假借，古文乃以蔑為免，以曆為函，故字有出入耳。

小子𤔲卣





文父丁簋



後記

文父丁段銘云「癸巳、△商賞小子△貝十朋，才在△𠂤。隹姜(?)令伐尸方𦊆。△△用作作文父丁𢀛彝。才在十月，彡。形⿱非鬼」「吉金文存」八・卅三。雖有數字殘泐，但大𦨶人名或地名。「令伐尸方𦊆」一語与𤔲卣銘末一語同，足證𦊆是一字，殆是尸方酋長名或國族名，余曩釋為二字，不確。二器銘所記殆同時事，癸巳与乙巳相差僅十二日。「令伐尸方𦊆」上一文不甚顯著，疑是「姜」，若然，則器當作於周初。「十月」下彡字乃祭名，卜辭習見。準此，可知𤔲卣「十

月」下月字重文亦是祭名，並非銹紋。又卣銘「貝隹」疑是唯字別構。厤字作曆，从土，此器僅見。段銘「小子」下所泐捐一字尚有殘畫，但不類𤔲字，用知不是一人之器，特二人同屬⿱非鬼族，同為小子、殆官職名且同時從征尸方也。𤔲卣銘拓本亦見吉金文存、十三・四二・頗疑𤔲字即是𤔲字。

一九五二年九月補記。

丘關之釜攷釋

田齊三量，一為丘關釜，舊稱「子和子釜」或「齊太公和區」。一為左關釜，舊稱「陳猷釜」或「陳猷區」，又稱「陳純釜」。又一為左關鋘。均濰縣陳氏藏器。陳氏誤釜為區，其所作區鋘攷記云：

「咸豐丁巳，膠西靈山衛古城旁土中出古銅器三，皆有銘于其外。其二器形如罌，小口大腹，腹有兩柄，可持而傾。中器其一似半匏而有流，文曰『左關之鋘』。以之量區，十鋘正及區頸之下。」見「愙齋集古錄」廿四冊六葉。

左關釜余於大系已錄其文。此關釜文字多殘泐，自來未能得其通讀，然細心案辨之，亦可明其大較。今釋其文如次。

□□立事歲，禝月丙午，子和子
命□內者御[illegible]□□命誏陳旻：
左關釜節于敷釜，關鋘節于敷
料。關人築桿戚釜閉□，又□外
䵼釜，而車人制之，而台□□退。
如關人不用命，則夾□□。關人
□□亣事，中刑𠂆徒，贖台□鈞。
□□亣盍，坙辟□徒，贖台□𣃽。
□命者于亣事區希。丘關之釜。

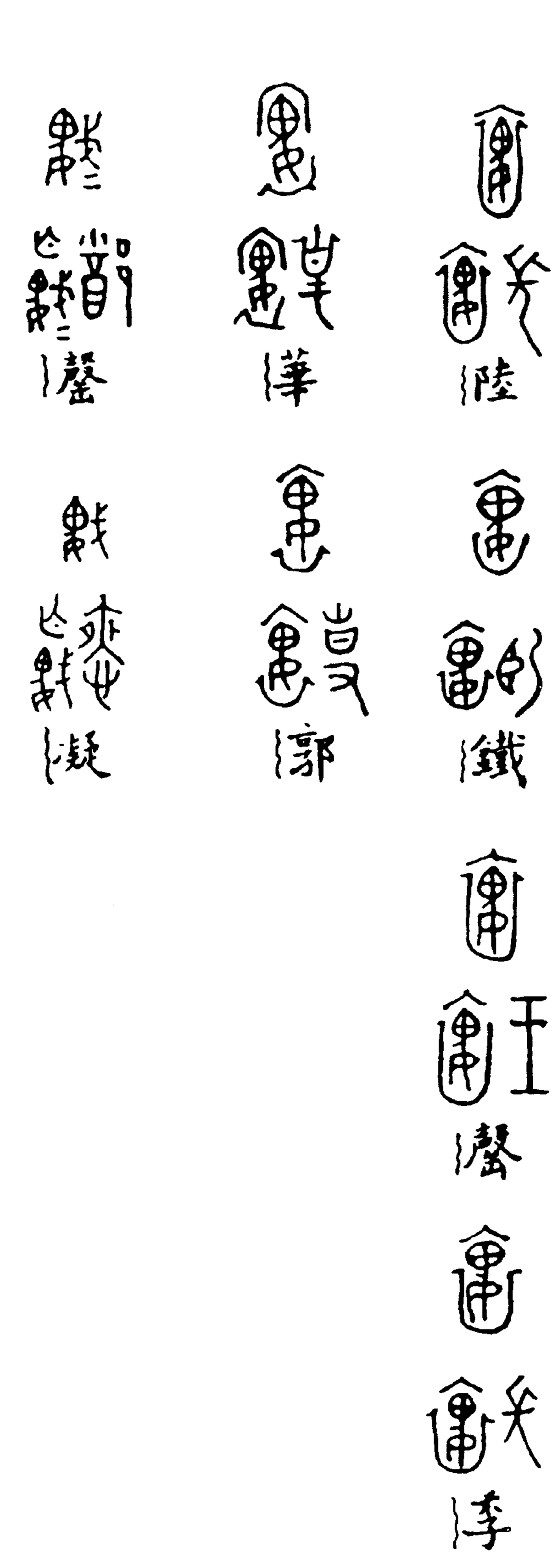


第一行首闕二字，以國差𦉜「國差立事歲，咸，丁亥」及左關釜「陳猷立事歲，敵月，戊寅」例之，當是人名。陳旻名亦見陳騂壺，彼壺乃齊襄王五年齊師敗燕師時所虜獲，二器年代相去必不甚遠。舊說本銘之子和子即太公和，今知其非是。

歲字作戉，乃古戉之象形文，古戉每於器心設一圓孔，乃石器時代環狀石斧之孑遺，此以二點象之，左右透視，故成二也。演變為歲，古本一字。說詳「甲骨文字研究」釋歲篇。

禝乃鬼之緐文。陳肪毀鬼字作[illegible]，此更益以女形，乃晚周文字。古鉥多見禝字，又畏字作䰯，所从鬼字均如是作。

褱



畏

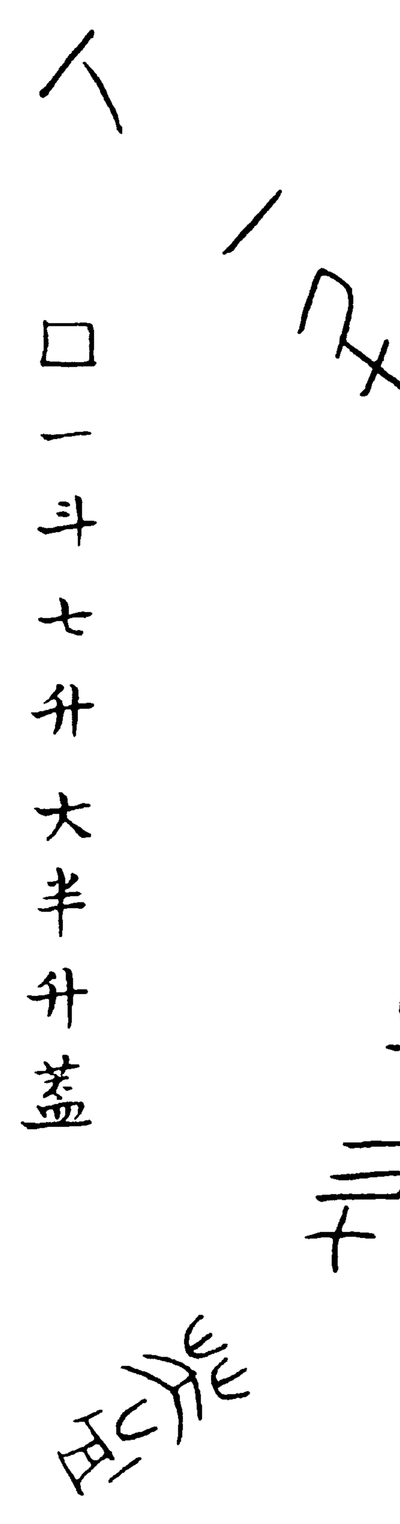
右據羅福頤古璽文字徵。惟羅於褱書作褱、認為小篆所無。未識即褱字。又畏字作戭从戈、与小盂鼎鬼方作𢦏者同。盂鼎乃假畏為鬼也、羅亦無說。凡此所从鬼字均多作一女字形、与凡多作𡜏同意、亦不得認為媿字。出處「陸」「鐵」等字示著錄書、詳見原書。

褸月者月之異名、与國差𦉜之咸、左關釜之𠭊月同例。陳逆毁又見氷月、均屬齊器。凡此等月名与爾雅釋天之月名異、究未知孰為孰月也。

第二行首字乃命字之泐。「内者御」云々、殆官名与人名。

第三行二敷字、容庚金文編收為亶字、甚是。左關釜銘亦有「左關之釜節于敷釜」語、敷者田氏之私稟、節言準則、猶漢語「官建所平」、秦語之「同一度量」。

第三首字作𣂑、左从半、右从升、与料字同例、半斗為料、半升為𣂑、是古半升量有專字、亦有專器矣。此字之讀、於秦公毁刻款可揭其覆。



□一斗七升大半升盖



西元器一斗七升奉毁

盖之刻款言「一斗七升大半升」、器言「一斗七升奉」、則奉字即大半升之意可知。舊釋為「八奉」二字、案原款分明緊接為一字、非二字也。余謂奉即𣂑字、从八奉聲。梁鼎每見「𣁋容𠫭分」「𣁋四分」語、其器均小、盖即假分為奉若料也。故古人料字讀半、𣂑字讀奉、字例既同、聲亦相近。史記項羽本紀索隱引王劭曰「言半量器名、容半升也」、盖誤料為料矣。

第五行首字作𨖸、舊未識。余謂此乃泆字之異。泆与逸古字通用。曩歲所出正始石經尚書無逸篇逸字古文作𨖸、王國維魏石經攷第廿四葉說此字云：

《集韵》逸古作㒿，即此字。夂者夊之譌，力者夕之譌，王者彡之譌也。《尚書》中逸、洪諸字古本多作肙或作佾。《多士》「大淫洪有辭」，《釋文》云「洪，音逸」，又作佾，注同。馬本作肙，云「過也」。《多方》「大淫圖天之命，肙有辭」与《多士》「大淫洪有辭」句例相同，是偽孔本亦闇作肙。又如《盤庚》「予亦拙謀作乃逸」，「其發有逸口」，日本所存未改字《尚書》逸皆作佾。（案原本均作佾，稍誤。）薛季宣《書古文訓》本亦然。考肙佾本一字，《說文》無佾字，蓋以為肙之俗字，从尸从亻。在古文亟無區別。然則馬本作肙，与作佾之本固無異。此𢇍字蓋本从水从肙，轉譌而為𢇍，猶𢇍字之又轉譌而為㒿也。

今案𤁨亦洪之異，乃从𣲖（《說文》「古文𣲖」）肙聲，与洪之从水失聲同意。失聲与肙聲古同在至部也。令𧇊之上半乃涓字，从水，肙省聲，僅肙上尸字反作為異。涓即洪矣，从皿乃其緐文。《說文》「洪，水所蕩洪也」，段注云：

「蕩洪者動盪奔突而出。《禹貢》『道沇水入于河，洪為熒』，本作洪。《周禮疏》、師古《漢書注》所引不誤，且《史記》、《水經注》皆作洪，惟《漢書·地理志》作軼。軼，車相出也，正与洪義同。《左傳》『彼徒我車，懼其侵軼我』，又曰『迭我殽地』，迭即洪軼之假借也。凡言淫洪者皆謂太過，其引伸之義也。」

洪有過出之義，今通案本器銘正相適。銘言「關人築桿戚

釜閉口，又口外遁釜」，意謂守關之吏舞弊，或於釜內塞木以減其量，（糴時用之。）或於釜口著物以益其量。（糶時用之。）遁為洪若𤁨之異，無疑。

「而車人制之」，而，汝也。車在此當是動詞，疑讀為舉。制即制字。「而台」，而以、下兩台字亦同是以。

第六行首字存屮形，當是中字。女之泐，讀為如。（女旁似尚有口字痕跡，然即無口字，亦可讀如。）則字从劉心源釋。劉云「則从□即鼎字甚是。」（奇觚卷六廿六葉。）右旁刀字亦稍泐。則与如正相叫應。

第七行「𠓛事」，其事。其上所闕二字當是含有壞意之動詞。「中刑」下乡字疑是梏字之奇文，示有械在人手也。徒从吳大澂釋，《絲鎛》「大徒大宰」亦作□，与此同。惟吳說為徒御之徒，則非是。余謂徒當是刑名，言給徭役也。「中刑梏徒」猶《周官·掌囚》「中罪桎梏」。徒下一字从貝，右半泐，吳、劉均釋為贖，以上下文義推之，是也。

鍧即鈞字，《說文》「鈞，三十斤也，从金匀聲。𨥸，古文鈞，从旬。」案乃从旬聲也。古旬字或作𠣏，从日匀聲，《王孫鐘》「余敷旬于國」，旬作□。又古鈢均字亦多作均，如「□」（凝）「□」（虹）是也。鈞之為量有異說。《考工記·冶氏注》「今東萊稱或以大半兩為鈞，十鈞為環，環重六兩大半兩。」（戴震云環當為鍰。）吳大澂說「鈞上一字似千字」，謂「中刑贖以千鈞」，以三十斤計之，罰至三萬

斤，於理不合。鄭說十鈞爲鍰，千鈞適當百鍰，共六百六十六兩十六銖，与東萊稱適相合。今案吳說至坭率，鈞上一字諦宲原銘，絶不類千字，又銘文言鈞之例至多不過十。

㽙鐘「宮令宰僕錫㽙金十鈞」。（嘯下八二、）

守𣪘「王使小臣守使于夷，夷賓馬兩，金十匋」。（攈三、四四、）

俱敄𣪘「錫盡俱敄金十匋」。（攈三卷四十一）

陵子盤「陵子戓錫麦似金一匋」。（攈四卷十七葉）

數少則足證其量重。

又周官大司寇「以兩劑禁民獄，入鈞金」，鄭注亦云「三十斤曰鈞」。孫詒讓周禮正義言此甚詳晐，今揭其說如次：

「云『三十斤曰鈞』者，梟氏注義同。說文金部云「鈞，三十斤也」。小爾雅廣衡云「斤十謂之衡，衡有半謂之秤，秤二謂之鈞」。淮南子天文訓云「三十日爲一月，故三十斤爲一鈞」。漢書律厤志云「鈞者均也，陽施其氣，陰化其物，皆得成就平均也。三十斤爲鈞者，一月之象也」。並鄭所本。呂刑五罰最輕者墨罰百鍰，依冶氏注鍰爲六兩大半兩，則百鍰爲金四十一斤十兩大半兩。此治獄入鈞金未入五刑，故視墨罰尚減四分之一也。冶氏注又引東萊，或以太半兩爲鈞，則漢時俗語，非此經之義。又管子小匡篇云管子制「小罪入以金鈞，分宥薄罰入以半鈞」、

尹注亦用鄭義。國語齊語作「小罰讁以金分」，韋注云「小罪不入於五刑者，以金贖，有分兩之差」。淮南子氾論訓云「有輕罪者贖以金分」，高注亦云「以金分，出金贖罪，輕重有分兩也」。案據小匡文則齊罰金有一鈞半鈞之差，故亦謂之金分。」

據此可知齊罰小罪爲金僅有一鈞半鈞，鈞如只大半兩，爲罰未免太輕。而在本銘乃關吏舞弊之輕薄小罪，贖以千鈞，爲罰又未免太重。故三十斤爲鈞者於理非不合，不合者乃吳釋千字耳。諦宲殆是半字，作□而斜偏左，然亦未敢遽必。

第八行六亦八字，讀爲其，古文每多羨筆，不足異。其下乃盄字，稍泐。說文「盄，小甌也，从皿有聲，讀若灰，一曰若賄」。盄，盄或从右。銘中此字殆卽讀爲賄。

「□辟」二字与前行「中刑」對言，卽刑辟之義。辟下一字不明，吳謂亦乡字，恐非。因贖率不同，不至刑同而罰異也。「贖以」下一字泐，又其下一字吳疑是率，頗肆臆解。今案此字周金文存本較爲明晰。其形作□，乃犀字之稍々詭變者也。犀字小篆作犀，金文犀伯鼎作犀，乃从牛尾聲之字，今以尸下之尾形稍移向右而已。小匡篇文於前擧小罪薄罪之上尚有重罪輕罪二項，云「重罪入以兵甲犀脅

二戟、輕罪入蘭盾鞈革二戟。此言「贖以□𠪚」、即𠪚脅之謂、蓋視受賄為重罪矣

第九行首字渤、次字周金文存較明、乃命字之渤。命上所闕一字蓋違抗之義。區下一字作𣏟、舊未識。案此即說文𣏟下又出「𣏟古文𣏟」、其實一「文𣏟古文殺」之殺字也。說文殺字。魏石經春秋蔡人之蔡古文作𣏟。左傳昭元年「周公殺管叔而蔡蔡叔」、釋文云「上蔡字說文作𣏟」、蓋以蔡若𣏟為竄。而尚書「竄三苗于三危」、孟子引作「殺三苗」、說文𥨊字下又引作「𥨊三苗」。卜辭多見𣏟字、或作𣏟、即用為祟、孫詒讓釋希、識其字而未明其通段之義、余曩已證知𣏟𣏟𣏟𣏟等實為一字、以脩毫獸之希為其本義、象形、用為祟竄蔡殺者、均其引伸若段借之義也。此𣏟字正段為殺。「于其事區𣏟」者言分別其事之輕重而誅戮之、古人言殺、言誅戮、不盡死意、故言「區殺」。前人未解此意、竟以區為器名、誤甚。「丘關之釜」即此器之定名也。它二器言「左關」、此器獨名丘關、而同作于一時、同出于一地、蓋丘關乃左關之別名也。

以上全銘攷釋既竟、有當闡明者尚有一事、則鋘与釜之關係是也。原器無由接近、即其圖象亦未得見。僅據陳

氏攷記知釜如罌、鋘如半匏、十鋘恰及釜頸下。釜既如罌、其頸必短、則十鋘与一釜相差甚微也。或者陳氏量鋘乃平量、古人量鋘乃不平量、故有此微異耳。是知釜与鋘乃十進位之關係。又本釜銘言「關鋘節于敹料」、則十鋘為五升、一釜當料也。攷左氏昭三年傳云：

「齊舊四量豆、區、釜、鍾。四升為豆、各自其四以登於釜、釜十則鍾。陳氏三量皆登一焉、鍾乃大矣。」

杜注云：

「四豆為區、區斗六升。四區為釜、釜六斗四升。」

又訓「登一」之登為加、云：

「加一謂加舊量之一也、以五升為豆、五豆為區、五區為釜、則區二斗、釜八斗、鍾八斛。」

視此、与器銘所言者不合遠甚。由器銘所考定、陳氏之釜僅合半斗、而此有八斗、即齊舊釜亦有六斗四升、相隔天淵。又傳言「陳氏三量」与「齊舊四量」對文、則陳氏應只有三量。器銘亦僅言鋘釜而不及豆區、則陳氏之三量蓋即鋘釜鍾之三者；而此三者皆十進位、則傳文所謂「皆登一焉」者蓋謂以十進位也。

由傳文知陳氏之鍾釜大於齊之舊鍾釜、陳氏釜由古器物既得攷知為五升、因而齊之舊量斷非以「四升為豆」。

且量之為用在便分割、基本容量其大如是、不便殊甚。故四升者蓋四勺之誤也。古金文升作𠬝、（小篆譌作𠬝）小篆勺作𠃌、（古器文中勺字未見、友毁有孚字、王國維疑勺、案當是升。）字形相近。勺用為龠、龠容千二百黍、十龠而合、十合而升、十升而斗、十斗而斛。豆當四勺、則區當一合六勺、釜當六合四勺、鍾當六升四合。陳氏三量、鎂當半升、釜當半斗、鍾當五斗、較齊舊鍾大至八倍、故傳言「鍾乃大矣」也。

由上可知田齊初年有三種量制、一為十進位之龠合升斗制、此殆周民族之通制、雖為齊之容量標準而未能通行。一為齊量之豆區釜鍾、此蓋齊人所固有之制度、豆區釜三者之四進位制為尤古。中國古有四進位法、如一二三亖与由五至十之數、及甲乙丙丁与由戊至癸之日、於文字構成上劃然呈出二個時期。（說詳「甲骨文字研究」「釋五十」及「釋支干」）由釜至鍾之十進位、蓋後一時期之改進、因量有增大之必要、而同時感覺四進位之不便、故一變而採取十進位制也。更進則為陳氏三量之改進、乃斗升制与鍾釜制之折衷、以斗升為標準、而沿用釜鍾之舊名、廢棄四進与十進之混合制而純採十進位制。此一改進實含有革命性質、足徵田氏勢力之大、此叔向所以知齊之必亡于田氏也。

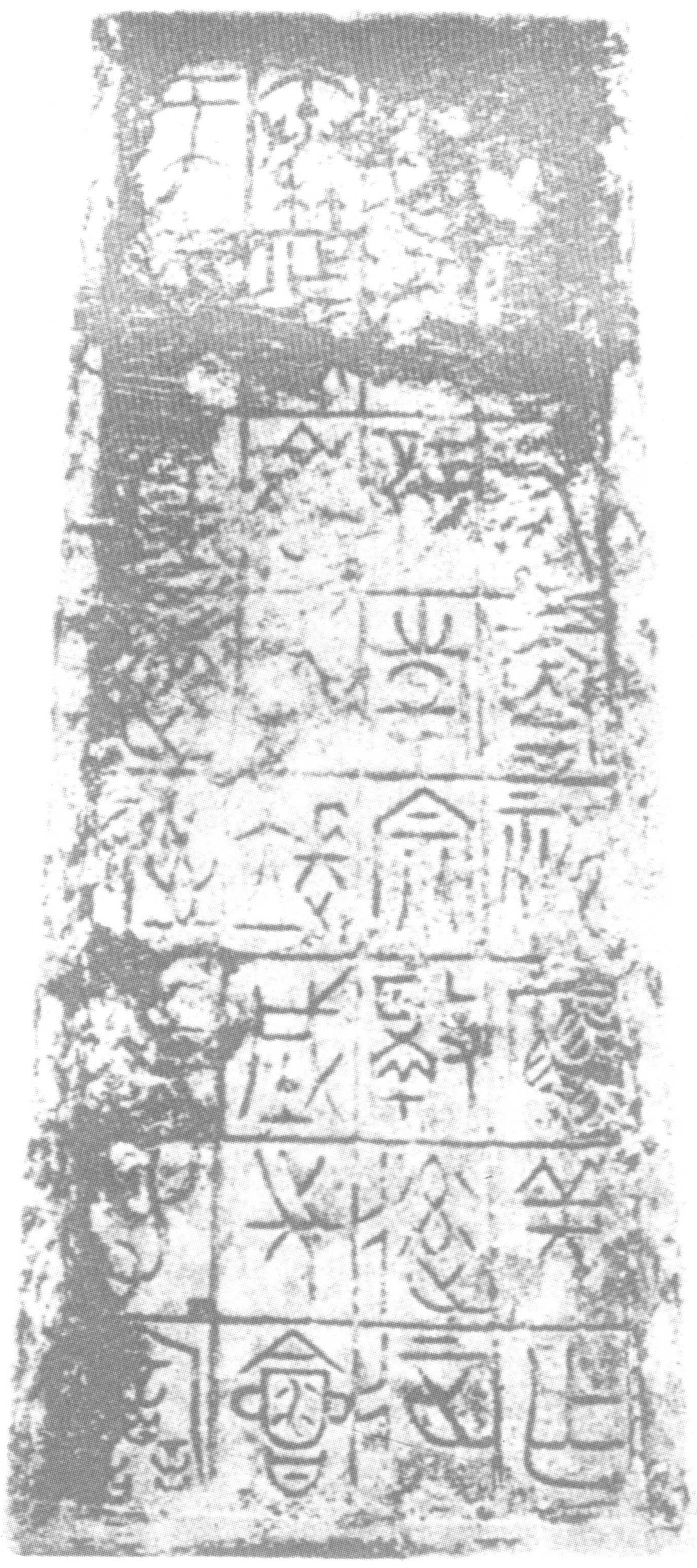
驫芍鐘銘攷釋

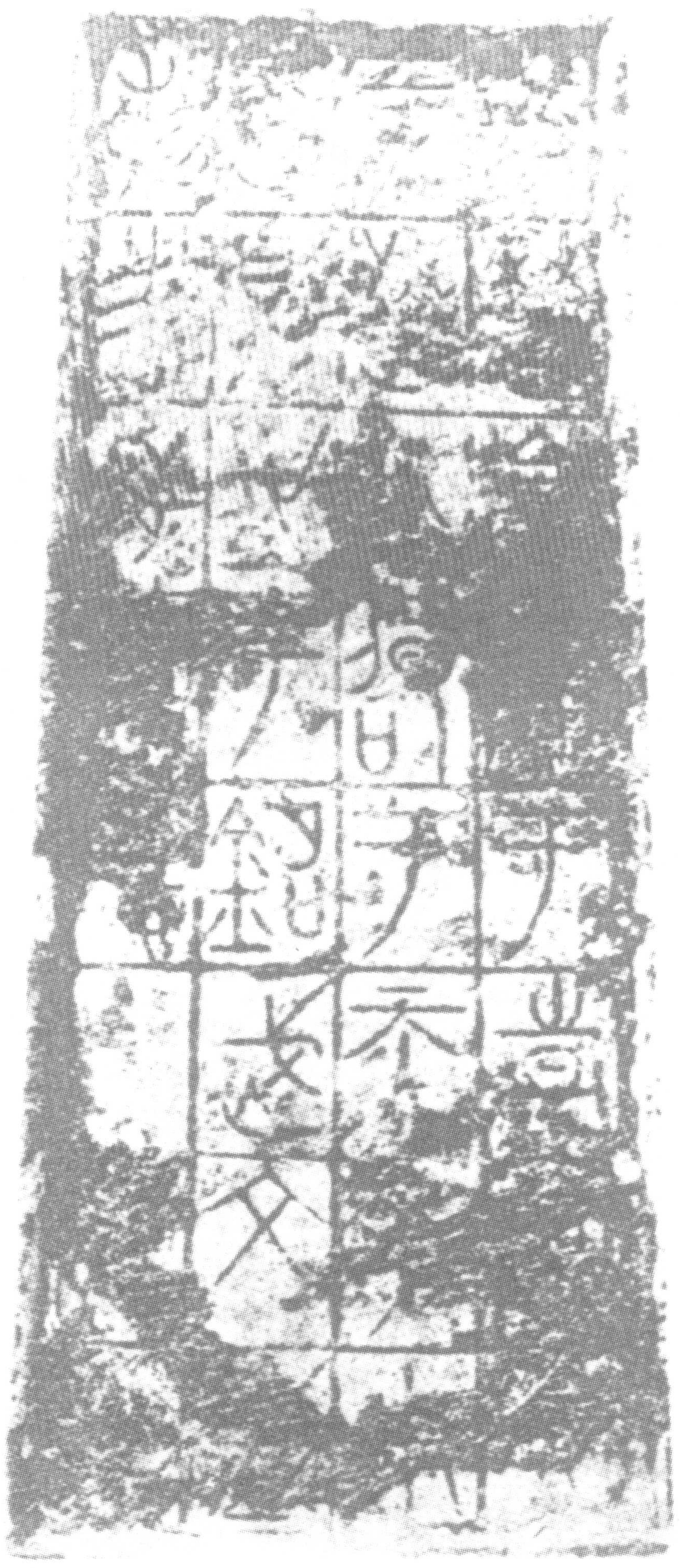
廬江劉氏善齋藏驫芍鐘十二具、器小者八具、銘凡四字曰「驫氏之鐘」、大者四具、文凡六十有一。永嘉劉氏子植（節）頃以其所為驫氏編鐘考見貽（「北平圖書館館刊」五卷六号抽印本）、末附海寧吳氏子馨（其昌）之驫羌鐘補考。未幾、復蒙貺以照片一份、乃北平圖書館藏片之放大本也。十二具之鐘銘、余僅見其一具而已。余既感子植之厚誼、讀其文、復深有所啓迪、惟所見互有出入、僅就管窺所及、亦為釋如次、還以質之子植。

唯廿又商祀

商字劉釋二。吳謂「商者商之異文、商祀者三祀也、商即參」。案當是再之異文、从二从商省、蓋取再思之意。叔夷鐘「夷用或敢再拜頓首」、再字宋刊作𠷎、即此字之誤摹。蓋宋人罕見商字、誤認為商、故變二為口也。「廿又再祀」者、廿有二祀、大戴記朝事儀「樊纓十有再就」、儀禮覲禮注引作「十有二就」、即其例。至吳謂「商即參」、以星象為說、此尤大有參商。蓋商乃大火、參乃參伐、二者在天野中

驫羌鐘之一





居於對立地位，無同見時，此古參商傳說之所由生也。（參商傳說見左傳昭元年及史記鄭世家。）儀禮士昏禮鄭注「日入三商為昏」。三商即參商，其意當為參差，為低昂，蓋言日入未定也。漢鏡銘中習見「幽湅三商」語，羅振玉鏡話（「遼西雜著」之四）云「吾友內藤湖南博士（虎）引士昏禮目疏及考靈曜語『日入三商為昏』以釋之，其說甚是」。而吳天紀鏡又有「九湅二十七商」語，至中平鏡又作「幽湅三羊」，「吾作鏡作幽湅三剛」，建安鏡作「幽湅宮商」，殆皆「三商之譌」。案鏡銘之三商亦即參商，但係用其星名之本義。鏡紋多以四神獸二十八宿十母十二子為飾，鏡銘亦多言青龍、白虎、朱鳥、

玄武等語，蓋以圓鏡則象乎天也。幽湅三商乃以參商二宿為天象之代表，猶言幽湅天象也。天紀鏡之「九湅二十七商」，九乃久之別字，「二十七商」蓋謂二十七宿與商宿，合而為二十八宿也。參之省用三字者，宗周鐘「參壽隹琍」，晉姜鼎云「三壽是利」，魯頌閟宮「三壽作朋」，又唐風綢繆「三星在天」，毛傳「三星參也」，均其例。要之，參與商有別，而本銘之商字則分明从二从商者，更非商字。

驫芍乍（作）戎。

劉云「戎作㦸，（本書所彔者右旁半泐，不可辨。）从十（案乃古文甲。）从戈，十之直畫偏右，與䣄侯鼎在字之中畫偏右作十者同例。（案本銘獻

字右旁禹下之中畫亦正偏右 ⿸厂驫即驫之緐文，說文「驫，衆馬也。」羌屬西戎，善騎射，而以驫為國邑之號，故曰驫羌。後漢書西羌傳有白馬羌、犛羌、牛羌、參狼羌，皆西戎別族。劉讀芍為羌，氒為氏，云驫羌即戎氏，戎有大小二宗，驫氏為小宗，姒姓，戎氏為大宗，姜姓。引驫嬰鼎及彝（鼎見貞松堂卷二，卌五葉，彝見卷四，卌三葉）与「鄭羌伯鬲」（攈古二之一，七四）為證。吳亦同此說。今案此說至難徵信。蓋彝銘中言某人作器或為某作器之例多多矣，絕未有見自名某夷某蠻之例者。芍非羌字，乃狗之初文，象狗善人立而垂其兩耳。此字卜辭習見，多用為祭牲，又沃甲作芍甲，其音可知。周初金文則多

用為敬字，如大保𣪘「克敬亡遣」作𠃉，大盂鼎「敬雝德巠」作𠃉。蓋敬者警也，用狗以警夜，故以芍為敬，猶婦執箕帚之役，而卜辭即習以帚為婦也。芍非羌字，則劉、吳羌戎氏之說，自是了無根據。⿸厂驫之為氏，觀小鐘自銘為「⿸厂驫氏之鐘」，即其證。⿸厂驫之即驫，二氏所舉驫嬰二器亦其佳證。然謂驫必嬰姒姓，則證尚未充。蓋姒姓之女適於驫者，亦可稱驫姒，如芈姓之女適於江者稱江芈，姞姓之女適虢適蔡者稱虢姞蔡姞也。又驫姒彝，羅云「近出洛陽」，則驫若⿸厂驫氏邑里必離此不遠。劉復引水經沁水注「南歷陭氏關，又南与驫々水合，水出東北巨駿山」，疑即

驫氏所邑之國。吳更坐實之，謂「⿸厂驫地南及洛陽附近……」。案此亦未免求之過遠。蓋古人多以王父字為氏，氏不必因地而得，偶因一字之同，未可遽作斷案也。戎者，余謂乃叚借為鏞。爾雅釋樂「大鐘曰鏞」。本鐘十二具，小者八具既自銘曰鐘，故大者四具自銘曰戎也。戎鏞同紐，冬東音亦相近，例可通用也。又案鄭芍伯鬲銘云「鄭芍伯為季姜作尊鬲，其永寶用」，乃鄭伯為其母若妻作器。劉、吳均以為媵器，以為羌乃姜姓之一證，非也。

氒辟𠦝宗敺達征秦遫齊，

氒字二氏釋氏，連上讀，故有「姜戎氏」之說。今案原文作

𠂔，以金文氒字例之，確是氒字。字既非氏，則「戎氏」之說全屬子虛矣。𠦝字劉釋陽，謂「甲骨文字陽字从旱，揚字从旱，㝉伯鼎作𠦝，貉子卣作𠦝，泉幣亦作𠦝，王孫鐘、沇兒鐘及宋人所箸錄之許子鐘皆有『中韓虘𠦝』語，韓字所从之𠦝即禓字，与此同，借為陽。秦策高誘注『陽，大也』，則陽宗實即大宗。」今案「中口虘𠦝」語，虘下一字乃劉所謂禓字，中下一字，王孫鐘作𧪄从言，沇兒鐘作𧪄从音，許子鐘作𪇏从鳥，則分明鶾字也。是古鶾字或从鳥，或从音，或从言，而同从倝聲。更證以它器，則如晉邦𥁰之「晉邦隹翰」作𠦝、大良造鞅戟作𢧐，敔戟作𢧐，所从

軗字均同此。是則此𦎫乃軗字，段為韓魏之韓。古鉢韓戲作𦎫，又有韓慶作𦎫，丁佛言云「皆軗之反文」（「說文古籀補補」卷五六葉），是也。又韓畏鎗作𨜒，从邑軗聲，与此均可為互證。稱「𠭯辟軗宗」者，驫羌乃韓氏之家臣，以韓侯為其宗主也。下文軗宗与晉公對言，尤足證宗即宗主之義。

敢字，劉云「即說文敢字，古文从支、从攴、从又，皆可通」。其說是也。然謂「敢者，編鐘之原始語義也，字當讀如鬲」云云，則因讀𠭯為氏而為此說耳。今知𠭯字非氏，則釜名与鐘名之義均無所附。余謂敢乃韓侯之名，以史記攷之，當是韓文侯。韓文侯七年當周安王二十二年，晉孝公（索隱云：「紀年以孝公為桓公，故韓子有晉桓侯」）十三年，魏武侯七年，趙敬侯七年，秦獻公五年，楚肅王元年，齊康公二十五年，（田桓公五年）燕釐公二十三年。是年年表於三晉項中均書「伐齊至桑丘」，於齊項中書「伐燕取桑丘」。田敬仲完世家云「桓公五年，秦魏攻韓，韓求救於齊。齊桓公召大臣謀曰：蚤救之，孰与晚救之？騶忌曰：不若勿救。段干朋（戰國策作段干綸）曰：不救，則韓且折而入於魏，不若救之。田臣思（索隱云「戰國策作田期思，紀年謂之徐州子期」，王國維云「臣思乃臣思之誤」）曰：過矣，君之謀也。秦魏攻韓，楚趙必救之，是天以燕予齊也。桓公曰：善。乃陰告韓使者而遣之。韓自以為得齊之救，因与秦魏戰。楚趙

聞之，果起兵而救之。齊因起兵襲燕國，取桑丘」。（与此大同小異之文字，戰國策齊策中先後凡二見，一為「邯鄲之難」，一為「南梁之難」，蓋因文成熟套，述史者不免隨時驅使，非關事有出入也。）以此觀之，安王二十二年秦魏攻韓之事實牽動全局。秦魏之攻韓是否通謀，無可徵攷。韓受秦魏之攻，殆同往求救於齊楚趙三國。待得楚趙之救，乃獲却秦師而与魏人為和。齊人乘諸國之構兵而襲燕取桑丘。燕人受齊之襲，必曾同往求救於韓趙魏。韓怨齊人之詒己而不救，趙魏亦恨齊之襲燕以相逼，故三晉聯軍往攻齊。戰國七雄均捲入漩渦之中，可知是年之役實非同小可，而其事之始末，均以韓為中心也。本銘所紀者即是年之事，所謂「達征秦迮齊」者即率諸侯之師却秦並加以追討，復還師而迮迫齊人也。

然韓文侯之名，史無可徵。韓世家「景侯卒，子列侯取立」，索隱云「系本作武侯也」；又「十三年列侯卒，子文侯立」，索隱云「紀年無文侯，系本無列侯」。視此，可知紀年祇有列侯，世本有武侯与文侯，史記有列侯同於紀年，復有文侯同於世本。然依紀年，則文侯年代，均當屬於列侯。今案當以紀年為正。蓋紀年乃晉魏人所記彔，不至於於三晉之一之韓國，並其君主之一代而亦奪落也。故史記之文侯七年，其在紀年必為列侯二十年；本銘之「軗

宗敔卽列侯取矣。取者敔之壞字也。古人無諱，本器足證至戰國初年亦猶是。

入張墜

劉云「番禺商承祚曰：張墜卽長城，甚確。長从立，繁文；藝賸所著錄之玉刀柲，長字从立；郘醠尹句鑃城字正与此同。長城卽齊之方城。管子輕重丁曰『長城之陽魯也，長城之陰齊也。』泰山記曰『泰山西北有長城，緣河經泰山千餘里，至琅琊。』水經汶水注曰『泰山卽東小泰山也，上有長城，西接岱山，東連琅玡巨海，千有餘里。』案長字从立，古鉨中亦多見，古鉨有『⿰立長孫』、有『⿰戈長孫』，退卽複姓之長孫也，与此可為互證；舊或釋為端，非是。又水經汶水注引紀年『晉烈公十二年，王命韓景子、趙烈子及翟員伐齊，入長城。』（今偽本紀年此事繫于威烈王十八年，又長城改作『長垣』）該役所取路徑亦与此同，蓋三晉攻齊必先入長城，始能及其腹心之地也。

先會于平陰。

劉云「左氏傳有二平陰。昭公二十三年晉師在平陰，卽今河南孟津縣之地。又襄十八年傳『晉伐齊，齊侯禦諸平陰，塹防門而守之廣里。』此役適當周靈王之十七年，晉平公之三年，是否卽鐘中所記之事，吾人雖不敢定，

其所謂平陰，卽鐘之平陰，則無疑也。此平陰實今之山東泰安府平陰縣（案自民國以來已改屬東臨道），唐屬河南道渾州，漢屬河南郡，春秋時齊地。後漢郡國志濟北國盧下『有平陰城，有防門……有長城至東海。』水經濟水注曰『濟水自臨邑縣東，又北逕平陰城西。京相璠曰：平陰齊地，在濟北盧縣故城西南十里，南有長城東至海，西至濟，河道所由，名防門，去平陰三里。』括地志云『齊長城西起渾州平陰縣，沿河歷泰山北岡，至密州琅玡臺入海。』史記趙世家正義『齊長城西頭在齊州平陰縣……』」今案劉考平陰至確。所引左傳襄十八年事，尤足證三晉攻齊，平陰必首當其衝，然其事与本鐘相距已一百七十七年，二者竝無關涉也。吳旣釋「廿又三祀」為「廿又三祀」，更定為周靈王之二十三年。靈王十七年晉伐齊有平陰之役，二十二年齊亦伐晉以報（事見襄二十三年左傳），言与本器「正相啣接，乃上下年互相循環報復」。案此乃出於臆測也。存疑尚可，直以定為史實，未免失諸造次矣。又案此銘旣言「先會」，則必尚有後事，且攻平陰者必不僅一師。證以安王二十二年韓趙魏共攻齊之事，則可契合。蓋韓趙魏攻齊救燕，乘齊之虛，先破長城而會師於此。再分兵為二路，一軍北上以襲齊襲燕之師而至

於桑丘，一軍南下搗郝而佔領楚丘，以為牽掣。北上者為正師，南下者為偏師。故史僅記正師而不及其偏，屭羌乃偏師之將，故僅記南下之功而不及於北。此新舊史料，正所謂相輔相成者矣。

武侄寺力

劉云「侄即騶吾，詩所謂騶虞也。海內北經『林氏國有珍獸……名曰騶吾』。郭璞曰『大傳謂之侄獸』。（御覽八百九十引作『怪獸』，乃淺人不解字義妄改）侄騶實雙聲字也。又由虞轉鮮虞，由鮮轉羌，謂『虞實戎羌之民……晉人謂之騶虞，實與驪戎同，皆以禽獸之名稱異族也。戎氏善養馬，故御馬者謂之騶從，

其官曰騶虞。左成十八年傳『晉悼公即位，程鄭為乘馬御，六騶屬焉，使訓羣騶知禮』，騶即侄，羣騶即武侄，孔武有力，故曰武侄恃力』……」

吳以「武侄」為人名，讀寺為之，謂「言此征秦遨齊，入張城，會平陰者，皆有此武侄之力也」。

今案劉說至牽強，吳說於前後文氣亦難貫串，均非也。此句誠不易通曉，然句之關鍵，余以為當在寺字。武者謂武卒或卒伍。侄乃到之異，古文到字其見於金文者均从人作，如伯到尊作到，𣪘作到，芥伯𣪘仲到作到，[illegible]鼎「用到茲人」作到；人形与刀形相近，故後世誤从刀作

而以為聲也。侄与致僅左右互易而已，此讀為擣。（廣雅釋詁訓侄為擊，又訓擊為堅，於聲無說，世用侄為姪娣字，乃俗字也）寺者郝之省。襄十八年之役，傳云「乙酉，魏絳欒盈以下軍克郝」，杜注「平陰西有郝山」。此寺亦即郝山。蓋三晉會師平陰之後，屭以偏師力擣郝山也。

⿱宀譶敓楚京；

劉云「⿱宀譶即譶之緐文。說文『譶，疾言也，从三言，讀若沓』」。案劉說是也。彝銘中多緐文，如福或作富，若寮即其證。又譶有疾義，沓亦有急義，漢書禮樂志「騎沓沓」，師古云「沓沓，疾行也」。⿱宀譶猶沓沓矣。

「楚京」，劉引溧陽繆鉞云「即楚邱，爾雅釋地『邱之高大者曰京』，邱京亦雙聲字」。今案繆說已得其半。蓋楚京乃二地名，即楚丘与京山也。郝山省稱為寺，故楚丘亦省稱為楚，京山亦省稱為京。衛風定之方中篇「升彼虛矣，以望楚矣，望楚与堂，景山与京」，楚丘正畧稱為楚。今山東曹縣東南四十里有楚丘城，即其地。水經濟水注云「濟水北逕楚丘城西」，又云「黃溝枝流北經景山東」，与詩合；足證景山確是楚丘旁邑之山名，毛傳訓「景山」為大山，未得其實也。古音京景相同，史記高祖功臣侯年表「京侯周成」，集解引徐廣曰「京一作景」，本鐘銘之京即詩之

景矣。又案詩之「景山」与「京」与「莫之与京」同例，言景山与楚丘、堂邑同，高大也，傳訓京為高丘，亦失之。「[illegible]

敓楚京」者，言驫率偏師克寺之後，復長驅南下，奪取楚丘与景山也。

賞于韓宗，令于晉公，⿱卲日于天子；

軙宗与晉公、天子等為對文，宗字義甚顯著，宗即主也，君也，詩公劉「君之宗之」軙宗猶言韓君。晉公者，依紀年當為桓公，依史記則為孝公，案當以紀年為是，紀年者晉史也。天子者周安王。周安王二十二年距晉之絕祀僅四年，晉桓公卒于安王二十四年，其子靜公俱酒二年三家分晉。而韓氏之陪臣猶以受命于晉公，見昭于天子為榮，且奉天子之正朔，足知當時之周晉確猶擁存其虛主之位也。令字劉釋賓，非是。令有錫義，故与賞對文。⿱卲日即昭字之所從出，凡金文昭字均作卲，劉云本鐘其它三具亦作卲；此作⿱卲日者乃僅見之一例，正為由卲而昭之過渡也。「昭于天子」猶大雅文王「於昭于天」，義如「以昭周公之明德」左傳定四年文猶言旌表也。毛傳以詩之昭訓見，劉於鐘銘解為「昭告於天子」，均未得其旨。又此三于字均表示被動之介詞。

用明則之于銘。

則讀為載，古音則載相同，故虛字多用載為則，詩載馳鄭箋「載之言則也」，廣雅「載，則也」，文選高唐賦注所引周語韋注亦同。是載可讀為則，則則亦可讀為載矣。載者，記也，識也。

武文□剌，永葉毋忘。

劉引秀水唐蘭曰「晉牒武獻惠懷文襄器稱武文□剌，當作於文公以後。悼公稱霸最久，或作於是時歟？」是唐以「武文」二字為晉之二公，劉、吳均是其說。余案此乃作器者自為懿美之辭，猶小雅六月稱「文武吉甫」，魯頌泮水言「允文允武」。蓋驫羌征秦迮齊，克敵致果，是有武功；愷旋受賞，作器能銘，是有文事；故曰「武文□剌」也。剌，劉云「即古裂字，借為烈。」晉邦盦烈考字亦作剌，秦公毀烈々桓々字亦作剌々⿺走亘々」是也。

以上全文攷釋既竟，更綜覽之，有可得而言者數事。以事蹟言，既證寔舊史而補其闕遺，以文辭言，復音節鏗鏘而瓌雅可頌，更以字體言，則規旋矩折而逼近小篆。曩者王國維倡為「戰國時秦用籀文六國用古文說」觀堂集林第七，自以為「不可易」，學者已多疑之。今此器乃戰國時韓器，下距嬴秦兼併天下僅百六十年，而其字體上与秦石鼓、秦公毀中与同時代之商鞅量、商鞅戟，下与秦刻石、秦權量相較，竝無何等詭異之處，僅此已足易王之肌說而有餘矣。

（竟）

追記

頃得見北平圖書館館刊六卷一號有唐蘭鸁羌鐘攷釋一文，其說解有先得鄙意之處，如𠕋釋為再，𩣡從馬衡說釋為軓，讀為韓，又說張孫為長孫之類，是也。奈余前文已影就，不便改作，今僅為追記數則如次。

唐氏釋𠕋為再，其說云：

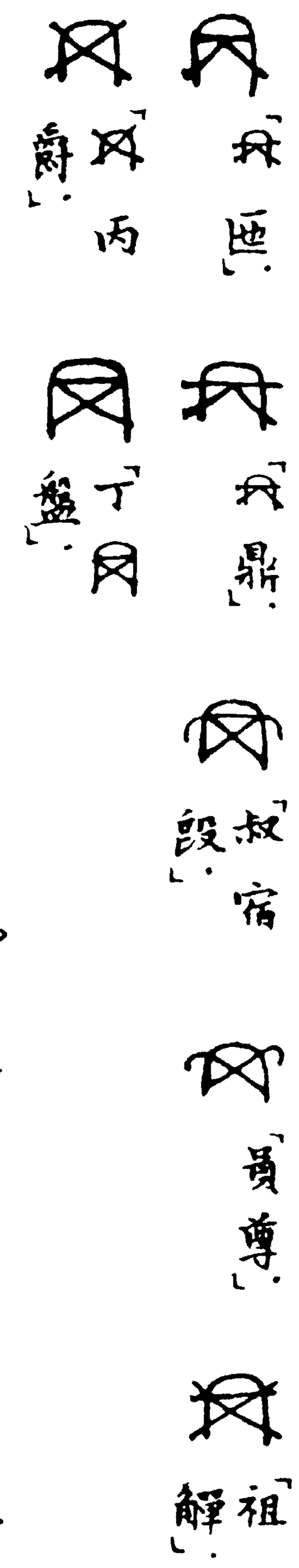
「𠕋字最奇古難仞，蘭按當是从二从冉，再之變體也。殷虛卜辭有冉字，羅氏誤釋為冓，又有再字，商氏入之待問編，實皆再字。再象覆甾之形，甾再聲之轉，說文以為冓省非是。冓象兩甾背疊之形，再象以手舉覆甾之形。卜辭再字作冉再再等諸體，冓作冓冓等體，金文叔多父盤冓作冓，又召白毀有冓字，鄲侯毀有冓字，余均考定為冓字，詳近箸名始。據此諸字推校其形，知冉即再字之變，其上疊為重畫者，古文字之例致多矣。再又从二者，或以再有二義，或為緐飾，未之能詳，然其字要當讀再無疑也。薛氏款識載齊侯鎛云『弓（業當作㕙）用或敢再拜稽首』，舊釋再為商，字形頗相混，然商拜無義，且商字上當從辛若辛，與此實非一字，今謂當亦再字。古人多再拜，玉藻『酒肉之賜弗再拜』，可證；則冉即再之變，復緟益口字耳。此云『廿有再祀』者，周禮巾車云『玉路，錫，樊纓十有再就，建大常十有二斿，以祀』，鄭注『十二就，就成也』，則再即二，𢻔詞之偶變，『廿有再祀』之即『廿二祀』，猶『十有再就』之即『十二就』矣。」

今案說冉為再之變體，甚是，足正余「从商省」之說之非。然謂「再象覆甾之形，甾再聲之轉，說文以為冓省非是」，非也。甾乃古文由字，甶若甶等形之隸變，前人以與甾字形近，誤讀如甾音，王國維釋由論之甚詳，其說無可易。由與再形音俱乖，無由牽合。謂「冓象兩甾背疊之形，再象以手舉覆甾之形」，亦非是。冓字除唐所舉卜辭及叔多父盤諸文之外，金文中有从冓聲之字如遘與顜者，今揭其文如下：

遘「戊辰彝」 遘「楷伯毀」 遘「沂伯毀」 遘「克盨」 顜「叜季良父盤」

凡此上下與甶形絕不類，古从甶作之字亦無如是作者也。余謂冓乃篝之初文，象竹篝之形，上體為篝，下體為座。今俗所謂「高腳兜」也。下體之形正是再字，說文說再从冓省，不誤。座再一聲之轉，蓋篝籠之座古謂之再。引伸之義為二，蓋篝形上體與下體相同，上為一，下為二也。今鐘銘作𠕋，則是从二再，再亦聲，又為再二字之本字矣。

知再之本義為器之座，金文中有左列一圖形文字屢見不鮮者，均象器座之形，余謂亦即再字也。



爯字當云从爪再聲或再省聲。爯卽古再字，韝字當作拜，後人誤作為冉，今已不可挽救矣。再与爯之蒸對轉也。

召伯毀之「又黹又成」，鄦侯毀之「黹敬禘祀」，字確「象兩甾背疊之形」，然非冓字。正始石經君奭篇殘字「祗若茲」，祗之古文作黹，卽此字之稍々譌變者。鄦侯毀文正當為祗，「祗敬」連文乃古人恆語：尚書皋陶謨「祗敬六德」，月令「祗敬必飭」，離騷「禹湯嚴而祗敬」，荀子非十二子篇「案飾其辭而祗敬之」，均其例證。召伯毀文則當讀為底，底者定也，故「有底」与「有成」對文。依字形而言，疑是抵之初文，象兩甾相抵，祗、底均假借也。

「廿有再祀」自卽「廿有二祀」，然唐謂為「周靈王之廿二年，晉平公之八年」，則非也。說詳前攷。

又驫芍鐘本五器，一器在美國，同出之驫氏鐘乃九器，亦有一器在美國，並出鞏縣云。唐文中言「中鶾叡鴋」處引及馮氏金索之「徐王子旃鐘」，案此銘乃偽刻，不足據，今附正于此。

一九三二年六月廿三日夜追記。沫若。

金文續攷

沫若

金文續攷

矢令毀追記

郭沫若譔述

周初之矢令毀銘，余曩已申論再三，然於原銘僅見晒藍，未見拓墨，時引為憾。去秋為徵集卜辭往京都，於東方文化學院京都研究所水野清一氏室中，承以此器之照片三張及拓景見示，云係梅原末治氏遊歐洲時所親自拓撮。當蒙二氏以拓照四種見贈，甚感厚誼。繼讀梅原氏箸歐美蒐藏支那古銅器精華，見其彝器部之第十二圖即此器，藏家乃巴黎之威爾氏 D. David Weill 也。今揭其拓照二種如下：





釋文

「隹王于伐楚伯，才（在）炎，隹九月既死霸丁丑，乍冊矢令隣宜于王姜，姜商（賞）令貝十朋，臣十家，鬲百人。公尹白丁父兄于戍，戍冀嗣三。令敢䚄（揚）皇王宦（休）丁公文報，用頶（啓）後人亯，隹丁公報。令用奉（敬）辰（揚）于皇王，令敢辰皇王宦，用乍丁公寶毀。用障史于

皇宗，用卿饗王逆造（造）用

殷寮人，婦子後人永寶。

冊。

案此器僅其蓋，蓋不知藏何所。貞松堂集古遺文卷六第十至十三葉錄器蓋二銘而互易，然因足證其器蓋同時出土而後分散者也。

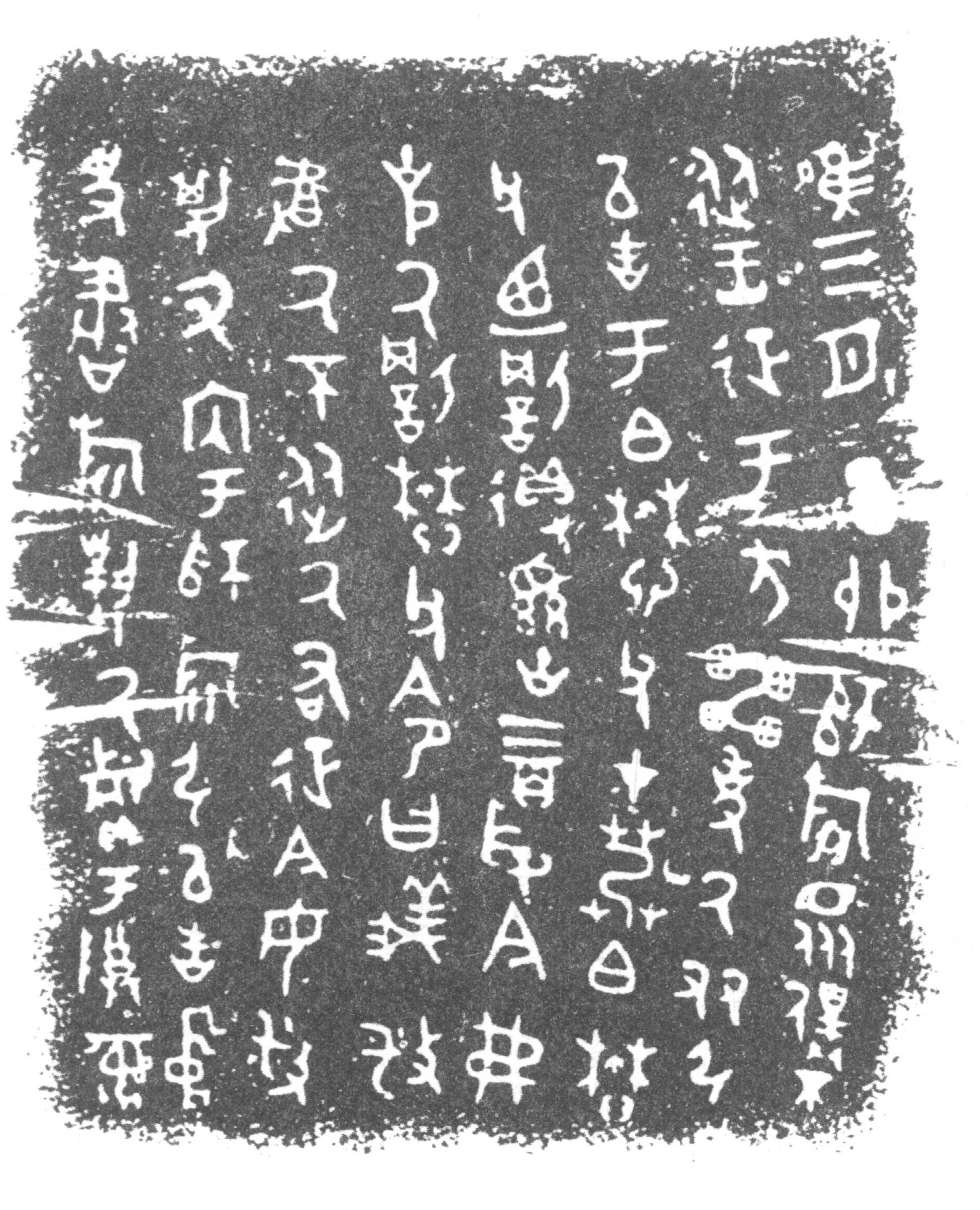
此乃周成王東伐淮夷踐奄時器，初余謂炎即奄，今案炎當即春秋時郯國之故稱，漢屬東海郡，今為山東濟寧道郯城縣，縣之西南百里許有故郯城云。

第十二行殷字，余初見晒藍時誤認為卿字之殘，今知其非是。毛公旅鼎云「殷其用晉，」與此自是一字，當是餕之古文。說文「餕，飽也，从勹殷聲，民祭，祝曰厭餕。」此从㐆或㠯省，與从勹同意，同象腹形。

師旅鼎

近出師旅鼎，銘七十餘字，余僅得銘辭拓景一張，器未見。今釋其文如次：

「唯三月丁卯，師旅衆僕不從王征于方，雷事（使）氒友弘以告于白懋父，才（在）葬，白懋父迺罰得𢍰古三百寽，今弗克氒罰。懋父令曰「義殺



叡厥不從厥右征，今毋敹，
斯又（有）内于師旅。」弘占告中
史書。旅對厥質于尊彝。」

案此鼎乃周成王時器，銘有白懋父，與小臣謎毀、小臣宅毀、呂行壺、御毀等器同，即康叔之子康伯髦也。（說詳大系）用知師旅即旅鼎之旅。彼鼎文云：

「隹公大保來伐反夷年，在十又二月庚申，公在盩𠂤，
公易（錫）旅貝十朋。旅用作父尊彝。」

彼乃成王伐淮徐時器，時代相同，名同，係官為師乃師氏之屬，與從軍征伐之事亦同；其為一人無疑也。

「師旅衆僕不從王征于方」：于方當即卜辭所屢見之盂方，其地當在今河南睢縣附近。（說詳卜辭通纂攷釋一二七葉）又此文如說于為介詞，征為行旅字，亦可通。然下文云「敹叡厥不從厥右征」，右乃戎右之右，則征自征伐之征，故知「于方」二字當連文為國名也。

「迺罰得𢆶古三百寽，今弗克厥罰」：𢆶字不識，疑是顯字之異，讀為獻。古與今對文，「古三百寽」蓋殷制，殷寽必重於周，故言「今弗克厥罰」也。

由上二語可知殷末周初確已以寽為貨幣單位，而輕重有異。其社會組織確已入於奴隸制度，奴隸兼服兵役，奴隸主之奴隸須從隨國族之大共主征伐，如有違抗，則奴隸主須受重罰。

「敹叡厥不從厥右征」：敹殆播字之異，說文播古文作𢿡，此省田耳。播者布也，叡讀為諸，語以今言譯之，則為「宣布之於其不從其右征者」。

「今毋敹，斯又内于師旅」：内者私也，言今如不宣布，則是對於師旅有所偏袒。

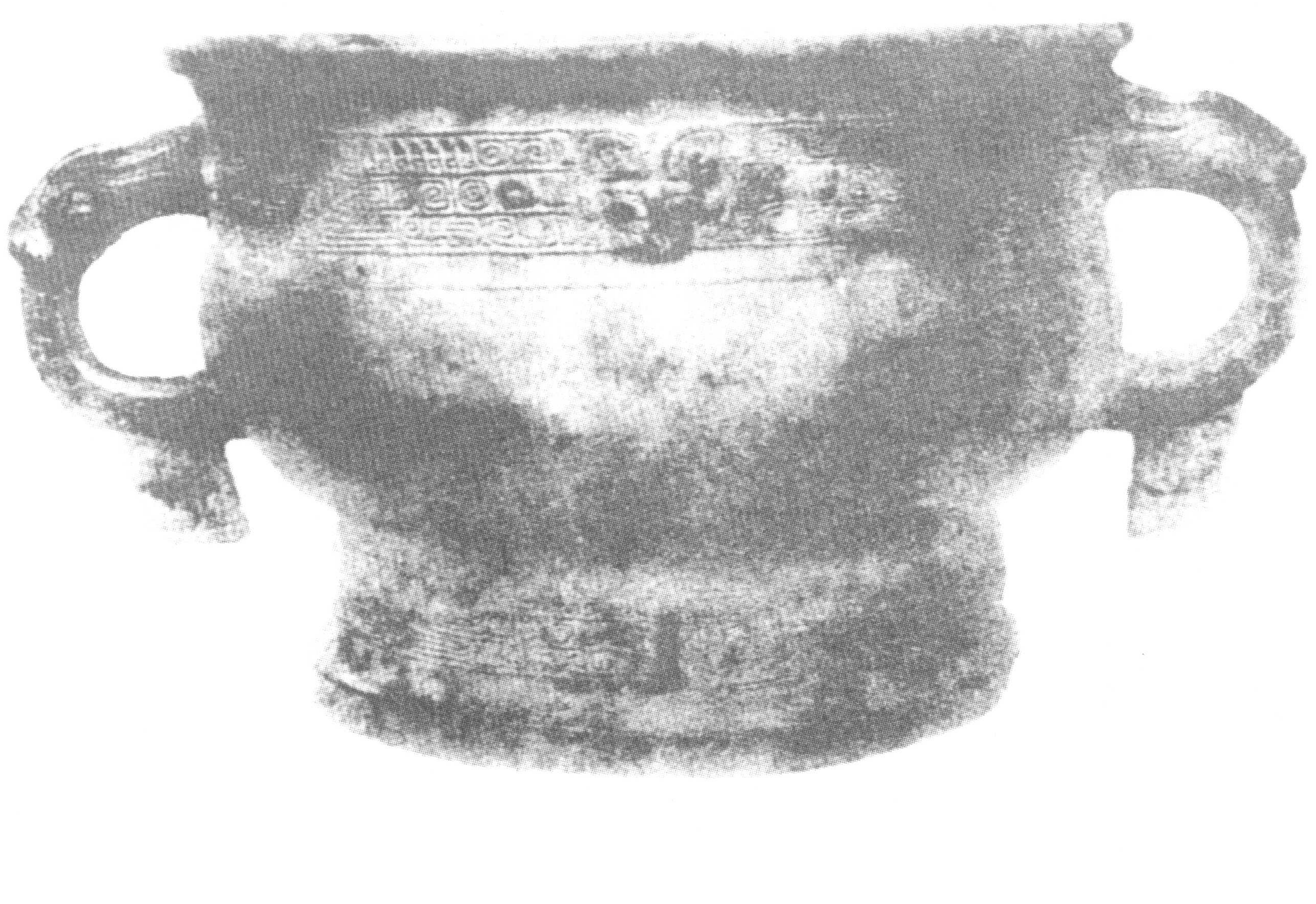
「中史」蓋内史之異稱，弘受伯懋父之命以告於内史，使内史書之也。

質當是賢字之異，說文「賢，實堅意也，从奴从貝，貝堅實也，讀若概」。案此字在此蓋即讀為梗概之概，言師旅受罰之後遂書其梗概於鼎彝也。受罰而作器以銘之，此為彝銘之一特例。

獻彝

獻彝舊稱獻伯彝，案實獻伯之臣獻所作器，故改用此稱。器藏上虞羅氏，其夢郼草堂吉金圖中有箸錄。郼安云「初見祇殘銅一片，旋成器，是否原璧不可知」。（周金文存卷三卅說）今就其圖象觀之，其湊合之處歷然可辨，斷非原璧也。彝乃彝器之公名，今此原器究不知為何物，故仍以彝名之。

銘字至佳，斷為周初之器無疑，今釋其文如次：





「隹九月既望庚寅，𢉖伯于遘王休，亡尤。朕辟天子𢉖伯令氒臣獻金車。對朕辟休，作朕文考光父乙，十枻（世）不諟（忘）獻身才（在）畢公家，受天子休。」

「𢉖伯于遘王休」與矢令𣪕「王于伐楚伯」句同例，于字別無深義，僅在調整語調而已。

「朕辟天子𢉖伯令氒臣獻金車」，此語之文法余曾苦費思索，久不得其解。初疑𢉖字為動詞，以「朕辟天子」為呼格，言𢉖

伯命其臣獻金車於天子，然於上下文氣了不相屬。繼見𤼈𣪘文有「王令𤼈在市旂」之語（貞松堂五、三三），「在市」即它器所屢見之𢦏市，孫詒讓釋為幾市者是也；又康鼎亦言「命女幽黃鋚革」（此命字徵損，舊多誤為錫。）凡它器言易（錫）者，而此二器言令命，知命令字古有錫與義。於是獻彝之文乃得迎刃而解，蓋謂天子与獻伯錫其臣之名獻者以金与車，獻乃作器以紀其光寵也。

「作朕文考光父乙」當是「作朕文考父乙光」，令彝「敢追明公賞于父丁，用光父丁」，義与此同。

「畢公家」与卜辭言「母辛家」同例，謂畢公之廟也。畢公當即文王之子，見於顧命者，於康王初年猶存。此言其廟，蓋康王中年以後事也。大小盂鼎均康王末年器，字體与此相近，足徵一時之風尚。

獻伯蓋即畢公之子，人無可攷。

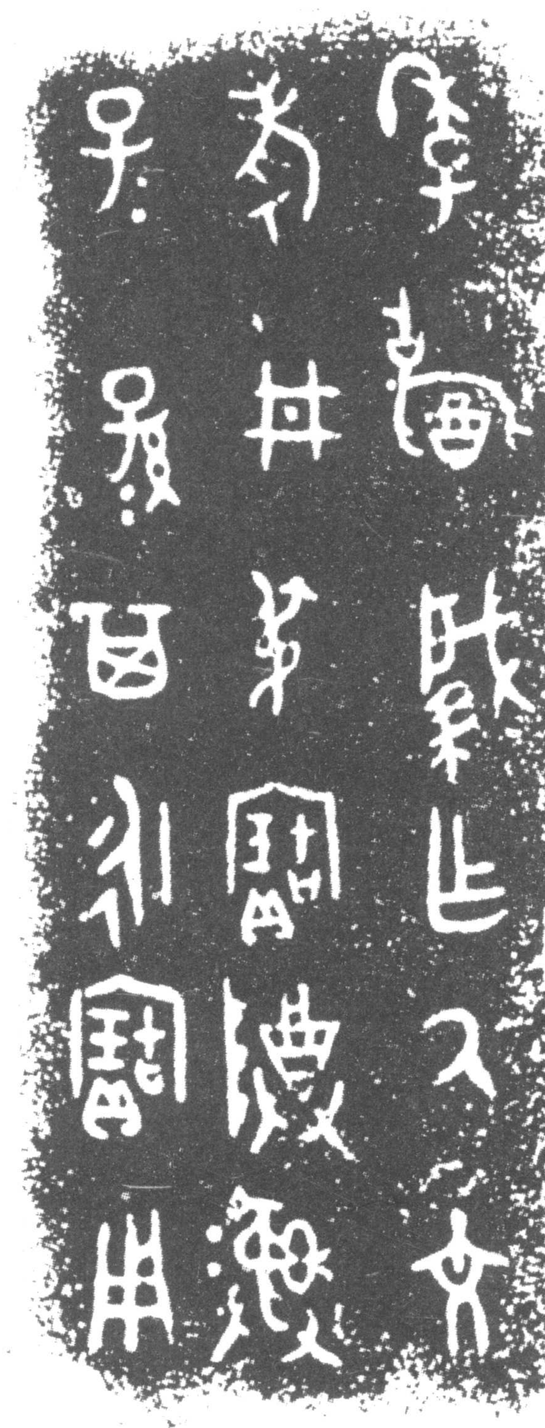
附康鼎銘及其攷釋於後。

「唯三月初吉甲戌，王在康宮，焚伯內（入）右康。王命死𤔲王家，命女幽黃鋚革。康𩒨（拜）稽首，敢對揚天子不（丕）顯休，用作朕文考釐伯寶䵼鼎。子子孫孫其萬年永寶用。奠井。」



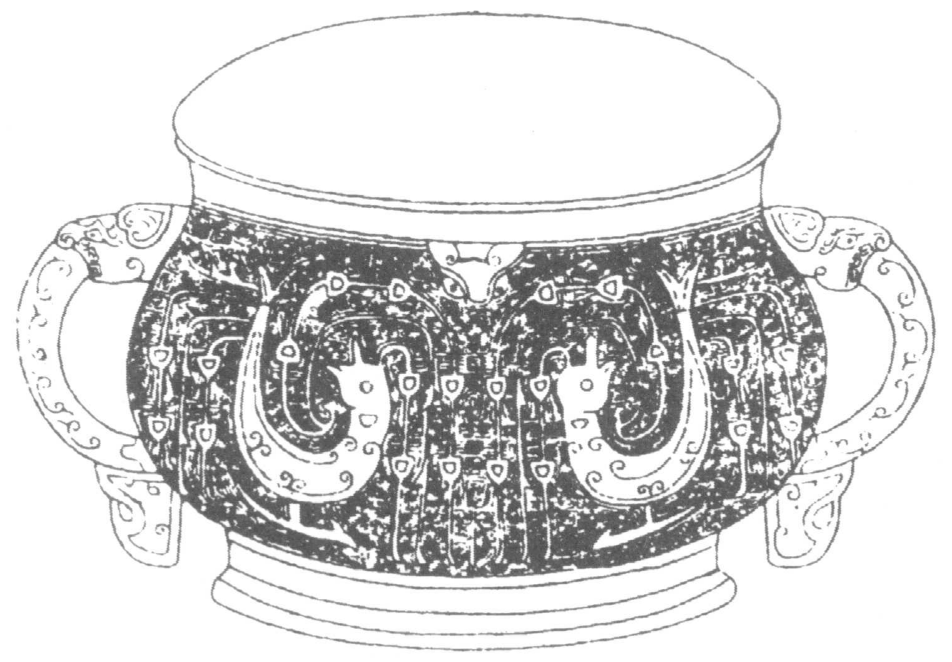
右康鼎銘，第二命字范損呈𡧍形，然固皎然命字也。（大系中誤釋為錫。）命令字含錫予義者於典籍中罕見，余曾以叩諸唐蘭，比得來書云「王令確是賜義，易師卦云『王三錫命』，錫命義畧相等，舊解多誤。書序『周公既得命禾』（此命字与上文『王命唐叔』不同），『旅天子之命，作嘉禾』，命禾即賜禾也。禮記『一命縕韍幽衡，再命赤韍幽衡，三命赤韍蔥衡』，与𤼈𣪘之『王令𤼈在市旂』正合。」今案命亦一例，至確。即『旅天子之命』亦嘉天子之賜也。又中庸「天命之謂性」，天命猶言天賦，亦錫予義。

季𣄰毁



「季𣄰肇作氒文考井叔寶䵼彝，子子孫孫其永寶用。」

此毁箸錄於西清古鑑、第十三卷「周邢叔彝」案此与井季㚇卣「古鑑十六」、「周邢季卣」井季㚇觶「寧壽鑑古三」「周邢季尊」等為一人之器。數器花紋均作欄鳳文、而銘辭字體如出一人手筆、卽其證。

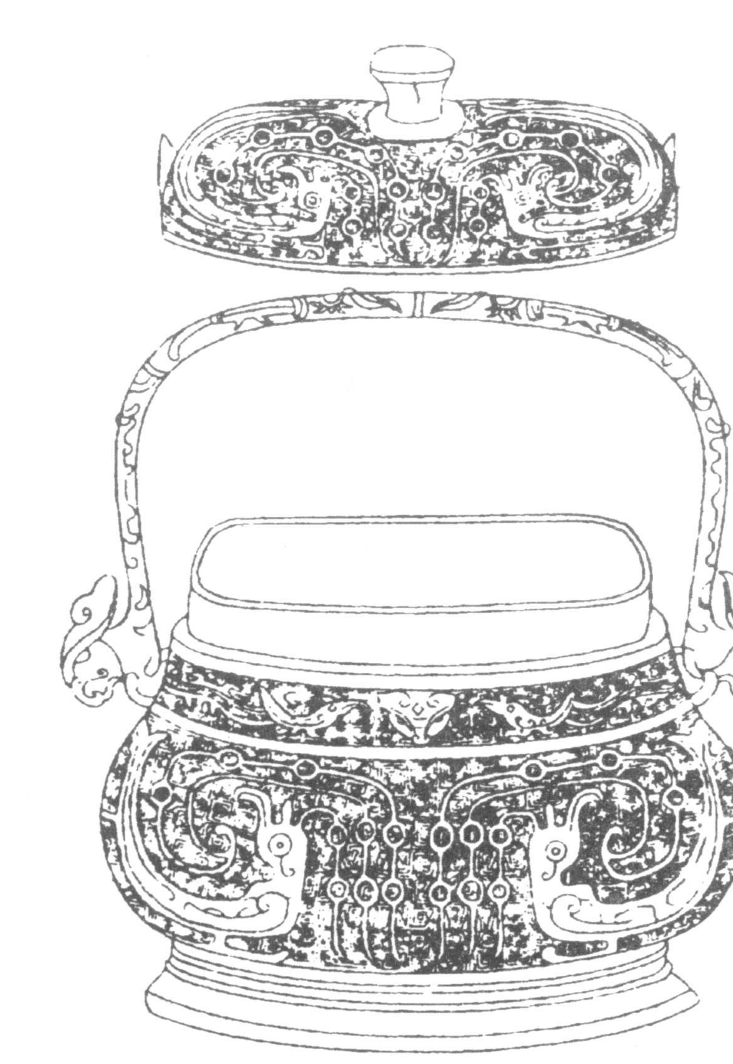


季𣄰毁 录自「西清古鑑」

「高四寸六分、深三寸八分、口經六寸二分、腹圍二尺四分重八十五兩。」

蓋銘





井季㚇卣

「通蓋高四寸三分、深三寸六分、口徑縱二寸八分、横三寸九分、腹圍一尺五寸八分、重六十一兩。」录自「西清古鑑」

「井季㚇作旅彝」

器銘



仝上



井季㚇觶

「高五寸五分、深四寸八分、口經五寸五分、腹圍一尺四寸一分、重五十三兩。」录自「寧壽鑑古」

鱓銘



仝上

既審諸器為一人所作，用知𪇴之与㝬縱非一字，古必同音。石鼓文有㝬字，汧沔石云「其朙孔庶，𩶌之㝬㝬，迂迂趯趯」，字与庶趯為韵，知其聲在魚部也。

又金文恆語屢見「數數彔彔」字，彔字舊誤為熊，近已由唐蘭辨正之。唐云字當从泉𡧍聲，金文有圖形文字作𢍰（「彔爵」）若𢍰（「子彔觶」）者即此。字當如彔讀若薄，（見說文木部。）數彔乃雙聲連語。今案其說至確，蓋「數數彔彔」猶言蓬蓬勃勃，或磅磅薄薄也。虢叔鐘亦有此語，彔字有作𢍰若𢍰者，分明㝬之沕文，是則㝬字之音亦當如彔讀若薄矣。薄音在魚部，与數為雙聲，（古音輕重脣無別。）於石鼓文及金文兩證此讀殊無可易也。

𪇴當是𪇴之省，遣小子毁及卜辭均有𪇴字，孫詒讓云「當即說文之𩱃字，說文『𩱃獸也，从𡧍吾聲，讀若寫』。吾聲与寫聲亦同在魚部，而吾聲与薄聲尤近，蓋𪇴古本讀如吾，更因形近遂譌成从吾聲作𩱃，讀若寫者又後來之音变也。

丙申父癸爵復有𢍰字，乃地名，余謂此即彔之緐文，蓋从泉𪇴聲也。彔亦古國族名，前引之二圖形文字即其證。此外則師酉毁有「𢍰夷」，善鼎有「𢍰侯」，均是彔字。（舊均誤為熊。）彔國於典籍中無可徵，然以聲紐求之，疑即百濮之濮。尚書牧誓彭濮人，某氏傳「濮在江漢之間」。左傳文十六年「麇人率百濮聚於選，將伐楚」，杜注「百濮夷也」。疏引釋例「建寧郡（今湖北石首縣）南有濮夷，無君長總統，各以邑落自聚，故稱百濮」。此濮人殆受楚民族之逼迫而移於蜀，張衡蜀都賦「於東則左緜巴中，百濮所充」，注云「今巴中七姓有濮」，其證也。

要之𪇴乃𪇴之省，𪇴譌為𩱃而從吾聲，与㝬之讀如薄音者相近，故井季𪇴亦稱井季㝬也。

卜辭亦有彔字，文曰「庚申卜貞王室𢍰亡尤」，（卜辭通纂三四九片。）殆是人名，舊亦誤認為熊，余初更誤為高辛氏之才子仲熊，（通纂攷釋第七○葉。）曩已是正之。今更抴正於此。

國囯戥段



「國囯戥作𩰫皇且匋辝乙公父癸文考于永寶用」

右銘拓影承唐蘭氏寄贈，云器為段，不知藏何許。原拓為容庚氏所假得。余初見此銘時即疑有竄綴處，叩諸唐氏，未以為然，蓋諸友有未覺察也。今案「皇且……公父……于」五字均偽刻，字跡之異一望可知，文辭亦全不相屬。又銘首二字右側有折痕，各被掩去一筆。首字囯是國，次字當作囯，即是冎字，蓋骨之初文，象卜骨之形，卜辭習見。原銘是正之，當如次：

「國囯戥作𩰫段，用匋辝乙皇且、癸文考，其永寶用。」

第二行首字當是器名，如非是段，則當為彝。用字三直下端，原片中尚有痕跡。匋字从匚匋聲，匋乃各之繁文，仲義父鼎客字作㝐，亦从匋作。匋字本義未可知，此讀為昭格之格。辝者台也，金文多用為第一人稱代名詞之領格。第三行首二字，以下文「癸文考」例之，知是「皇且」。乙皇祖，癸文考，即皇祖日乙，文考日癸，文例稍異。

第四行首字斷為其字無疑，「其永寶用」乃金文恆語。

又案國囯戥乃作器者名，國氏乃齊之望族，則此器蓋宗周時齊器也。

公克敦

公克敦



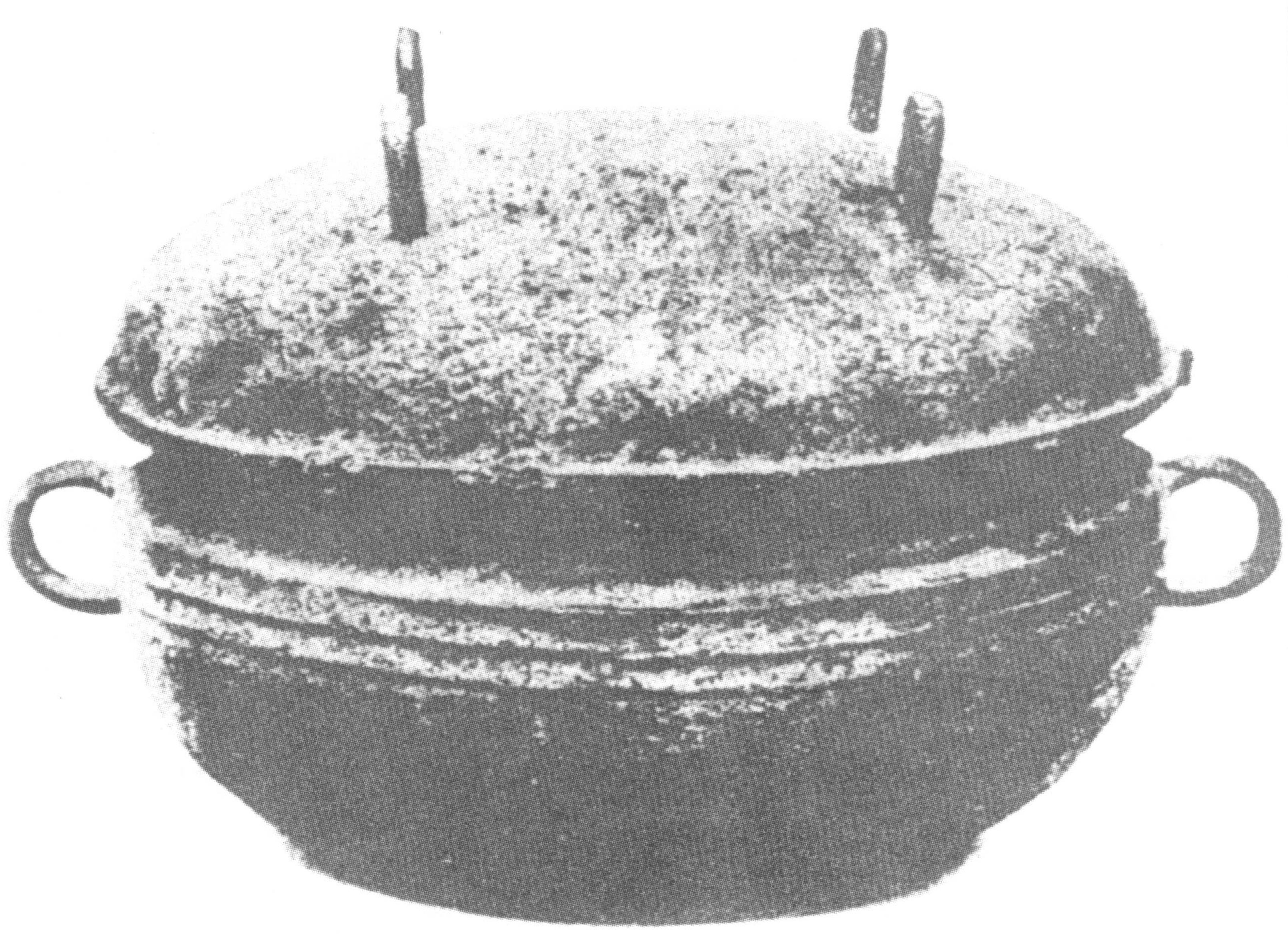
三八三

「陳公克鑄其饙餴鐈敦，永保用之。」

右銘乃唐蘭氏所得，蒙影贈，器不知藏何許，唐氏亦未見云。銘首一奇字，不識。饙即餴字之緐文，从食拲聲。鐈即敦字，从金从皿高聲，猶陳子匜匜字作鑑，从金从皿也聲；鄀公盂盂字作鋙，从金从皿于聲也。敦或作𩫖，齊侯敦是也；亦或作錞，陳侯因資敦是也。

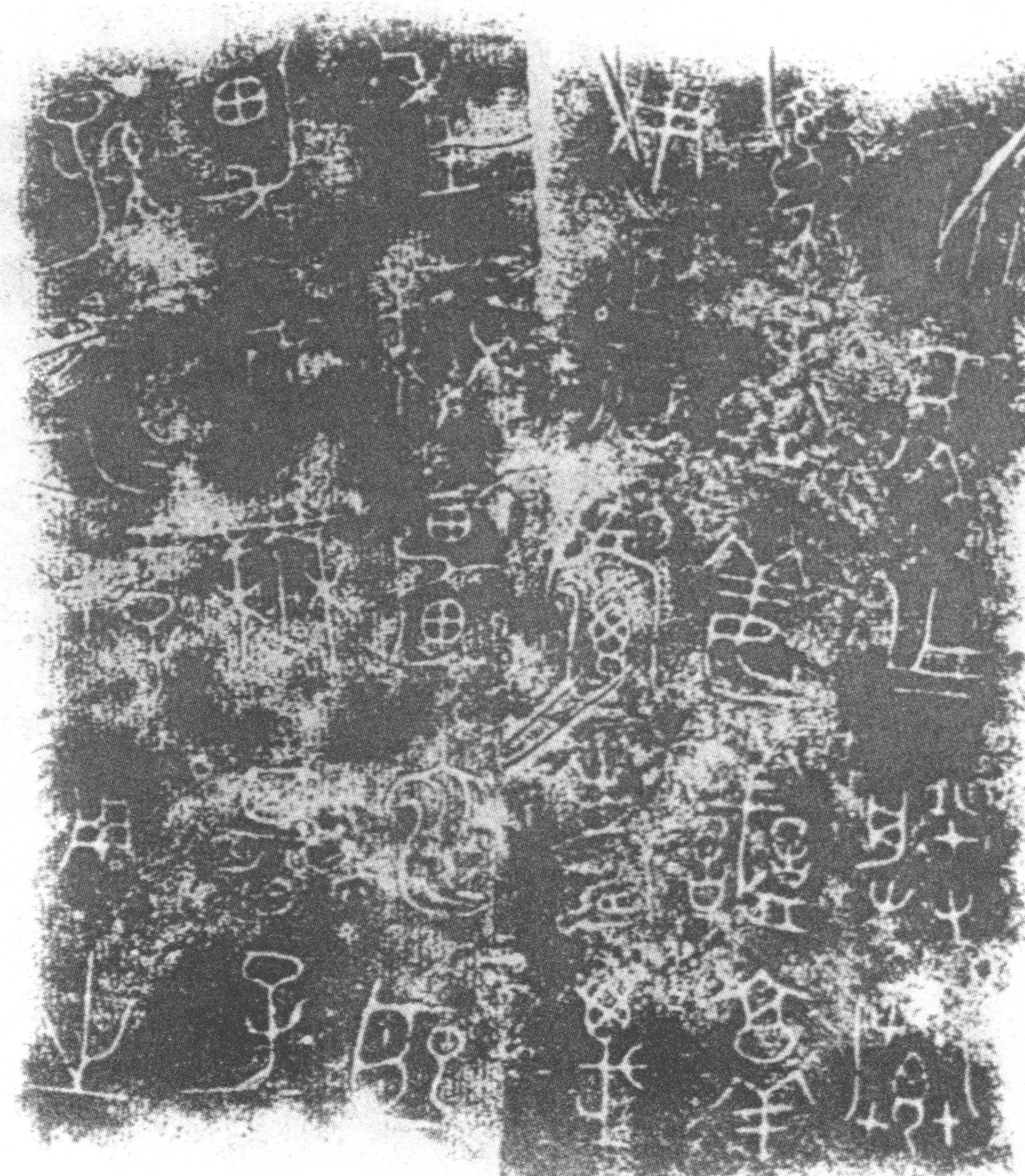
齊侯敦今藏紐育美屆樂坡里湯美術博物館（Metropolitan Museum of Arts — N.Y.），古銅器精華彝器部第二〇三圖有此器之圖象与銘文拓影，今轉揭之於次：

公克敦



齊侯敦

三八四



「齊侯作朕(媵)寡(寡)
(鄧)孟姜膳𩱠(敦)，
用旂眉壽，萬
年無疆。它它熙熙，
男女無期，子子
孫孫永保用之。」(之部)

陳侯因資敦藏維縣陳氏，器形未見，吳大澂云「其制以三環為小足，二環為耳，與古敦亦小異矣。」(說文古籀補卷十四)吳氏所謂「古敦」乃指彝器中之有銘為𣪘者，𣪘即說文𣪘字，亦即簋之本字，自宋以來誤認為敦，遂使敦簋相混，不知乃判然二類也。此敦有三環以為小足，則與齊侯敦之形制稍異，蓋敦亦有有足與無足者，公克敦蓋無足者之一種，與齊侯敦同，其圈形銘必刻於其器底者也。

又有所謂鎛錞者，攈古錄(三之一，七一八)曾著錄一銘，其文云：

「隹十又四年，陳侯午台(以)羣者(諸)侯獻金，乍(作)皇妃(妣)孝大妃祭器鎛錞，台(以)登(蒸)台嘗，保又(有)齊邦，永枼毋忘。」(陽東合韻)

此器未見，唐蘭云藏其友人周氏。余意與熱河行宮所藏者乃一蓋一器之分析而為二者也。熱河一器，其銘與此全同，僅中央處有五六字泐損，然祭器下二文固為鎛錞無疑也。

鎛字全泐，錞字尚存金旁。羅氏集古遺文(卷五、四二)曾著錄之，而誤以為𣪘。(其「𣪘」二字一器則確是𣪘，「大妃」下所泐僅三字，當是「祭器𣪘」，寶蘊樓有形。)羅云「此器作半圜形，以三獸為足，兩環上有獸首在旁為耳，往見陳侯因資𣪘(𣪘當作敦)器作圜形，與此正同，俗所稱「西瓜鼎」者也。」案熱河一器余曾見其形，良如羅氏所云，其物確當有蓋，而蓋則攈古錄所錄周氏器也。(此事至易證明，惜余目前無此方便，望讀余文者有為證實之。)

陳侯因資敦一器，攈吳羅二氏之言，似亦無蓋，其蓋亦必奪佚者也。失蓋之因資敦與失蓋之陳侯午鎛錞正同，是知鎛錞實敦之別稱，即禮經所謂「廢敦」也。鎛廢雙聲，錞即敦之本字，鎛錞可省稱錞，用知禮經之廢敦即敦之異名而已。鄭玄注禮，以廢敦為無腳之敦，乃望文生訓。羅振玉沿北宋以來之誤釋，以𣪘簋為敦，而更以圈足無蓋之𣪘彝，舊稱為廢敦，直是以訛傳訛矣。

要之敦與𣪘有別，敦字彝銘作𨰽若錞，亦假𩱠為之，而別名曰鎛錞。鎛錞之有銘者傳世僅一器而分離為二，今揭其拓墨如次：

公克敦 三八七

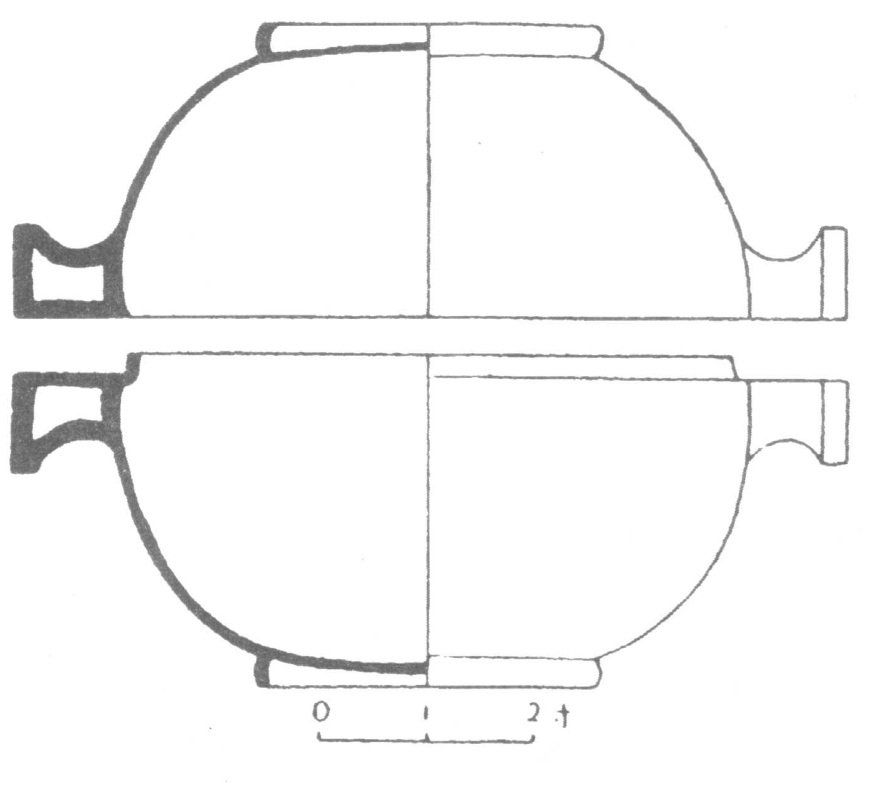


此即據古所錄，首行三字原錄摹為三、四字。據此則分明。第七行「永葉」下母母字泐去、熱河舊藏一器可辨。殆是一器一蓋、此蓋彼器。



此器舊藏熱河行宮、正中處泐去數字、均可依前銘補入。疑即蓋銘。枼字此作𦯞下從立作、字稍異、蓋以立為聲也。枼本葉之初文、象形、𦯞則形聲字矣。

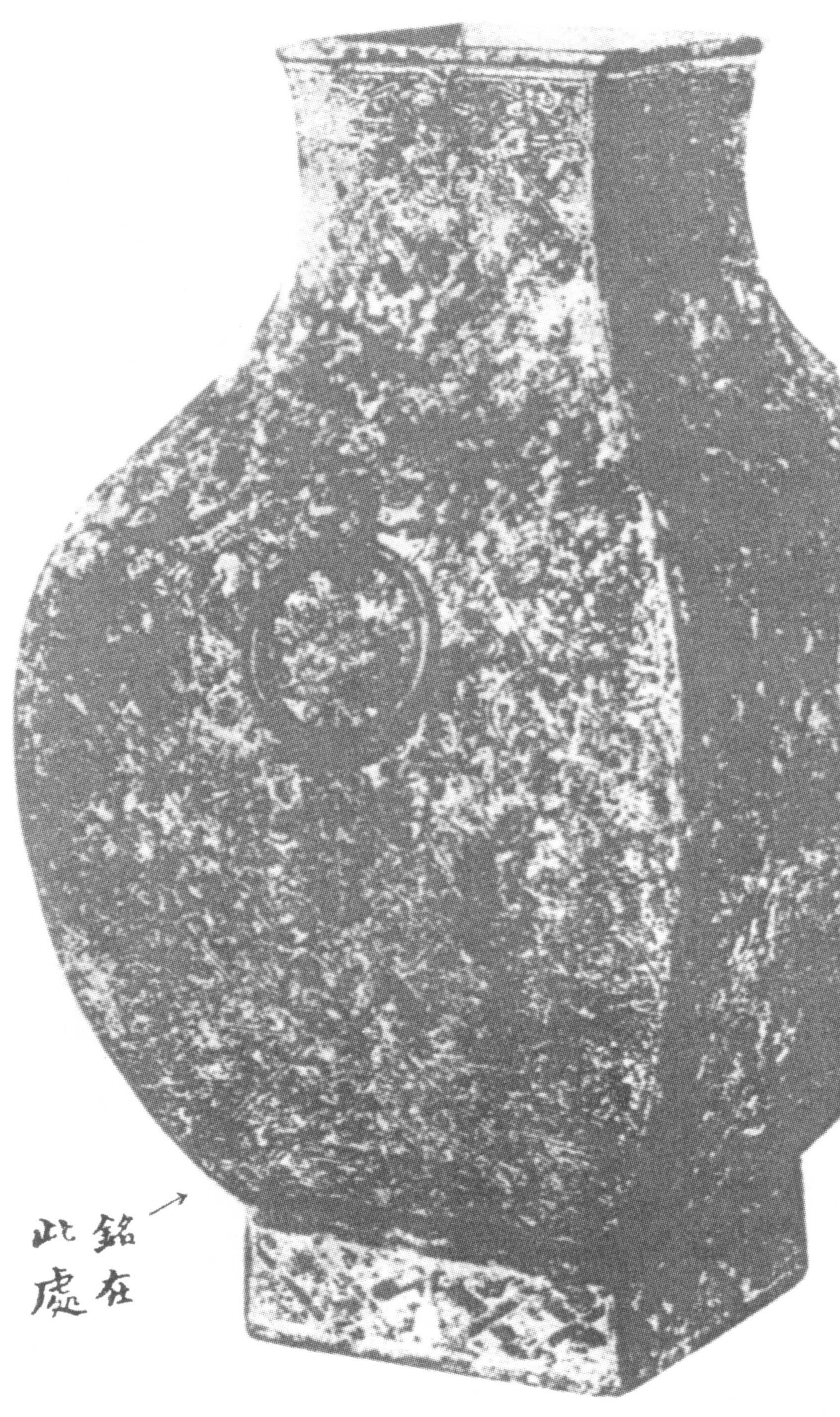
公克敦 三八八



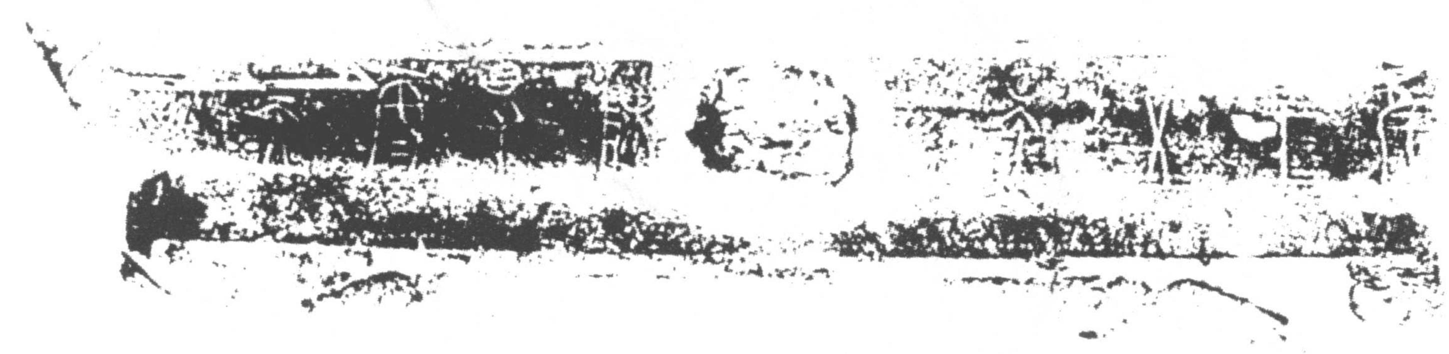
敦多齊器、如齊侯𦎫、陳侯因資錞、陳侯午鎛錞均是。公克鑪之國別不可知。近見古銅器精華所錄先年山西李峪村出土之銅器羣中有「異形盒樣銅器」者一例、第一七圖。案其實亦敦也。此蓋敦之最原始者、其翻蓋由竹器之簞而來、繼進則演化而如齊侯𦎫、更進於器底賦之以腳、如陳侯因資錞與陳侯午鎛錞、則幾如鼎形矣。

上圖即「異形盒樣銅器」之寫影、器無飾、高〇・五七五尺、藏巴黎王涅克氏云。(L. Wannieck Col. - Paris)

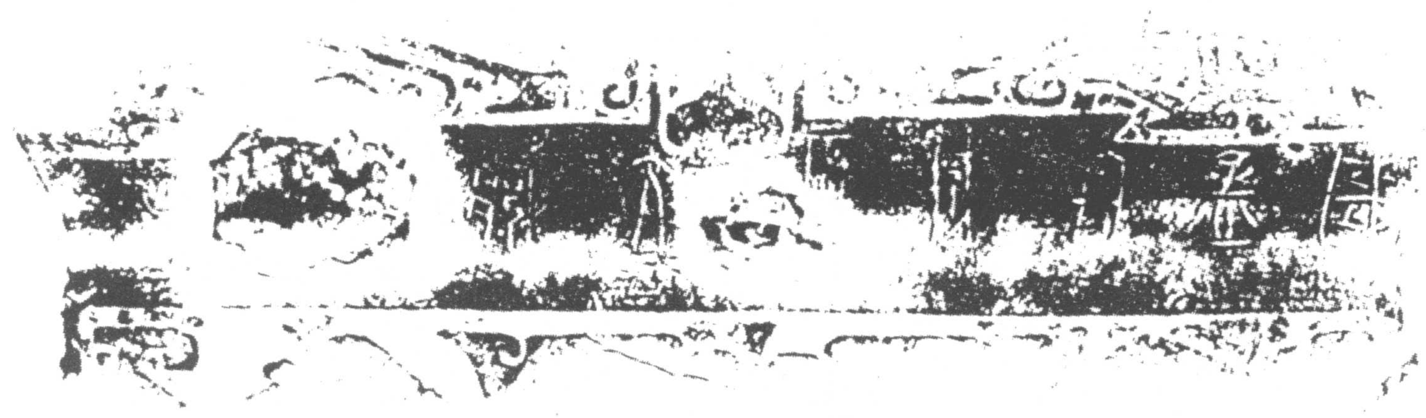
陳騂壺



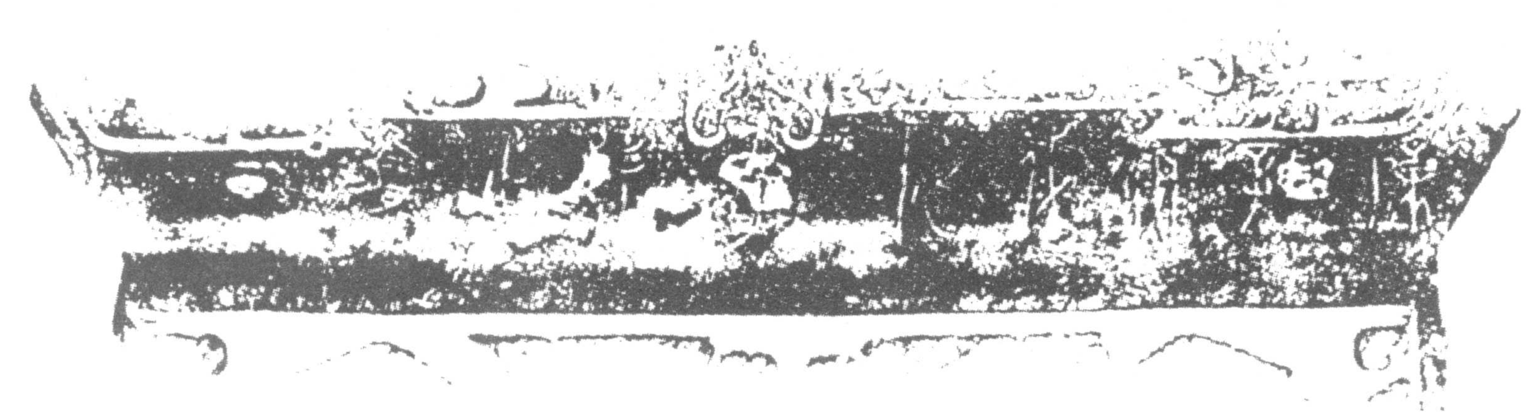
銘在此處



隹王五年奠□陳旻再立事



歲孟冬戊辰大𡔷□□子



陳𩣡內伐匽□□之獲

古器錄自古銅器精華第二一三圖，原題「菽石變樣獸文鈁」，高一·二二尺，藏美國菲拉德尔菲亞培恩大學博物館云。(University Museum of Penn, Philadelphia)銘在臺部，僅刻三面。今就其原銘再行整录之如次：

「隹王五年，奠□陳旻再立事歲，孟冬戊辰，大𡔷□□。子陳𩣡內入伐匽燕□□之隻獲。」

案此乃齊襄王五年齊軍敗燕師時所獲之燕器也。銘中之「隹王五年」即齊襄王五年，史記田敬仲完世家「襄王在莒五年，田單以即墨攻破燕軍，迎襄王於莒，入臨菑，齊故地盡復屬齊」。此銘言「陳旻再立事歲……大𡔷□□，子陳𩣡內伐匽」，

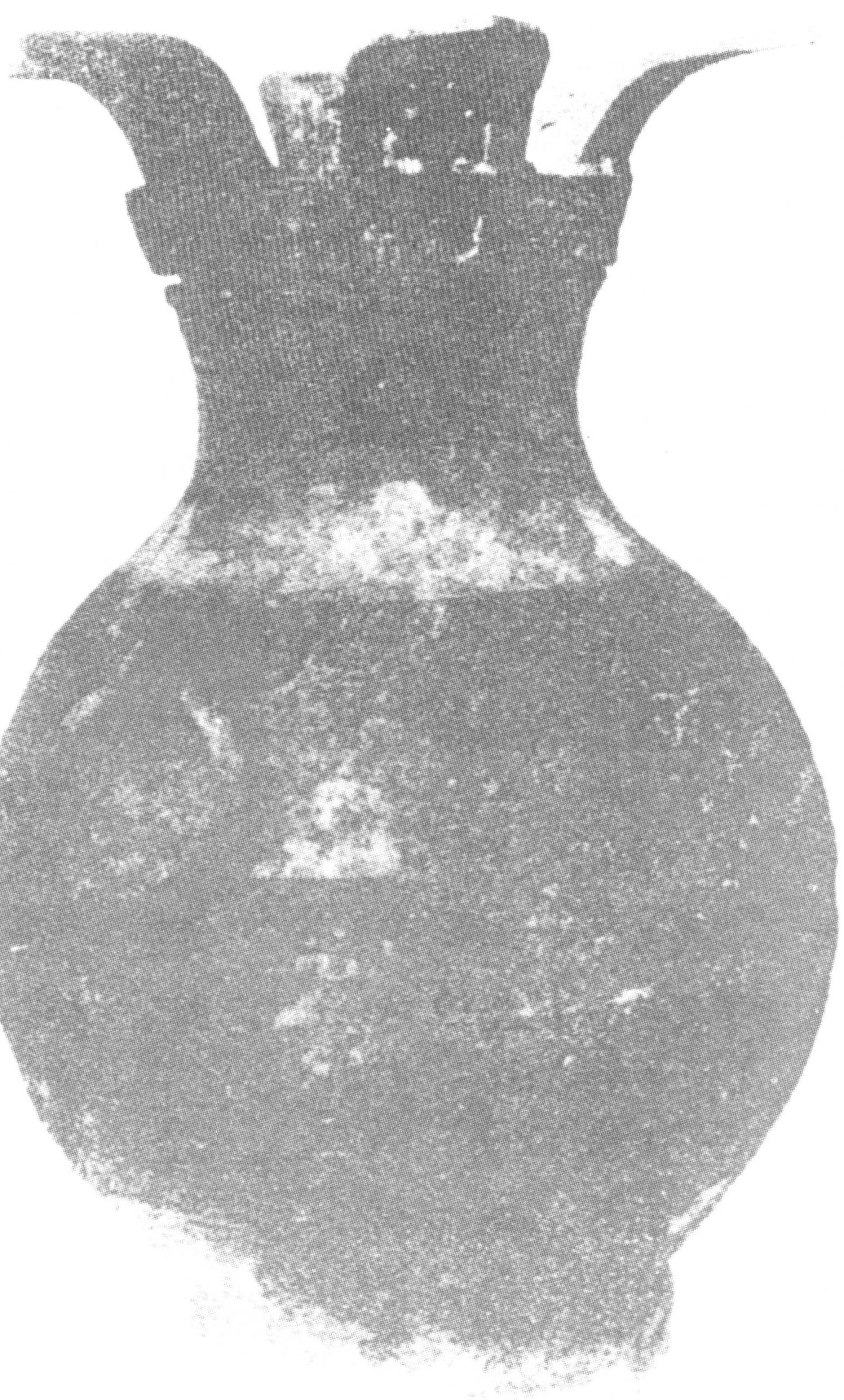
雖有一二缺文，然与世家所言如桴鼓之相應。金文中凡田齊之田均作陳（陳國之陳均作敶）。此陳旻、陳𩣡均田氏也。陳旻之名亦見子和子釜，文曰「命誶陳旻」，是知二器年代相去不遠。舊說子和子為齊太公和，非也。再字作𠕋，与𩁹羌鐘「廿又再祀」同，言「再立事」蓋國復之後重任舊職也。𡔷當是摵之異文，讀為「𢦔」，滅韓宣多之滅，滅也。𡔷下所缺二文當是「燕師」字。𩣡當是騂之異文，卜辭及金文作羍，石鼓文作𦎗，此作𩣡，乃从牛从馬辛聲，更進則省牛而為騂矣。內与入通，匽即北燕，金文凡北燕之燕均作匽或郾。「內伐匽」即入伐燕，言追亡逐北而侵入燕境也。伐匽下二文半泐難辨，當是燕之地名。隻即古獲字，卜辭習見。言本器乃陳騂入伐燕之某地時所捕獲也。陳旻与陳騂於典籍中雖無可徵，然由全銘之攷核，決為齊襄王五年時事無疑。

「奠□陳旻再立事歲」以事紀歲，齊文多此例，如國差𦉜之「國差立事歲」，陳純釜之「陳猷立事歲」，子和子釜之「□□立事歲」是也。「奠□」殆是地名。紀時之例金文罕見，祇商鞅量「冬十二月乙酉」為僅見之一例。此銘言「孟冬」，則是戰國末年於紀時之制確已有孟仲季之分矣。

器既為齊襄王五年所獲，則作器之年代當更在其前，要當是戰國時燕人所作。此等形式之器舊多視為漢器，外國

學者復多以「秦式」目之（「古銅器精華」著者梅原氏即主此說）。今此器分明著其年代与國別，則所謂漢器、秦式之說均未得其當也。近年洛陽古墓所出土之厚子壺（詳下）乃戰國時韓器，亦与此壺文樣相似，蓋戰國時七國之交涉頻繁，故於器制呈現一共同色彩，則此等器制似可直稱之為「戰國式」也。

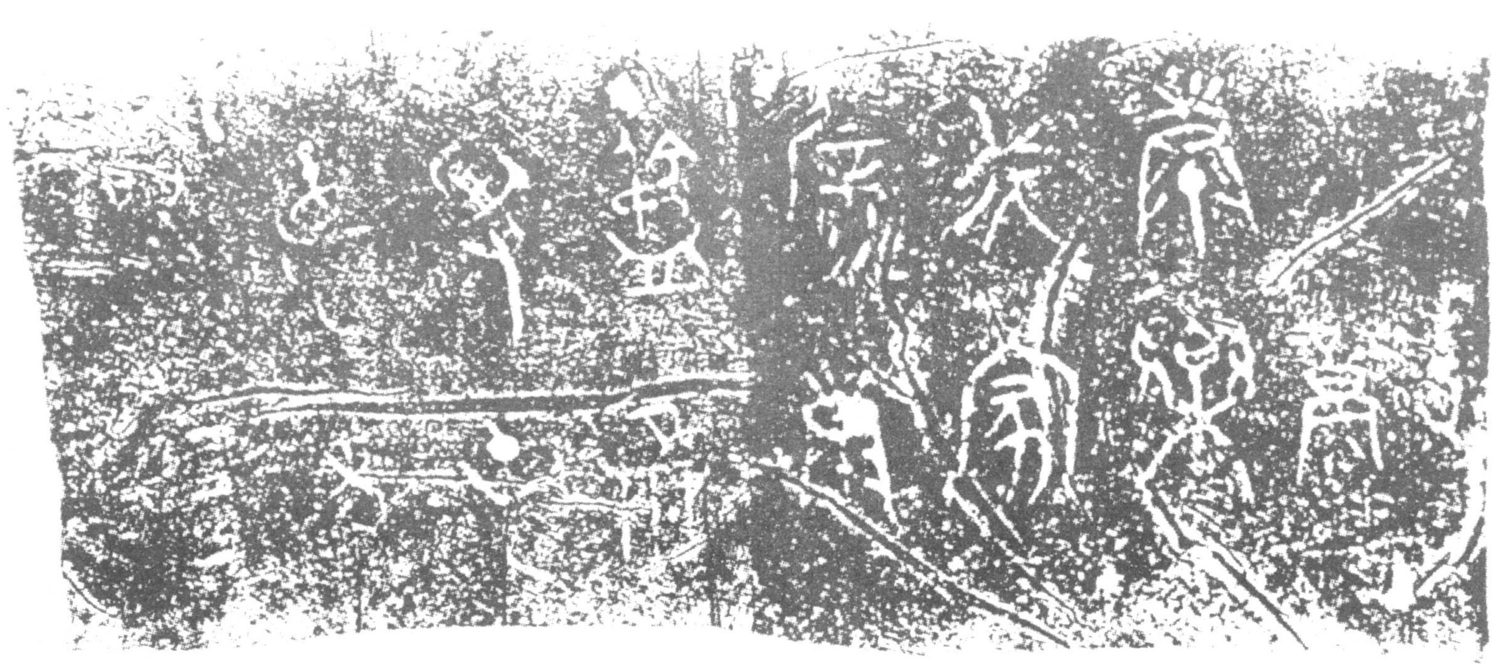
陳騂壺 三九一



嗣子壺



隹十年四月吉日、命瓜君狪子作鑄尊壺。



東々嘼々康樂我家。辟々康盄、丞受屯惪。祈無疆

嗣子壺 三九二



至于萬意年、子之子、孫之孫、其永用之。

右壺照片及拓墨承開封聖公會懷履光主教 Rt. Rev. Bishop William C. White寄贈。以民國廿年前後出土於洛陽城東卅五里許之太倉古墓。北平圖書館々刊七卷一號，有韓君墓發見器記，記其事，又有插圖諸事以示其器物之一部分，然均得自懷氏之記錄也。事乃私家祕密發掘，行同盜竊，科學律令自非所知，經懷氏之努力得器露其真相於世，其功殊足與探懸殷墟之羅振玉氏比倫也。懷氏來函言所著洛陽故都古墓攷"Tombs of Old Loyang"將於本年十月一日由上海之Kelly & Walsh出版。此書之出固為學界所切待，而太倉古墓之踏查及追掘，似尤為國人所應有事也。

壺銘懷氏有攷釋並譯文，然多未得當，其讀「康孟」為康叔，而名此為康叔壺，則尤誤者也。案此壺之作者乃令狐君之嗣子，嗣作孠，與汗簡六所引尚書古文嗣作孠者同。令狐當即令狐，左傳文七年「晉敗秦師於令狐，至於刳首」，杜注「令狐在河東，與刳首相接」。水經注涑水下引闞駰曰「令狐即猗氏也，刳首在西三十里」。猗氏漢置，故城在今山西河東道猗氏縣西南廿里許。戰國時其地屬韓，此作器者蓋韓之宗室或家臣，封於令狐而歸葬洛陽者也。

「康々嘼々」當讀為侃々肅々，侃々和樂貌，肅々敬也，同是雙聲連語，乃形容「康樂」之副詞。

「辟々康孟」辟字有重文，懷釋未及。辟々當讀為便々，詩采菽「平々左右」，釋文引韓詩作「便々」，云「閑雅之貌」。閑雅即此之「康孟」淑，非人名也。「辟々康孟」猶謂便々焉閑雅。

銘辭全體鏗鏘可誦，有韻律而無韻腳（僅壺家二字似韻，餘均不協），與同出之驫羌鐘同，蓋一時行文之風尚也。

壺之年代不可知，然與驫羌鐘相去要當不遠。驫羌鐘曩余攷為韓器，作於周安王二十二年（見上揭「驫羌鐘銘考釋」）。今觀太倉韓墓所出器物有銘為「韓君」者（見上舉「館刊」插圖），又其花紋形制大抵均戰國時物，正為余說呈出地底之確證。乃前舉館刊所載劉節答懷主教論驫氏鐘出土處沿革一書，於余說竟不

惜加以嚴厲之抨擊，殊屬出自意外也。

劉氏云：

「五台墓雖可定為戰國末葉之韓國君主故墓，然亦不能否定驫氏鐘作於周靈王二十二年。」

案靈王二十二年說，國內吳其昌、唐蘭、徐中舒諸氏均主之，劉氏初未加以肯定，今乃護之如此堅決，不識有何新據。據余所見，此說實出於諸氏之遺次。諸氏僅見鐘銘有「入長城、會平陰」之語，與左傳襄十八年（即靈王十七年）晉率諸侯伐齊之事相類，未暇深攷，遂定為一事或一事之延長，而於史籍上竝無直接證左也。年代既異，僅因用兵地理之偶同遂斷為一事，此乃最危險之推肌。吾人試標出「會師武漢」一語，以近事而言，北伐時有之，辛亥革命時有之，太平天國時亦有之，此三者可斷定為一年耶？且古本紀年云「晉烈公十二年，王命韓景子、趙烈子及翟員伐齊，入長城。」（水經汶水注所引。今本紀年繫于威烈王十八年，長城改作「長垣」。）事亦相類，則鐘又何不可說為作於威烈王二十二年耶？僅此一例已足證諸氏所用之方法全不可靠，其說無可肯定之餘地也。

余主安王說者，乃因史記年表於安王二十二年三晉項下均有「伐齊」之紀錄，而田敬仲完世家記之尤詳。其事乃因秦攻韓，韓求救於齊，而齊詭應之，反乘諸侯之師救韓時而

襲取燕地。韓得諸侯之救既克却秦，乃復合三晉之師攻齊。此與鐘銘「韓宗敵達征秦迮齊」一語正相合無間。年數既合而事跡復同，故余說得以斷定。余說之直接證左如此。劉氏於余此證始終不提，而於余說之末節顛倒其次第，盡力加以掊擊，不知其有所未照，抑係出於故意耶？

劉氏云：

「史記韓世家列侯名取，郭氏謂取乃敵之壞字。然據史記，安王二十二年適當文侯之時，其時列侯已死，何來征秦迮齊之事？乃復據紀年有列侯無文侯，將文侯之年代盡歸之列侯，其斷案即由是而定。此說實脆弱不勝一擊。」

余說誠「脆弱」，特惜劉氏之「一擊」未免落空。依史記安王二十二年誠當於韓文侯七年，余文亦曾詳之。然文侯之名史無可徵，則說敵為文侯名，於余說竝無關礙；特幸史記索隱為吾輩保存有一項重要史料，知「紀年無文侯」，故余得推知史記中文侯年代在紀年必屬於列侯。而列侯名取正與敵字相近，故以壞字說之。此說在余年代說為旁枝，乃由斷案所引出，竝非斷案「由是而定」；然余於此說至今猶未見其有何等之紕繆也。

劉氏謂「紀年雖為晉史，而束晳得之乃斷簡殘編，（見晉書束晳傳）

安足以定世系之先後？而於史記則深信不疑。案此亦不免稍為成見所蔽。攷紀年一書，束晳傳及左傳集解後敘言之頗詳，乃汲冢中重要之收獲，竝未言其為「斷簡殘篇」。束晳傳所謂「初發冢者燒策照取寶物，及官收之，多燼簡斷札，其文既殘缺，不復詮次」，乃謂除紀年等可以詮次者以外之斷簡，非指紀年而云然也。史記於中國古史之保存上本為極有功績之書，然多不可盡信。即如紀年稱魏惠王三十六年改元，從一年始至十六年而稱惠成王卒，（據杜預後敘。）而史記魏世家則於惠王三十六年云「是歲惠王卒」，而分改元後之年為後王年，此在古人曾見紀年書者均已言其非。蓋古書缺有間，史公述史不免時據它說或以意補，此其所以致誤之由。此事不足以責史公之「賢」，反足以證其業之艱劇；據更精確之史料以補正之，斯吾輩後起者之責耳。

今所論韓列侯与文侯，其事蓋与魏惠王年代之誤分為二王者相同。而与此同時者，三晉之世系均有問題，今就六國表所列揭之於次：

周	魏	韓	趙
安王十五年	文侯三十八年	列侯十三年	武公十三年
十六年	武侯元年	文侯元年	敬侯元年

三晉舊君均於同年逝世，新君均於同年嗣立，此事殊屬

過於湊巧。懷此疑團而細細徵攷之，乃知三家世系均不足信。

一、魏世家「三十八年……是歲文侯卒」，索隱云「紀年五十年卒」。（當是三十年，說詳下。）又「子擊立，是為武侯」。魏武侯元年趙敬侯初立，索隱云「紀年云『魏武侯元年當趙烈侯之十四年』，不同也」。

二、趙世家「九年烈侯卒，弟武公立」，索隱云「譙周云『系本及說趙語者均無其事』，蓋別有所據」。

三、韓世家「列侯取立」，索隱云「系本作武侯也」。又「十三年列侯卒，子文侯立」，索隱云「紀年無文侯，系本無列侯」。

據此足知史記所采与它書多不符，而所據亦不盡世本。以事態之過於湊巧与異說之如此分歧，知史遷必有望誤之處，此無可掩諱者也。

今案紀年「魏文侯五十年卒」，當是三十年之字誤。魏文侯三十年當趙烈侯十四年，魏武侯於是年嗣立，故云「當趙烈侯之十四年」。又魏武侯年限史記作十六年，索隱引紀年作二十六年，魏文三十八之年減八，足以上下年頭則恰得廿六之數。

趙既無武公嗣立之事，則世家言「武公十三年卒，趙復立烈侯太子章，是為敬侯，是歲魏文侯卒」，亦屬可疑。如趙敬於魏文卒年嗣立之說可信，則趙烈在位蓋僅十四年，与魏文

同年逝世而稍在其後者也。

韓無文侯，則文侯年代自當屬於列侯，猶趙無武公，武公年代之屬於趙烈也。（史記言「九年烈侯卒」，而紀年有「趙烈侯十四年」。）「世本」韓列侯作武侯，如非字誤，可以更號之說解之。「晉世家」曲沃武公已即位三十七年矣，更號曰「晉武公」，即其例。其又有文侯与否，除由索隱推證而外無由確知，即使有之，要亦不出於字誤与更號之二解，此處不能從多數決，要當以地下證據之晉史紀年為據也。

世系既應據紀年，而又知韓列侯名取，則与𪇰羌鐘之「韓宗敓」正為互證，取為敓之壞字事甚顯明。余非先有成見而為之牽合，乃事證綜合之結果而出於必然者也。

故𪇰羌鐘之作於安王二十二年，有器銘与史實之相符，有地底器物之旁證，有列侯取与韓宗敓之契合，余深信其無可易。改釋鐘銘者據余所知迄今已有五人，而四人主靈王說，獨余一人主安王說，然此亦不能從多數決，蓋主靈王說者在前，其証據不能使人心折也。

𪇰羌鐘之年代既定，則嗣子壺之年代与之相去必不甚遠，蓋戰國初年之器。

太倉古墓所出之器銘既有韓君，有𪇰氏，又有此令狐君嗣子，足證其地乃韓國君臣所合葬之處。然其互歷若干世代，則尚有待於日後之踏查与報告。

又太倉古墓，據畧記所載其王墓凡八。懷氏來書云：

「𪇰鐘出處大概在第七墓中，因曾在該墓發見𪇰鐘之斷片，其花紋固與完全之𪇰鐘花紋一律，故可推斷也。」

此說如信，則第七墓或即𪇰氏墓，而𪇰氏鐘除現存之十四枚外，（十二枚藏盧江劉氏，二枚在美國。）尚有破損者在矣。

嗣子壺出於何墓，尚未悉。蓋形与新鄭古器方壺之一頗相似，由照片觀之，器蓋似不甚相合；恐是張冠李戴。然未見原器，亦未敢肊斷。

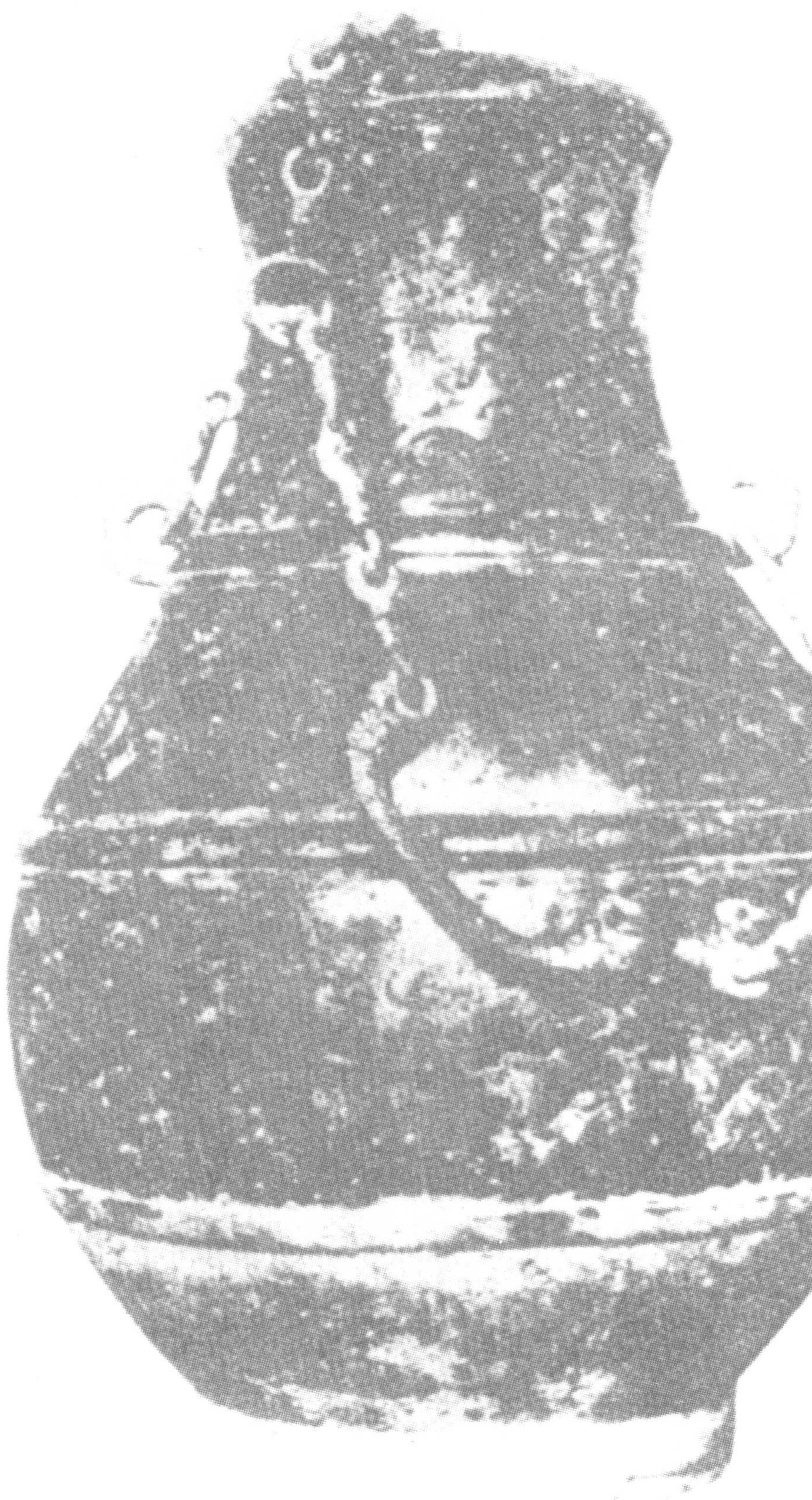
杕氏壺

——年代与國別之一考察——

杕氏壺藏德國栢林博物館東洋美術部。昆沫尔教授首於所箸中國青銅器中箸录之。(Prof. Otto Kümmel: „Chinesische Bronzen," Sonderabdruck Ostasiatische Zeitschrift Jahrgang VI. VII. Heft 3/4. 1/2.) 羅振玉氏貞松堂集古遺文中曾摹录其文。（卷七，第三四葉）余初僅見羅書，曾譜其韻讀，而訂正羅氏誤字數處。（金文韻讀杕氏壺）繼於梅原末治氏所箸古銅器精華中得見其器影及所臨鑲嵌文之一部，復蒙同氏以

所摹銘文見示，与羅氏摹本尚有出入。最近徐中舒氏箸古代狩獵圖象考（集刊外編）就銅器花紋之有狩獵圖象者八事，以推考其年代，大抵卽以本壺為中心。蓋八事中有銘者僅此器，自不能不為推考之主要線索也。今就諸家所求圖形并墨本轉揭之於次：

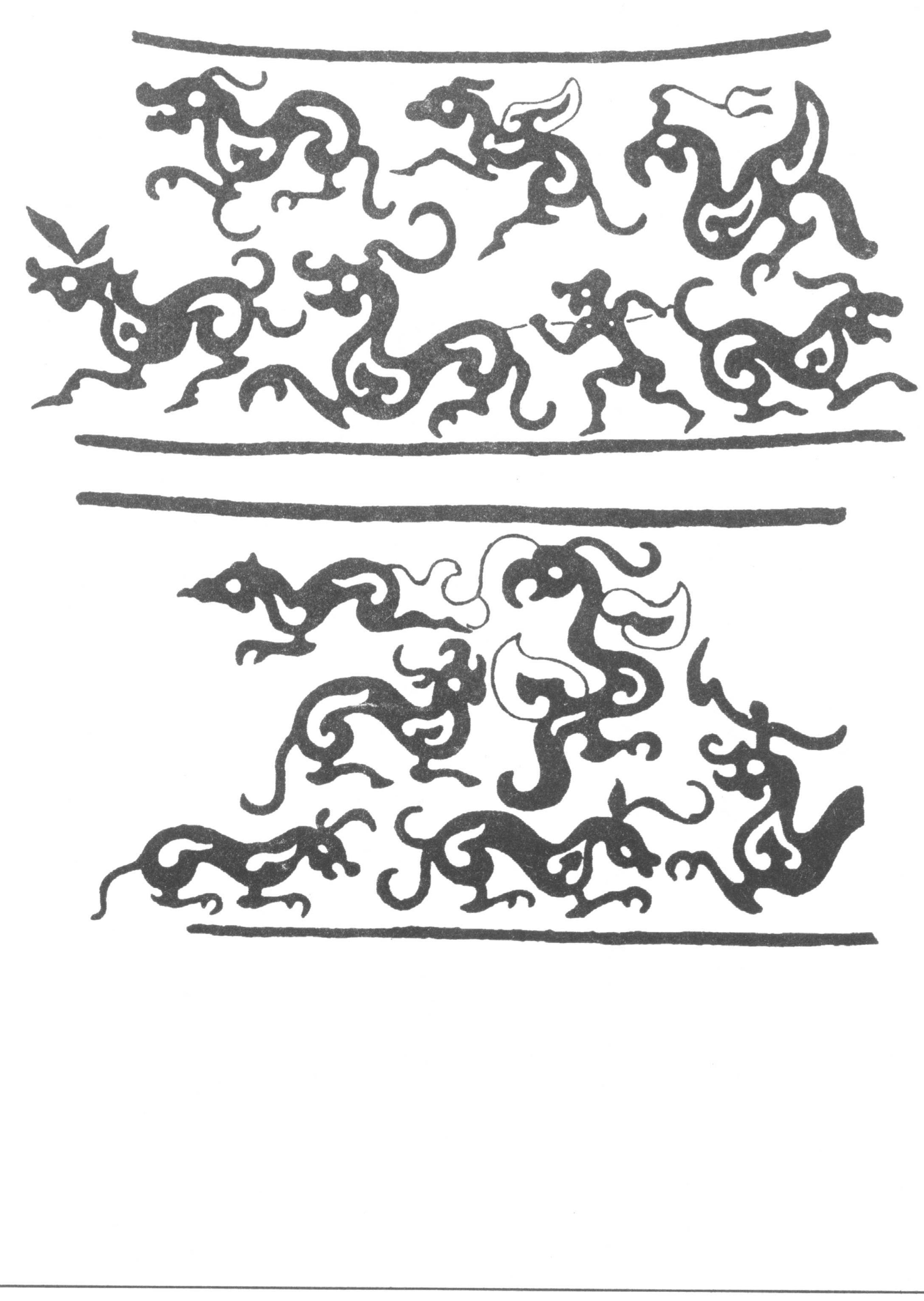
杕氏壺



—總高37·8cm.—

四〇一

杕氏壺





四〇二

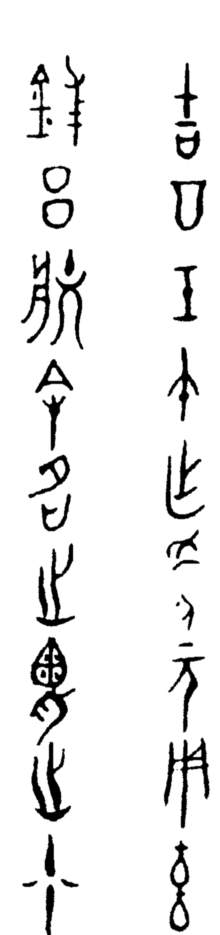
林氏福𢦔、歲賢鮮于、可荷是
金𡛄契、盧吾台以為弄壺、其頒既好、
多寡不訏。盧呂匽歙、盱我
室家。罔獵毋後、算在我車。（魚部）

林即詩杕杜「有杕之杜」之杕，杕杜序釋文「本或作夷狄字」。又顏氏家訓書證「詩『有杕之杜』江南本並木旁施大，而河北本皆為夷狄之狄，讀亦如字；此大誤也」。案杕讀如次第之第，与狄聲相近，故通作，不必即是誤。此杕氏或即出自狄人，諱其字而更作杕也。福𢦔當即杕氏之名。福下一字似有缺畫，羅氏釋為及，徐氏釋為我，均不類。字不可識。

鮮于當即鮮虞，以魯昭公十二年見於春秋，入戰國後改称中山。此猶称鮮于，蓋春秋末年之器。徐氏由本銘字句与沇兒鐘等相近，推定為西紀前四、五世紀之器，即此鮮于二字已足為其說之佳證矣。「歲賢」當是歲時聘問之意，賢當讀為賮。可与何（荷）通，在此當如商頌長發「何天之龍」之何。「金𡛄」二字拓本甚明，（梅原氏摹本金字亦甚明晰。）𡛄即契字，此假為契。廣雅釋器「契，瓶也」，玉篇「契，瓶受一斗者」，集韻「北燕謂瓶為契」。本銘乃刻款，細案其首四句之辭旨，乃謂杕氏歲時賮獻于鮮于，得鮮于贈以此金屬之瓶，故以之為弄壺焉，而刻辭於其上。是則此壺本鮮于之製品。鮮于与北燕接壤，此

瓶之容量是否恰盛一斗雖未確知，然杕氏用北燕方言称瓶為契，則杕氏當即燕人也。此雖一二字之揭發，然其所関則甚鉅，蓋由此可以判定器之國別与年代，而於所謂「秦式器」說又得一反證矣。

秦器之說倡于法商王涅克氏（L. Wannieck），原以民國十二年（西紀一九二三年）山西歸化城北百里許之李峪村有大批青銅器出土，大率為王氏所得。器形多奇狀，製作紋樣均与商器及周代較古之器有異。器薄而帶軽快味，文樣平面施于全身，多作虺龍文，間有鑲嵌及立体動物形之附飾。此等形制在古器中自為一式，自來著錄中本習見，特以多無銘文，未能判別其年代，舊不甚重視之，而多擬為漢器。歸化器有銘者僅二，一為戈，一為劍。劍見西崙氏著古代中國藝術史（O. Sirén: "A History of Early Chinese Art"）第九十六圖A，僅見其一面，臘末尚餘止卜卜三字，与貞松堂集古遺文十二、二十。所錄「吉日壬午劍」末三字相同，彼銘云：



吉日壬午乍為元用、玄鏐鏄呂、朕余名之、胃之少口。

羅氏云「往歲見之都肆，錯金成文」，与李峪劍蓋同時所鑄並同時出土者也。李峪劍銘，說者均未及，疑僅存三字，被認為花紋故。就此字体观之，自當在周末，然王涅克氏據歸化士

人言，認為「秦始皇廿八年巡狩時所遺留之器」，於是「秦器」之名遂譟於世。說既無根，學者本多存疑，如梅原氏即有論所謂秦銅器一文以專論之（日本三田史学會所出「史学」十卷三号），論認為秦器之不當，謂當稱為「戰國式」，特以年代無的準，故仍沿用所謂「秦式」之名。案此名最易引人誤會，（余初攷釋陳騂壺時，因未見梅原氏文，遂誤認氏為承認秦器說，即其証。）前有嵌石之陳騂壺，已由余攷知為齊襄王五年齊人攻破燕軍時所得之燕器，今又有此用鑲嵌与飛獸文樣之杕氏壺，乃春秋末年為燕人所得之鮮虞器；近年河南洛陽韓墓所出之屭氏鐘乃韓列侯時器；安徽壽縣所出之楚王鼎乃楚幽王之器；此外善齋所藏之「取它人之善鼎」，取聯省，乃孔子所生地之郰氏邑；（善五一一。）「東周左自壺」乃周考王末年河南惠公封其少子班於鞏之東周；（善三五〇。）此等器物之花紋形制均為一系，而其絕對年代或相對年代均可推攷。故此等器制似直可定為「周末式」也。

「其頌」字羅釋「自頌」，孫釋「曰頌」，梅原摹本作⊠頌，今參照之定為「其頌」。「其頌既好」与「多寡不訏」正相叶應。說文「訏，詭譌也」，「多寡不訏」猶言多寡不誤，或者此壺於當時之量恰容一斗，無多無少，故云。

旴字當即是盱字。漢書地理志下引詩溱洧「洵訏且樂」作「恂盱且樂」，師古注云「盱，大也」。毛傳及爾雅均訓訏為大。凡从

于聲之字多含大義。

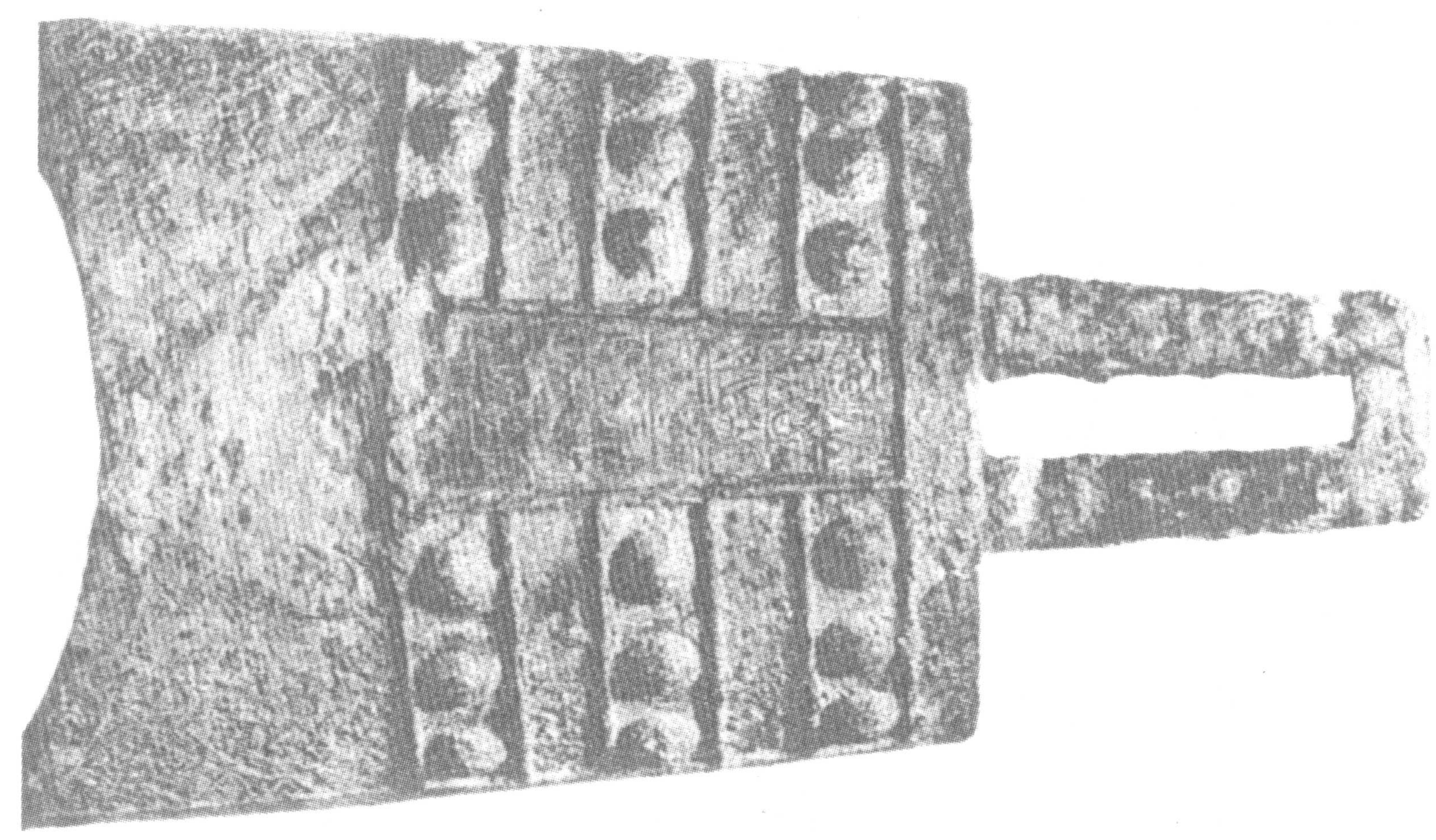
「𡚱」當是弋之繇文。「纂」當是从宀算聲之字，算即算之繇文。算从竹具，具字𢽤首作𢼸，本从貝从収，而宗周鐘作𤔔，所从貝字与鼎字極近。古从鼎从貝之字每互譌，如貞員則，古本作鼑、𩰫、𠜨，而寶字乎𣪘器銘之一作𡨥（貞松續編上三八葉；古銅器精華一一八），从鼎，均其證。从宀算聲當即訓算，訓具，訓陳之籑之本字，蓋算字亡，而後人用籑字以代之也。「𡚱獵毋後，纂在我車」，謂弋獵時亦具陳于車中以備酌飲，語与文樣之作狩獵形相應。

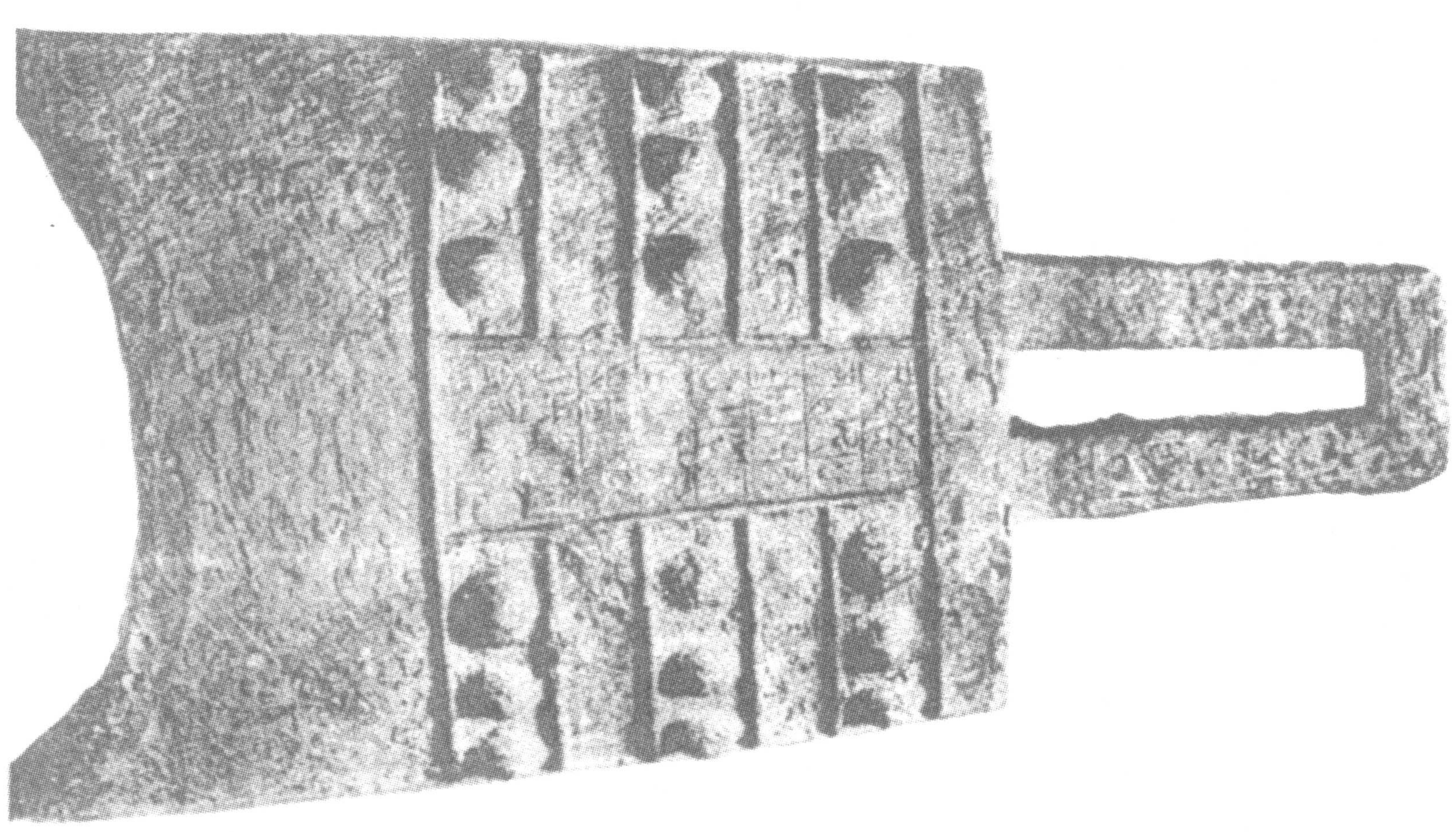
屭氏鐘補遺

洛陽韓墓所出屭氏鐘有二具入美洲者，頃蒙懷履光主教（Bishop W. White）以其影本寄贈，今揭之于此。器藏坎拿大首都叨浪脫溫達畧古物館（Royal Ontario Museum, Toronto.）。其一銘四字者，即「屭氏之鐘」；又其一銘六十一字者，字亦有泐損處，今參照它器補釋之。（全泐者限以括弧，半泐者以×識之。）

唯廿又再〔祀〕，屭羌乍（作）







戎。鏞氒厥辟䡅〔宗〕融遾征
秦迮齊、入張盛長城、先會
于平陰陰、武侄寺力、譶
敓楚京、賞于䡅〔宗〕、令
于晉公、卲于天子〔用〕
明則載之于銘。武文咸
剌烈、永業毋毋忘。

芍字舊均釋羌、案乃說文𦍌之重文作𦎧者之省。殷周古文多省口作。此字有兩讀，卜辭用為祭牲与羊牢同例、又用為沃甲之沃，乃狗之初文，音近沃，苟字即由此而譌，形失而音存。金文大盂鼎大保毁等用為敬，義由孳乳。敬之本義為警，狗之職在警衛，故用苟為警；猶箕帚乃婦職，而卜辭用帚為婦也。狗字在古並無惡意，入後其義始褻，然今人對於幼子亦每以狗為愛稱，故殷王苟甲不諱狗。此𠨘芍讀狗讀敬均可。唯金文中用芍為敬之器均在周初，入後多見敬字均作敬，則此𠨘芍當直是𠨘狗。嫌此名不雅馴者，亦不妨讀之為耇為昫為雊為玽也。

「武侄寺邿力」之武即武卒之武，荀子議兵篇「魏氏之武卒」，又淮南覽冥訓「勇武一人為三軍雄」，高誘注云「武，士也，江淮

間謂士為武」，今韓器亦用此字，蓋不必限于江淮間也。

「武文咸剌」之咸字各器多泐，此存上半。善齋所系第三器下注云「第七行文下乃成字，謂成王也。余細案是器始得見之，惜不易拓出，未克公諸世耳」（卷一・廿六）。案此說有未諦，如果為成字而為成王，則當云「文武成」，而不當云「武文成」。蓋成咸形近，字又泐殘，不免稍以成見為說耳。余初說武文二字為作器者自為懿美之辭，今得識咸字，益足証余說之不誤。

又此器乃周安王二十二年之器，在戰國初年，而花紋亦正是所謂「秦式」，此亦足證「秦式」之非秦式矣。此等形式之器之較古者多出於燕晉之地，謂曾受斯基泰Scythia藝術之影響，庸有可能，然可斷定出於秦地或確為秦器者迄未一見，則傳播此影響者亦不得屬之秦人。外來影響之說如果確，則為之媒介者或即鮮虞、燕晉人，而以鮮虞為尤有資格。鮮虞古稱「白狄別種」，恐有西方人之混血亦未可知。將來北部發掘盛行，由人骨之測量比較，或能得其究竟也。

壽縣所出楚器之年代

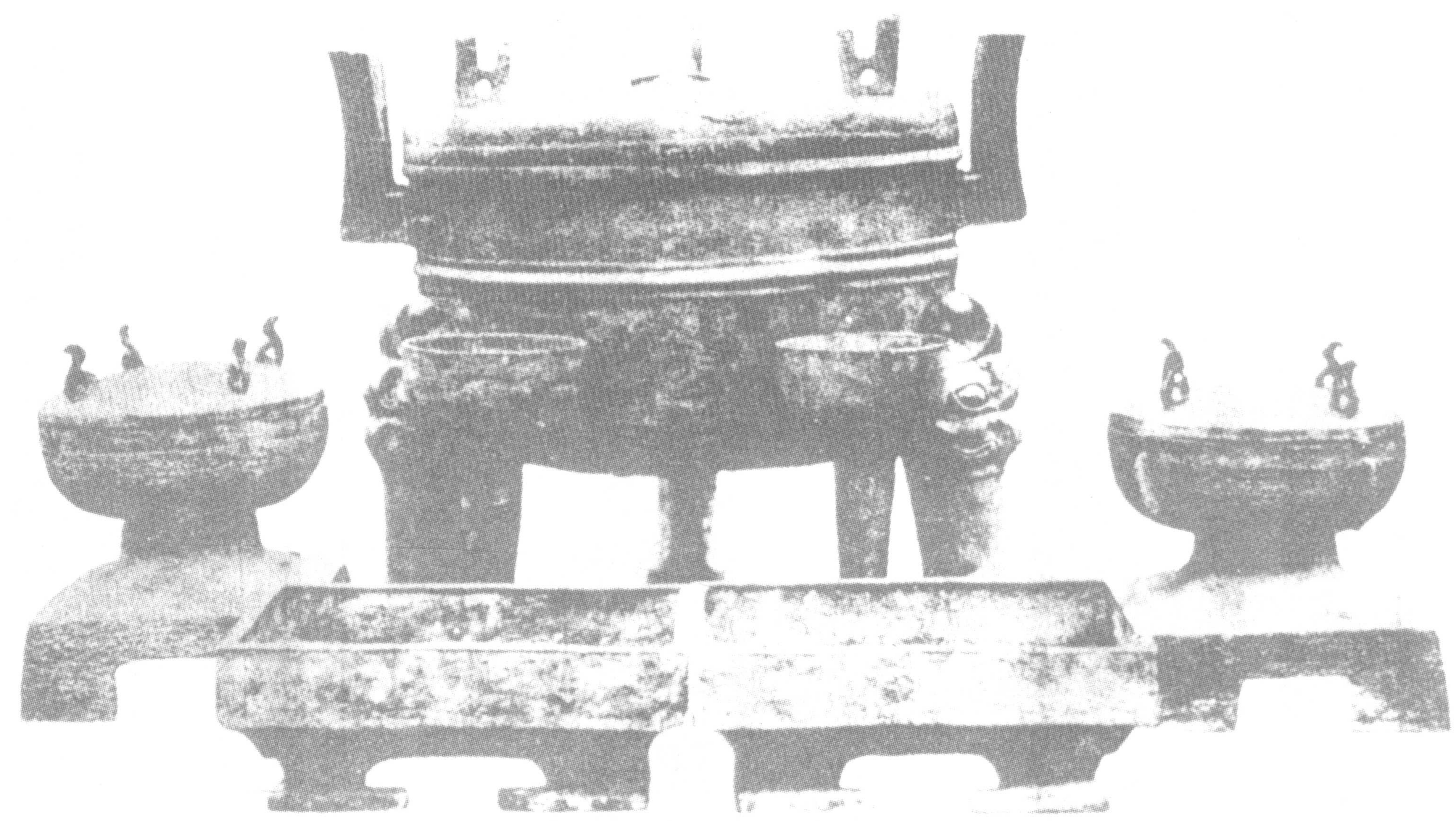
安徽壽縣淮河流域附近，於十一二年前曾有大批銅器出土，大抵為時駐留於蚌埠之工程師瑞典人加尔白克氏(O. Karlbeck)所得，由其手分售歐美各地，遂喧傳于世。唯時所出者多零碎之車馬飾具及帶鈎銅竟之屬，其較大者僅有鐈鼎壺毀數事。（現存瑞京之東亞蒐集部）一九二六年加氏曾有文發表，論其中之銅鏡。(Notes on some early Chinese Bronze Mirror, C.J. S. A. Jan., 1926) 彼以壽縣在紀元前曾兩次為國都，楚考烈王二十二年，西紀前二四八年，由陳徙都壽春，即此地，其後二十年為秦所滅。至西紀前一九七年淮南王英布復都于此，其後厲王安王相继不改，垂一百年。出土器物如不屬于楚，必屬于淮南，復由銅鏡之花紋与文字而斷為楚物。

案其鏡之有銘者，文曰「大樂貴富，千秋萬歲，宜酒食（之部）。魚。」（見上出西崙氏箸「古代中國藝術史」第八六圖）魚字類圖形，其它均在篆隸之間而与隸近。文辭亦類漢人語。余意其鏡鑑帶鈎之類殆是淮南墓所出。其少數之彝器雜器則當屬諸楚人。大率楚墓与淮南墓同時被發掘，二墓器物遂致淆混不分也。不則楚器本有少數之孑遺為淮南所得，復以殉葬，故其數少，而不成系統



鼎耳紋墨拓全

壽縣所出楚器之一部分



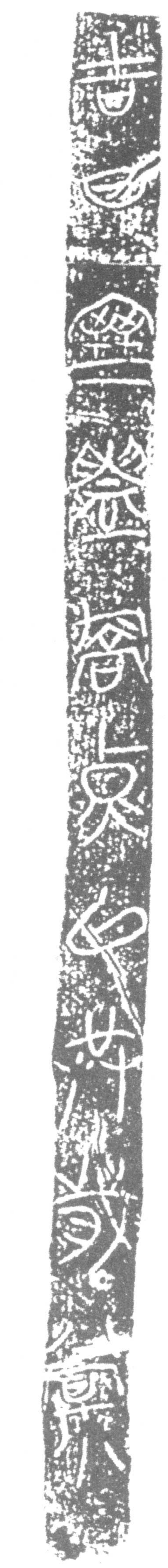


鼎頸紋之一部分

也。

然自去年春間，於該縣之朱家集李三孤堆復有大批古物出土。據報所載，云土人鳩工六十餘人，掘深五六丈、長可二丈，得見古銅器多種，四週皆架以大木，木料堅緻，排列數層，約有七八房間之大。其中有大鼎重七百餘斤，鼎蓋皆雕鏤有字、花紋極古；又有大小銅鍋，若鑊、若錡、若釜，以及盤匜尊簋壺毁之屬。玉器則有珪璧環玦球琳琅玕。武器則有刀劍戈矛兜盔矢鏃各件。石器則有盤龍形、蟠螭形，并有石牛八座，刻鏤極精。此外尚有雜器多件，為三代廟堂之祭品，名稱多难定。總计所出，大小諸件在八百以上云。然發掘非依科学律令，所出之物复多流入賈人之手而四處分散，欲求如新鄭古器之勉强得以蒐集于一處，而有不完不備之圖录刊佈于世者，恐亦不可得。如此發掘反覺為古器物及学術界之不幸，然亦事之無可如何者也。

器物之一部分流入于津門者，近蒙唐蘭氏以影片見贈，計有大鼎一、簋一、（一蓋一器分置為二。）似豆似毁之小器二、似令之有脚玻璃酒盅而淺者二。僅見圖影已足詡為壯觀，而不知名者已居其半。大鼎有銘，足為攷訂器物年代之根據，今釋之如次。

楚王酓志戰獲兵銅，正月

吉日，窒鑄匋鼎，呂共歲棠。

右鼎口銘



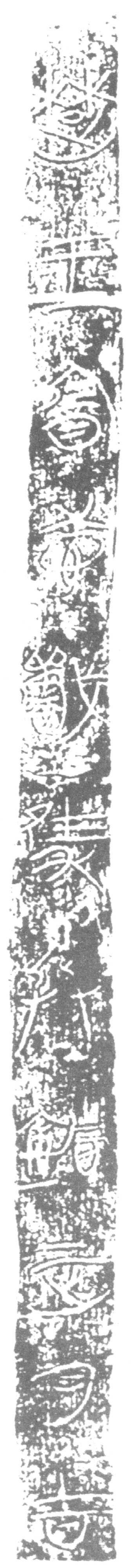
但伞盤埜差秦忑□之

右亦鼎口銘

壽縣器



但伞吏秦差苛燕□之



楚王酓志戰獲兵銅，正月吉

日，窒鑄匋鼎之盍，呂共歲棠。

右鼎腹銘



右鼎蓋銘

楚王酓志當即楚幽王熊悍，史記楚世家「考烈王卒，子幽王悍立」。年表作悼，乃字誤也。酓熊音相近，舊有楚王酓章鐘，即楚惠王熊章之器，与此正為互証。志當是忑字之異，从心干聲，干即干之异文也。干字古金文作Ұ，乃盾之象形，象圓盾，上有羽飾，而下有蹲。凡古从圓点作之字，後均演化為橫畫，如天土正旦古告直青生民氏矢朿本朱屯十壬辛午等字均其例証，然亦有演作二畫者，如天字齊侯壺及屬氏鐘均作天，正字春秋以後之器多作正，本鼎兩正字亦正多一畫，朱字師酉𣪕作朱，眉脒鼎、上樂床鼎所从朱字均如此，鄦羔之龜亦多从此作。凡此均由一点演為二橫，此𢆉字當即干之異無疑也。說文說「干，犯也，从一，从反入」，形義均失，而於干部复收一𢆉字，謂「撥也，从干，入一為干，入二為𢆉，讀若飪，言稍甚也」。又以為南字所从之聲符，然殷周南字並不从𢆉作，而𢆉之訓讀均不知何所據。許蓋由干以揣其意，由南以擬其聲而已，干南均誤，𢆉說尤不足信。要之𢆉即是干，忑亦即是忑。忑悍均从干得聲，古或即是一字。說文心部有忓字訓為極，悍字訓為勇，而女部姦字下以㤮為古文姦。古字聲多通假，義多孳乳，許蓋自其異者觀之，故所胆遂成為楚越耳。器出壽縣，且其出處必為楚王之墓，故年代必在壽春已為楚都以後，即考烈王二十二年以後。考烈王名熊元，徙都

壽縣器

之後四年而卒。其子幽王悍代立，十年而卒。同母弟哀王猶年表作郝立，立僅二月餘，為其庶兄負芻之徒所杀。負芻立五年而為秦所虜，國滅。負芻之墓自不得在壽春，哀王不得厚葬，二人之名亦全異。則壽春之墓僅當在熊元、熊悍二者之間決擇。元与悍本同音母，然今器之悊字既从心作，与悍同，而羊乃干之異，良為旱聲之音符，則酓悊自當為幽王而非考烈也。續越絶書言幽王有十四年，与史記異。

「戰獲兵銅」之事，史無可徵。僅世家於幽王三年載「秦魏伐楚」一語，年表於同年秦魏欄內亦載其事，秦言「發四郡兵助魏擊楚」，魏言「秦助我擊楚」，而均未言勝負，或即此時事，而楚勝利也。

鋞疑室之鍗文，同出之器言「隻」作鑄匐鼎，見下，義當相近，蓋段為設。「匐鼎」當即說文金部「佀鼎而長足」之鎘，匐字當即鎘字之異文也。此鼎形制腳甚高，与許「長足」之說合。往年加尒白克氏所得之二鼎，与此形制相同。見西諦氏藝術史第七十六圖 知彼時所出固有楚器在內也。

「呂共戠[⿱尚示]」，[⿱尚示]从示尚聲，當即祭名蒸嘗字之專字，尒雅釋天「秋祭曰嘗，冬祭曰蒸」，嘗乃假借字。戠与[⿱尚示]連文，則戠殆又假為蒸，戠蒸乃陰陽對轉之聲也。故「呂共戠[⿱尚示]」即是以供蒸嘗。準魯頌閟宮「毛炰胾羹」之例，戠作如字，[⿱尚示]讀為羹，亦可通。然古人盛羹以鉶不以鼎，故知其非。

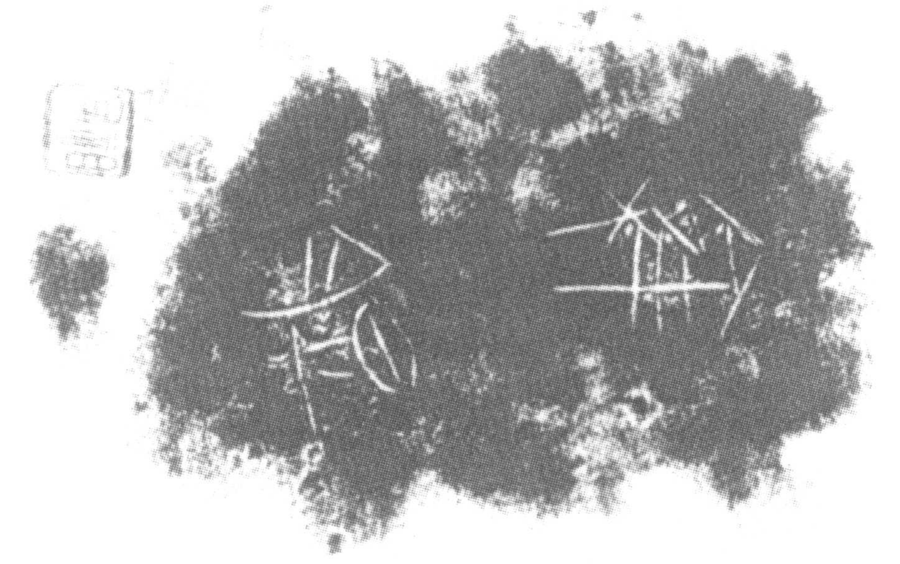
鼎腹銘及又一鼎口銘，首二字「伹夲」不識，疑是職名；差殆讀為佐，即同官之副。盤埜、秦忑、史秦、苛𦯧殆均人名。之上一文或釋妥，意難安；恐是爲字之異。蓋「物勒工名」之意也。善齋吉金彔二十有二器作形，原題「楚剛漢圣陳勺」，銘為「伹圣陲卉既乂」，文例与此同，殆同出之器。往年加尒白克氏所得亦有一器，見西諦氏書七十七圖D。形制全同，云為壺之附屬品。余意乃毀之附屬品，蓋挹飲之匙也。

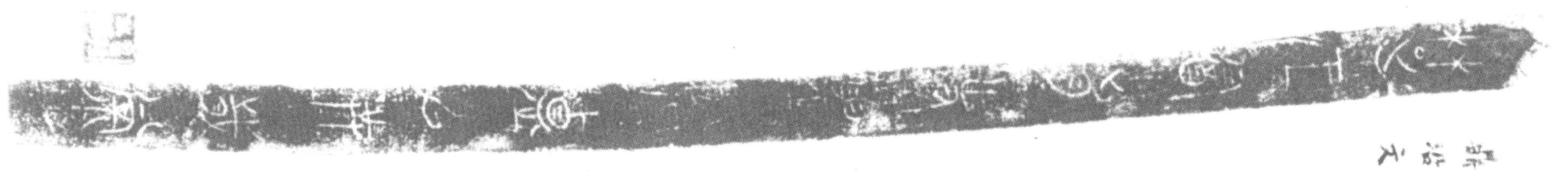
另有一鼎傳至滬市，聞形制与前鼎相似而較大。鼎蓋花紋中刻「集脰社鼎」四字，蓋裏又有「集脰」二字。集字不能識，意不可曉，花紋中刻字亦至可異。集字聞于同出之它器亦尚有之。器沿有銘一行，与前鼎大同小異，其文如次：

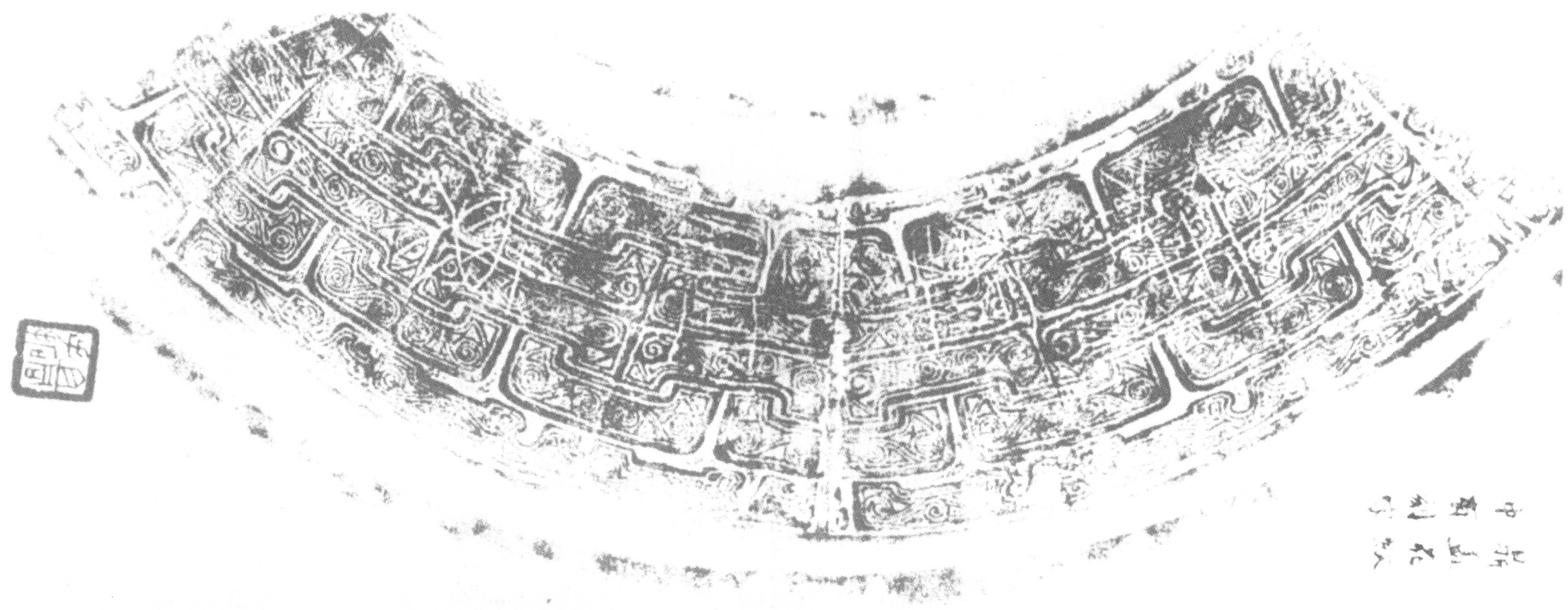
「楚王酓𣥠隻作盥鑄匐盎鼎，呂共戠[⿱尚示]。」

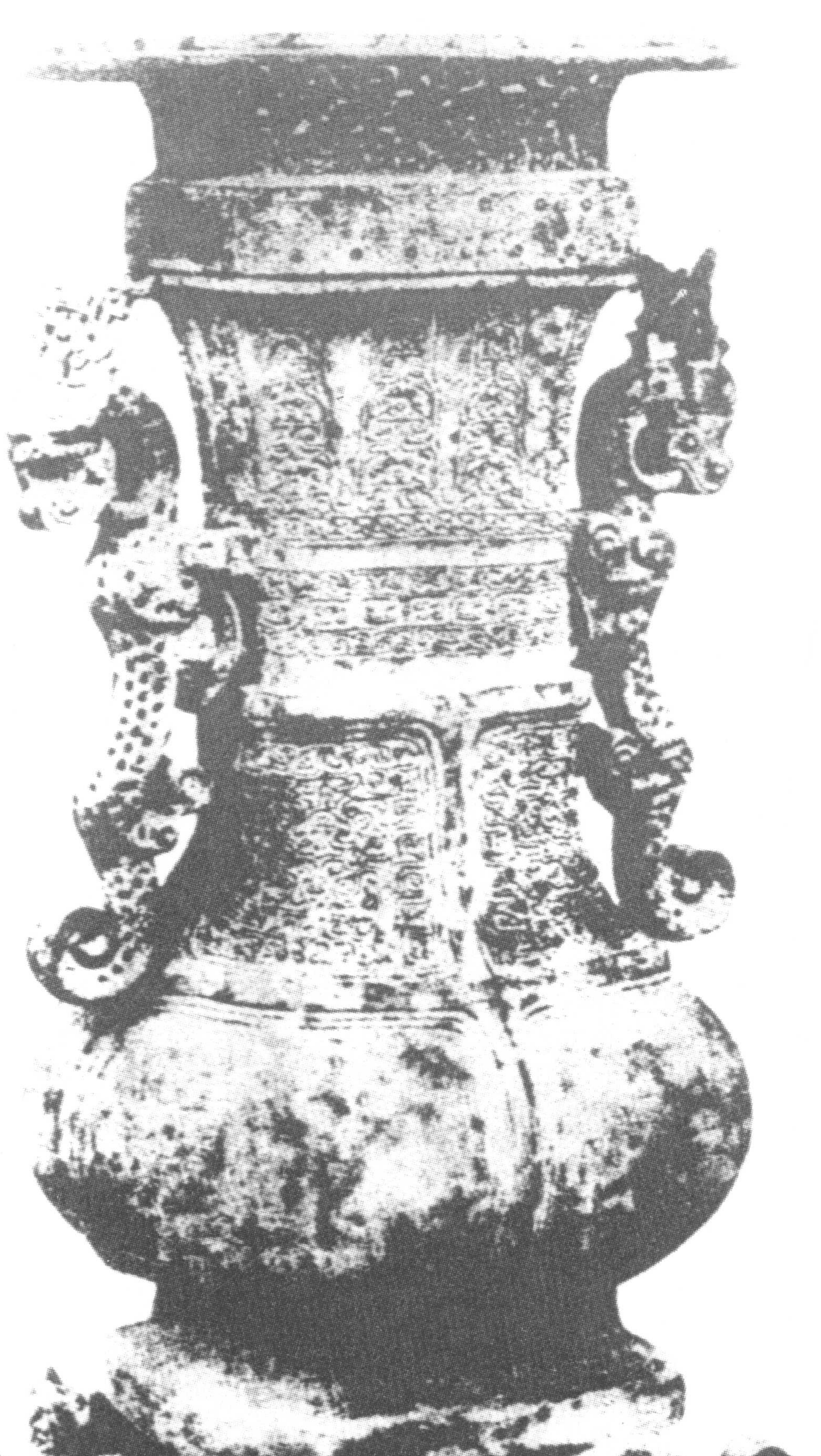
𣥠即隸書肯字所从出，小篆作[⿱止月]，說文「𦙵，骨間肉肯肯箸也」。字乃象形，此从止从肉，从止即肯肯箸之意，則會意字也。酓肯酓悊自是一人，肯悊聲之轉也。悊屬見紐(k)，肯屬溪紐(k')，二者古為雙聲，而文(ən)亢(ən)音亦相近。疑楚人讀肯直如悊，故幽王于己名或書悊，或書肯也。字歸以音近之字作種種變異者，今人多有之，得此知古亦猶是。

再，此鼎器蓋異銘，或說乃与它器互易，未知其然否；然即使互易，二者均非偽刻也。









新鄭所出甲類方壺之一　通蓋高二·八尺

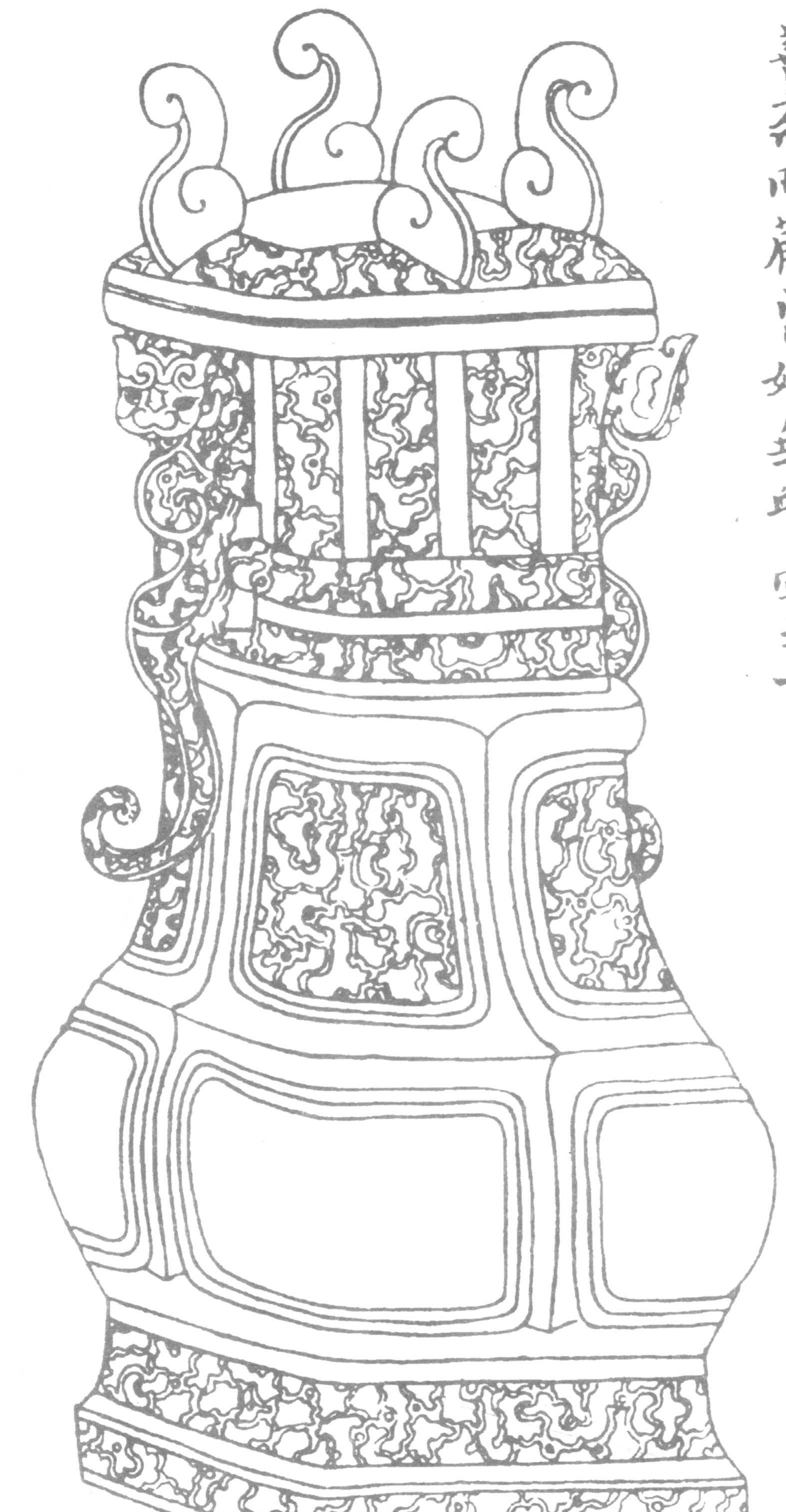
壽縣器

四一五

近出善齋吉金录有曾姬無卹壺二具、（礼器录三·五四—五六）就其所
繪图形观之、与新鄭所出四壺之二（新鄭古器图录图三七—三八）極相似、
僅器無獸足、蓋有四出為異。二壺均高三尺七寸一分、其它
尺量全同、銘亦同。今釋录其文、而以第二器之拓墨附焉。

隹王廿又六年、聖趄
之夫人曾姬無卹、望
安茲漾陲蒿閒(間)之無
匹、甬(用)作宗彝尊壺、後
嗣甬之、職(職)才(在)王室。(至部)

善齋所藏曾姬無卹壺之一　連蓋角高四・二三尺



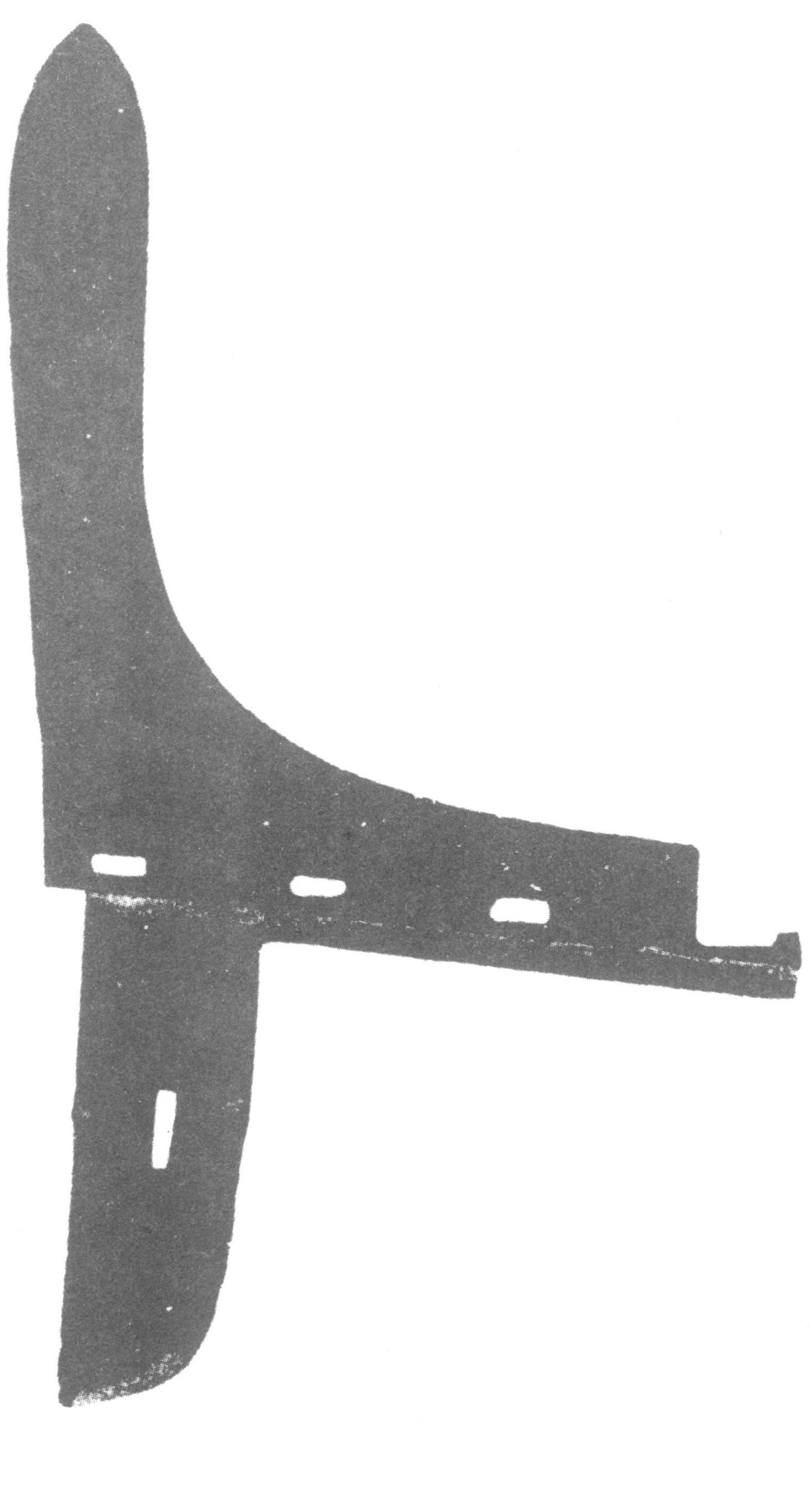


此銘以卹、瑪、室為韵，同屬至部。瑪當即馬匹之匹之專字。

猶并馬之作騈，參馬之作驂，四馬之作駟，而古只作并參四也。卜辭通纂七三〇片「虫并鴉」，并即騈字。「無匹」殆言鰥寡孤獨而無告者。

此二壺據著录者云「出於皖之壽州」，則是與楚王鼎諸器乃同出于一地者。然此器之作與楚王鼎不得同時。按史記此王在位僅十年，考烈王亦只二十五年，此言「王廿又六年」，用知必在考烈以前。器之形制紋樣既與新鄭壺相似，新鄭器乃鄭子嬰齊之殉葬品，或者乃春秋中葉楚之成王四十六年或共王三十一年時器也。楚王鼎諸器，其紋樣亦即所謂「秦式」，然與此二壺之紋樣顯有一脈相承之系統，使所謂「秦式」器果係受外来藝術之影響者，其影響之輸入或當在春秋初年矣。

上郡戈



右戈承日友林謙三氏撮贈，云藏朝鮮平壤中學。銘在內端，文為

「廿五年上郡守口

造。高奴工師竈，

丞申，工鬼薪戠。」

案此乃秦戈也。上郡乃秦郡，秦本紀「惠文君十年魏納上郡十五縣」。又項羽本紀「立董翳為翟王，王上郡，都高奴」。前漢地理志「上郡秦置，縣二十三」，中有高奴。上郡地在今陝西北部及綏遠鄂尔多斯右翼之地，高奴故城在今陝西膚施縣東，俗謂為高樓城云。

此戈文例字體與呂不韋戈相似，「廿五年」蓋秦始皇之二十五年。上郡守下一字乃郡守名字半損，不可識。

「鬼薪」見始皇本紀，九年處治嫪毐餘黨，「及其舍人，輕者為鬼薪」。集解引應劭曰「取薪給宗廟為鬼薪也」，又如淳曰「律說鬼薪作三歲」。索隱云「言毒舍人罪重者已刑戮，輕者罰徒役三歲」。此言「工鬼薪戠」，蓋戠乃罪人，受三歲之徒刑，流徙於上郡而為戈工者，鬼薪而為工，則應劭謂「取薪給宗廟」蓋望文生訓之說。鬼薪雖罪隸賤役，而淪為鬼薪者必時有多才之士，觀嫪毐舍人被淪為鬼薪，而李斯曾為秦舍人，可以知也。是則此戈之銘，蓋即鬼薪戠者所書耶？

呂不韋戈藏濰縣陳氏，奇觚室及周金文存均有著錄，後書並由陳氏簠齋尺牘中剔取有關此戈之文四則以為題跋。言字淺不能拓，乃竭目力重鏡以朱填字，油素墨鉤，屬其族弟佩綱摹刻印石云々。其用心良苦。二書於戈影之下附銘拓二方，即陳氏所摹刻者也。奇觚言「二方不知何物，分付此戈之下」，有未照。



五年相邦呂不韋造，

詔吏圖，丞蕺，工寅。



 屬邦

此戈第一面之「詔吏圖」三字與上郡戈「高奴工師竈」相當，蓋詔地之吏名圖者也。第二面亦有「詔吏」二字橫書，舊讀為「詔事」，云是鑄款。案此二字不倫不類，疑是後人仿刻者也。

「屬邦」即屬國，「相邦」即相國，漢人避高祖諱，改邦為國。史記「呂不韋傳」莊襄王元年以呂不韋為丞相，封為文信侯，食河南洛陽十萬戶。莊襄王即位三年薨，太子政立為王，尊呂不

韋為相國，號稱仲父」。又「秦王十年十月免相國呂不韋，……而出文信侯就國河南。歲餘，諸侯賓客使者相望於道，請文信侯。秦王恐其為變，乃賜文信侯書曰「君何功於秦，秦封君河南，食十萬戶。君何親於秦，號稱仲父」。是呂不韋之屬邦在河南洛陽。然在戰國策秦策五則云「子楚立，以不韋為相，號曰文信侯，食藍田十二縣」，而河南乃秦之三川郡，莊襄王元年始置，似不應以之封文信侯。疑文信侯初食邑藍田，後乃改食三川，史記略有罣誤也。「五年」自是秦王政之五年，詔地不知是否藍田十二縣之一，抑係三川之一邑，無可攷。

上郡戈

金文續攷

竟